

**DE CENSURIS
ECCLESIASTICIS
TRACTATUS.
STEPHANO DE
AVILA ABULENSI, ...**

Esteban : de Avila, Cornelio
Francescucci, Philip Gruther





13-22-149

X B 5

25.8.

DE
CENSVRIS
ECCLESIASTICIS
TRACTATVS.



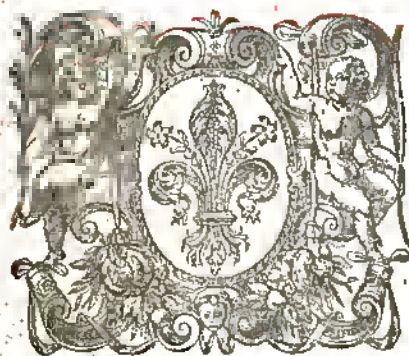
STEPHANO DE AVILA

ABVLENSI, PRESBYTERO SOCIETATIS

IESV, ac primario quondam in Limeni

Regni Peruviani Academia Theo-
logiae Professore, Auctore.

*EDITIO NOVISSIMA, SUMMO STUDIO
relecta; & ab erroribus vindicata.*



L V G D N I.

Sumptibus Iacobi Cardon & Petri Cauellat.

M. DCXXIII.

CVM PRIVILEGIO REGIS.



EXCELLENTISSIMO

LVDOVICO VELASCO,

DIVI IACOBI MILITIAE EQVITI

præstantissimo, nouæ Hispaniæ, Peruanique

Regni Proregi maximo, atque
integerrimo,

ALPHONSVS MESSIA PRES-

byter Societatis Iesu,

S. P. D.



*VO*D diu (excellētissime Prin-
ceps) summis votis optaueram, ut
seſe mihi obſeruantia mea erga
te, gratiq; animi teſtandi omni-
bus palam occaſio offerret ali-
qua, nunc præſto eſt: vtrumque
enim (ni fallor) teſtabor, ſi opus

hoc Stephani de Auila quondam ex noſtris, dum in-
ter nos fuiſit, tibi bonarum artium præſtantiſſimo Me-
canati conſecrauero. Nec audacia hac eſt: debitum
namque meum perſoluo, quod eſ ingenue fateor, eſ
numquam me illi facturum ſatis, egregie non diſſi-
teor. Nam quantum homo homini debere poteſt, hoc
totum tibi ego, à quo ingentia, ac prope infinita be-

† 2

neſicia

neficia, quæ referre, etsi mihi suavisimum, tibi permolestum esset, accepi. Accedit communis alia ratio, quæ me incitat, movent, cogit tua in Societatem nostram voluntas, amor non vulgaris, imò hoc ipsum petit opus: cuius enim est, quem tu dilexisti unice, coluisti maximè, in summòque habuisti honore, & in arduis summisque rebus consulisti. Quare tuum est (Vir amplissime) hoc pignus amoris illius tibi familiarissimi, hilari fronte suscipere, susceptum fovere, omnibusque auctoritate, qua ornatus es, egregie commendatum reddere: Nam quis illud non magnificet, cum viderit tibi oblatum, à te fuisse libenti animo susceptum, ac inter tua quæque pretiosissima repositum? etenim tali tantoque viro dicatum, non nisi magnum esse, maiusque futurum proculdubio existimabitur clarissimo tuo nomine decoratum. Vale.

AD LECTOREM.



Aenea sunt / Lector optime; quæ de Stephano
de Avila Societatis nostræ viro, te opponat
scire. Illud primum, Hispanum scilicet Abu-
lensem patriam, in ea Hispaniæ Provincia,
quæ vulgò Castella vetus dicitur. Secundum
hoc Societatem nostram, arde adhuc sententi-
æ ingressum, post absolutum spiritualis studi-
ij tempus Theologicis literis applicuisse
vim tam felici ingenio, quod nihil supra
vix discipulus esse desin, cum aliorum ma-
gister, & Doctum renunciatus est. Miraculo

fuit adolescentis sapientia summa, eruditio singularis. Hæc Praepositos mo-
vuit (tertium iam illud) ut eum ad nos Præmii Regni incolam olim trans-
mitterent. Excepit America totum virum, ut patet erat, cumque tacente
ipso, qui intus esset, prædicaret famam Theologiam profiteri publicè coactus
est. Credi vix potest, quàm plausibilis omnibus eius docendi ratio, admira-
tioni etiam acumen ingenij, in indagandis rebus solertia, in tradendis ex-
quisitissimi methodus, in emulandis Antiquis indefessum studium, præ-
sertim in te morali. Hæc sic Stephanum commendaverunt omnibus, ut Do-
ctor Doctorum vulgò diceretur. Illum totius Regni præceteris tribunalia
summa, ut absolutissimum Theologum, & vniuersumque in his peritissimum
consulebant. Omnes hominum status, ciuitates omnes, & Provincias, quod
Avila dixisset, verum, certum, secundum quid intenuisset, suspexit, incer-
tum, periculosum indicabam. Respondebat doctrinæ egegi, probitas mo-
tus (& hoc quantum accipere) vir fuit incredibili sui desipientia, honoris
perpetuus contemptor, abiectionis cupidissimus, qui quæ eum in ore om-
nium esset, solus ipse seipsum ignorabat. Ohm post illustrius fuit omnes
quatuor summe Theologiæ Angelicæ Doctoris partes, cuius acerrimus
semper defensor fuit, alaturusque solus esse in lucem quamplurimam, nisi
suis immatura mors prius conatus hominis vna cum vita abstulisset. Quod
ex omnibus suis lucubrationibus, quæ certè multæ sunt, absolutum magis
vobis reliquit, hoc opus de CENSURIS est posthumus filius patris. Acci-
pies illud (lector humanissime) pro tua benignitate, ut alia non te digna
sint, alioles; certus, enim esse hunc laborem, quem exoptare poterat de
Censuris Ecclesiasticis tum summum ingenium, à quo vos hucus ex
illis capies lectione, qui & tibi commodi sint, & mihi apud te gratiæ.
Valeas.

Approbatio Theologorum.

Issu Patris Stephani Paex. Praepositi Provincialis Societatis Iesu in hac Peruana Provincia, vidi, & perlegi tractatam de Ecclesiasticis CENSURIS, quem Pater Stephanus de Auila eiusdem Societatis composuit, in quo nihil, aut fidei nostra contrarium, aut bonis moribus dissonum reperit, quin potius illum typis dignissimum iudico; in lucem enim editum plurimum utilitatis omnibus allaturum cerè scio, cum doctissimus eius author mentem suam, tanto auctore dignam, in quaestionibus, etiam difficillimis, & ad usum in utroque foro perutilibus, non solum verè, doctè, & eruditè, sed etiam planè, distinctèque aperuerit, ut cuicumque opus legenti notissimum erit. Lima in nostro Collegio dñi Pauli eiusdem Societatis Iesu septimo Calend. Maij, anni 1607.

IOANNES PEREZ MENACHO,
Professor Theologiae.

Ex praescripto Patris Stephani Paex. Praepositi Provincialis huius Peruanae Provinciae Societatis Iesu, vidi opus de CENSURIS, editum à Patre Stephano de Auila eiusdem Societatis sacrae Theologiae Professore in Limensi Academia Regni Peruani, & accuratè perlegi: in nulloque fidei, aut bonis moribus aduersatur; sed habet sanam, & animis convenientem doctrinam aut auctore dignam, & ab omnibus communiter receptam. Imò nihil ferè ad Censuras pertineans relinquit, quantumvis difficile, & ab aliis forè praetermissum, quod non tradat admirabili tum sapientia, tum verborum profunditate, pondere, & claritate. Vt igitur tam egregium opus ad omnium manus perueniat, & praecipuè eorum, qui curam gerunt aliorum, dignum censeo, ut imprimatur: Quod in maximam Dei gloriam, & Christianae rei publicae emolumentum cessurum spero. Lima septima Calend. Maij, anni 1607.

ANDREAS HERNANDEZ,
Professor Theologiae.

Opus de CENSURIS, Patris Stephani de Auila Societatis Iesu
vidi ex prescripto Patris Stephani Paetz, in hac Peruana Provin-
cia Praepositi Prouincialis dictae Societatis, in quo nihil est fidei Catholi-
ca, aut bonis moribus contrarium, quin potius summa eruditio cum sana
admodum doctrina coniuncta, prudentissimum in re Morali iudicium,
eorumque, de quibus differit, appositissima methodus. Quare typis di-
gnum illud existimo: iuuabit enim quam plurimum tum eos qui confes-
sionibus excipiendis operam dant, tum Iudices omnes Ecclesiasticos, ad
quos bona pars eorum, de quibus hic agitur, spectat. Lima in Colle-
gio nostro diui Pauli eiusdem Societatis, septimo Kalend. Maij, anni
1607.

IOANNES PERLINVS,
Professor Theologiae.

Ego Stephanus Paetz Praepositus Prouincialis Societatis Iesu Prouin-
ciae Peruanae, potestate ad id mihi facta à Reuerendo admodum Pa-
tre Claudio Aquaviva Praeposito nostro Generali, facultatem concedo, vs
Liber de Censuris Ecclesiasticis, à Patre Stephano de Auila nostrae
Societatis, sacra Theologiae in huius ciuitatis Limensis Academia prima-
rio Professore composuit, & eiusdem Societatis grauium doctorumque ho-
minum iudicio approbatus, typis mandetur. In quorum fidem has literas
manu nostra subscripsit, sigilloque nostro munitas dedimus. Lima die
octaua mensis Maij, anni 1607.

STEPHANVS PAEZ.

*Facultas R. P. Provincialis Societatis Iesu in Provincia
Lugdunensi.*

Antonius Suffren Provincialis Societatis IESV, in Provin-
cia Lugdunensi, iuxta Privilegium eidem Societati à Rege
Christianissimo Henrico III. die 10. mensis Maij, anni 1583.
Henrico IV. 20. Decembris 1606. & Ludouico XIII. nunc re-
gnante, 14. Febr. 1611. concessum, quo Bibliopolis omnibus pro-
libetur, ne libros ab eiusdem Societatis hominibus compo-
sitos, absque illorum permissione imprimant; permittit Horatio
Cardon Lugdunensi Bibliopola, vt *de Censuris Ecclesiasticis Tracta-
tum*, Stephano de Aulla Abulensi, Presbytero Societatis IESV, ac primario
quondam in Limensi Regni Peruani Academia Theologiae Professore,
Auctore, in lucem emissum, ad sex proximos annos imprimere, ac li-
berè diuendere possit. Datum Lugduni die 6. Maij, 1615.

S V F F R E N.

*Summa Privilegij à Christianissimo Galliarum
Rege obtenti.*

Henrici IV. Gallie & Navarre Regis diplomate cautum est,
ne quis in suo regno alijsve locis ditioni sue suppositis, intra
proximos annos decem à die concessionis presentium inchoan-
dos, excudat, vendat, excudendum, vendendumve quouis modo
ac ratione conetur, librum, qui inscribitur, *De Censuris Ecclesiasticis
Tractatus*, Stephano de Aulla Abulensi, Presbytero Societatis IESV, ac pri-
mario quondam in Limensi Regni Peruani Academia Theologiae Professo-
re, Auctore, vno Horatio Cardon, Bibliopola Lugdunensi, excepto,
cuius ipse concesserit: Sub parvis originali dipionate contra de-
linquentes expressis. Datum Lutetiæ, die Februarij 23. Anno 1609.

De mandato Regis,

Sic signatum.

B R V L A R T.

I N D E X



INDEX PARTIVM, CAPITVM, DISPVATIONVM, ET DVBIORVM, QVÆ IN HOC

Tractatu de Censuris continentur.

Prior numerus paginam, posterior columnam indicat.

PRIMA PARS.

TRactatus de Censuris ecclesiasticis.
pagina 1.

Prima pars de Censuris in communi. ibi.
Dub. 1. De nomine & significatione Cen-
suræ. ibid col. 1.

Dub. 2. Vtrum sit in Ecclesia potestas in-
stigendi Censuras? ibid. 2.

Dub. 3. Vtrum vsus ferendi Censuras sit
antiquus in Ecclesia? 5. 2.

Dub. 4. Quid sit Censura? ibid.

Dub. 5. Quot sint species Censuræ? 6. 2.

Dub. 6. Vtrum feminæ, vel laici possint
ferre Censuras? 8. 1.

Dub. 7. Vtrum Censuræ incurrantur ipso
facto? 9. 1.

Dub. 8. Vtrum leges continentes penas
Censurarum possint abrogari per con-
trariam consuetudinem? 10. 2.

Dub. 9. Vtrum ad hoc quòd sit valida Cen-
sura, requiratur quòd præcedat aliquod
peccatum, vel sufficiat sola voluntas
Prælati? 11. 1.

Dub. 10. Vtrum sufficiat peccatum purè
interius? ibid.

Dub. 11. Quando actus exterior est malus
& actus interior non ita malus, vtrum
homo incidat in Censuram. 13. 2.

Dub. 12. Vtrum Censuræ possint imponi
solum per actum interiorem, & non
per exteriorem? 14. 2.

Anula de censuris.

SECUNDA PARS.

De excommunicatione. 15.

Cap. 1. De qualitate & essentia illius. ibi.

Disput. 1. De eius definitione. 15. 1.

Dub. 1. Quid significet nomen excommuni-
catio? ibid.

Dub. 2. Quid sit excommunicatio? 16. 2.

Disput. 2. De divisione excommunicatio-
nis. 17. 1.

Dub. unicam. Quotuplex sit excommuni-
catio? ibid.

CAP. II.

De forma excommunicationis. 19. 1.

Disput. unica. De verbis, quibus imponen-
da sit excommunicatio. ibid.

Dub. 1. Vtrum ad excommunicandum sine
aliqua determinata verba? ibid.

Dub. 2. Quibus verbis imponi solet ex-
communicatio tam lata, quàm feren-
da? ead. 2.

Dub. 3. Vtrum excommunicatio debeat
ferri in scriptis? 20. 2.

CAP. III.

De causa efficiendi excommunicationis.
21. 1.

Disput. 1. De iurisdictione & potestate ne-
cessaria ad excommunicandum. ibid.

Dub. 1. Vtrum omnes Prælati habeant po-
testatem.

††

I N D E X.

- testatem ad excommunicandum? *ibid.*
Dub. 2. Vtrum Parochi possint excommu-
 nicare? 22.1.
Dub. 3. Vtrum delegatus possit finita de-
 legatione excommunicare? 23.1.
Dub. 4. Vtrum omnes possint excommu-
 nicare per modum canonis, vel statuti?
ibidem.
Dub. 5. Vtrum qui possunt excommuni-
 care, habeant potestatem in re diuino.
 24.1.
Dub. 6. Vtrum aliqua excommunicatio sit
 lata in re diuino? *ead. 2.*
Dub. 7. Vtrum possit aliquis seipsum, vel
 aequalem, vel superiorem excommu-
 nicare? 25.2.

D I S P U T. I I.

- De conditione requisita ad excommuni-
 candum ex parte territorij. 27.1.
Dub. 1. Vtrum Episcopus existens extra
 proprium territorium possit excommu-
 nicare suos subditos. *ibid.*
Dub. 2. Vtrum Episcopus in proprio terri-
 torio possit excommunicare subditum
 exilientem in alieno. *ead. 2.*
Dub. 3. Vtrum Episcopus possit excom-
 municare subditum alienum in proprio
 territorio. 30.1.
Dub. 4. Vtrum subditi Religiosorum excom-
 municentur extra loca, in quibus degunt
 delinquentes, sicutum excommunicatione
 suorum Praelatorum. 31.1.
Dub. 5. Vtrum excommunicatio lata per
 Episcopos, comprehendant delinquentes
 in loco exempto, sicutum tamen in terri-
 torio Episcopi. 32.1.
Dub. 6. Vtrum excommunicatio lata ab
 Archiepiscopo, comprehendant etiam
 Suffraganeos. *ead. 2.*

C A P. I V.

- De causa materiali excommunicationis.
 33.1.
Diffini. unica. De personis, quae possunt ex-
 communicari. *ibid.*

- Dub. 1.* Vtrum possit excommunicari is
 qui creditur non esse corrigendus. *ibid.*
Dub. 2. Vtrum non subditus possit excom-
 municari. *ead. 2.*
Dub. 3. Vtrum locusta possit excommu-
 nicari. 34.1.
Dub. 4. Vtrum Princeps possit excommu-
 nicari. *ibid.*
Dub. 5. Vtrum Vniuersitas possit excom-
 municari. *ead. 2.*
Dub. 6. Vtrum excommunicatio lata in
 Vniuersitatem sit nulla. 35.1.
Dub. 7. Vtrum semel excommunicatus
 possit iterum excommunicari. 36.1.
Dub. 8. Vtrum defunctus possit excom-
 municari. 37.1.
Dub. 9. Vtrum Episcopus possit excom-
 municari ab Archiepiscopo. 39.2.

C A P. V.

- De causa propter quam fertur excommu-
 nicatio. 40.1.
Diffini. 1. De contumacia requisita ad ex-
 communicationem. *ibid.*
Dub. 1. Propter quas causas possit ferri mi-
 nor excommunicatio. *ibid.*
Dub. 2. Vtrum excommunicatio maior pos-
 sit imponi pro peccato veniali. *ead. 2.*
Dub. 3. Vtrum excommunicatio maior
 ferenda possit imponi pro veniali.
 42.1.
Dub. 4. Quid sit dicendum de illa excom-
 municatione motus proprii Pij V. circa
 prohibitionem, ne clerici assistant
 agitationi tæronum. 44.2.
Dub. 5. Quando lex comminatur excom-
 municationem, & non requiritur alia
 monitio, vtrum possit Index laticum ex-
 communicare transgressores. 46.2.
Dub. 6. Vtrum iusticiat quolibet mona-
 le peccatum, ad excommunicandum.
 47.1.
Dub. 7. Quot debcam precedere moni-
 tiones. *ead. 2.*
Dub. 8. Vtrum Praelati Religionum te-
 neantur permittere canonici monitionem

I N D E X.

- nitiohem in excommunicatione. 48. 2.
Dub. 9. Vtrum canonica monitio, vel vna
 pro illis, sit de essentia excommuni-
 cationis. ibid.
Dub. 10. Vtrum pro culpa merè præteri-
 ta, quam nulla processu monitio, nec
 a iure, nec ab hominib. possit fecti ex-
 communicatio. 49. 1.
Dub. 11. Vtrum committens peccatum ha-
 bens annexam excommunicationem
 peccet duplici peccato. 50. 2.
Dub. 12. Vtrum possit Episcopus præci-
 pere sub excommunicatione, vt fideles
 audiant Missam in Parochia. 41. 2.

D I S P U T. II.

- De excommunicationibus, quæ feruntur
 pro damno temporalì. 52. 1.
Dub. 1. Vtrum pro damno temporalì pos-
 sit fecti excommunicatio maior. ibid.
Dub. 2. Quis possit fecti excommunica-
 tiones pro damno temporalì. 53. 2.
Dub. 3. Vtrum detur casus, in quo quis
 peccans solum venialiter incurrit ex-
 communicationem. 54. 2.

D I S P U T. III.

- In generali quem comprehendat excom-
 municatio. 56. 2.
Dub. 1. Vtrum excommunicatio genera-
 liter lata comprehendat Episcopos.
ibidem.
Dub. 2. Vtrum excommunicatio lata con-
 tra facientes comprehendat mandan-
 tes, vel consulentes. 57. 1.
Dub. 3. Quando excommunicatio exten-
 ditur ad consulentem, vtrum compre-
 hendat quemcumque. 58. 2.
Dub. 4. Quando excommunicatio exten-
 ditur ad mandantes, vtrum compre-
 hendat eum qui mandauit, tamen
 mandatus erat alijs sicutus delictum.
59. 1.
Dub. 5. Quando delictum habet annexam
 excommunicationem, & quis attentat
 illud, & tamen non sequitur effectus,

- vtrum incurrit illam. ibid.
Dub. 6. Quando excommunicatio exten-
 ditur ad mandantes, vtr consulentes
 vtrum comprehendat illos, non sequi-
 to effectum. 60. 1.
Dub. 7. Vtrum si mandans, vel consulens
 tenet mandatum, vel consilium, &
 tamen post reuocationem committit
 delictum, incurrit. ead. 2.
Dub. 8. Vtrum non obstitans percussioni
 clerici, cum pusu, incurrit excommuni-
 cationem. 61. 2.
Dub. 9. Vtrum qui ratum habet clericum
 percussorem, incurrit excommuni-
 cationem. 62. 1.
Dub. 10. Quid intelligatur in Extravagan-
 ti, si quis suadente, nomine personæ
 percutientis. 63. 1.
Dub. 11. Quis nomine personæ percutit.
ead. 2.
Dub. 12. Quid per manus violentas. 65. 2.
Dub. 13. Vtrum in aliquibus casibus non
 incurritur Censura. 67. 1.
Dub. 14. Vtrum qui committit crimen pu-
 tans falso habere excommunicationem,
 incurrit illam. 70. 2.
Dub. 15. Vtrum, quando excommunicatio
 ponitur pro facto negativo, incurritur
 ante monitionem. 71. 1.

D I S P U T. IV.

- Quem comprehendat excommunicatio-
 nes lata ad tenendum aliquid. ibid.
Dub. 1. Vtrum quando excommunicatio
 fertur contra non manifestantes scri-
 pturas, comprehendat non manifestan-
 tes. ibid.
Dub. 2. Vtrum excommunicatio, quæ fer-
 ritur ad reuocandum delicta, quæ non
 vergunt in damnum tertij, obliget om-
 nes. 74. 1.
Dub. 3. Quando obligent huiusmodi ex-
 communicationes, quando feruntur
 ad reuocandum delicta, quæ sunt in
 damnum tertij. ead. 1.
Dub. 4. Vtrum huiusmodi excommuni-
 cationes pro finis incurrantur post
 primam

I N D E X.

primam chartam.

76.2.

, D I S P U T. V.

De causis excusantibus ab incurrenda excommunicatione.

77.1.

Dub. 1. Quando fruantur excommunicationes pro finitis, utrum non comprehendat omnes, vel excusetur aliqui? *ibid.*

Dub. 2. Vtrum excusetur aliqua persona ratione cognationis, vel secreti, vel alia causa? *81.2.*

Dub. 3. Vtrum qui credit Praelatum nullum remedium adhibiturum, excusetur à denunciatore? *83.2.*

Dub. 4. Vtrum delinquentem esse iam emendatum, excuset à denunciatore? *ibidem.*

Dub. 5. Quantum temporis durent edicta Praelatorum? *85.1.*

Dub. 6. Vtrum ignorantia excuset ab excommunicatione? *ead.2.*

Dub. 7. Quando quis committit peccatum habens annexam excommunicationem, quam tamen inuincibiliter ignorat, utrum incurrat? *86.2.*

Dub. 8. Vtrum ignorantia vincibilis & culpabilis excuset ab excommunicatione? *89.1.*

Dub. 9. Quando excommunicatione non fecit absolutus, sed contra eos qui scienter, et à iure temerario aliquid fecerint, utrum ignorantia vincibilis excuset ab excommunicatione? *ead.2.*

Dub. 10. Vtrum ignorantia excuset etiam ab aliis Censuris? *90.2.*

Dub. 11. Vtrum appellatio excuset ab incurrenda excommunicatione? *91.2.*

Dub. 12. Vtrum excommunicatione sub conditione quod non appetatur de illa, sit valida? *91.2.*

CAP. VI.

De effectibus excommunicationis. *93.2.*
Disput. 1. De effectibus excommunicationis in communi. *ibid.*

Dub. 1. Vtrum excommunicatio nulla ha-

beat aliquos effectus?

ibid.

Dub. 2. Vtrum excommunicatio iniusta valida habeat suos effectus? *95.1.*

Dub. 3. Quando excommunicatio est iniusta secundum allegata & probata, & excommunicatus tamen iuxta est innocens, utrum habeat effectus? *ead.1.*

D I S P U T. II.

Quomodo cognoscetur quis sit toleratus? *98.2.*

Dub. 1. Qui excommunicati dicuntur tolerati, qui verò non? *ibid.*

Dub. 2. Vtrum statim sit Decreto Concilij Constantinensis, quod loquitur de hoc, an Basilienfis? *99.2.*

Dub. 3. Quis dicatur nominatim excommunicatus? *100.2.*

Dub. 4. Quis dicatur notorius percursor clericus? *102.1.*

Dub. 5. Vtrum Decretum Concilij habeat locum in aliis Censuris? *103.1.*

D I S P U T. III.

De primo effectu excommunicationis maioris, scilicet de participatione in Sacramentis? *ead.2.*

Dub. 1. Vtrum Sacramenta administrata à non tolerato sint valida? *104.1.*

Dub. 2. Vtrum Sacramenta administrata à tolerato sint valida? *106.1.*

Dub. 3. Vtrum non toleratus possit licet administrare Sacramenta? *ead.2.*

Dub. 4. Vtrum Sacramenta, quae recipiuntur non toleratis, sint valida? *107.2.*

D I S P U T. IV.

De secundo & tertio effectibus, scilicet de privatione sui iugum, & ecclesiastica sepultura. *110.1.*

Dub. 1. Quibus iussuibus privetur excommunicatus maiori? *ibid.*

Dub. 2. Vtrum excommunicatus contritus suatur Ecclesiae si flagit, & possit communi

I N D E X

- communicare cum fidelibus? 112.1.
Dub. 3. Virum Missa oblata à non tolerato, sit valida, & proli aliis? 113.2.
Dub. 4. Virum Missa oblata pro non tolerato proli illis? 114.1.
Dub. 5. Virum orationes communes oblatae ab excommunicatione maiori, si applicentur aliis proli illis? 115.1.
Dub. 6. Virum non toleratus, qui aliàs tenebatur recitare Horas, teneatur modò; & idem queritur de suspensio, in regula, & de gradato? ead.2.
Dub. 7. Virum excommunicatus peccet non audiendo Missam, neque censuendo, neque communicando, quando precipit Ecclesià id fieri? 116.2.
Dub. 8. Quomodo excommunicatus prius: ut sepultura ecclesiastica? ibid.

DISPUT. V.

- De quarto & quinto effectu, scilicet de privatione vocis actus & passus, & de annulatione collationis beneficii. 117.1.
Dub. 1. Virum collatio facta ab excommunicato maiori sit valida? ibid.
Dub. 2. Virum collatio facta excommunicato, sit valida? ead.2.
Dub. 3. Quod remedium habebit excommunicatus, qui obtruncat beneficium? 119.1.
Dub. 4. Virum possit Episcopus beneficium de nouo conferre? ibid.
Dub. 5. Virum consignatio pensionis facta excommunicato maiori, sit valida? ead.2.
Dub. 6. Quando aliquis absens eligitur ad beneficium, & tempore acceptionis est excommunicatus, virum talis acceptio sit valida? 120.1.

DISPUT. VI.

- De sexto effectu, scilicet de suspensione ab officio, & beneficio. 122.1.
Dub. 1. Virum excommunicatio prius fructibus beneficii legitime acquiritur

- ante excommunicationem? ibid.
Dub. 2. Virum in casu, quod fructus beneficii sunt restituendi, cui debeant restitu? 124.1.
Dub. 3. Virum gesta ab excommunicato, tanquam persona publica, sint valida? ibid.
Dub. 4. Virum si Episcopus est non toleratus, Officialis eius, scilicet Provisor, possit exercere in iudicium? 127.2.
Dub. 5. Virum instrumenta facta à Tabellione non tolerato sint valida? 128.1.
Dub. 6. Virum gesta ab excommunicato, tanquam à particulari persona valeant? ead.2.
Dub. 7. Virum facta à beneficiario, qui non habet verum titulum beneficii, sint valida? 129.1.

DISPUT. VII.

- De septimo & octavo effectu, scilicet de annulatione impetrationis gratiarum & remotione à foro iudicali. 131.1.
Dub. 1. Virum excommunicatus maiori possit esse actor? ead.2.
Dub. 2. Virum reus excommunicatus possit comparere in iudicio per se ipsum? 132.1.
Dub. 3. Virum excommunicatus possit esse Advocatus? ead.2.
Dub. 4. Virum possit esse testis? 133.1.

DISPUT. VIII.

- De nouo effectu, scilicet de prohibitione communicationis cum fidelibus. ibid.
Dub. 1. Virum toleratus possit post Concilium Constantiense licite communicare cum fidelibus, & fideles cum ipso? ibidem.
Dub. 2. Virum excommunicatus inleceus iam contritus possit in aliquibus casibus administrare Sacramenta. 134.1.
Dub. 3. Virum excommunicatus semper peccet mortaliter communicando cum fidelibus in casibus sibi prohibitis? 137.1.

†† 3 Dub. 4.

I N D E X.

- Dub. 4.* Vtrum peccet mortaliter recitando
divinum Officium, cum aliis? 139. 2.
Dub. 5. Vtrum excommunicatus teneatur
abstinere à communicatione fidelium
cum periculo mortis, vel in famia, vel
sue substantia, aut rei familiaris? 140. 2.

DISPUT. IX.

- De decimo & undecimo effectu, scilicet
de prohibitione fidelium, ne commu-
nicent cum excommunicato, & quòd
perseuerans in excommunicatione per
annum, sit suspectus de heresi? 142. 2.
Dub. 1. Quæ personæ teneantur vitare non
toleratum? 143. 1.
Dub. 2. Quid intelligatur per particulam
Or, illius versus, *Or, orare, vale, &c.*
144. 1.
Dub. 3. De particula, *Orare*, vtrum sit licitum
fidelibus orare pro non tolerato?
145. 1.
Dub. 4. Vtrum oras publica oratione pro
non tolerato, incurrat minorem excom-
municationem? 146. 2.
Dub. 5. Vtrum sacerdos in Memento Mis-
sæ possit orare pro non tolerato? ibid.
Dub. 6. Vtrum sit licitum orare publica
oratione pro toleratis? 147. 2.
Dub. 7. Vtrum liceat fidelibus communi-
care cum non tolerato in orationibus,
& divinis Officiis? 148. 2.
Dub. 8. Quid fieri debet, si tempore quo
celebrantur Officia, velit assistere non
toleratus? 149. 2.
Dub. 9. Quid intelligatur per illam parti-
culam, *Vale*? 150. 1.
Dub. 10. Quid intelligatur per illam parti-
culam, *Communit*? 151. 1.
Dub. 11. Quid prohibetur per illam parti-
culam, *Astensis*? ead. 2.
Dub. 11. Quomodo intelligendus est ille
effectus excommunicationis, scilicet
quòd qui perseuerauerit per annum in
illa, sit suspectus de heresi? 152. 2.

DISPUT. X.

De penis, quæ incurruntur propter com-

municationem cum excommunicato.
153. 1.

- Dub. 1.* Vtrum qui participat cum excom-
municato in rebus prohibitis, incurrat
excommunicationem? ibid.
Dub. 2. Quomodo sit intelligendum, quòd
communicans cum excommunicato à
Papa nominatum, incurrit maiorem ex-
communicationem. 154. 1.
Dub. 3. Quomodo sit intelligendum quòd
communicans in crimine criminoso in-
curtat maiorem. ead. 2.
Dub. 4. Vtrum ad incurrendam maiorem
propter participationem in crimine cri-
minoso, requiratur quòd principalis sit
denunciatus. 156. 2.
Dub. 5. Vtrum incurrat maiorem excom-
municationem cum excommunicato de partici-
pantibus. 158. 2.
Dub. 6. Vtrum incurrat maiorem excom-
municationem qui sepe: in loco sacro
publicum excommunicatum. 160. 1.

DISPUT. XI.

- De casibus, in quibus licet communicare
cum excommunicato. ead. 2.
Dub. 1. Vtrum sint aliqui casus, in quibus
licet communicare cum non tolerato,
ibidem.
Dub. 2. Quomodo intelligatur illa parti-
cula, *Utile*, illius versus, *Utile, lex, humane,*
&c. 161. 1.
Dub. 3. Vtrum liceat excommunicato prædi-
care, legere Theologiam, vel audire ab
excommunicato, vel simul cum illo,
ead. 2.
Dub. 4. Vtrum propter utilitatem tempo-
ralem liceat communicare cum non
tolerato. 162. 2.
Dub. 5. Quomodo intelligatur illa parti-
cula, *Lex*? 163. 2.
Dub. 6. Quomodo intelligatur illa parti-
cula, *Humile*. 164. 2.
Dub. 7. Vtrum pater, vel dominus possit
communicare cum filiis, vel famulis
non toleratis. 165. 1.
Dub. 8.

I N D E X.

- Dub. 8.* Vtrum clerici possint communicare cum Episcopo non tolerato, vel econtra. 166.1.
Dub. 9. Vtrum vassalli possint communicare cum domino temporali non tolerato? ibid.
Dub. 10. Quomodo intelligatur illa particula, *Res ignorata*? 167.1.
Dub. 11. Quæ scientia requiratur, ut teneamus vitare excommunicatum? ibid.
Dub. 12. Vtrum teneamus vitare excommunicatum in vna provincia, occultum tamen in illa, in qua est. 169.1.
Dub. 13. Quomodo sit intelligenda illa particula, *Necesse*? 170.1.

DISPUT. XII.

- De effectibus minoris excommunicationis. 171.1.
Dub. 1. Quot effectus habeat minor excommunicatio? ibid.
Dub. 2. Vtrum excommunicatus minor, peccet mortaliter recipiendo aliquod Sacramentum? cad. 2.
Dub. 3. Vtrum peccet mortaliter administrando illud? 172.1.
Dub. 4. Quomodo prius excommunicatio minor electione passiva? cad. 2.

CAP. VII.

- De absoluitone ab excommunicatione. 173.2.

DISPUT. I.

- Quis possit absolueret ab excommunicatione? ibid.
Dub. 1. Quis possit absolueret ab excommunicatione minor? ibid.
Dub. 2. Vtrum non sacerdos possit absolueret ab excommunicatione? 174.2.
Dub. 3. Vtrum habens primam tonsuram absque commissione, possit absolueret ab excommunicatione in articulo mortis? 175.1.

- Dub. 4.* Quis possit absolueret ab excommunicatione iuris nulli reservata? 176.1.
Dub. 5. Quis possit absolueret ab excommunicatione iuris reservata. 177.1.
Dub. 6. Vtrum in aliquo casu possit Episcopus absolueret ab excommunicatione reservata Papæ? ibid.
Dub. 7. Vtrum per Bullam Cruciatæ possit quis absolui ab excommunicatione reservata Papæ, vel Episcopo? 179.2.
Dub. 8. Quis possit absolueret ab excommunicatione lata in generali ab homine, non reservata? 180.1.
Dub. 9. Quis possit absolueret ab excommunicatione lata ab homine in speciali, & uominatim? cad. 2.
Dub. 10. Vtrum ab excommunicatione lata à Satisfagauis in suos subditos possit Archiepiscopus absolueret? 182.1.
Dub. 11. Vtrum Episcopus possit absolueret, quem Praelatus inferior, velius gratia, Abbas, excommunicauit? cad. 2.
Dub. 12. Vtrum Episcopus, dum est extra territorium proprium, possit absolueret quem in proprio territorio exiens excommunicauit? 183.2.
Dub. 13. Vtrum excommunicatus ab vno Episcopo possit absolui ab alio, quando tamen sit in eius diocesi? cad. 2.
Dub. 14. Vtrum excommunicatus in alio territorio, possit absolui veniens ad proprium, à suo Praelato? 185.1.

DISPUT. II.

- De iis qui possunt absolui ab excommunicatione, & de modo absoluedi. cad. 1.
Dub. 1. Vtrum absens possit absolui ab excommunicatione? ibid.
Dub. 2. Vtrum iunctus possit absolui. ibid.
Dub. 3. Vtrum habens plures excommunicationes, absoluitur ab vna, censetur ab omnibus absoluitur? 186.1.
Dub. 4. Vtrum absoluitio obtenta ex falsa causa sit valida? 188.1.
Di. 3.5.

I N D E X.

- Dub. 5.* Vtrum absolutio obtenta per vim, aut metum sit valida? ead. 2.
Dub. 6. Vtrum excommunicatus ad certum tempus, vel sub conditione, transactotermi-
 no, vel conditione, maneat absolutus? 190.1.

D I S P U T. III.

- De forma & modo observando in absolutione. ead. 1.
Dub. 1. Vtrum sint verba determinata ad absolvendum ab excommunicatione? ibidem.
Dub. 2. De iis quæ præmittenda sunt ante absolutionem? 191.1.
Dub. 3. Vtrum servanda sint extenuantia, quando quis absoluitur in foro penitentiae? 192.1.
Dub. 4. Quis modus servandus est, quando quis absoluitur in articulo mortis ab eo, qui secundum ius non poterat ead. 7.
Dub. 5. Quando excommunicatio habet annexam satisfactionem, quomodo est illanda absolutio? 193.2.
Dub. 6. Quando excommunicatus non potest prestare cautionem pignoratitiam, vtrum sufficiat cautio maior? 193.2.
Dub. 7. Quid intelligatur nomine patris, cui debet fieri satisfactio? 196.2.
Dub. 8. Vtrum quando Bulla, vel Inbilgum dat facultatem absolvendi, satisfacta parte, possit absolvi præstita cautione? 197.1.
Dub. 9. Vtrum absolutio data contra elansulam dicentem, *satisfacta parte*, sit valida? 198.1.
Dub. 10. Quando aliquis est nominatim excommunicatus, vel quavis sit à iure, tamen res deducta est ad forum contentiosum, & pendet lis, vtrum possit absolvi per Bullam, vel privilegium? 199.2.
Dub. 11. Quando aliquis est excommunicatus propter iniuriam alteri illatam, quæ satisfactio est præmittenda? 202.1.

- Dub. 12.* Vtrum absolutio data virtute Bullæ, vel Inbilgi valeat pro foro exteriori? 202.1.
Dub. 13. Vtrum per Bullam, vel privilegium possit quis absolvi ab excommunicatione extra confessionem? 204.1.
Dub. 14. Vtrum per Bullam, vel privilegium possit quis absolvi ad reincidentiam? 205.2.
Dub. 15. Vtrum absolutio ab excommunicatione possit dari sub conditione? 207.1.
Dub. 16. Quando excommunicatus obligatus excommunicationis absolutus sit confessione sub illa conditione generali, *si forte incurrisi*, & postea reordatur excommunicationis; vtrum teneatur directe absolvi? ead. 2.
 Qui præten- dit excommunicationem esse nullam, per hoc quod petat absolutionem ad cautelam, non facit se esse excommunicatum, 208.2.

TERTIA PARS.

TERTIA PARS.

De suspensione. 209.

- Disput. 1.* De naturæ & divisione suspensionis. ead. 1.
Dub. 1. De distinctione, quid nominis suspensionis? ibid.
Dub. 2. De distinctione, quid res, scilicet quid sit suspensio? ibid.
Dub. 3. Quotplex sit suspensio proprie dicta? 210.2.

D I S P U T. II.

- De effectibus suspensionis. 211.1.
Dub. 1. Quos effectus habet suspensio, & quomodo cognoscitur, quos effectus habeat hæc, vel illa suspensio? ead. 1.
Dub. 2. Quod peccatum sit violare suspensionem? 216.1.
Dub. 3. Vtrum si suspensus faciat ea, à quibus

I N D E X.

quibus suspensus est, sint valida: ibid.

Dub. 4. Vtrum fideles teneantur vitare suspensos in hiis, à quibus sunt suspensi: cad. 2.

DISPUT. III.

De forma, & modo seruando in seruanda suspensione, & de causa, & occasione propter quam fertur, & de causis excusantibus a suspensione. 217.2.

Dub. 1. Quæ forma seruanda sit in ferenda suspensione: ibid.

Dub. 2. Vtrum suspensio possit imponi pro non culpa: 218.2.

Dub. 3. Vtrum suspensio possit imponi pro peccato veniali: 219.1.

Dub. 4. Quæ causæ excusent ab incurrenda suspensione. cad. 2.

DISPUT. IV.

De causis efficienti, & materiali suspensionis, scilicet de personis, quæ possunt suspendere, & suspendi: 220.1.

Dub. 1. Qui possit suspendere: ibid.

Dub. 2. Qui possit suspendi: cad. 2.

DISPUT. V.

De causis, in quibus ipso iure incurritur suspensio. 221.1.

Dub. 1. Vtrum clericus, publicus peccator, sit ipso iure suspensus: ibid.

Dub. 2. Vtrum clericus, publicus & notorius fornicarius, aut concubinarum, sit ipso iure suspensus: 222.1.

Dub. 3. Vtrum clericus sodomita sit ipso iure suspensus suspensione propria, ita vt, si durante suspensione celebret, fiat irregularis: 222.2.

Dub. 4. Vtrum qui ordinatur sine patrimonio, sit ipso iure suspensus: 223.2.

Dub. 5. Quando aliquis ordinatur cum patrimonio facto, vtrum incurrat suspensionem: 224.2.

Dub. 6. Quando aliquis est ordinatus sub Diaconatu, sine aliquo patrimonio, vtrum licet possit ascendere ad superiorem Ordinem: 226.2.

Dub. 7. De eo, qui ordinatur ordine sacro, extra tempora à iure statuta, vel ante legitimam ætatem, vel absque literis

Ad alia de censuris.

dimissoris, an incurrat suspensionem: 227.1.

Dub. 8. De eo, qui ordinatur ab Episcopo excommunicato, suspensus, vel interdicto, schismatico, vel heretico. Vbi ponunt alij sex casus, in quibus incurritur suspensio. 234.1.

Dub. 9. Vtrum committenti simoniam incurrat suspensionem: 236.1.

DISPUT. VI.

De absolutione à suspensione. 238.1.

Dub. 1. Quis possit absoluerè à suspensione vi ordinaria: ibid.

Dub. 2. Quis possit absoluerè à suspensione ex commissione: 239.1.

Dub. 3. De eo, qui absoluerendus est à suspensione. 240.1.

Dub. 4. De modo seruando in absolutione à suspensione. ibid.

QUARTA PARS.

De degradatione, & depositione. 241.

DISPUT. VNICA.

Dub. 1. De diffinitione, proprietatibus, & effectibus degradationis. ibid. 1.

Dub. 2. A quo imponatur degradatio: 243.2.

Dub. 3. Propter quæ crimina imponenda est degradatio: 244.1.

Dub. 4. De forma seruanda in degradatione, & depositione. 245.2.

Dub. 5. Vtrum Episcopi assistentes in sententia degradationis, sint ipso iure Indices: 246.2.

QUINTA PARS.

De interdictis.

Diffin. 1. De natura & diuisione interdicti. cad. 1.

Dub. 1. Quotplex sit ecclesiasticum interdictum: cad. 2.

Dub. 2. Vtrum posito interdicto locali, censetur positum personale, & e contra: 249.2.

Dub. 3. Quis locus censetur interdictus per interdictum generale locale, & quis per speciale: 250.2.

††† *Dub. 4.*

I N D E X.

- Dub. 4.* Quæ personæ censentur interdictæ per interdictum personale generale, vel speciale. 252.1.
Dub. 5. Vtrum interdictum comprehendat ponentem illud, vel superiorem, aut æqualem. 254.1.
Dub. 6. Vtrum interdictum personale comprehendat Episcopos. *ibid.*

DISPUT. II.

- De causa efficiendi & materiali interdicti. *ibid.*
Dub. 1. Quis possit interdicare. *ibid.*
Dub. 2. Vtrum Prælati possint interdicare extra proprium territorium. 255.1.
Dub. 3. Vtrum Prælati excommunicatus, vel suspensus à iurisdictione, vel interdictus, possint interdicare. *ibid.*
Dub. 4. Vtrum possit aliquis se ipsum, vel superiores, vel æquales interdicare. 222.
Dub. 5. Quis possit interdicti. 256.1.

DISPUT. III.

- De causa & occasione, propter quam imponitur interdictum, & de modo seruando in imponendo eo. *ibid.*
Dub. 1. Propter quam causam possit interdictum poni. *ibid.*
Dub. 2. Vtrum ad ponendum interdictum requiratur culpa mortalis. 257.2.
Dub. 3. Vtrum possit poni interdictum propter debitum pecuniarium. 258.1.
Dub. 4. Quis modus obseruandus sit in imponendo interdicto. *ead.*

DISPUT. IV.

- De effectibus, & proprietatibus interdicti. 259.2.
 SECTIO I. De primo effectū, scilicet de priuatione Sacramentorum. 260.2.
Dub. 1. Quod intelligatur nomine diuinorum Officiorum. *ibid.*
Dub. 2. Vtrum per interdictum priuetur, quis vsu iurisdictionis ecclesiasticæ exterioris. 261.2.
Dub. 3. Vtrum per interdictum priuentur homines facramēto Pœnitentiæ. 262.2.
Dub. 4. De Baptismo, & Confirmatione. 263.1.
Dub. 5. De Eucharistia. *ead.*
Dub. 6. De facramēto Matrimonij. 264.2.

Dub. 7. De sacramento Extremæ Vnctionis. 265.2.

Dub. 8. De sacramento Ordinis. 266.1.

SECTIO II. De secundo effectū, qui est, priuare omnibus diuinis Officiis. 267.1.

Dub. 1. Quæ Officia diuina fuerint licita, iure antiquo, tempore interdicti. *ibid.*

Dub. 2. Quæ Officia diuina sint licita iure nouo, scilicet post calumnia mater. 268.2.

Dub. 3. Vtrum hæc secunda concessio intelligenda sit de interdicto locali tantum, seu etiam de personali. 269.1.

Dub. 4. Vtrum omnes non excommunicati, nec interdicti, siue sint clerici, siue laici, possint admitti ad diuina Officia. 270.1.

Dub. 5. Vtrum infantes, & amens sint excludendi ab Ecclesia tempore interdicti, quando celebrantur Officia diuina. 271.2.

Dub. 6. Vtrum laici habentes priuilegium audiendi Officia diuina tempore interdicti, teneantur audire Missam diebus festis? 272.2.

Dub. 7. Quando aliquis habet priuilegium audiendi, vel celebrandi Officia diuina tempore interdicti, vtrum possit adducere secum ad Ecclesiam suos familiares domesticos. 273.1.

Dub. 8. Quomodo sit intelligenda moderatio capitis alma mater, quoad illam patientiam, non pulsatis capitis. 267.1.

Dub. 9. Quomodo sit intelligenda concessio calumnia mater, ut in quatuor precipuis anni festiuitatibus, scilicet natalis Domini, Pasche, Pêccoscies, & Assumptionis Virginis Mariæ celebrēt Officia diuina iannus apertis, &c. *ead.*

Dub. 10. A qua parte diei incipiant festiuitates supradictæ, & in qua finiant. 278.1.

Dub. 11. Quænam Officia diuina permittantur celebrari publicè & solemniter in festiuitatibus supradictis. *ead.*

Dub. 12. An in supradictis solemnitatibus liceat recipere Sacramenta. 279.2.

SECTIO III. De vltimo effectū interdicti, qui est prohibitio ecclesiasticæ sepulchritatis. 280.1.

Dub. 1. Quomodo sit intelligendus. *ibid.*

Dub. 1. De interdicto locali. *ead.*

Dub. 3. Vtrum in illis festiuitatibus, in quibus

I N D E X.

bus dictum est, licetum esse assistere divinis Officiis tempore interdicti, liceat etiam absque speciali privilegio sepelire laicos in loco sacro? 281.1.

Dub. 4. Virum laici habentes privilegium, ut tempore interdicti possint assistere divinis Officiis, & recipere Sacramenta, possint etiam sepeliri in loco sacro, quantum tale privilegium nullam mentionem faciat de sepultura. 283.1.

Dub. 5. Virum interdictum semper habeat eodem effectus, & si non habet, quomodo cognoscatur, quos effectus habeat. ead. 1.

DISPUT. V.

De participatione cu personis interdictis, & de penis quas incurrit violantes interdictum, & de causis quibus aliquis excusatur ab interdicti observatione. 286.1.

Dub. 1. Virum teneamur violare interdictum. ibid.

Dub. 2. Quomodo obliget praeceptum servandi interdictum. 287.1.

Dub. 3. Virum Religiosi teneantur observare interdictum. 289.2.

Dub. 4. De penis, quas incurrit violantes interdictum. 290.1.

Dub. 5. De causis excusantibus ab interdicto. 291.2.

DISPUT. VI.

De relaxatione seu absolutione interdicti. ibid.

Dub. 1. Quis possit relaxare interdictum via ordinaria? 292.1.

Dub. 2. Quis possit ex commissione absolvere ab interdicto? 293.1.

Dub. 3. De eo qui absolvendus est ab interdicto. ibid.

Dub. 4. Virum interdictum possit suspendi ead. 2.

Dub. 5. Virum interdictum possit relaxari ad cautelam? 295.1.

Dub. 6. De forma servanda in absolvendo ab interdicto. 296.1.

DISPUT. VII.

De violatione Ecclesiae. 297.1.

Dub. 1. A quo imponatur Ecclesiae viola-

tio, & quos casibus contingat. ibid.

Dub. 2. Virum violatio habeat locum in omni Ecclesia. 298.2.

Dub. 3. Virum si peccatum, celebrare in Ecclesia violata, & incurritur irregularitas, in ea celebrando. 299.1.

Dub. 4. Per quem, & quomodo reconciliatur Ecclesia. ead. 2.

~~DE VIOLATIONE ECCLESIAE~~

SEXTA PARS.

De cessatione i Divinis. 301.

Disput. 1. De natura, & effectibus cessationis. ead. 1.

Dub. 1. Quid sit cessatio a Divinis. ibid.

Dub. 2. Quomplex sit cessatio. 302.1.

Dub. 3. Virum tempore cessationis liceat celebrare Divina cum moderatione capitis alma mater. sicut licet tempore generalis interdicti. ead. 2.

Dub. 4. Virum tempore generalis cessationis liceat celebrare illa Officia divina, quae iure antiquo celebrabantur tempore generalis interdicti, & eo modo quomodo celebrabantur. 303.2.

Dub. 5. Virum habentes privilegium audiendi, vel celebrandi Officia divina tempore interdicti, possint vi huiusmodi privilegiis tempore cessationis. 304.1.

Dub. 6. Virum privilegium capitis alma mater. vi tempore interdicti possint solemniter celebrari divina in illis quatuor festivitibus, & aliis posterius additis possint extendi ad tempus cessationis generalis. 305.2.

Dub. 7. Virum qui habet privilegium audiendi Missam tempore cessationis, teneant eam audire. 306.1.

Dub. 8. Virum tempore cessationis possint pulsari campanae. ibid.

Dub. 9. Virum tempore cessationis prohibita sit Sacramentorum administratio. ead. 1.

Dub. 10. Virum ecclesiastica sepultura sit licita tempore cessationis generalis. 307.2.

Dub. 11. Virum cessatio semper habeat praedictos omnes effectus. 308.1.

DISPUT. II.

De causa efficiendi, id est, quis possit imponere

††† 2

- ponere cessationem, & de forma seruanda in imponenda cessatione, & de causa propter quam est imponenda. *ibid.*
Dub. 1. Quis possit ponere cessationem? *ibidem.*
Dub. 2. De forma seruanda in imponenda cessatione. 309.1.
Dub. 3. Vtrum sit aliqua poena contra non seruantes praedictas de cem conditiones in imponenda cessatione? 311.1.

DISCVT. VI.

- De causa excusante, & de poena contra violantes cessationem, & de relaxatione. *ead. 2.*
Dub. 1. Vtrum aliqua causa excuset a cessatione? *ibid.*
Dub. 2. De poena contra violantes cessationem, & specialiter quatuor de poena excommunicationis, & irregularitatis. *ibid.*
Dub. 3. De relaxatione. 312.2.
Dub. 4. Vtrum quicumque Prelatus potest ponere cessationem generalem, possit eam suspendere ad aliquod tempus, quantum ad aliquem effectum, & quantum ad aliquas personas, & hoc durante ipsa cessatione? *ibid.*

SEPTIMA ET VLTIMA PARS.

De irregularitate.

- Disput. 1.* De natura, distinctione, & causa efficiendi irregularitatis. *ead. 1.*
Dub. 1. Quid sit irregularitas? *ibid.*
Dub. 2. Quotuplex sit irregularitas? 314.2.
Dub. 3. De causa efficiendi irregularitatis, scilicet a quo imponatur? *ibid.*

DISCVT. II.

- De occasione propter quam incurrit irregularitas, & de effectibus eius, & de causis excusantibus ab irregularitate. *ibid.*
Dub. 1. Vtrum ad incurrentiam irregularitatis, que incurritur propter aliquem actum hominis, sufficiat actus interior, vel requiratur exterior? *ibid.*
Dub. 2. Vtrum irregularitas imposita ob crimen, incuratur, quando delictum

- exterius est occultum? Quod aliis verbis quari solet, Vtrum ad incurrentiam irregularitatis sufficiat, quod crimen sit per se manifestum, quamuis per accidens sit occultum? 315.1.
Dub. 3. Vtrum ad incurrentiam irregularitatem impositam propter peccatum, requiratur peccatum mortale? 317.1.
Dub. 4. Vtrum pro peccato meri praeterito, quod nulla praecessit reuerentia, possit irregularitas imponi, quod est querere, Vtrum requiratur contumacia, sicut requiritur ad excommunicationem? *ead. 2.*
Dub. 5. Vtrum in iudicio sit homo iudicandus irregularis? *ibid.*
Dub. 6. De effectibus irregularitatis. 320.1.
Dub. 7. De causis excusantibus ab incurrenda irregularitate. 322.2.

DISCVT. III.

- De irregularitate proveniente ex defectu corporis, 322.2.
Dub. 1. Quando contingat haec irregularitas? *ibid.*
Dub. 2. Ad quem pertinet indicare, an defectus corporis impediatur celebrationem, vel an inducat notabilem deformitatem? 324.2.
Dub. 3. Quis possit in hac irregularitate dispensare? 325.1.
Dub. 4. Vtrum moribus aliquis inducat irregularitatem? *ead. 2.*
Dub. 5. De Hermaphrodito. 326.2.
Dub. 6. De illegitimis. *ibid.*
Dub. 7. Vtrum Episcopus per Tridentinum possit dispensare super illegitimitate ex delicto occulto proveniente? 328.2.
Dub. 8. Vtrum haec irregularitas auferatur per subsequens matrimonium? 329.1.
Dub. 9. Vtrum expositus, cuius patres ignorant omnino, ita ut non possit investigari an sit legitimus, vel non, sit reputandus irregularis ad Ordines? *ibid.*
Dub. 10. De eo, qui non est expositus, ignoratur tamen, vtrum sit legitimus, nec reputatur pater? *ead. 2.*
Dub. 11. Quas poenas incurrit illegitimus, si ordinatur absque dispensatione? *ibid.*
Dub. 12. De defectu sciuntis. 330.1.

DISCVT.

DISPUT. IV.

- De irregularitate ex defectu animæ. ead. 2.
Dub. 1. Vtrum defectus scientiæ faciat hominem irregularem? ibid.
Dub. 2. Vtrum defectus fidei faciat irregularem? 331.1.
Dub. 3. De filiis hæreticorum. 331.1.
Dub. 4. Vtrum neophytus sit irregularis? Ille autem dicitur neophytus, qui ex secta Iudæica, vel Mahumetana, vel Gentilica, nuper conuersus est ad fidem Catholicam. 333.1.
Dub. 5. Vtrum infamis sit irregularis. ead. 1.
Dub. 6. Vtrum per solemnem penitentiam efficiatur quis irregularis? 336.1.
Dub. 7. Vtrum aliqua crimina inducant irregularitatem ratione notorietatis? ib.

DISPUT. V.

- De irregularitate proveniente ex homicidio iusto, quæ dicitur irregularitas ex defectu perfectæ lenitatis. 339.1.
S E C T I O I. De aliquibus, quæ communia sunt irregularitati proveniente ex iusto, siue iniusto homicidio. ibid.
Dub. 1. Quæ pars hominis dicatur membrum? 340.1.
Dub. 2. Vtrum sit irregularis ille, qui quavis amputauit membrum, illud tamen debilitat, vel reddidit aridum? ead. 2.
S E C T I O II. De irregularitate proveniente ex homicidio factò à Iudice, & eius ministris. 341.1.
Dub. 1. Vtrum qui vel cooperando ad probationem sententiæ, vel ad eius executionem, conuenit ad deformationem, sit irregularis? ibid.
Dub. 1. Vtrum Inquisitores hæreticæ prauitatis, & alij Iudices ecclesiastici tradentes reum Iudici seculari, à quo deformatur, sunt irregulares? 343.1.
Dub. 3. Quando aliquis propter durum & asperum carcerem intra paucos menses mortuus est, vtrum Iudex, qui eum ibi detrudidit, sit irregularis? ead. 2.
Dub. 1. Vtrum Prælatus ecclesiasticus habens temporalem iurisdictionem, maneat irregularis, si præficiat Prætorum, qui

- postea deformant delinquentem? 344.2.
Dub. 1. Si prædictus Prælatus condar legem continentem poenam mortis, an fiat irregularis? ead. 2.
Dub. 6. Quid faciet clericum, quem Iudex consulit de delicto mortis? ibid.
Dub. 7. Vtrum sit irregularis Confessarius, qui obligat poenitentem ad confitendum delictum dignum morte, de quo iuridicè interrogatur? 345.1.
Dub. 8. Vtrum reus, & eius Aduocatus maneat irregulares, quando accusator defecit in probatione, & punitur poena talionis, vel mortis, et mutilationis. ead. 2.
Dub. 9. An accusator excusetur ab irregularitate per protestationem, qua protestatur, se non intendere, quòd accusatus puniatur poena sanguinis, scilicet mortis, vel mutilationis, sed tantum quòd fiat sibi satisfactio, vel quòd impediatur mala imminentia? 346.1.
Dub. 10. An excuset protestatio, quando clericus accusat criminaliter, & petit vindictam eius deformationem? 347.2.
Dub. 11. Vtrum prædicta protestatio excuset clericum accusantem coram Iudice seculari pro iniuriis alienis dignis morte? 348.1.
Dub. 12. Vtrum Aduocatus & testis excusentur ab irregularitate per protestationem? 349.1.
Dub. 13. Vtrum clericus licet possit ferre testimonium in causa sanguinis? ead. 2.
Dub. 14. Vtrum peccet mortaliter clericus, si deliberatè faciat aliquid, ex quo maneat irregularis? 350.2.
Dub. 15. Vtrum qui detegit malefactorem, vel clamant, adesse latronem, fiat irregularis morte sequuta. ibid.
Dub. 16. An qui assistunt ad executionem sententiæ mortis, mancant irregulares. 351.1.
S E C T I O III. De irregularitate proveniente ex homicidio causa defensionis. ead. 2.
Dub. 1. Vtrum qui defendendo propria vitam cum moderamine inculpate tutelæ occidit inuaforem, sit irregularis. ibid.
Dub. 2. Quis dicetur non posse aliter vitare

I N D E X

- mortem, nisi occidendo inuasorem vel (quod idem est) quis dicitur occidere inuasorem cum moderamine inculpate tuelæ. 353.1.
- Dub. 3.* An adulter, qui inuentus cum adultera in adultæ mariæ, & occidit eam propter necessitatem sui defensionem, sit irregularis. 354.1.
- Dub. 4.* Vtrum sit irregularis non valens aliter defendere proprium honorem, vel diuitias, aut viam, vel diuitias proximi. ca. 2.
- Dub. 5.* Vtrum incurat irregularitatem ille, qui occidit inuasorem, vi defendat Rempublicam, Principem, vel proximum, in casu, quo ex præcepto naturali, vel diuino tenetur defendere. 356.1.
-
- D I S P U T. V L
- De homicidio iniusto. 357.1.
- S E C T I O I.** De irregularitate proveniente ex homicidio casuali. ead. 2.
- Dub. 1.* Vtrum qui dat operam illicitæ rei, morte sequuta, sit irregularis, quamuis omnino adhibeat diligentiam. 358.1.
- Dub. 2.* Vtrum clericus in sacris exercens Chirurgiam, vel per incisionem, vel adustionem, sit irregularis morte sequuta, licet omnem adhibeat diligentiam. 361.2.
- Dub. 3.* De magistro castigante discipulum, si ex castigatione casu sequatur mors. 362.1.
- Dub. 4.* Si iudex torquet reum, & ex torтура tandem sequitur deformatio alicuius membri, vtrum maucat irregularis. ih.
- Dub. 5.* Vtrum sit irregularis, qui illicitè percussit alterum vulnere non lethali, & tamen percussus moritur ex mala regimine, vel ex imperitiâ, aut negligentia Chirurghi. ead. 2.
- Dub. 6.* Vtrum saltans cum muliere gruida sit irregularis, aborsu sequuto post animationem. 364.1.
- Dub. 7.* De alene feram, vt vrsu, vel leonem, qui tamen occidit aliquem. ibid.
- Lub. 8.* Vtrum qui custodiam, vel ferulum infirmis, maneant irregulares, si dent illis aliquid, ex quo sequatur mors, vel mortis acceleratio. ibid.
- Dub. 9.* De extrahente sagittam vel gladium ab homine percusso. ead. 2.
- Dub. 10.* Vtrum abscondens alicui membrum propter sanitatem (verbigratia, quia est canceratum, vel demonium à vipera, si irregularis, siue si laicus, siue clericus. 365.1.
- Dub. 11.* Quæ culpa requiratur in his casibus, & similibus, ad incurrendam hanc irregularitatem proveniente ex homicidio casuali. 366.2.
- Dub. 12.* Vtrum furiosus, insans, vel dormiens, si aliquem occidat, incurat irregularitatem. 368.2.
- Dub. 13.* De infante, vtrum si puer intra tempus infantie, scilicet ante septennium, habeat plenam usum rationis sufficiens ad peccandum mortaliter, & occidat, sit irregularis. 369.1.
- Dub. 14.* De dormiente, vtrum aliquando fiat irregularis, si occidat. ead. 2.
- Dub. 15.* Vtrum eadem ratio sit de ebrio, ac de furioso, & dormiente. 370.1.
- S E C T. II.** De irregularitate proveniente ex homicidio dicitur esse voluntario. ead. 2.
- Dub. 1.* Quod homicidium dicatur dicitur voluntarium, cuius dispensatio semper excipitur in omnibus priuilegiis. 371.
- Dub. 2.* Vtrum mandans occidere, sit irregularis morte sequuta. 372.1.
- Dub. 3.* Vtrum consulens homicidium, sit irregularis eo sequuto. ead. 2.
- Dub. 4.* Vtrum mandans, vel consulens homicidium, si ante executionem reuocat mandatum, vel consilium, fiat irregularis, & tamen post reuocationem mandans, vel consulens occidit. 373.2.
- Dub. 5.* Vtrum qui consiliu alieni, quod exponat se periculo mortis, sit irregularis morte sequuta. 374.2.
- Dub. 6.* Vtrum si irregularis, qui ratum habet homicidium suo nomine factum, quod antequam fieret, potuit mandare. 376.1.
- Dub. 7.* Vtrum non impediens homicidium, cum tamen possit, fiat irregularis. ead. 2.
- S E C T. III.** De irregularitate proveniente ex homicidio contingente in bello. 378.
- Dub. 1.* An qui in bello occidit propria manu, fiat irregularis. ibid.
- Dub. 2.* Vtrum qui non occidunt propria manu, 379.

I N D E X.

manu, sed pugnant, vel solum affistunt bello ad adiuvandum, vel exhortandum milites manent irregulares, sequuntur deformatione. 379.1.

Dub. 3. Quando plures concurrunt ad homicidium, utrum omnes maneat irregulares. 381.1.

Dub. 4. Quando plures concurrunt diuissim, & percutiunt, & ultimi tandem occidunt, utrum prius percussor maneat irregularis. 383.1.

Dub. 5. Quando Petrus iuxta cum Ioanne, & superuenient consanguinei, vel amici Petri, & occidunt Ioannem, utrum Petrus maneat irregularis, quamvis expressè prohibuerit suis, ne quid mali inferrent Ioanni. 384.1.

SECTIO IV. De irregularitate proveniente ex abortu. ead.1.

Dub. 1. Virum qui est causus abortus, sit irregularis. ibid.

Dub. 2. Virum qui dat foeminae medicinam, aut venena sterilitatis ne concipiat, an viro, ne possit generare, incurrat irregularitatem. 385.1.

SECTIO V. De dispensatione irregularitatis provenientis ex homicidio iusto, vel iniusto. ead.2.

Dub. 1. Virum irregularitatis proveniens ex homicidio iusto sit reservatus Papæ. ibi.

Dub. 2. Quis possit dispensare in irregularitate ex homicidio casuali, seu mixto. 386.2.

Dub. 3. Quis possit dispensare cum homicida directè voluntario. 387.1.

Dub. 4. Virum quem admodum dispensatio in homicidio directè voluntario reservatur Papæ, ita etiam reservetur dispensatio in mutilatione voluntaria. 388.2.

Dub. 5. Virum Episcopus possit modò dispensare in homicidio volito in se causa defensionis, excedendo moderamen inculpate timoræ, si homicidium sit occisum. 389.1.

DISPUT. VII.

De irregularitate proveniente ex iteratione Baptismi. 390.1.

Dub. 1. Virum iterantes Baptismum sint

irregulares. ibid.

Dub. 2. Virum qui ex ignorantia rebaptizatur, vel rebaptizatur, sit irregularis. ead.2.

Dub. 3. Virum rebaptizatum sub conditione cum, quem scit esse baptizatum, fiat irregularis. 392.1.

Dub. 4. Virum qui timore mortis rebaptizatur, sit irregularis. ibid.

Dub. 5. Virum reitens reliqua Sacramenta, sit irregularis. ead.2.

Dub. 6. Quis possit dispensare in irregularitate ex iteratione Baptismi. 393.1.

DISPUT. VIII.

De irregularitate proveniente ex iteratione matrimonij, quæ dicitur bigamia. ead.2.

Dub. 1. Virum bigamus sit irregularis. ibi.

Dub. 2. Virum sit bigamus laicus, vel ordinatus minoribus, qui contrahit cum corrupta invalidè propter aliquod impedimentum, & consummat. 366.1.

Dub. 3. Virum bigami sint privati omni privilegio clericali. ead.2.

Dub. 4. Quis possit dispensare in bigamia. 397.1.

DISPUT. IX.

De irregularitate proveniente ex mala receptione, vel vñ Ordinum. 398.2.

SECTIO I. De mala Ordinum receptione. ibid.

Dub. 1. De quibusdā irregularitatibus, quæ antequam ipsam ordinationem. ibid.

Dub. 2. Virum sit irregularis, qui ordinatur per factum, id est, qui consulat ad superiores Ordines, relicto inferiori. 399.1.

Dub. 3. Virum sit irregularis, qui recipit Ordinem antequam recipiat sacramentum Confirmationis. 400.1.

Dub. 4. Virum qui eodem die recipit plures Ordines, sit irregularis. ead.2.

Dub. 5. Virum sit irregularis, qui post contractum matrimonium per verba de presenti, quamvis non sit consummatum, recipit sacros Ordines, præter casus concessos in iure. 401.1.

Dub. 6.



TRACTATUS DE CENSVRIS ECCLE- SIASTICIS.

Tractatus de censuris ecclesiasticis valde utilis est, imò & necessarius omnibus, qui in foro interiori penitentie, & in exteriori ecclesiastico iudicant; est autem diuidendus in septem partes. Prima erit de censura in communi; secunda de excommunicatione; tertia de suspensione; quarta de depositione & degradatione; quinta de interdicto; sexta de cessatione à diuinis; septima denique de irregularitate.

PRIMA PARS DE CENSURA IN COMMUNI.

DVBIVM I.

De nomine censura, quid significet?

RESPONDETUR, quòd triplicem habet significacionem; primò enim significat dignitatem Censuræ; erat autem Censura apud Romanos, qui moribus totius populi præerat, & ad quem pertinebat corrigere & punire populi delicta, & hinc derivatum est, ut etiam significet correctionem ipsam & punitionem. Vnde Iuvenalis Satyra 1. ait: *Da (Iuno) ventem cornis, vexat censura columbas*, id est, venit conceditur peccatis & flagitiosis hominibus, simplicibus autem, id est, ex simplicitate & fragilitate aliquando deficientibus, ducam instigunt supplicium. Et in prima hac significacione sumitur in præfati. Vnde censura ecclesiastica est casti-

Amis de censuris.

gatio seu correctio ecclesiastica, qua Ecclesia fideles delinquentes punit in bonis spiritualibus, quæ sunt propria Reipub. ecclesiasticæ, & in hoc distinguitur hæc poena ab aliis, quæ sunt communes foro civili & ecclesiastico, nempe carcer, exilium, poena pecuniaria, &c.

DVBIVM II.

Utrum sit in Ecclesia potestas infligendi censuræ?

ET quidem loquendo de censura excommunicationis in particulari, fuit antiquus error quorundam, absolute negantium esse in Ecclesia potestatem ad excommunicandum. Hunc tenebant Albanenses, ut refert Præcobs, de vitiiis hæreticorum, eundem tenuit Vvicleph, ut patet ex Concil. Constantensi sess. 8.

A *enore*

errore 11. & 30. à quo non longè distat Erasmus in Colloquiis de fide, asserens quiddam excommunicatio terreat pueros; non verò viros fortes; Lutherus autem quantum concedat Ecclesiam posse excommunicare; sicut tam in quid non potest priuare homines suffragiis Ecclesie, nec orationibus fidelium, sed tantum externo conuictu. Vnde ait apud Rosensem art. 23. quoddam excommunicationes tantum sunt poenae externae, & art. 24. dicit excommunicationem plus esse diligendā quam timendam, potestque sententia Lutheri sic probari. Primum, quia in spiritualibus nemo laeditur nisi à seipso; ergo non potest ab Ecclesia laedi; laeditur autem, si ab illa priuaretur bonis spiritualibus; ergo non potest ab illa priuari. Secundò, Christus solum reliquit Ecclesiae potestatem imponendi fidelibus poenas medicinales, sed si excommunicatio priuaret suffragiis & orationibus Ecclesie, non esset medicinalis; ergo. Tertio, excommunicatio pertinet ad iurisdictionem in foro exteriori; ergo non potest nocere in interiori; loquendo autē de censuris in comuni Ioannes Ius generaliter vocat hanc potestatem in Ecclesia esse, vnde constat ex Concilio Constantiensi sess. 1. errore 14. & 19. ubi generaliter in idem omnes censuras Ecclesie. Eundem errorem tenet Martinus Patavinus, qui cum dixerit nec summum Pontificem, nec reliquos Praefatos habere potestatem à Christo, sed à Principibus secularibus, eo sequenter tenet Praefatos non habere potestatem ordinariam ferendi censuras: contra quem haereticum specialiter disputat Pighius lib. 3. de eccles. hierarchia, p. 2. Verum contra hos errores sit prima conclusio. In Ecclesia est potestas ad excommunicandū; quae est de fide, & oppositum haereticum. Probat per Matth. 16. vbi Christus conuicti Apostolis potestatem ligandi atque solvendi; quae verba Aug. 1. contra aduersarium legis & Prophetarum, c. 17. exponit de potestate excommunicandi. Videre plura Sanctorum testimonia in Soto in 4.

22. q. 1. art. 1. Secundò, probatur ex definitione Ecclesie in Concilio Constantiensi sess. 3. vbi damnatur error Viclephi.

Secunda conclusio. Non solum priuata excommunicatio externo conuictu fidelium, sed etiam suffragiis & orationibus Ecclesie, haec similiter est de fide, & oppositum haereticum. Probat per iund, ex sacra Scriptura Matth. 18. Si Ecclesiam non audierit, sit tibi tanquam ethnicus & publicanus, quibus verbis denotatur excommunicationem priuati suffragiis & orationibus Ecclesie, nam Ecclesia non impetitur huiusmodi bona, nisi existentibus intra gremium eius; ethnicus autem non debet reputari inter gremium Ecclesie, nec in numero fratrum, vnde dicit August. super eundem locum, & id ipsum probatur ex verbis sequentibus: *Quaecunque ligaueritis super terram, erunt ligata & in caelis*, vbi manifestè denotatur excommunicationem non solum excludere hominem à terreno conuictu, sed etiam à subsidiis spiritualibus, quae maxime habent efficaciam in caelo apud Deum. Super quae verba dicit Chrysost. *Vide qualiter apostolus colligit necessarios, & poena quae hic est, scilicet proiectione ab Ecclesia, sit tibi sicut ethnicus & publicanus, & supplicio futuro, quod est esse ligatum in caelo.* Praeterea, 1. Corin. 5. de illo incestuoso, qui abiebat in nouerca, dicit Paulus: *iudicamini iradere huiusmodi hominem suam in interitum carni, et spiritus saluus fiat in die Domini nostri.* & 1. ad Timoth. 1. dicit se tradidisse Satanae Hymenaeum & Alexandrum, quia defecerant à fide. Dicitur autē, excommunicatum tradi Satanae, quoniam licet demon habeat potestatem in homine iam lapsu in mortale, tamen quandoque est vniuersae Ecclesie, & participat eius suffragiis & orationibus, non tam libere rexat à damone, ac si huiusmodi praesidii destitueretur, quod sit per excommunicationem. Aut hac sicut quod dicit August. Sermon 48. de verbis Apostoli, & refertur eam omnis Christianus, 1. quæst. 3. *Omnis Christianus, qui à Sacerdote excommunicatus, Satana traditur,* quia

quia extra Ecclesiam diabolus est, sicut in Ec-
clesia Christus, sed speciali quadam ratione
inquit Paulus se trahere saluare quos ex-
communicabat; nam in Ecclesia primitiua
demon visibiliter texabat excommuni-
carios, et postea dicemus, & 1. Cor. 1. ait,
cum huiusmodi homine nec cibum sumere, &
2. Ioan. 1. dicitur, *Neque Accipite de manibus*, qui-
bus in locis hæc particula, nec, designat,
quod excommunicatus non solum priua-
tur communicatione exteriori & politi-
ca, sed quod multo magis priuatur com-
municatione spiritualium bonorum, scilicet
ei suffragiorum & orationum Ecclesie;
illa enim particula, nec, autum valeret li-
dicere non solum non licet orare pro ex-
communicato, verum nec curare cibum
sumere, nec eum saluare. Secundò proba-
tor ex definitione Ecclesie nam Fabianus
Papa, vi refertur eam. sicut Apostoli. 1. 1.
q. 3. dicit, *Si quis cum excommunicato simul*
orauerit, communicatio priuatur. Idem habet
can. seq. qui incipit, *excommunicatus.*
& can. nemo sacerdotum. eodem rit. ex-
communicatio dicitur æternæ mortis
damnatio, & in Tridem. sessi. 3. c. 4. al. 1. re-
format. appellatur gladius spiritualis. Ter-
tiò probatur ratione. Quæcunque Respu-
blica habet potestatem priuandi rebelles
bonis propriis ipsius Respublicæ, & sepa-
randi illos à cõsortio reliquorum ciuium;
ergo etiam Ecclesia, quæ est perfectissima
Respublica, habet potestatem priuandi
rebelles suffragiis & orationibus, quæ
sunt bona ipsius Ecclesie, & pendunt ex
eius applicatione.

Ex dictis sequitur relictam esse om-
nino glossam in can. quod cum p. c. 2. q. 1.
asserentem, quod excommunicatio nihil
operatur apud Ecclesiam triumphantem,
sed tantum quoddam militiamem: quam
glossam Conar. calu. mator. p. 1. in in-
troductione. 2. versiculo 15. *Hinc patet alijs esse*
plurè alienam à Catholica veritate.

Tertia conclusio, generaliter loquendo
est in Ecclesia potestas infligendi censu-
ras; hæc etiam est de fide, & oppositum
hæreticum. Probatur Matth. 6. vbi con-

tulit Christus Apostolis potestatem li-
gandi atque soluendi; quæ verba cum ge-
neralia sunt, ad omnes censuras sunt ex-
tendenda. Secundò probant ex Concil.
Constantiens. sessi. 5. vbi damnatum error
19. Ioannis Hns, & in sessi. vltima eiusdem
Concilij, in interrogatione Marini V.
damnatur idem error. Denique probatur
ex antiquissima Ecclesie traditione insti-
gendi censuras, vi videbimus dubio se-
quenti.

Pro solutione argumenti omnino, notatur
primò cum D. Tho. in opus. 3. de exposi-
tione Symboli, in explicatione illius par-
ticulæ, *Sanctorum communionem*, & Co-
nimbriens. l. 1. p. 4. q. 2. ar. 1. quod triplex
est communicatio fidelium. Prima purè
interior, secunda purè exterior, tertia
mixta, partim exterior, partim interior.
Purè interior est, qua fideles iusti com-
municant inter se in fide & charitate, quibus
vniuntur in eo se, & Christo tãquam ca-
pit; dicuntur autem iusti communicare
in charitate, non quod per opera vnus
iusti angeatur alteri, iusto charitas, vel
gratia, vel meritum, sed quia iusti partici-
pant ad inuicem satisfactiones reliquo-
rum, & Deus per opera vnus infligit, etiam
sine speciali illius intentione, confert al-
teri iusto multa auxilia specialia & inspi-
rationes, & quia vnus fidelis gaudet de
bono spirituali alterius fidelis. Commu-
nicatio purè exterior est, qua communi-
cant inter se in cõmuni politico, nempe
in contractibus, & colloquiis & aliis re-
bus & commerciis politicis, quæ secun-
dum ins gênum sunt in tñ apud omnes
Respublicas. Mixta est, qua fideles, etiam
precatores lini, communicant sacramen-
tis, suffragiis & orationibus Ecclesie; hæc
dicitur partim interior, quia ordinatur ad
spiritualia bona, nempe ad gratiam con-
ferendam vel conservandam, ad dolan-
dum de peccatis, &c. Dicitur autem par-
tim exterior, quoniam habet actus & cæ-
rimonias exteriores: communicatio purè
exterior est cõmunis Reipub. ecclesiasti-
cæ, & cuiusq; alijs Reipublicæ & nationi quan-

quantumvis barbaræ: purè autem interior & mixta sunt propterea Republiæ ecclesiasticæ.

Secundò notatur, communicationem purè interiorem & mixtam posse haberi dupliciter. Primo modo, per applicationè priuam vnius ad alterum, vi quando vnus iustus intentione priuata speciali applicat suas satisfactiões alteri iusto: secundo modo, per applicationem communem, vi quando Ecclesià per suos ministros applicat fidelibus ea bona, quoniam ipsa est dispensatrix, vi communia suffragia & satisfactiões Christi, & Sanctorum.

Tertiò notant, magnum esse diferentiè inter communicationem, quæ est inter fideles iustos, & illam, quæ est inter fideles peccatores: nam illi quia sunt perfectè vniū Christo capiti & membris peccatantem, sunt incapaces ad communicandum omnibus bonis spiritualibus, quæ secundum se sunt communicabilia, vi satisfactiões Sanctorum, suffragia, &c. fideles autem peccatores quia tamen sunt vniū per fidè, & sunt membra mortua, non possunt communicare omnibus bonis spiritualibus, quæ secundum se sunt communicabilia, sed aliquibus tantum, vnde non communicant satisfactiões iustorum, sed orationes fidelium & suffragia Ecclesiæ quoad imperationem, scilicet vi illustrantur à Deo, & conuertantur, vi protegantur ab inimicis demonum. Et iuxta hoc explicari potest & ratiō Synboli de communione Sanctorum, vt intelligatur etiam de fidelibus peccatoribus, qui aliquando etiam vocantur Sancti, vt Roman. 1. *Omnibus qui Romæ sunt dilectis Dei, vocatis Sanctis*, id eo autem vocantur Sancti, quia habent fidem sanctam, quia vocati sunt ad sanctitatem, & eam professi sunt in Baptismo, & quia sanctissimi habent caput, scilicet Christum.

His suppositis, ad primum respondetur, quòd Ecclesià nō potest priuare fideles priuā communicatione, sicut non est in hominis potestate, quòd membrum

vinū & vitum reliquis non parteciper cibo digesto per stomachum; salū igitur peccatum mortale priuā communicationi & fidelium, quæ est mediane charitate, & solum peccatum infidelitatis priuā communicatione; quæ est mediane fide.

Hinc sequitur primum, Ecclesiā dam excommunicari aliquem, non priuā illam communicatione quæ fit per charitatem, sed supponit iam esse priuam per mortale peccatum excommunicat. Secundò sequitur, quòd si excommunicatus, antequam absoluantur ab excommunicatione, conuertatur ad Deum, finetur hæ communicatione, quæ fit mediane charitate, quod colligitur ex eam. dixi. & eam. magis, de peccat. d. 1. Reliquarum verò communicationum, nempe secunda & tertia, bene potest Ecclesiā priuare. Quòd possit secunda, patet: nam qualibet Republiæ potest ergo etiam Ecclesiā, quod etiam Lutherus ipse concedit. Ex qua ratione etiam probatur quòd possit priuare tertia, vi vidimus in probatione secunda conclusionis. In forma ergo responderetur ad argumentum, dicendo ad antecedens, quòd in spiritualibus pertinentibus ad priuam communicationem nemo leditur nisi à seipso, sicut est in spiritualibus pertinentibus ad tertiam communicationem.

Ad secundum responderetur, concedo excommunicationem esse medicinalem priuam, & eam medicinalem, de sent. excommunicationum. in 6. & negatur minor: nam sicut in corporalibus amara potio dicitur medicina, quia ordinatur ad salutem, licet aliquos damnum corpori afferat, ita etiam excommunicatio licet amara astringat hoc damnum, quod est priuare illam suffragiis & orationibus Ecclesiæ, nihilominus dicitur & est medicinalis, quia totum hoc ordinatur ad salutem animarum: ideo enim priuā illum hominum coniūctū, vi sic embeſcit orationibus amari & suffragiis ideo priuā excommunicatum, vi sibi ipsi relictus agnoscat

noſcat proprium iuſſimilitatem, & con-
nectatur ad Deum, iuxta illud 1. Cor. 5.
ut ſpiritus ſcilicet ſit in die Domini. Si ob-
ſticias, quod excommunicatio aliquando
nō potest excommunicato propter eius
indispoſitionem; ergo tunc non erit illi
medicinalis. Reſponderetur, ſatis eſt quod
quantum eſt de ſe ſit medicinalis, ſicut
medicina ſalutifera applicata in ſummo me-
dicinalis eſt, quamvis non proſit in ſummo,
propter eius indispoſitionem & malam
regimen. Videte Cœciliū caluamier,
p. 1. in initio n. 9.

Ad tertium reſpondetur, quod cum
excommunicatio priuet ſacramentis &
ſuffragiis, quæ plurimum vtilitatis affe-
rent auiam, idcirco nocet in foro iuriſdictionis.

Ex diſtis ſequitur contra Lutherum,
excommunicationem non eſſe optan-
dam, ſed ſummopere timeendam. Vnde
Aug. 1. contra aduerſarium legis & Pro-
phetarum, cap. 17. dicit, *Si Eccleſiam non
audierit, ſi ubi vanaquam abſque & publi-
ciana, & gravior eſt quam ſi gladio feriretur,
ſi flammis abſumeretur, ſi ſeris ſubigeretur. Et
poſtea ſubdit; Ecce ab hominibus non red-
dēbus malum pro malo alligatur homo ami-
rius & infelicius Eccleſia clauibus, quam
quibuscunque duriffimis & grauiffimis ferreis
vel adamantinis nexibus.* Et ut homines in-
telligerent, quā timenda ſit excommu-
nicatio, permittēbat Deus in Eccleſia pri-
uiliū, ut excommunicati viſibiliter an-
riperentur à dæmone, aut in magnos eor-
poris languores iucerent, ut teſſet
Chryſoſt. in 1. Timoth. cap. 1. homil. 5. &
Theodoret. ibidem.

Secundū ſequitur, poteſtatem quam
habet Eccleſia ferendi cenſuras eſſe ex iu-
re diuino, ut patet ex teſtimoniis Matth.
16. & 18. ſciam eicatis, per quæ explo-
ditur hæreſis Macchij Patavinū
diuina Eccleſiam ha-
bere poteſtatem à
principibus ſe-
cularibus.

D V B I V M III.

*Vinum uſus ferendi cenſuræ uſu antiquus
in Eccleſia.*

CONCLVSIO, cenſura eſt anti-
quiſſimum eſſe, à tempore Apoſto-
lorum, & uſque nunc obſeruatam. Pro-
batum: uam in canonibus Apoſtolorum,
in can. 5. imponitur pena deſolutionis,
& à can. 6. uſque ad 83. pauca ſunt qui
non contineant aliquam cenſuram ex-
communicationis, ſuſpenſionis, deſo-
lutionis, vel irregularitatis, quæ intelli-
gitur, quando dicitur, *non ordinatur, vel non
preſbiteriatur, uoco nunc deſolutionem &
irregularitatem cenſuras, diſputaturus
poſtea dubio quibus, utrum ſint cenſuræ.*
Secundū probatur Decretis Pontificum,
nempe. cau. Epiſcopus. de conſecrat. d. 1.
ex Anacleto Papa, cui ſucceſſit Clemens
c. videt. 24. q. 1. & d. 33. ubi ſunt plures
canones eiſdem Anacleti, in quorum
nonnullis imponuntur cenſuræ. Conſtat
etiā ex multis aliis Decretis Pontificum
& Conciliorum. Tertio probatur ſpecia-
liter de excommunicatione 1. Cor. 5. & 1.
ad Timoth. 1. ut vidimus dubio præce-
ſſit, & in Concil. Nicenſi in conſeſſione ſi-
deli, & c. 5. & 12. anathematizatur Arianus,
& Concil. Chalcedonenſis, & alia Conci-
lia antiquiſſima, & natiſſimè Trident.
idem fecerunt contra alios hæreticos.

D V B I V M IV.

Quid ſit cenſura.

CONCLVSIO, cenſura eſt pena
Eccleſiaſtica, quæ baptizati priuatur
priuatione bonorū ſpiritualium. Con-
tra deſinitionem hæc arguitur primò. Ec-
cleſia non eſt dominus hominum. Quia u-
lunt; ergo non poteſt priuare huiusmo-
di bonis. Secundò, nam Eccleſia aliquan-
do priuat fideles bonis temporalibus &
corporalibus, cuiusmodi ſunt, ingreſſus

A 3 in

in templum, ecclesiastica sepultura, & aliquando priuat bonis omnino naturalibus, vt conuictu hominum. Tertiò, nam hæc definitio conueni irregularitati, quæ tamen non est censura.

Pro explicatione huius definitionis pilind notatur, hæc esse differentiam inter Rempublicam civilem ac temporalem, & iniet ecclesiasticam ac spiritualem, quod finis Reipublicæ civilis est temporalis, scilicet pax & tranquillitas Reipublicæ, finis autem ecclesiasticæ Reipublicæ est supernaturalis, nempe clara Dei visio; & quoniam media debent esse proportionata fini, ideo media Reipub. civilis (nempe media quibus se ipsam defendit; præmia & supplicia, quæ proponit ciuibus) temporalia sunt; è contra verò media Reipub. ecclesiasticæ, nempe arma, quibus se defendit, præmia & supplicia, quæ proponit fidelibus, sunt spiritualia.

Secundò notatur, quòd licet Ecclesia directe versetur circa spiritualia, indirectè tamen versatur etiam circa temporalia in ordine ad spiritualia: non enim esset satis prouisum Ecclesiæ, si caretet hac potestate. Et ideo si aliquis Princeps defecerit à fide, potest summus Pontifex illum priuare regno, & alium substituere, & abrogare leges Principum secularium, si aduersentur fini spirituali & rationi. His suppositis dicimus definitionem traditâ optimam esse: nam poena ecclesiastica ponitur loco generis, & etiam ad denotandum quòd celsura ecclesiastica est quidam effectus clauium Ecclesiæ, illa particula, *baptizari*, ponitur ad denotandum subiectum censuræ: nam Ecclesia tantum potest sette censuras in homines baptizatos; denique illa particula, *bonorum spiritualium*, ponitur ad differentiam aliarum poenarum ecclesiasticarum, quæ sunt aliquando in bonis communibus Ecclesiæ & Reipublicæ civilis, vt carcer, exilium, poena pecuniaria, & alia huiusmodi: bona enim spiritualia sunt propria Ecclesiæ,

Ad primum respondetur, quòd licet Ecclesia non sit domina honorum spiritualium, satis est quòd sit dispensatrix. Pro solutione secundi notatur, quòd spirituale dupliciter sumitur. Primo modo, vt distinguitur contra corporale, vt anima, Angelus. Secundo modo, vt distinguitur contra temporale, & hoc modo omne quod pertinet ad ordinem supernaturalem gratiæ & gloriæ, dicitur spirituale, sine sit entitas spiritualis, vt gratia & charitas, siue corporea & materialis, vt sacramenta, sacerdotes, vasa sacra, templa, & beneficia ecclesiastica. Hæc omnia pertinent ad ordinem supernaturalem, vel per institutionem Christi, vt sacramenta, vel per consecrationem Ecclesiæ, vt sacerdotes, vestes, & vasa sacra, & templa, vel per annexionem ad res supernaturales, vt beneficia ecclesiastica. Hinc patet ad argumentum, quòd ingressus templi, & ecclesiastica sepultura sunt bona spiritualia, ideo potest Ecclesia directe priuare huiusmodi bonis. Conuictus autem hominum est quidem merè naturalis, sed bene potest Ecclesia priuare isto bono indirectè in ordine ad spiritualia bona. Tertiuni argumentum patet

D V B I V M V.

Quos sint species censuræ

PRIMA sententia est Soti d. 2. q. 5. art. 1. in principio, vbi dicit, esse quinque, nempe excommunicationem, interdictionem, cessationem à diuinis, suspensionem, & irregularitatem, quando est poena, qualis est illa, quæ incurritur propter homicidium iniustum, vel propter celebrandum, quando est retriis suspensionem, vel excommunicationem: idem videntur tenere Corduba 5. Quæstionarij. q. 43. dub. 4. Quæ sententia probatur: nam, vt vidimus, censura est poena ecclesiastica, per quam fideles puniuntur in bonis spiritualibus, fideles autem puniuntur

nuntius in huiusmodi bonis non solum per excommunicationem, suspensioem, & interdictum, sed etiam per cessationem à divinis, & irregularitatem: ergo etiam istæ sunt censuræ.

Secunda sententia aliorum modernorum, quod sunt septem censuræ: nam vltima quinque modò relaxat addit duas, scilicet depositionem, & degradationem.

Sit tamen conclusio, tantum sunt tres species censuræ, scilicet excommunicatio, suspensio, & interdictum. Sic Anton. 3. par. num. 26. Syluest. verb. interdictum. n. 3. & verb. censuræ. Angel. Armilla, & alij Summistæ eodem verb. censuræ. Nauatr. c. 27. n. 151. & 194. & communiter Doct. Canonistæ. Probatum ex cap. quærenti. de verbor. significat. vbi consultus Innocent. III. quid debeat intelligi per censuram ecclesiasticam, quando ponitur in literis Pontificiis, respondet quod non solum interdictum, sed etiam suspensio & excommunicatio.

Dices, quod ibi non negatur esse plures species censuræ, sed solum referuntur istæ tres, quæ magis communiter sunt in vsu. Contra hoc replicatur primum, quod licet argumentum negatiuum non sit firmiter in Metaphysica; in iure tamen firmum est, ut ait Nauatr. c. 27. num. 121. Secundo: uam aliàs responsio Pontificis esset diuersa, nec deberet poni inter decreta, sub titulo de verborum significatione, vbi explicantur verba secundum eorum suam significationem. Alij respondent, quod Pontifex tantum voluit recensere censuras illas, quæ imponuntur à iudicibus, ut patet ex illis verbis, nisi Index discretus rerum & personarum circumstantiis indagatio ferat qui magis viderit expedire; censuræ autem quæ imponuntur à iudicibus sunt tres, quoniam irregularitas nunquam imponitur ab homine, sed tantum à iure. Verum nec hæc solutio satisfacta; quoniam cessatio imponitur ab homine, & tamen non recensetur in isto textu. Secundo probatur: nam quando in iure habetur sermo de censuris, tantum nune-

ratur tres suprà posite, ut patet c. 1. & c. 113. qui. & c. statutum. de sent. excommunicacionis in 6. Tertio probatur: nam, ut testatur Nauatr. c. 27. n. 230. secundum stylum Romanæ curiæ, quando in Bullis datur facultas absoluedi à censuris, non comprehenditur irregularitas, nisi exprimitur; stylus autem Romanæ curiæ facit iuxta text. in c. ex literis. de constitutionibus, & cap. quoniam graui. de crimin. falsi. Quæd probatur & efficaciter: nam quæ violat censuras Ecclesiæ celebrando, incurrit irregularitatem, & tamen quamuis aliquis celebret existens irregularis, etià irregularitate contracta ratione delicti, non incurrit aliam irregularitatem; ergo irregularitas non est censura. Et eodem argumento probatur, cessationem non esse censuram: nam qui transgreditur cessationem à diuinis etiam particularem, non est irregularis, ut ostendit Nauatr. cap. 27. num. 188. & Syluest. verb. cessatio à diuinis, in fine. Ex quo argumento sequitur contra nonnullos iuniores quæstionem hanc non esse tantum de nomine, sed etiam de re.

Ex dictis sequitur, depositionem & degradationem non esse censuras, sed penas quasdam contra incorrigibiles, quos ecclesiasticæ censuræ non coarctant.

Ad argumentum factum pro sententia Soti responderetur, quod cessatio non est prohibitio diuinorum officiorum & sacramentorum, sed desertio, & omisso ipsa diuinorum officiorum & sacramentorum, ut ait Nauatr. c. 27. n. 164. & 168. & ideo non est censura: similiter dicimus de irregularitate, quod non est censura; quia non tam instituta est ad corrigendos fideles, quam ut ministri ordinis habeant decenciam requisitam ad suum statum, cuius signum est, quod excommunicatio, suspensio, & interdictum, quamuis impediunt ordines & eorum usum, quatenus sunt communicatio fidelium, aut sacramenta; non tamen impediunt saltem directè à receptione vel exercitio ordinum quatenus sunt ordines: sola irregularitas est, quæ impedit

impedit à receptione vel executione ordinum, quatenus ordines sunt.

D V B I V M V I.

*Utrum femina, vel laici possint
ferre censuras?*

PRIMA conclusio, femina nec inter communem, nec ex commissione Papæ potest ferre censuras: hæc est contra Aristotilem, verbo, excommunicatio, num. 24. dicentem, quod ex commissione Papæ potest excommunicare; quod Paludan. in 4. d. 19. q. 2. dicit esse probabile, sed nostram conclusionem tenet expressè Ledes. 2. 4. q. 21. art. 3. & q. 24. art. 2. & aliqui viri doctissimi, & colligitur de mente Sylvestri verbo, Abbatissa. n. 1. & Soti d. 20. q. 1. art. 4. in solutione ad 4. Et probatur prima pars, scilicet quod non possit iure communi, ex cap. dilecta. de maiorib. & obediencia. Secunda verò pars probatur, potestas iurisdictionis spiritualis ordinatur ad clauem ordinis, scilicet ad remittendum peccatum, & habet originem ex illa, & ideo solus est in iis, qui habent clauem ordinis, vel possunt habere, sed mulier est omnino incapax etiam stando in iure diuino, potestas iurisdictionis, etgo & iurisdictionis spiritualis. Secundo: nam videmus quod nec Christus, nec Ecclesia contulit unquam hanc potestatem alicui feminae, ut bene perpendit Innoc. III. cap. noua. de penit. & remissionib. Hinc sequitur, quod licet nonnullæ Abbatissæ possint aliquo modo suspendere ab officio & beneficio, & largo modo interdicare, & suspendere ab ordine clericali subiectos suæ iurisdictioni, verbi gratia, precipiendo eis, ne celebrent, donec satisfecerint; propitiæ tamen loquendo non possint interdicere, nec suspendere interdicto & suspensione, quæ sint vere censuræ ecclesiasticæ, & inducant irregulitatem, si violentur. Ita Panormit. & communiter Doctores Canonistæ in cap. dilecta, iam citato.

Secunda conclusio, viri merè laici, qui nec primam consuram habent, non possunt ferre censuras iure communi, bene tamen ex commissione solius Papæ. Ita Sylvest. verbo, excommunicatio. 1. num. 6. Conar. cap. Alma mater. 1. p. §. 1. num. 3. Nauat. 27 num. 6. & Doctores communiter. Et probatur prima pars: nam laici spiritualia tractare non possunt. cap. Ecclesia sanctæ Mariæ. de constitutionibus. cap. bene quidem. 96. d. & in cap. decernimus. de iudiciis. statuitur quod laici ecclesiastica negotia tractare non præsumant; potestas autem ferendi censuras pertinet ad iurisdictionem spiritualem & ecclesiasticam. Et hæc prima pars intelligitur, quamuis sint Religiosi professi, secunda verò probatur ex can. pariet. §. verum. 90. d. & glossa ibidem, verbo, dicibus. Et ratione probatur: nam prima consura solo iure positio est requisita ad ferendas censuras, in quo iure Papa dispensare potest. Dixi, solus Papa, quia non sufficit dispensatio Episcopi: nam solus Papa potest in hoc iure dispensare. Unde quando Conar. ah, quod laicus est incapax iurisdictionis ad excommunicandum, intelligendus est de incapacitate prouteniente ex iure communi, non ex iure diuino, sicut est incapacitas feminae.

Ex dictis sequitur, quod merè laicus non habens primam consuram, non potest constitui vicarius Episcopi, nisi ex commissione Papæ. Ita Panormit. & Felin. quos referi & sequitur Conar. vbi supra, & habetur ex can. nona. 1. 6. q. 7. Et quod diximus de laicis non habentibus primam consuram, idem dicendum est de clericis coniugatis, quamuis habeant quatuor minores ordines. Sic Panormit. & Ioannes Andreas, quos referi & sequitur Conar. ibidem. & probatur ex cap. sanct. cl. 1. de clericis coniugatis. vbi decernitur, quod clericus coniugatus non admittatur ad beneficia ecclesiastica, nec ad ordines sacros, nec ad negotia ecclesiastica, sed ferre censuras est negotium ecclesiasticum; ergo. Fanez etiam c. vni-

cum.

eum de clericis coniugatis, in 6. versiculo, in ceteris.

Tertia conclusio, qui non solum Sacerdotes, dummodo habeant primam iurisdictionem, bene possunt iure communi ferre censuras, supposito quod habeant iurisdictionem in foro exteriori. Ita D. Thom. in additio, ad 3. p. q. 2. artic. 2. & est communis, & probatur ex cap. transmissa, de elect. ubi decernitur quod Episcopus confirmatus nondum consecratus potest excommunicare. Et probatur ratione D. Thom. quia potestas ferendi censuras, non est potestas ordinis, sed iurisdictionis; quæ autem personæ in particulari sunt illæ, quæ possunt excommunicare, in 2. p. c. 1. dicendum est.

DUBIUM VII

Utrum censura incurratur ipso facto?

VERUM 3. gratis, transgredi ut aliquis legem imponentem censuras ipso facto, vel late sententiæ, utrum incurramus censuras nulla expectata sententia iudicis? Dico, *ipso facto*, nam quando sententia est comminatoria seu inferenda, certum est quod non incurratur ante sententiam iudicis.

Conclusio, quod ipso talis incurrat statim censuras nulla expectata iudicis sententia, est communis Doctorum, & est text. in cap. pastoralis, §. verum, de appellationibus, ubi dicitur, quod excommunicatio secum trahit executionem; verum in assignanda ratione magna est inter Doctores varietas. Caiet. num. 22. q. 62. art. 3. assignat pro ratione, quod ad incurrendas censuras nulla requiritur actio, quia consistunt in privatione: tractans eum sibi de lege pœnalis, consilium hanc regulam generalem, quod quando pœnæ sunt tales, quod ad executionem earum aliqua requiritur actio, ut pœna mortis, amputationis membrorum, exilij, pœna pecuniaria, & alie huiusmodi, tunc non incurruntur ante sententiam iudicis, quia

idem non debet esse agens & patiens: tunc verò quando sunt tales, quod ad executionem earum nulla requiritur actio, quia consistunt in privatione, vi pœna excommunicationis, suspensionis; &c. incurruntur nulla expectata sententia iudicis. Eandem rationem tradit Sylvest. verbo: *assassinus*, dicens quod pœna excommunicationis & huiusmodi ideo incurruntur non expectata sententia iudicis, quia ad eius executionem non requiritur factum hominis, sed hinc ratio nemini in pugna Soto 1. de iustit. & iure, quæst. 6. art. 6. quia sequeretur ex illa, quod damnum per legem ad nunquam excedendum de carcere, vel ad nunquam sumendum cibum etiam sibi propodium, teneretur in conscientia ad subeundas huiusmodi pœnas ante sententiam iudicis, quod iam est falsum. Parec sequela: nam istæ pœnæ sunt purè negationes ad quam executionem nulla requiritur actio. Verum est quod hoc argumentum parum conclusivum, tum quoniam licet huiusmodi pœnæ videantur negationes, tamen in illo casu idem est non comedere, ac se occidere, ad quod nullus potest obligari tum etiam quoniam ad huiusmodi pœnas nec per sententiam iudicis potest obligari homo cum periculo vitæ. Nihilominus tamen regula Caietani vniuersaliter intellecta non est vera: nam ex illa sequeretur primum, quod quando lex imponit ipso facto pœnam privationis beneficii, obligaret ad subeundam pœnam ante sententiam iudicis, quod iam est falsum est, ut dicunt Archidiaconus, Ioannes Andreas, & Alexand. de immola, quos refert & sequitur Sylvest. verbo: *assassinus*. Idem dicit Soto artic. citato. in solut. ad 4. Et probatur præterea: nam quando leges intendunt obligare ante sententiam iudicis ad huiusmodi pœnam, id exprimunt, vi patet in excommunicatione, ubi clerici vendentes beneficia priuantur beneficiis, & dicitur quod censeantur privati nulla declaratione iudicis requisita; ergo quando non exprimitur, signum est, quod non

intendunt obligare cum tanto rigore Secundò, sequeretur quòd licentius amitteret ipsa factu dominii suorum bonorum ante sententiam Iudicis, quòd licet concordant à Caietano, tamen est contra sententiam magis receptam, ut vidimus in materia de legibus, quæst. 96. artic. 4. dispo. 2. dub. 4. Tertiò, sequeretur quòd possit licentius priuati vbi sunt bonorum ante sententiam Iudicis, quòd tamen recipit Caiet. concedit. Vnde nec ipse videtur persistere in ratione supra reddita nam in Summa, verb. pœna, dicit quòd pœnæ priuatiuæ non obligant ante sententiam Iudicis, ex preceptis censuræ Ecclesiasticæ, & pœnis testamentariis. Omis- sa igitur hac ratione Caietani, aliam tradit Soto, scilicet ideo censuras inuocari ante sententiam Iudicis, quia Ecclesia per huiusmodi leges non priuat hominem bonis propriis ipsius hominis, sed communibus Ecclesiæ, quorum ipsa est vel domina, vel dispensatrix, sed nec ista ratio videtur omnino firma. Primum nam ex illa sequeretur, quòd lex ecclesiastica, vel civilis, ipse priuati ipsa factu beneficij, publico officio, obligaret ad penam ante sententiam Iudicis, quòd tamen falsum est, ut patet ex excommunicatis, tam citata. Secundò: nam etiam frequenter, quòd leges Academicæ priuantes ipso facto iure suffragandi scholasticum, qui subornauerit, vel intraverit domum opiponensis, &c. obligarent ad penam ante sententiam Iudicis: nam suffragandi ius est beneficium acceptum ab ipsa Academia, & per consequens scholasticus qui violenter huiusmodi leges, quauis criminem in seculum, teneretur in conscientia non suffragari, quòd tamen falsum est, & contra ipsum Sot. vide insti. quæst. 6. artic. 6. in solutione ad 4. & lib. 4. quæst. 6. artic. 3. in fine, & contra alios Doctores, quos citauit 2. loco citato, dub. 5. par. 1.

Vnde firmior nostræ conclusionis ratio est, quòd Ecclesia sic intendit obligare, ut constat ex communi consensu &

interpretatione ipsius Ecclesiæ & Doctores, ut patet: nam quando Ecclesia vult pœnis censurarum incurrere aut sententiam Iudicis, solum dicit, ipso iure, ipso facto, vel quid simile; nec vquam consuetudini addere, nulla expectata sententia Iudicis, vel aliquid simile, sicut consuevit in aliis pœnis, etiam si priuati bonis, quæ homo habet ab ipsa Ecclesia, ut constat ex excommunicatis, citata, & aliis textibus citatis in materia de legibus. Merito autem Ecclesia obstat hanc consuetudinem: nam cum censuræ sint pœnæ spirituales, habent maiorem proportionem cum culpa, & ideo facilius eam committunt. Præterea cum sint pœnæ occultæ, incurrunt cum minori nota. Contra: nam excommunicatio non solum priuati bonis spiritualibus, qualia sunt suffragia & sacramenta, sed etiam commercio & conuictu humano, & Iudicem etiam laicum non toleratum pœnat potestatem iudicandi; ergo pœnæ censurarum non solum sunt spirituales, sed etiam temporales. Respondetur, quòd excommunicatio directe & per se primò priuat suffragia & sacramenta Ecclesiæ, commercio autem humano & potestate iudicandi priuat secundariò & indirectè, & in ordine ad finem spiritualem accessorium autem sequitur principale.

Sed contra conclusionem est argumentum. Depositio, degradatio, & cessatio à diuinis non incurrunt ipso facto, ergo falsa conclusio. Respondetur primò, quòd non sunt censuræ, ut vidimus dub. 5. Secundò, quòd cum sint pœnæ gravissimæ; Ecclesia propter suam benignitatem noluit, quòd imponerentur frequenter, sed rariò in gravissimis casibus, & tunc voluit quòd incurrerent ipso facto ante sententiam Iudicis.

D V B I V M V I I I.

Utrum leges continentes pœnas censurarum ipso facto incurrendas, possint abrogari per contrariam consuetudinem?

Non

NON NVLLI relati à Sylvest. verb. consuetudo. q. 6. negant. Item tenet Castro 2. de lege poenali. cap. 2. post prim. in conclusionem: nam violantes huiusmodi leges, statim incidunt in censuram. Conclusio, quod oppositum est verum: ita Panotius. cap. de tringa & pace. Sylvest. sup. Probatum: nam fieri potest, quod paulatim homines non repugnent se incidere in censuras, & sic paulatim remittatur vigor legis, & tandem totaliter abrogabitur, & hoc licet consuetudo fuerit in principio cum peccato introducta, iuxta doct. inam Soti 1. de iust. q. 7. art. 2. ad 2. & Caiet. 1. 2. q. 97. art. 7. vbi generaliter hoc dicunt, de consuetudine.

Ad secundum in continui respondetur antecedens tunc esse verum, quando lex est in suo vigore, aliis non.

D V B I V M I X.

Item ad hoc quod censura sit valida, requiratur quod precedat aliquod peccatum, vel sufficiat sola voluntas Prælati?

CONCLVSTO, quod requiritur precedere aliquod peccatum, aliis censura est nulla. Est communis sententia, & probatur: nam potestas data Ecclesie in edificationem est, non in destructionem; sed si Prælati posset pro libito imponere poenas censurarum, nullo precedente peccato, esset in destructionem fidelium & Ecclesie; ergo. Secundò: nam sententia que punit innocentem est nulla omnino, cum sit contra rationem.

D V B I V M X.

Primum ad validitatem censura requiratur quod precedat peccatum exterius, vel sufficiat pars interior quod nullo modo exiit in actum exteriorum? Vbi desiderium occidendi clericum, error merè interior contra rei fidei cum pertinacia absque ulla signo exteriori.

PRIMÒ opinio tenet partem affirmatiuam, & ita concedit hæreticum

puni interdicere incurrere excommunicationem laicam contra hæreticos. Sic glossa Clement. 1. de hæreticis. Pandumit. & multi alij Doctores Canonice, quos refert Rolas Inquisitor noster, de hæreticis. 1. part. in art. 1. 46. Item tenet Adrians. quolib. 8. quest. 1. & in 4. quest. 2. de confess. Et probatur primò, potestas Ecclesie est spiritualis; ergo potest punire peccata purè interna. Secundò, Ecclesia habet iurisdictionem circa actus interiores, & punit illos precipere, ac prohibere; ergo potest excommunicare pro illis, si sint mali. Antecedens probatur: nam absolui à peccatis potè mentalibus, & potest eorum absolutionem rescindere, potest dispensare in voto purè mentali, & quando desinit aliquid de fide, obligari ad credendum illud, & cap. dolentes, de celebratione Missarum: clericis recitantibus diuinum officium præcipi attentionem & deuotionem, & Clement. multorum. de hæreticis. §. verum, præcipit sub excommunicatione ne Inquisitores amore vel odio aliquit faciant, vel facere omittant. & in Clement. ne in agro Dominico, §. quia verò de statu monachorum. imponunt excommunicatio contra Religiosos, qui perigunt ad cuius Principum animo nocendi suis Prælati. & in c. vniuerso. de schismaticis. in 6. excommunicantur qui certas personas ibi diuinitas habuerint pro Cardinalibus. Confirmatur, Ecclesia punit aliquando eos, qui committunt actus externos; ergo nec solius purè actus interiorum, quod vili homo omittit exteriori cum altum. Antecedens probatur nonnullis exemplis. Primò, Luteranus, qui ex eo quod credit corpus Christi non esse realiter in Eucharistia, non audit Missam, quamvis non aliter manifestauerit exterius suam hæresim, incurrat excommunicationem laicam contra hæreticos. Secundò, qui non defecit clericum à potestione, cum possit, & teneatur ex iustitia, verbi gratia, Iudex, incidit in excommunicationem, can. si quis suadente. text. ex cap. quantitas, de sen-

rent, excommunicat. & communis ibid. Tertiò, quando in edictis Prælatorum præcipitur sub excommunicatione latæ sententiæ denunciari aliquod delictum, qui non denunciatur, cum teneatur, incurrit excommunicationem.

Secunda opinio tenet partem negati-
uam, & hæc est longè probabilior. Eam
tenet Simancas de Catholicis institutio-
nibus, tit. 1. num. 7. Antonin. 3. part. tit.
14. §. 4. Syluest. verb. excommunicatio.
7. §. 3. Caietan. 2. 2. q. 11. artic. 3. Soto in
4. d. 21. quest. 2. artic. 3. Castro 2. de lege
penali, & alij multi, quos refert & se-
quitur Corduba in Question. libr. 4. q.
13. Pro cuius explicatioe notatur cum
Caiet. loco citato, quòd dupliciter ali-
quid dicitur occultum. Primo modo, per
se, nempe illud, quod non subditur sen-
sibus hominum, unde incipit omnis no-
stra cognitio, vt desiderium internum
occidendi, vel furandi. Secundo modo,
per accidens, nempe illud quod licet sub-
ditur sensibus hominum, caret tamen
omnino testibus quibus possit probari,
vt quando aliquis nullo alio audiente in
cubiculo, vel in agro manifestat verbis
hæresim cui assentitur interijis.

Secundò notatur, Ecclesiam duobus
modis posse infringere censuras. Primo
modo, in communi per aliquam legem
communem, vt qui hoc fecerit, sit ipso
facto excommunicatus. Secundo modo,
per sententiam contra aliquem nominat-
um & in particulari.

Sit prima conclusio, Ecclesia non po-
test punire censuris peccatum occultum
per se, id est, putè interius. Hæc est de
mente secundæ opinionis. Probaturnam
Ecclesia non iudicat de occultis, can. tra-
heasant. 32. d. vbi dicitur, *de manifestis lo-
quimur*, occultorum enim tantum Deus
iudex est & cognitor. Idem habetur can.
consuluit. 2. quest. 5. & can. cognitio. de
penitent. d. 1. vbi dicitur cogitationem
quanto suis reumis contenta est (id est,
quando manet intra limites actus inie-
riosis) non mereri penam lege ciuili, id

est, ab homine, secus à Deo, vt ait glossa
Secundò probatur ex D. Thom. 1. 2. q. 91.
artic. 4. vbi ait, quòd de his potest ho-
mo legem ferre, de quibus potest iudica-
re, & quia iudicium humanum non po-
test esse de actibus interioribus, qui la-
tent, ideo nulla lex ecclesiastica potest fer-
ri de huiusmodi actibus, sed necessaria
est lex diuina.

Secunda conclusio, Ecclesia bene po-
test punire per legem generalem pena
censurarum peccatum, quod est occul-
tum per accidens; non tamen per modum
sententiæ & nominatiui, quandiu manet
sic occultum. Prima pars probatur: nam
qui exterius manifestauit hæresim, cui in-
terijis assentitur, manet excommunica-
tus, quantumuis in occulto manifestaue-
rit, ita Simancas tit. 4. 3. n. 3. & omnes Do-
ctores. Et probatur: nam hoc peccatum
est occultum per accidens, per se namque
potest subici Ecclesiæ iudicio. Secunda
verò pars probatur ex testibus citatis in
prima conclusione.

Ad primum respondetur, quòd licet
Ecclesiæ potestas sit spiritualis, tamen
quia residet in hominibus, debet exerceri
humano modo, ita vt solum se extendat
directè ad ea, quæ homines possunt cog-
noscere.

Ad secundum respondetur, quòd Ec-
clesia non habet directè iurisdictionem in
actibus interiores, sed indirectè tantum,
scilicet in ordine ad actus exteriores, qui-
bus coniunguntur tanquam cause, vel
conditiones modificantes ipsos actus in-
ternos, vel inquantum spontè manife-
stantur exterius, & subiiciuntur Ecclesiæ
iudicio, & hac ratione absoluit à peccatis
mentalibus sibi manifestatis; potest
autem festinare peccata directè iurisdic-
tionem erga illa, sed quia Prælatus non vult
concedere Confessio inferiori iurisdic-
tionem ad ea absoluenda. Potest etiam
dispensare in voto putè mentali sibi ma-
nifestato, quia iam subicitur Ecclesiæ
potestati, & cum præcipit audite Missam,
& recitate

& recitare diuinum officium, non precipi directè attentionem, sed actum exterioriorem audiendi, vel recitandi cum tali modo, scilicet attentè & deuotè: similiter obligat nos ad credendum aliquid de fide, non quidem præcipiendo directè actum interiorem, sed explicando, & constituendo veritatem, quam definit sub obiecto fidei, quod iure diuino tenemur credere: similiter luquistoribus non prohiberi directè odium, vel amorem internum, sed prohiberi, ne exeat in actum exterium indebitum, scilicet vel cessando ab actu debito, vel prorumpendo in actum indebitum. Vnde quauis luquistor habeat intestinum odium contra aliquem reum, si tamen rectè se gerat in procedendo contra illum, non incidet in excommunicationem: similiter in Religiosis punitur actum interiorem, ut est causa exterioris: unde si animus nocendi Prælato nullo modo exierit in opus exterius, non incurrerent. Verbi gratia, si Religiosus pergeret ad censuram ex obedientia Prælati, ipse tamen haberet ipsum malum animam, qui non prorumperet in actum exteriorum. Ad c. vnicum. de schismaticis, respondetur cum Castro 2. de lege pontificali. caph. vii. patum post primam conclusionem, non esse intelligendum de interiore existimatione, sed de exteriori, nempe quando per exteriora signa aliqui significant illos esse Cardinales, videlicet nominando illos Cardinales, vel exhibendo eis reuerentiam Cardinalibus debitam, & in eodem locotradit Castro explanationem, quam tradidimus Clementinæ multorum. de hæreticis. Ad confirmationem respondetur, concedo omnia illa exempla, & tunc Ecclesia non punit solum actum interiorem, sed omissiones actuum exteriorum, ad quos tenebatur homo, & punit ipsam actum interiorem, in quantum est causa huiusmodi omissionis.

D V B I V M X I.

Quando aliquis altus exterior est malus, & tamen altus interior à quo procedit, non habet eam malitiam, qua est prohibita sub aliqua censura, varius homo incidat in illam censuram?

VERBI GRATIA, est impossibilis excommunicationis contra hæreticos, & aliquis metu mortis facit actum exteriori in fidelitatis, ut apud Sarracenos adorat Mahometum, apud Paganos iherificat idolo, recusat tamen interius fidei, virum incurrit excommunicationem?

Et questio procedit in foro conscientie: nam in foro exteriori puniretur ut hæreticus, quoniam Ecclesia non iudicat de occultis, nisi probaretur fictio: tunc enim non puniretur poena ordinaria hæreticorum. Et quidem Causa. 2. q. 94. art. 4. tenet illud incurrit excommunicationem.

Si tamen prima conclusio, si actus non esset malus de facto, & in individuum, non posset puniri ab Ecclesia, ut homicidium factum ab ament. Probatur: nam ubi uoluta est culpa, non potest esse poena contra: nam ante Clementem, si furiosus de homicidio, si aliquis ut monent euaderet, occidebat aggressorem etiam cum moderamine inculpæ melet, erat irregularis, & tamen ista occisio non erat peccatum: nam iure naturæ vim vi repellere licet; ergo conclusio falsa. Respondetur, quod illa irregularitas non erat poena, sed defectus significationis, sicut est in iudice occidit iuste malefactorem.

Secunda conclusio, quauis actus exterior malus non sit volutus in se, & formaliter, sed in causa, potest puniri ab Ecclesia, & de facto puniunt censuris impossitis contra tale peccatum. hæc est de morte Sylluest. verbo exhibitus, q. 4. Causa 2. de lege pontificali. c. 1. §. 1. principalis conclusio Covar. Clementem si furiosus. de homicidio. 3. par. in initio. n. 4. versiculo, posset quidem, & aliorum, quos ipse citat n. 3.

quæ exemplis erit manifesta. Inebriatur aliquis sciens & adneriens quoddam factus ebrius solet arma sumere & percutere, ac ferire; si iste de facto percutiat clericum, erit excommunicatus, si militem, vel occidat aliquem, erit irregularis, ut in terminis tenet Couarubideus. & Nanus. cap. 27. in m. 230. Præterea sit aliquis, qui scit, quoddam dormiens solet arripere arma & ferire, si non adhibeat debitam diligentiam ad præcauendum homicidium, & occidat, erit irregularis, ut tenet Cardinal. Auerca. Nazarr. & Couarr. loco citato, n. 6. Verum est, quoddam non sufficit quæcumque ebrietas etiam culpabilis, ut bene dicunt Nanus. & Couarr. locis citatis, sed requiritur quoddam homicidium vel mutilatio seu præsumptum formaliter, vel interpretatiue. formaliter, ut in exemplo posito, quando aliquis inebriatur sciens & præuidens quoddam inebriatus solet arma sumere & ferire, interpretatiue, ut quando licet non præuidetur formaliter, tenebatur tamen præuidere, verbi gratia, quando aliquis iam scit, & expertus est, quoddam inebriatus solet ferire, & vult inebriari non adnerens quoddam solet ferire, & idem proportionaliter dicendum est de dormiente.

Tertia conclusio, quando actus exterior malus non procedit ab actu interiori habente eam malitiam, quæ prohibetur aliqua censura, quamvis possit puniri ab Ecclesia; tamen de facto non incidit in censuram positam contra tale peccatum, ut in exemplo posito de illo, qui exterius

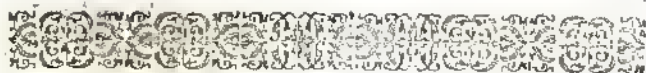
tantum facit actum infidelitatis contra mortis. sic Anton. 2. par. tit. 12. cap. 3. §. 1. Soto in 4. dist. 22. quæst. 2. artic. 3. & communiter alij contra Caiet. loco citato. Et prima pars probatur; nam talis actus est verè peccatum exterius, secunda verò patet. Excommunicatio lata contra hereticos solum comprehendit eos, qui verè sunt heretici, sed iste non est verè hereticus, ergo. Minor probatur; nam de intrinseca ratione hæresis est error in intellectu contra fidem, & ideo hæresis consummatur in actu interiori.

D V B I V M XII.

Utrum ille qui ponit censuras, possit eas imponere per solum actum interiorem, et dicendo intra se, Volo, & mando, quod qui tale delictum commiserit, maneat excommunicatus, vel suspensus?

CONCEPSSIO, non potest, sed requiritur actus exterior, quo manifestetur huius voluntatem. Ita supponunt communiter Doctores. Probatur: nam potestas Ecclesie ad sciendas censuras pertinet ad forum exterius.

Secundò: nam ut censuræ comprehendant, requiritur quoddam ille qui in eas incidit, possit cognoscere se in eas incidisse, ut sic quaerat remedium; ergo requiritur quoddam imponatur aliquo signo exteriori. Hæc de prima parte, vel de censura in comuni.



SECVNDA PARS.

De excommunicatione.

De hac materia tractant Doctores in 4. d. 18. Av. 3. p. tit. 24. Adrian. in 4. tract. de clauibus, à quest. 3. Soto d. 22. Conimbr. 2. p. 4. q. 21. & Mexan. in Sum. de sacramentis, in Decretalibus, & in 6. habetur titulus de excommunicatione, & in eundem sunt Doctores Canonisti. Conar. capitula materia ubi latissime tractat hanc materiam, & Summisse verbo, excommunicatio. Quam materiam in septem diuidam capita. Primum de essentia excommunicationis; secundum de forma; tertium de causa efficienti; quartum de causa materiali, id est, de facto; quantum de causa, propter quam fertur; sextum de effectu; septimum de absolutione.

De quidditate & essentia excommunicationis. Caput I.

DISPVATIO I.

De definitione excommunicationis.

DE V. B. I. T. A. T. V. & primo de definitione, quid nominis, vel quid significet excommunicatio? Respondetur, quod significatio huius nominis facile intelligitur ex ipsa etymologia; excommunicatio enim dicitur à nomine *communio*, & præpositione *ex*, unde excommunicatio idem est, quod extra communionem; communio autem inter fideles per Antonomastiam significat Eucharistiam, ut ait Dionys. de ecclesiastica Hist. c. 3. citans rationem redditam Damaso 4. fidei, cap. 1. 4. quia per Eucharistiam unimur Christo, & in eius carnem transformamur; hæc enim sancta communione desumptum fuit in Ecclesia primum nomen, excommunicatio; nam quando fideles commiserant gravia peccata, arcebantur à sancta communione Eucharistica, & dicebantur excommunicati, id est, extra communionem facti;

postea vero, quoniam propter eadem vel graviora peccata arcebantur fideles à reliquis sacramentis & sabbatis Ecclesie, orationibus communibus, & fidelium cunctis, extensum est hoc nomen excommunicatio, ut significaret hanc separationem. Dicimus præterea quoddam licet stando in rigore & propriitate vocabuli; anathema non significet idem quod excommunicatio; anathema cuius stando in rigore vocabuli solum significat maledictionem; tamen secundum iura anathema & excommunicatio maior sunt idem, ut ait Synesius verbo, excommunicatio. 1. 1. 2. 3. Unde non differunt quantum ad vinculum, sed solum quantum ad solennitatem, ut ait Conar. epistola in art. 1. p. 8. & num. 6. propter quod excommunicatio maior in iure solet appellari anathema, ut can. canon. 24. q. 3. Quod vero differant quoad solennitatem, habetur can. debent. 1. 1. quest. 3. ubi ponitur anathematis solennitas, cum per quod Episcopi & presbyteri debent circumstare duodecim sacerdotes habentes in manibus lucernas ardentes, quas in sinu anathematis debent in terram proicere, & pedibus conculcare, & debet omni episcopo per patet hanc

parochia continens nomen excommunicationis. Hinc fit quod licet anathema non liget magis quam excommunicatio maior, nihilominus inculcit maiorem iniuriam. Et ob hanc causam Concilia, præsertim Tridentinum, quando excommunicant hæreticos, vniuntur nomine anathematis. Per hæc facile intelligitur text. in cap. cum non ab homine. de iudiciis. ubi dicitur quod si clericus depositus fuerit incorrigibilis, excommunicetur; si autem adhuc persistat in sua pertinacia, anathematis iurone feriatur; sensus est, quod prius excommunicetur simplici excommunicatione maiori, deinde excommunicatione solenni.

Sed opponimus textum ean. Engeltrudam. 3. quæst. 4. *Engeltrudam no. ar. nō solum excommunicatiōe, quæ à fratribus facietur separari, sed etiam anathemate, quod ab ipso Christi corpore (quod est Ecclesia) recidit, crebro percussam esse; ergo excommunicatione maior & anathema non sunt idem.* Respondetur cum glossa, quod ibi anathema sumitur pro maiori excommunicatione, excommunicatio autem sumitur pro excommunicatione minori, ita ut sit sensus, quod Engeltruda non solum erat punita priuatione sacramentorum, in qua consistit effectus minoris excommunicationis; verum etiam erat punita priuatione suffragiorum & orationum communium Ecclesie, & ratione huius priuationis dicitur præcisa à corpore Christi, quod est Ecclesia.

Præterea notatur cum glossa in e. cum Ecclesiarum. de offic. ordinarij, potestatem anathematizandi, vel cum solennitate, solis Episcopis competere. Deinde notatur, quod anathema aliquando significat excommunicationem maiorem sine alia solennitate, ut in dicto ean. Engeltrudam. De etymologia autem huius nominis, anathema, & vtrum sit Græcum, vel Hebræum, etudè tractat Couarrubias loco modò citato.

Ultimò notatur, quod aliquando vtun-

tur Pontifices hac voce anathema, Matanath, ut in can. Guisifarius. 23. quæst. 4. & significatur vehementem quandam maledictionem.

Hæc positis. *Abitatur secundò de definitione rei, quid sit excommunicatio?* Respondetur, Excommunicatio est separatio à communione Ecclesie quoad fructum & suffragia generalia. Hæc definitio traditur à D. Thom. in addit. q. 21. artic. 1. & communiter à Theologis, sed quoniam non comprehendit excommunicationem minorem (hæc enim non priuat suffragiis, nec conuictu fidelium, sed tantum receptione passiu sacramentorum) ideo assignanda est alia definitio, quæ conueniat excommunicationi in communi, & comprehendat maiorem & minorem, quæ talis est: Excommunicatio est censura ecclesiastica, qua separatur homo ab aliqua Ecclesie communicatione, vel à sacramentorum receptione tantum, vel ab illa, & à suffragiis & orationibus communibus, & conuictu fidelium simul. Dicitur censura tanquam genus; nam censura est genus ad excommunicationem, suspensionem, & interdictum. Hinc sequitur primò, quod male dixit Gab. in 4. d. 18. q. 2. & quidam alij, per quodcumque peccatum mortale incurrere hominem in minorem excommunicationem, quia sit indignus receptione Eucharistie & reliquorum sacramentorum. Sed certè hoc est ignorare propriam vocem, nam indignitas, quam propter mortale peccatum habet homo ad recipiendam sacramenta, prouenit ex ipsa lege diuina, & ex natura ipsius peccati; indignitas autem, quam habet ratione excommunicationis, prouenit ex ipsa censura Ecclesie. Secundò sequitur, excommunicationem differre ab alijs pœnis, quæ non sunt censuræ, nec priuant bonis spiritalibus, sed temporalibus, nempe ieiunium, exilium, carcer, & alie pœne, quas Ecclesiastici Prelati solent imponere. Dicitur præterea, *ab aliqua Ecclesia communicatione*, quoniam

niam excommunicatio non potest comprehendere non baptizatos, qui nauquam fuerunt admissi ad communionem Ecclesie: dicit enim Paulus 1. Cor. 5. *Quid mihi de his qui foris sunt iudicare?* Reliquæ patriculæ sunt loco differentie, per quas differt excommunicatio à reliquis censuris, nempe interdicto & suspensione, quoniam excommunicatio priuat sacramentis, suffragiis Ecclesie, & conuictu fidelium, quatenus hæc sunt communicatio Christianorum inter dictum verò priuat sacramentis & diuinis officiis in quantum sunt sacramenta & officia diuina; suspensio priuat vñ ecclesiastica potestatis, quatenus est potestas ecclesiastica. Denique dicitur, à suffragiis & orationibus communibus: quoniam licet Ecclesia possit priuare excommunicatum ab illis suffragiis & orationibus, quæ per intentionem priuatam & specialem applicantur fidelibus, tamen de facto non priuat; sed solùm illis suffragiis, & orationibus, quæ applicantur nomine Ecclesie per intentionem communem, vt in sequentibus dicemus.

Excommunicatio autem minor sic potest definiti: Est censura ecclesiastica, qua priuatur homo, susceptioe, seu participatione passiuæ sacramentorum, & electione passiuæ, quæ definitio facillè intelligitur ex dictis.

DISPUTATIO. II.

De diuisione excommunicationis.

DVBIVM VNICVM.

Quotiplex sit excommunicatio:

RESPONDETUR, multiplex. Primò namque diuiditur in maiorem & minorem, quæ distinctio habetur ex c. nemo Episcoporum. 11. q. 3. Dicitur autem excommunicatio minor, vt aduertit Soto dist. 1. r. q. 1. art. 1. non propter paruitatem obiecti: res enim grauissima est, quòd homo priuetur receptione sacramentorum,

Antea de censuris.

sed dicitur minor, per comparationem ad maiorem, cuius est pars, & propter materiam, supra quam cadit: incurritur enim propter peccatum veniale.

Contra diuisionem hanc notatur primò, quòd quando excommunicatio absolute fertur, est intelligenda de maiori, ita Nauar. c. 17. n. 1. Couar. c. 1. a. m. p. 1. §. 3. n. 6. & omnes Doctores, & est rex. c. si quem. de sententia excommunicationis. Huc autem non solùm est intelligendum in excommunicatione lata ab homine, sed etiam in lata à iure. Sic Angel. verb. excommunicat. 1. n. 19. & Couar. loco citato, qui dicit esse communem sententiam, & colligitur ex Rubrica dist. c. si quem. Contra arguitur, primò ex illa regula iuris in 6. in pœnis benignior pars est accipienda. Secundò: nam aliquando in iure nomine excommunicationis absolute sumpta intelligitur minor excommunicatio, vt patet ex Concilio 4. Carthaginensi. & refertur can. sacerdos. de consec. dist. 1. & facit. can. Engeltrudam. 3. q. 4. vbi excommunicatio absolute sumpta accipitur pro minori, & anathema pro excommunicatione maiori.

Ad primò respondetur, illam regulam esse intelligendam, nisi vbi ius, vel consuetudo contrarium declarauerit.

Ad secundum respondetur, distinguenda esse tempora, vt concordemus iura: nam pro diuersis temporibus fuit diuersus usus in Ecclesia circa hoc, quoniam ante Gregorium IX. qui fuit conditor illius can. si quem. & antequam conditus est ille canon sacerdote, & etiam can. Engeltrudam (sive autor huius can. fuerit Ioannes VIII. vt dicitur in Decreto Antiquo, sive Nicolaus I. vt habetur in Decreto Gregoriano: nam uterque Pontifex præcessit Gregorium IX.) ante Gregorium IX. erat maximas fuerat fidelium in frequentatione sacramentorum, & ideo fideles pro graui pœna reputabant priuari receptione sacramentorum, & hac de causa aliquando in iure excommunicatio absolute sumpta intelligebatur de minori.

C

Cæcilius

Ceterum postea cessante charitate, & cessante illo seniore parum dolebant fideles, eo quod praearent sola receptione sacramentorum, & adeo ab illo tempore excommunicatio absoluti. Iam pra intelligitur de maiori. Contra: nam Innocentius IV. qui fuit post Gregorium IX. cap. 1. de exceptionibus. in 6. statuit non sufficere ad repellendum actorem, obicere quod sit excommunicatus; sed esse necessarium obicere illi quod sit excommunicatus excommunicatione maiori. Respondetur cum Covar. c. alma mater. p. 1. §. 8. n. 5. v. c. sicula, adhuc in hac de citionem huius textus esse specialem in favorem causatum iudicialium & iudicium, ut scilicet huiusmodi exceptionibus lites differantur, & contemnatur iudex. Et haec de prima divisione.

Secundò dividitur excommunicatio, siue maior sit, siue minor, in excommunicationem generalem & particularem. Generalis est, quando fertur in communi contra eos, qui commiserint tale delictum in inquisitione illorum, ut contra percutientes clericum, contra alloquentes excommunicatum maiorem. Particularis est, quando fertur contra personas in particulari, verbi gratia, contra ipsam, vel contra Praetorem.

Tertio, dividitur excommunicatio generalis, siue maior sit, siue minor, in lata à iure, & lata ab homine. Lata à iure est, quando fertur in statuto perpetuo, siue tale statutum continetur in iure communi, siue in statutis Provincialibus, vel Synodaliibus, vel, ut clarius ait Sylu. verb. excommunicatio. num. 3. excommunicatio lata à iure est, quando ab eo qui potest constitutionem facere, constituitur aliquid animo iuris statuendi in perpetuum & generaliter, & statutum illud roboratur per excommunicationem. Lata ab homine est, quando fertur à Iudice per sententiam temporalem. Vbi advertendum est obiter cum Nauar. cap. 27. num. 2. quod excommunicatio lata in mandatis visitationum non est à iure, sed ab homi-

ne, quod intelligo de illis excommunicationibus, sub quibus praecipitur Visitatores hoc vel illud sibi revelare inam, ut postea dicemus cap. 3. Visitatores bene possunt relinquere ordinationes in suis prius cum poena excommunicationis, quae duntaxat, dum per alium renouentur; & ideo quodam modo est per modum statuti. Inter excommunicationem autem latam à iure, & latam ab homine, est magna differentia; nam lata ab homine expirat mortuo, vel amoto ab officio, qui eam tulit, nisi aliquis eam incretuerit ante mortem, vel amotionem Iudicis; lata verò à iure non expirat per mortem, vel amotionem statuentis, ita Sylu. vbi sup. & Nauar. cap. 27. num. 2. vbi dicit esse communem.

Rogas, utram excommunicationes contentae in Bulla Coenae sint à iure vel ab homine? Respondeo, quod ante Pium V. erant ab homine; & consequenter expirabant mortuo Pontifice; at verò post Pium V. sunt à iure, quia Papa voluit quod finirentur sua morte, ita Nauar. cap. 27. num. 74. nam de hoc habetur noua clausula in ipsa Bulla, quae non habebatur antea; vide in Apostolica sedes vacaret per multos annos, vltima Bulla haberet suum vigorem. Sed est praeterea advertendum, quod licet minor excommunicatio possit ferri à Iudice, ut tenet Sylu. verb. excommunicatio. 4. num. 4. Nauar. cap. 27. num. 25. tamen de facto nunquam imponitur nisi à iure.

Quarto dividitur excommunicatio in excommunicationem talem & in infamam, de quibus agendum est cap. 6.

Quinto dividitur excommunicatio in eam, quae est lata sententiae, & quae est ferenda, quae alio nomine dicitur comminatoria. Lata sententiae est illa, quae statim incurritur sine alia sententia Iudicis, cum primum committitur illud peccatum, quod prohibetur sub excommunicatione: Comminatoria est, quae non statim incurritur, sed requiritur sententia Iudicis excommunicans. De verbis autem latae, vel ferendae, dicemus capite sequenti.

De

De forma & modo seruando in
imponenda excommu-
nicatione.

Caput II.

DISPUTATIO VNICA.

De verbis, quibus imponenda sit excommuni-
cacio, & utrum debeat fieri in scriptis?

DUBITATUR primum, utrum ad fe-
rendam excommunicationem sint
aliqua verba certa & determinata, sine
quibus excommunicatio sit nulla? Re-
sponderetur, quod non sunt, sed sufficiunt
quęcumque verba, quibus Iudex sufficien-
ter manifestet suam intentionem. Ita Syl-
uest. vet. excommunicatio. 1. n. 1. 5. Nauar.
c. 27. n. 12. Hostien. libid. citans, & com-
munis Doctorum. Vnde parum refert;
quod Index dicat, *Excommunicato*, vel, *Se-
parato a communione*, vel similia. Hinc im-
ponit Syluest. vet. excommunicatio. 1. n. 2.
& Nauar. citat. hęc verba, *Denunciato*
excommunicatum, vel, *habito pro excommu-
nicato*, non sufficere ad excommunican-
dum, sed solum ad declarandum homi-
nem iam ipso die in excommunicatio-
nem. Hoc autem limitat Nauar. nisi hęc ver-
ba ponantur in excommunicationis cap-
tis, aut in excommunicationis condicio-
nali quales sunt omnes; quę dantur cum
monitione canonica, vel propter peccata
futura, ut qui hoc fecerit, denunciemus
esse excommunicatum. Aliam limitatio-
nem apponit Tabien. verbo, excommu-
nicatio. 2. n. 1. 4. nisi constaret de inten-
tione Iudicis, quia scilicet hoc modo, so-
lus est excommunicare: tunc enim ait,
in foro conscientię sequenda est ratio
vra. Sed quid si Iudex dicat, *Excommu-
nicatum de in. h. u.?* Angl. verb. excom-
municatio. 2. n. 1. 4. absolute dicit, non
equiuocē excommunicatum. Sed melius
responderi Tabien. hoc citato, ubi allegat
Rosellam & alios; quod si intentio sit
vaga, neuter est excommunicatus: si verò

fuit determinata ad vnum, ille erit ex-
communicatus, & idem tenet Glossator
ipsius Angeli ab iuraten non tenetur il-
lum vitare, ut ait Tabien. nisi cognoscant;
quem illorum intendebat Iudex excom-
municare.

DUBITATUR secundò, quibus ver-
bis imponi solent excommunicatio feren-
da, & quibus excommunicatio lata? Dico;
primò, ad cognoscendum quando excom-
municatio est ferenda, tres regulę sint
obseruandę, cum Castro 2. de lege penali
c. 1. Prima, quando verba sint commu-
nicatoria, & nihil aliud additur, est excom-
municatio ferenda. Verba communicatoria
sunt, *sub pena excommunicationis*, *sub inter-
minatione excommunicationis*; & hęc regulę
habet penam, sine sententia si a Iudice,
sive a canone, ut bene ait Syluest. verb. ex-
communicatio. 1. numer. 2.: contra Ho-
stiensem & alios Canonistas dicentes præ-
dictam regulam solum habere verum;
quando excommunicatio imponitur a
iure; non tamen quando imponitur ab
homine: tunc enim dicunt, excommuni-
cacio est lata, quia iuribus agit cum lege,
quàm cum ministerio legis. Sed nostra sen-
tentia refertur communiter, ut ait Syl-
uest. & pro ex allegat glossam iuristę in locis.
Dixi, & nihil aliud additur; nam si super-
adduntur verba, quę expriment excom-
municationem esse latam, ut cum dicunt;
Sub pena excommunicationis late sententia,
vel *ipsa facta*, tunc erit lata. Secunda regu-
la, quando lex continet verba, vel partici-
cipia de futuro significancia taleni passio-
nem, ut cum dicitur, *Qui hoc fecerit, erit
excommunicatus*, vel *excommunicetur*; quia
regulam etiam tradidit Syl. supr. Tertia re-
gula, quando verbum est imperatiui mo-
di, quatinus sit temporis presentis, ut
cum dicitur, *Qui hoc fecerit, excommuni-
cetur istum*, vel *privetur communione*. Hęc
autem regula duas habet exceptiones. Pri-
ma est, quando verbum nullum significat
ministerium Iudicis, nec exprimit aliquid
hominis actionē ad intelligendum pernam,
ut cum dicitur, *Sub pena excommunicationis*.

habentur pro excommunicato, incidat, incurtat excommunicationem, tunc est sententia lata; ut ait Syluest. suprà: idem est si dicat, Si hoc feceris, scis te esse excommunicatum. Sic Tabien. verb. excommunicatio. 2. numer. 4. ubi allegat Panormit. & dicit esse communiter receptum. Secunda exceptio est, quando licet verbum sit imperatiui, tamen subiungitur hoc verbum: Si excommunicatus ipso facto vel ipso iure.

Dico secundò, ad cognoscendum quando excommunicatio est lata, præter duas exceptiones modò assignatas, sunt etiam obseruanda alia tres regulæ. Prima, quando lex continet verba de præsentis, & indicatiui modi, quibus Iudex uti solet, quando profert sententiam contra reum, vt, Excommunicamus, priuamus communione, quam regulam etiam tradit Syluest. suprà. Conitá, idem est dicere, Excommunico, & dicere, Præcipio sub pena excommunicationis: nam utrobique est loquutio de præsentis; ergo in utroque casu est sententia lata, vel ferenda. Respondetur, magnum esse discrimen: nam in primo casu est loquutio de præsentis, quantum ad ipsi actum excommunicandi in secundo autem solum est loquutio de præsentis, quantum ad actum præcipiendi, non tamen quantum ad actum excommunicandi.

Secunda regula, quando lex continet verba de declaratoria; vt, *Declaramus, censuramus*, si post illa sequatur verbum præsentis temporis, vel participium futuri importans penam, vt cum dicitur, *Declaramus, qui hoc fecerit, esse excommunicatum*, est sententia lata; idem est si dicat, *Qui hoc fecerit, declara, vel denunciet illum esse excommunicatum*. Has duas regulas tradit Castro suprà cap. 6. Tertia regula est desumpta ex Panormitano in capir. à nobis. el. 1. de sententia excommunic. num. 3. & aliis, quos refert & sequitur Syluest. verb. excommunicatio. num. 12. Nau. cap. 27. num. 1. & Armil. verb. excommunicatio. num. 8. quando lex videtur participii otem-

poris præteriti, vt, Si excommunicatus, est lata, nisi per aliud ius constet esse ferendam; addit verò Armil. quòd si talis lex non contineat penam excommunicationis, sed aliam penam, tunc secundum subiectam materiam dignoscitur, verum sit ferenda; verbi gratia, si lex dicat, *Qui hoc fecerit, priuetur bonis suis*, est sententia ferenda. Denique quando lex continet verba dubia, quæ non satis denotant verum excommunicatio sit lata, vel ferenda, iudicandum est esse ferendam. Hanc regulam tradit glossa c. in penis. de regulis iuris. in 6. & probatur ex ipso textu, *In penis benignior facienda est interpretatio*.

Quarta regula tenet, verum excommunicatio debeat fieri in scriptis? Respondetur, quòd non debet fieri solo verbo, sed in scriptis, quòd scriptum debet expresse continere causam, propter quam fertur excommunicatio, ipsi quoque excommunicato tradatur, si perierit, text. cap. 1. de sententia excommunicationis. in 6. Et Iudex qui excommunicat solo verbo sine scriptura publicè, aut priuè, mortaliter peccat, vt ait Nauar. cap. 27. num. 8. & insuper manet suspensus per vnum mensem ab ingressu Ecclesiæ, & diuinis officiis. cap. 2. citato. & cap. sacro. de sententia excommunicationis, intra quem mensem si celebrat aliquod officium ali cui ordini particulariter deputatum, est irregularis. Hæc autem pena suspensionis non comprehendit Episcopos, nec denunciantes excommunicatum. Nau. conf. 75. de reg. ad iudic. num. 21, quia non fit specialis mentio eorum, quòd necessarium est, vt incurrant suspensionem. cap. quia periculosum. de sententia excommunic. in 6. Præterea excusantur à pena, & etiam à culpa, qui excommunicant solo verbo propter aliquam iustam & urgentem causam: nam dicitur e. 1. alit, si quis temerarius violatur. vide ibi glossam, & etiam Prælati religionum, nisi constitutiones sui ordinis confirmatæ à summo Pontifice aliud præstebant. Dico, confirmatæ: nam cum forma excommunicandi in feri

in scriptis sit iuris communis, non potest derogari per constitutiones, quæ non sint confirmatæ à summo Pontifice. v. aie Nau. vbi supra. Causa autem iusta, vt excommunicatio feratur solo verbo, erit verbi gratia, quando laicus iniuste extractus ab Ecclesia, vel clericus, subitò fertur ad supplicium per iudicem secularem; & quod diximus de culpa & poena excommunicantis solo verbo, idem dicendum est de excommunicante non præmissa trina monitione. Hic disputandum erat de monitionibus, sed commodius referuabitur in caput quintum, ne cogamur eadem sæpe repetere.

De causa efficiendi excommunicationis; nempe de eo, qui potest excommunicare. Cap. III.

DISPUTATIO I.

De iurisdictione & potestate necessaria ad excommunicandum.

De hoc tractat Couar. c. alma mater. l. p. 5. 1. 1. Soto d. 22. q. 2. Sylu. verb. excommunicatio: l. n. 4. & 7. Nau. c. 27. n. 5.

DVBITATUR primum, vtrum omnes Prælati ecclesiastici habeant potestatem ad excommunicandum? Conclusio, omnes habentes iurisdictionem ecclesiasticam in foro exteriori, siue ordinariam, siue delegatam, siue ex consuetudine præscripta, possunt excommunicare; Vnde excommunicare possunt, Papa, Episcopi, quando non sint consecrati, dummodo sint confirmati, quoniam potestas ad excommunicandum non pertinet ad potestatem ordinis, sed iurisdictionis; possunt etiam eorum Vicarij; possunt etiam Capitulum sede vacante, Concilium tam generale quàm Prouinciale, & etiam Abbat, & Præpositi, & Priori Ecclesiarum collegiarum, licet non sint consecrati vel benedicti, dummodo sint confir-

mati, vel prouisi. cap. transmissam. & cap. Suffraganeis. de elect. & c. cum olim. de maiorib. & obedien. Dixi, collegiarum; nam alij, qui in multis Religionibus vocantur Priores, ed quod sunt Rectores Ecclesiarum habentium multos beneficiarios non viuentes collegialiter (vt sunt multi in Galitia & Nauatta) non possunt excommunicare stando in iure communi, quia nullum habent iurisdictionem in foro exteriori. Ita Nauar. supra, & Soto art. 1. Item excommunicare possunt Prælati Religionum, sic Henr. c. 24. num. 5. vt Generales, Prouinciales, Priores, Guardiani, Præpositi & Rectores Societatis, item Metropolitanus excommunicare potest suos Suffraganeos, secundum Sylu. supra num. 5. circa finem. Archidiaconi etiam possunt excommunicare, nisi consuetudo sit in contrarium, secundum Archidiaconum citatum à Sylu. Sed Pannormit. capit. cum in cunctis. de elect. 9. inferiorum. num. 4. ait, quod stando in iure communi non habent iurisdictionem in foro contentioso, sed de consuetudine aliquando visitant diocesim loco Episcopi, & tunc possunt excommunicare, & hoc sequitur Syluest. & Ledes. 2. 4. art. 1. imò idem tenet glossa c. Archidiaconis. & c. cum satis. de offic. Archidiaconi. & multum fauet ipsum cap. Archidiaconis. De Archipresbytero autem Soto vbi sup. ait, quod potest excommunicare, sed hoc ego intelligo ex consuetudine, quia non habet maiorem potestatem, quàm Archidiaconus. imò minorem habet, vt patet ex toto titulo de officio Archipresbyteri. Et præterea probatur: nam est subiectus Archidiacono, vt habetur capit. de offic. Archipresbyteri. Hæc autem consuetudo nescio an alicubi vigeat. Dixi supra, consuetudine præscripta, quia sola consuetudo sine sententia vel constitutione non potest excommunicare, nisi legitime præscripta sit, vel approbata à Papa, vel à alio Prælato quoad suos subditos, vt aie Syluest. vbi sup. n. 4. & Nau. n. 7. Vnde si talis consuetudo habeat, quod faciente

quid possent iurē communi, tamen iam, generaliter loquendo, per contrariam consuetudinem est abrogatum, ut inquit Sor. Et Concil. Trident. sess. 23. cap. 3. de reformat. statuit excommunicationem pro futuris à solo Episcopo esse ferendam.

Secunda conclusio, quoniam isti non possunt excommunicare stando in iurē communi, bene tamen poterunt excommunicatione Praelati, vel ex consuetudine prescripta; & in aliquibus constitutionibus Synodalibus solet concedi Paro- his potestas ad excommunicandum sit aliquibus casibus.

Dubitat vtr. tertio, vtrum delegatus, qui durante delegatione poterat excommunicare, possit etiam ea finita? Respondetur, quod postquam ad eum peruenit renocatio, non potest excommunicare, & si tentet facere; excommunicatio erit nulla. ita Sylvest. verb. excommunicatio. r. num. 6. Et probatur istud deficere ei iurisdic- tio; probatur etiam ex cap. auditis, & cap. mandato. de procuratoribus. & melior text. in c. ut debitis honori de appellationibus: si tamen excommunicet, antequam ad eum potterit renocatio pervenire, valida erit excommunicatio, ut patet ex eisdem textibus; hoc tamen limitat Sylvest. cum Panor. in c. audita de testibus. spoliator. nisi delegatus intendat per renocationem sic auferre potestatem delegato, ut quicquid fecerit; irritum sit & inane: tunc enim excommunicatio erit nulla. Verum est, quod hoc non est praesumendum, nisi constet aperte de intentione renocantis, unde si revocatio fiat simpliciter, nihil aliud exprimendo, valida erunt gesta per delegatum, antequam renocatio ad eum perveniat.

Dubitat vtr. quarto, vtrum doctores, quos diximus posse excommunicare, id possint per modum canonis, vel statuti? Notabile est, excommunicationem posse ferri dupliciter. Primo modo, quando praecipitur aliquid sub excommunicatione lata, vel ferenda. Secundo modo, per modum sententiae, ut quando fecerit ex-

communicatio contra eum, qui violavit legem continentem poenam excommunicationis ferendam, vel declarandam & denunciando aliquem licentisse excommunicationem.

Dico primum, omnes quos diximus posse excommunicare, possunt excommunicare secundo modo, nisi forte sit illis prohibitum à superioribus Praelatis, quod dico propter Rectores nostrae Societatis, de quo videant compendium nostrum locis citatis. In dub. 1. probatur iam sunt veri Iudices in foro exteriori.

Dico secundum, loquendo de excommunicatione primo modo, summus Pontifex & Concilium generale possunt excommunicare per modum legis, ut condendo legem, ut licet, vel illud fiat sub excommunicatione: Episcopi autem & Concilia Provincialia possunt excommunicare sub eadem forma, faciendo constitutiones, quae non tam leges quam statuta dicuntur; sed minores Praelati nequeunt condere leges aut statuta, atque adeo eorum praeccepta expiant condente mortuo; vel amoto; Visitatores autem dioeceseos & Religionum dum visitant, possunt facere ordinationes in scriptis cum poena excommunicationis, quae durant, donec per alium renodentur: ita Sor. d. 2. q. 2. art. 1. ante secundam conclusionem, & Lilef. Mex. diffinit. 7. de excommunicatione in conclus. 3. Capitulum vero vel non possit statuta condere: sine consensu Episcoporum? Episcopatus est capitulum, & sine capite nihil est faciendum consequenter non potest sine consensu Episcoporum condere statuta continens poenam excommunicationis: potest tamen Capitulum, sede vacante, excommunicare per modum statuti, quod statutum durabit etiam post aduentum Episcopi, ut ait Panor. in c. nobis: el. 1. de sentent. excommunicat. n. ult. nam de natura statuti est, quod durat, quamvis expiret potestas statuentis. cap. fin. de offic. legati. poterit tamen Episcopus illud statutum renovare: itam Capitulum nihil potuit statuire

inere in preiudicium Episcopi futuri. Vide Sylvest. verb. Capitulum. Legatus etiam potest excommunicare per modum statui pro suo districto, sic Amou. l. par. tit. 18. cap. viiico. §. 13.

DUBITATUR quinto, utrum omnes, quos diximus posse excommunicare, habeant hanc potestatem ex iure diuino? Hæc questio in duplici sensu potest disputari. Primus est, utrum qui excommunicat, habeat iure diuino potestatem ad priuandum eum, quem excommunicat, suffragiis, & communione fidelium totius Ecclesiæ, in quo sensu disputabitur infra cap. 6. Secundus est, utrum habeat potestatem iure diuino ad excommunicandum suos subditos, siue eodem iure habeat potestatem ad priuandum eos suffragiis, & communione non solum suorum subditorum, sed etiam omnium fidelium totius Ecclesiæ, siue non, & in hoc sensu disputatur modò.

Prima conclusio. Certum est, omnes qui ex sola commissione possunt excommunicare, non habere hanc potestatem ex iure diuino. Probat, quia non sunt Iudices ordinarii. Idem dicendum est de Archidiaconis & Archipresbyteris, & aliis, qui ex sola consuetudine habent potestatem ad excommunicandum.

Secunda conclusio. Certum est, etiam Episcopos habere hanc potestatem ex iure diuino. Probat, ut ex illo Matth. 18. ubi Christus contulit Apostolis potestatem ligandi atque soluendi etiam in foro exteriori, sed Episcopi succedunt Apostolis, ut habetur cap. quorum vice 2. 68. dist. ergo. Unde rota controuersia est de Prelatis Religionum: nonnulli enim recentiores dicunt eos habere hanc potestatem iure diuino. Allegant pro se Sorum dist. 2. q. 2. art. 1. ubi in prima conclusione ait omnes Prelatos habere ex officio potestatem excommunicandi, & postea subdit se nomine Prelatorum intelligere Concilia, Prelatos Religionum, &c.

Sit tamen tertia conclusio. Mihi probabilius est, quod non habent hanc pote-

statem ex iure diuino, sed humano, nempe in e. cum contingat. de foro compet. iuncta glossa, verbo, vel consuetudine. Hanc conclusionem tenuit Magist. Cano. Et probatur: nam stando in solo iure diuino, omnes Religiosi essent subiecti & subordinati Episcopis, ergo, quoddam modò sui exempti, & consequenter quoddam habeant potestatem excommunicandi, est ex iure humano. Præterea: nam licet status Religionis sit ex iure diuino (vi. iudic. P. Eni. lib. 1. 2. de matrim. c. 3. n. 6.) non tamen ex hoc necessitas sequitur, quod habeant potestatem in foro exteriori, falsi est quod habeant eam in foro penitentiali, sicut Parochi etiam sunt instituti iure diuino, nam, ut habetur can. in nouo. 21. dist. successerunt septuaginta & duobus discipulis, quos Christus elegit, sicut Episcopi successerunt Apostolis, & tamen Parochi non habent potestatem in foro exteriori.

Nec verba. Soti in contrarium adducta faciunt contra nos: nam Soti inter Prelatos etiam commemorat Archidiaconum & Archipresbyterum, quos tamen certissimum est, non habere iure diuino potestatem ad excommunicandum. Itaque quod in Episcopis & superioribus Prelatis est potestas iure diuino ad excommunicandum.

DUBITATUR sexto, utrum aliqua excommunicatio sit lata iure diuino? nempe legelata à Christo, vel ab Apostolis tanquam ab Scriptoribus canonicis? Prima sententia tenet, iure diuino latam esse excommunicationem contra hæreticos, ita Driedo lib. 2. de captiuitate & redemptione generis humani. c. 3. & æquid in Enchiridio, cap. 26. de comburendis hæreticis, quam sententiam probabilem reputat Casto lib. 2. de lege penali, c. 18. & probatur ex illo Matth. 18. Si Ecclesiam non audierit, sit tibi tanquam eibnicus & publicanus, ubi Christus videtur tulisse excommunicationem; & Paulus 1. Corinth. 5. ait cum huiusmodi nec cibum sumere, & Ioannes in sua 2. Canonica dicit, nec Audi ei dixeris, ubi videntur tanquam Scrip-

ptores

res canonici impulsisse excommunicationem latam.

Secunda opusculo tenet nullam excommunicationem esse latam iure divino. Ita test. verb. excommunicationis, 3. dub. 1. d. 22. quæst. 1. art. 1. c. c. c. modum, & str. ubi sup. & hæc est tenenda tanquam. Quæ probatur primo: nam Mar.

postquam Christus dixit: *Si Ecclesiam audierit, si tibi tanquam ethnicus & publicanus, sublin: Amen amen dico vobis, quod ligaveritis super terram, erit ligatus & in calis;* quibus verbis ostenditur hanc habendam esse pro excommunicatione, donec per Apostolos, vel alios Patres Ecclesiæ feratur excommunicatio. Tunc dicitur: nam aliis eo ipso quod hæretici, parricidi, relictuere communionem fidelium absque alia absolutione. Ter-

tio: nam Ecclesiæ in Concilio Constantensi concessit facultatem communicandi cum in diuinis cum excommunicatis, immo non sinit denunciari, nec notari, percussare clericorum. Sed si hæc iurisdictionis effectus de iure diuino; non potest Ecclesiæ in hac lege dispensare, vel ius eam abrogare, ergo non est de iudicio; sed nonnulli in pugna hanc tentionem, quoniam obligatio voti est de re diuina, & tamen Ecclesiæ dispensat voti. Verum hæc replica facile reicitur. Primo: nam ex eo quod obligatio voti est de iure diuino, si dispensatio fiat in causa, non valet, sed dispensatio in ista lege non communicandi cum excommunicato, quamvis fieret sine causa, esset illida; ergo talis lex non est de iure diuino. Secundo: nam quamvis Ecclesiæ possit dispensare in hoc, vel illo voto in articulo, non tamen potest abrogare vim votorum, nec potest statuere in generali quod vota non obligent; at vbi Ecclesiæ in generali statuit, quod possit communicare cum omnibus excommunicatis, illis duobus exceptis, quod non est propriè dispensatio, sed potius derogatio legis; ergo hæc lex non erit de iure diuino.

Aula de censuris.

Ad argumentum in contrarium respondetur. Ad illud Matth. dicimus, solum probare quod potestas ad excommunicandum est in Ecclesiâ, ex iure diuino. Ad illud Pauli & Ioannis dicimus, quod Apostoli iurium excommunicationem contra aliquos in particulari tanquam Prælati & Iudices non tamen contra hæreticos in cōmuni, tanquam Scriptores canonici.

DE VIRTUTE septimo, virum possit aliquis seipsum, vel æqualem, vel superiores excommunicare? Notandum est, quod possimus loqui de eo, qui denunciat excommunicationem latam ab alio, vel de eo, qui excommunicaturus qui excommunicat, potest excommunicare aut iurare propria, vel ex commissione & delegatione.

Prima conclusio. Bene potest aliquis denunciare excommunicationem æquali, vel superiori, ut tenet Nauar. c. 27. n. 6. ubi dicit esse communem, imò & sibi ipsi, ut tenent multi viri docti; verbi gratia, præcipit Papa patriarcho, quod inrimet excommunicationem Papalem contra omnes, qui fuerint tale delictum, si Archiepiscopus, vel Episcopus, vel ipse Parochus illud commiserint, incurrant excommunicationem. Prebatur: nam iste non excommunicat, sed solum denunciat & inrimat excommunicationem. Sed quid si Papa dicit Paracho facultatem ut ipse imponeret excommunicationem contra facientes tale delictum, incurreret ipse Parochus excommunicationem si committeret illud delictum? Respondetur, quod non tamen illa excommunicatione tantum ligaret quos ipse Parochus intendit ligare, cum ipse sit qui ligat, ipse autem non intendit seipsum ligare: imò credo quod licet id intenderet, non incurreret, quia nullus nec ex commissione potest recipere potestatem conditiuam contra seipsum, quia est incapax talis potestatis, nam idem esset agens & patiens.

Secunda conclusio. Loquendo de autoritate propria ad excommunicandum

D. nemo

nemo potest seipsum, vel æqualem, vel superiorem excommunicare. ita Sylvest. verb. excommunicatio. l. n. d. & g. Soro d. 12. quæst. 2. art. 2. Navar. num. 6. citatur. & num. 1. 3. & alij ipsam placent. Probat. Excommunicatio est actus iurisdictionis per modum sententiæ coactivæ, sed nemo potest cogere nisi sibi subditum, nullus vero sibi subditus esse potest nec æqualis, quia pater in patrem non habet imperium; ergo. Minor vero probatur ex cap. a nobis. de Tem. excommuni. cl. 1. ubi decernitur, quod quando aliquis pronunciat, ut qui tale crimen commiserit, sit excommunicatus, hæc sententiæ subditi tantum comprehenduntur. Idem habetur c. cum inferior. de maior. & obed. & can. inferior. 21. d. loquendo de potestate ex commissione seu delegatione.

Si tertia conclusio. Breve potest aliquis excommunicare sibi æqualem, vel superiorem, dummodo sit inferior ei, à quo accepit potestatem: verbi gratia, simplex Sacerdos potest ex commissione Papæ excommunicare Episcopum, vel Patriarcham. habetur ex dicto c. a nobis. in illis verbis, *nisi forte plus consuleri largior auctoritas delegaretur*. Et probatur: nam tunc per commissionem sit superior in hoc, Episcopo, vel Patriarchæ. Dixi, dummodo sit inferior ei, à quo accepit potestatem, quia nullus potest alteri committere facultatem ut excommunicet ipsum delegantem, nec superiorem ipsius. Verbi gratia, Episcopus non potest committere Parochæ facultatem, ut excommunicet ipsum Episcopum, vel Archiepiscopum. Probat. ratione suprà facta, quod nullus potest nec per alium potest cogere nisi sibi subditum.

Ex dictis sequitur primum, non esse potestatem in Ecclesiâ ad excommunicandum Papam, quia nec in Ecclesiâ est potestas superior ipsi Papæ, nec ipse potest alteri committere facultatem, ut excommunicet ipsum, de quo latius disputatur in intertextu de hinc.

Sequitur secundum, quod si Pontifex,

verbi gratia, imponeret excommunicationem latæ sententiæ contra Sacerdotes assidens agitationi tuncorum, quantum ipse assisteret, non incurreret excommunicationem; & si Episcopus ferat excommunicationem contra eos, qui fecerunt tale factum, si forte ipse esset participes furit, non incurreret, quamvis non restitueret.

Sed contra secundam conclusionem arguitur primum, non posset aliquis seipsum excommunicare, maxime propter rationem factam, scilicet quia excommunicatio est actus iurisdictionis, sed hæc ratio est nulla: nam concedere indulgentias etiam est actus iurisdictionis, & tamen potest aliquis sibi ipsi indulgentias concedere; ergo.

Secundo arguitur contra tertiam conclusionem, in foro poenitentiarum potest aliquis per commissionem absolvi sibi æqualem, vel superiorem, ut patet in Confessario, quem Papa eligit sibi ipsi; ergo etiam potest excommunicare.

Tertio: nam Paulus ad Galat. 1. excommunicavit Angelum dicens: *Si non aut Angelus de calo evangelizaverit vobis aliter quam evangelizatum est à me, anathema sit*; sed Angelus erat maior Paulo, iuxta illud Matth. 10. *Qui minor est regno calorum, maior est illo*, scilicet Joanne Baptista.

Ad primum respondetur, longe diversam esse rationem: nam concessio indulgentiarum non est per modum sententiæ coactivæ, sicut est excommunicatio, nullus autem potest mediare, nec immediate exercere in seipsum iurisdictionem coactivam, ut patet ex dictis. Aliqui secundo respondent, quod Papa potest concedere sibi indulgentias non per modum absolutionis, sed per modum solutionis, & hoc non est actus iurisdictionis erga illum cui conceduntur.

Ad secundum respondetur, diversam esse rationem: nam absolutio sacramentalis pertinet ad forum interius, & in ordine ad Deum, cui quilibet homo est inferior; & ideo per peccatum sit inferior alicui

alteri homini tanquam in iustitia Dei; at
vel excommunicatio pertinet ad forum
exteriori, & in ordine ad ipsos homines,
quibus Peccatus est superior, & quia hanc
potestas non auditur per peccatum,
ideo in foro exteriori non subiacet per
peccatum alicui homini, cui ante pecca-
tum non esset subiectus.

Ad tertium respondetur cum Richard.
in 4. d. 18. art. 5. quæst. 1. quod anathema
non sumit tibi pro excommunicatione,
sed pro vehementi quadam maleficio-
ne, vel execratione. Et patet: nam licet
per impossibile Angelus bonus peccaret,
non fieret subditus Ecclesiæ militantis, si-
cut nec nullo est demon. At autem ex-
communicatus, vel suspensus possit ex-
communicare, commodius disputabitur
in c. 6. Vtrum vero laicus, vel femina
possit excommunicare, facile constat ex
his, quæ tradidimus t. p. deb. 6. nam quæ
dicta sunt de potestate sciendi censu-
ras in communibus, prorsus de excom-
municando dicendum est.

DISPUT. II.

De conditione requisita ad excommunican-
dum ex parte territorij.

DVBITATVR primò, utrum Epi-
scopus existens extra proprium terri-
torium possit excommunicare suos sub-
ditos? Conclusio, quod non potest. in
Nau. c. 26. num. 6. habetur ex eam. Episco-
pum, 9. quæst. 2. in tractu glossæ. Et proba-
tur: nam in iurisdictione concessa (qualis
est in iurisdictione ad excommunicandum) non
potest exerceri in alieno territorio, ut ait
Cuar. lib. 3. variarum. capit. 20. num. 8.
& Doctores communiter & est text. cap.
nouit. de offic. delegati. & l. 2. ff. de offic.
Præcon. lib. 3. Facit casus text. c. ut anima-
nim. de constitutionibus. in 6. cum extra
territorium ius dicenti non pœatur im-
mune. Quæ conclusio intelligitur etiam si
i. esse expulsus, posset tamen excommu-
nicare in loco viciniis suo Episcopatus,

vel in ea adei manifesta, quæ non requi-
rat causæ cognitionem: sic Nau. ubi sup.
& Syluest. verbo, excommunicatio. in.
6. in fine, vel etiam de consensu Episcopi
illius diœcesis, sed contra Prælatum facie-
dos existens extra proprium territorium
potest abluere in loco poenitentia suum
subditum ibi existentem; ergo etiam po-
test excommunicare. Concessio antee-
denti, negatur consequentia: nam iuris-
dictio voluntaria & gratiosa, qualis est
ad absolvendum in foro poenitentia, po-
test exerceri in alieno territorio: sed in-
iurisdictione contentiosa, ut tradit Couar. lo-
co citato.

DVBITATVR secundò, utrum Epi-
scopus in proprio territorio possit exco-
municare suum subditum existentem in
alieno territorio? Verbi gratia, Episcopus
Cusquensis subditum existentem Linæ.
Quædam opinio absolute tenet Episco-
pum excommunicare non posse subdi-
tum existentem in alieno territorio. ita
Gib. in 4. d. 18. quæst. 2. conclus. 6. Quæ
sententia probatur primò ex c. ut anima-
nim. de constitutionibus. in 6. ubi Boni-
facius VIII. decessit statuta Episcopi ex-
communicantis eum, qui suum fecerat,
non comprehendere eum, qui suum fe-
cit extra diœcesim; & redditur rationem
texti. cum extra territorium ius dicenti non
pœatur impune, id est, cum si dignus pœ-
na, qui pœna iudici dicenti ius extra pro-
prium territorium. Quam rationem sic
explicat Tabien. verb. excommunicatio.
4. u. 4. statutum propriè est lex territorij,
quæ potest vires suas extendere ex-
tra territorium, quia vident ibi legem
dicere, quæ explicatio etiam est de man-
te Panor. in cap. licet. de foro compe-
tent. n. 40. qui dicit, ubi statutum im-
ponit pœnam ipso facto, cum incont-
nenti liget, fingitur esse in illo loco, ubi
committitur est delictum. Secundo pro-
batur nam sicut Episcopus habet limites
circa personas, ita habet circa locum; et-
go non debet transgredi limites à iure
prescriptos. Tertio, Episcopus non potest
D. 2. punire

pariter subditi existunt in aliena dice-
celi aliqua poena corporali, vi carceris,
vel pecuniaria; ergo nec poena excom-
municationis.

Sic prima conclusio. Episcopus non
potest excommunicare subditi existē-
tē in alieno territorio, pro crimine quod
commisit in territorio alieno, sine senten-
tiae excommunicationem per statum, vel
sententiam generalem, excommunican-
do omnes qui sunt fecerint, vel qui fe-
cerunt, nisi restituant, vel per sententiam
specialem, vi si excommunicet Petrum,
qui talē finem fecit, nisi restituat, &
quantis fecit talis excommunicatio,
non ligabit. Hæc conclusio est comuni-
s omnium, vi testatur Conar. c. alia
manet. l. p. §. 1. c. 11. 3. etiam Panorm. in c.
à nobis. el. 1. de senten. excommunic. n. 10.
Et probatur argumentis factis pro præce-
denti opinione, in id est expresse definita
in dicto c. vt animarum. nam quantum
ibi solum si sermo de excommunicatione
posita per statum generale, tamen
ratio textus æqualiter militat in excom-
municatione lata per sententiam specia-
lem. Vbi notant primò cum Syluest. ver.
excommunicatio. l. n. 6. circa finem. quod
hæc excommunicatio non potest iustifi-
cari per proprium Episcopum, etiam si
lata sit in eius territorio, quia ab initio
sua nullā.

Secundò notant, quod hæc conclusio
etiam habet verum, quantum Episcopus
expulsi suam esse intentionem, excom-
municare subditos existentes in alieno
territorio. Hæc est contra Bartolum &
nonnullos Iuristas relatos à Conar. Sed
hæc sententia Bartoli non potest iure de-
scendi, vi testatur ipse Conar. & alij multi
relati ibi c. & pro ratione desumpta
ex Panorm. loc. citato; textus enim
non dicit illum subditi non ligari ex
defectu iurisdictionis, vi patet ex illis
verbis, quia extra territorium ius dicenti
non patetur impune; ergo parum refert
quod exprimat suam esse intentionem il-

lum excommunicare.

Secunda conclusio. Episcopus bene
potest excommunicare subditi existē-
tē in alieno territorio pro crimine quod
commisit in proprio territorio Episco-
pi, vi si subditi Episcopi Cusquentis
committit illic finem, & statim fugiat,
bene potest excommunicari ab Episcopo
Cusquentis. Ita Soto d. 2. q. 2. art. 1. post 1.
concl. Syluest. ver. excommunicatio. l. n.
8. Annilla verb. excommunicatio. n. 30. &
alij. Probatur primò; nam c. vi anima-
rū. solum loquitur de subdito delinquen-
te in alieno territorio; sed iste deliquit
in proprio territorio, ergo non ex-
cusetur per hunc textum. Secundò; nam si
iste non posset excommunicari in territo-
rio, in quo deliquit, cum non possit ex-
communicari in alieno, ad quod se con-
tulit, facile posset subire fugere excom-
municationem, & per consequens eccle-
siastica iurisdicção in multis casibus con-
temneretur, & defraudaretur quantum
ad forum exterius. Imò Syluest. n. 9. cita-
to, in casu 4. hanc conclusionem etiam
habere veram, quando factum vi incipia-
tum est in proprio territorio, licet ibi
sit completum; prout ipse latius explicat,
& idem habetur ex Nau. cap. 27. n. 6.

Tertia conclusio, quando statum
principali respiciat rem existentem in
territorio statuentis, bene potest quis ex-
communicari, licet existat in alieno terri-
torio. Verbi gratia, clericos dicecesis
Cusquentis existit Linæ, & habet in direc-
tū Cusquentis beneficium, quod requi-
rit personalem residentiam, bene potest
Episcopus Cusquentis excommunicare
illum, si non renuerit ad residendum, ita
Syluest. n. 8. Nane. c. 7. n. 6. qui aliam
rationem assignat, scilicet quia ista non
residentia incepta est in proprio territo-
rio; potest denique alia ratio assignari ex
ipso Syluest. quia iste scilicet quidam iu-
ris censetur peccare in proprio territorio,
quia tenebatur ibi residere; nam ubi ali-
quis tenetur aliquid facere, & non facit,
factum videtur, ubi id facere debebat.

1. qui

Leui non facit. ff. de regulis iuris. & c. t. de
usu. in 6. Ex quo inferit Syluester, quod si
Episcopus precipiat sub excommunicatione,
ut omnes clerici veniant ad Syno-
dum, clerici subditi licet existant in alieno
territorio ligantur. Ex hoc nonnulli cal-
ligant, quod si subditi delinquit in alieno
territorio, & existens ibi conuenitur co-
ram proprio Episcopo, potest Episcopus
vocare illum, & si non comparcat, potest
illum excommunicare. Sed alij viri docti
tenent contrarium, unde dicunt, quod
Episcopus non potest compellere subdi-
tum existentem in aliena diocesi, ut com-
pareat, nisi quando ille alias tenebatur
comparere ratione officij, vel alia via, scilicet
propter magnam necessitatem, vel
utilitatem sue diocesis, ut si valde neces-
sarium sit ad rectam eius gubernationem,
ut in casibus dictis de residentia & Syno-
do, quos casus ego quidem libenter ad-
mitto. Sed ut clarius resoluantur hae diffi-
cultas, quae duo continent puncta. primum
de citatione, secundum de excommuni-
catione.

De primo puncto sciendum est, quod
illud iacet latissime Geminianus in c.
Romana. §. contrahentes. i. numer. 11. de
foro competent. in 6. ubi ponit quam-
plurimas distinctiones. Pauormitanus
in cap. licet. de foro competent. u. 41. Cy-
nus, & alij, absolue dicunt, quod Iudex
potest citare subditum existentem in
alieno territorio. Sed mihi verior videtur
doctrina Bartolini l. i. §. 1. ff. de requir-
endis reis quam refert & sequitur Hippoly-
tus de Magistris super legem finalem. ff. de
iurisdictio omnium iudicum. u. 14. & Di-
dacus Peregrinus l. i. ordinamenti tit. 2. leg.
1. q. 3. quod quando citantes sunt sub vno
Principe, permittitur talis citatio verbi-
lis, alias non; quam doctrinam aliter te-
statur esse communem. Unde secundum
sententiam hanc sit

Quarta conclusio. Subditi, qui deli-
quere in alieno territorio, & existit ibi,
quatenus conueniant coram Praelato sui
domicilij, non potest citari, si dioceses

distinctae sunt, secus si territoria sunt sub-
iectae eidem Episcopo; verbi gratia, terri-
toria duorum Vicariorum foraneorum
eiusdem Episcopi, como el Vicario de Tri-
xilla, & el Vicario de Tra. Et loquor in con-
clusionem de citatione ratione delicti, nam
quando ratio est ratione contractus,
bene potest fieri de vno Episcopo ad
alium, ut habetur ex dicta Clement. Ro-
mana. §. contrahentes. quoniam citatio,
quae fit ratione contractus, non afficit im-
mediate personam, sed rem, scilicet eius
bona, ut vero citatio ratione delicti, im-
mediate afficit personam. Si opponas tex.
in Clement. Passialis. de iur. iur. & te
iudicia. v. thesauri, ut illud. vbi declaratur,
citationem quandam ratione delicti fa-
ctam in alieno territorio fuisse nullam.
Respondetur, quod illa facta est extra re-
gimini, atque adeo ciuitates non erant sub
vno Principe.

Quinta conclusio. Etiam in casu in quo
potest fieri citatio extra territorium, non
potest fieri excommunicatio. Hae est
contra Geminianum, eius fundamentum
est, quod excommunicatio non requirit
executionem realem hominis, sed transit
inutiliter; sed certe hoc fundamentum
destruit rationem textus in c. p. ut anima-
rum, scilicet, quia extra territorium ius di-
centi non pareat in ipso: nam text. ibi
loquitur de excommunicatione, unde no-
stram conclusionem tenet aliqui relati
Geminiano. Et probatur primam ex-
communicationem esse poenam afflictivam perso-
nae. Unde glossa magna in d. c. Romana. §.
contrahentes, dicit, quod sicut Iudex non
potest facere citationem realem, id est,
quod reus capiatur extra territorium, sic
etiam non potest facere citationem ad
huc, ut possit Iudex contractus excom-
municare, quia excommunicatio est poena
afflictiva personae. Secundum, quia per ex-
communicationem magis perturbatur
iurisdictio, quam per solam citationem
verbalem. Tertium, nam cum excom-
municatio fecerit iratam executionem, si-
cut Iudex non potest exequi actualiter ex-

ita proprium territorium, ita non potest excommunicare.

Nec obstat dicere, quod qui non potest facere tecum iudicium, non potest pareri; ergo qui non potest excommunicare, non potest citare. Non, inquam, obstat, quia saepe licet in parte, quod non licet in toto.

Sexta conclusio. Quando subditus deliquit in alieno territorio, & revertitur ad proprium, & ibi convenitur, potest excommunicari à proprio Episcopo; verbi gratia, subditus Quiritenis commisit furtonem in Episcopatu Cusquensi, & revertitur Quirux, ibique convenitur ut restituat, bene potest excommunicari ab Episcopo Quirēti; ita Sylvest. & Sor. locis citatis. Hent. num. t. in fin. Et probatur. Delinquens ratione personae est subditus Quirēnsis, & causa eius agitur in proprio territorio; ergo. Ex dictis infero cum Sylvest. c. ut animarum. tunc habere locum, quando delinquens, & res circa quas delinquit, & ipsum delictum sunt totaliter extra territorium excommunicantis. Ad argumenta in contrarium.

Ad primum & secundum dicimus, quod solum probant primam conclusionem.

Ad tertium respondetur, concessio antecedenti negatur consequentia, & ratio discriminis est: nam illa poenae corporales non incurrantur ipso facto, sed per condemnationem iudicis, & ad eam executionem necessarium debet fieri aliquis actus iudicialis in aliena diocesi; at verò excommunicatio cum incurritur ipso facto, & si cum trahat executionem, non requirit actum iudicalem in aliena diocesi, ad hoc quod incurritur, & ideo in aliquibus casibus potest comprehendere existentem in alieno territorio.

DEBITATUR tertio, verum Episcopus possit excommunicare subditum alienum in proprio territorio: De hoc bene tractat Panorm. c. a nobis. c. 1. de sentent. excommunic. num. 7. hoc enim expit est fundamentum huius dubij. Noratur, quod excommunicatio potest fieri pro culpa

præterita, ut propter furtum, si non restituit; vel pro culpa futura, verbi gratia, quando precipitur sub excommunicatione, ut qui scit, quis fecerit furtum, vel continet tales scripturas, denunciet illum, & loquendo de culpa præterita,

Prima conclusio sit. Episcopus bene potest excommunicare subditum alienum, qui deliquit in proprio territorio Episcopi, & ibi inane. Hæc est certissima, & probatur. nam ut est textus in c. finali. de foro competent. ratione delicti sortitur quis forum, & per consequens sit subditus; ergo poterit puniri poena excommunicationis, sicut & qualibet alia poena.

Secunda conclusio. Si autem iste alienigena profectus est ab ea diocesi, antequam ferretur excommunicatio, non potest excommunicari. ita Sylvest. ver. excommunicatio. 2. num. 10. Tabien. ver. excommunicatio. 4. num. 6. Ar. mil. num. 35. Contra, iste iam factus fuit subditus ratione delicti; ergo potest excommunicari extra illud territorium, sicut ille qui est subditus ratione personae, ut vidimus in secunda conclusione dubij præcedentis. Nonnulli hoc argumento connecti concedunt consequentiam, sed alij melius negant: est enim longe diuersa ratio in subdito ratione personae, vel ratione delicti: nam subditus ratione personae, est subditus simpliciter & absolute; at verò subditus ratione delicti, non est simpliciter subditus, sed secundum quid, scilicet ratione delicti, ut notat glossa Clement. quammis. de foro competent. verbo, indulgemus. & ideo solum potest puniri ab Episcopo alieno, quandiu manet in diocesi ipsius Episcopi, in qua deliquit. Verum hæc secunda conclusio duas habet limitationes. Prima, quod iste alienigena non sit præueniens citatione, antequam discederet: tunc enim excommunicari potest, quia iam inceptum est iudicium in tempore & loco, quo iste erat subditus; ergo rectè potest finire, idem est si adquisitionem Episcopi eius territorij, in quo deliquit, citetur à proprio Episcopo, ad quod Episcopus

his requisitus tenetur, ut uocant Doctores in cap. finali, de foro competenti, enim tenetur respondere, & si non potest excommunicari ab Episcopo territorij, in quo deliquit, ita Syluest. & al. locis citatis. Secunda limitatio est, ille qui deliquit in alieno territorio, non ibi domicilium, tunc enim potest excommunicari etiam extra illud territorium, quia est subditus ratione domicilij, & non tantum ratione delicti. Hanc limitationem ponit Syluester, sed hæc secunda non tam videtur limitari secundæ conclusionis, quam distinctionis pertinet ad secundam conclusionem dubij præcedentis, nam qui est subditus ratione domicilij, est subditus ratione personæ, & non solum ratione delicti. Loquendo de culpa futura, sit tertia conclusio. Si excommunicaretur per sententiam iudicis, non apprehenderet alienigenas, qui postea deliquerint, & generaliter loquendo non ligat eos, qui tempore latorum sententiarum subditi iurisdictioni ferentis, non tamen eos, qui postea sunt subditi, siue ratione delicti, siue ratione personæ; ut si Episcopus Cusquensis excommunicacionem contra scientes, suam fecerit tale furtum, & non manentes, si Petrus originarius Lincoperueniat ad ciuitatem Cusquensem, latoram hanc sententiam, quam tunc ibi uirat domicilium, & cognoscat futurum, & non manifestet, non ligabitur. ita uelut & Arnulph. locis proximè citatis. sicut. verb. excommunicatio. 4. num. 2. in fine, & Couarr. loco citato. num. 1. ubi arguit Innocent. Panorm. it. & alios, inter quos est Henr. num. 2. in fin. qui hanc rationem assignant, quod sententia referenda est ad tempus, in quo pronuntiatur, & enim in continentis sumit vires aduersus eos, contra quos fertur; ergo solum habet vim contra eos, qui tunc erant subditi. Ex quo inferunt viri docti, quod in tempore quo profertur huiusmodi sententia, ille alienigena existat in ciuitate

Cusquensi, si tamen nondum est factus subditus ratione personæ, quia nondum acquisiuit domicilium, non ligabitur, quoniam tempore prolationis sententiæ non erat subditus nec ratione delicti, nec ratione personæ.

Quarta conclusio. Si excommunicatio feratur per statutum generale, ligat non solum eos, qui tempore quo statutum conditur, sunt subditi, sed etiam eos, qui postea fiunt subditi siue ratione personæ, siue ratione delicti. Ita Couarr. num. 2. citato, & Tabien. loco citato, ubi allegat Panorm. in cap. a nobis. el. 1. de sententia excommunicat. Et probatur ex eodem cap. in illa glossa, verbo, non nisi subditi. Secundam namque lex de se est perpetua, nisi derogetur, & semper loquitur, ut habetur in l. Ariani. C. de hæreticis.

Circa corollarium tertiæ conclusionis notatur, quod ut aliquis ligetur illa sententia, satis est quod non existat ibi tanquam hospes per modum transitus, sed animo habitandi per aliquod tempus, ubi gratia, per annum, vel dimidium. Et hoc tantum intendunt, qui inferunt illud corollarium, imò nec possunt aliud intendere. nam sicut leges obligant huiusmodi hominem, quamuis post latorum legem uenerit ad habitandum, ut tenent communiter omnes Doctores, ita etiam obligabit eum sententia, si tempore quo ipsa fertur, existat ibi animo habitandi.

D V B I T A T V R quartò, utrum subditi Religiosorum exemptioni extra loca, in quibus degunt, delinquentes ligentur excommunicationibus superiorum Prelatorum? Respondetur, quod ligantur; quāvis oppositum tenet Angel. verb. excommunicatio. 1. in l. 1. Si uero nostram sententiam videtur tenere Syluest. verb. excommunicatio. 2. in l. 1. ubi refert Laurentium dicentem, quod totus mundus est eis per territorium; unde ubique est personæ subiecta, vel potius delegata, illuc extendit se Prelatorum potestas; & probatur efficacissima ratione, in eo iudicio: nam alias sequeretur, quod si Prelatus præciperet sub excommunicatione

tione late sententiæ, quod nullus Religiosus ingrediatur aliquam domum feminæ suspectæ, talis excommunicatio non ligaret Religiosum violentem hoc præceptum, quod tamen videtur absolutum, & probatur præterea: nam Prælati Religiosorum non habent territoria diuina sicut Episcopi.

Præterea dico, quod si Religiosus fugiat, potest Prælati illi ubique sue sit, capere propria auctoritate, etiam non impetrato auxilio brachij secularis. ita Nauar. lib. 5. Consult. de sent. excommuni. con. 33. ubi citat Balu. l. 1. C. si quis cutialis vel cohortalis. dicentem, omnes qui debent obedientiam perpetuam, si ab obedientia fugiant, possunt propria auctoritate capi, & committi debent ad obedientiam reduci. Unde si Religiosus fugiat à monasterio, vel vxor à viro, propria auctoritate potest capi, si non est questio de obedientia, secus est, si sit questio de obedientia, quia negat se ad obedientiam tenere, vel habere vxorem; & hoc intelligi, quamvis teneremus cum Angelo, quod non posset ibi eum excommunicare; & ratio est, quoniam hæc capio non tam est per viam iurisdictionis, quam per iamdudum & rei vendicationem. Unde gloss. ff. de rei vendic. l. 1. §. t. verbo, vendicare, dicit patrem vendicare suum filium, sed Abbas petit Monachum suum. Et hanc doctrinam intellige non solum quando Religiosus fugit sine licentia, sed etiam quando iuit eum licentia per certum terminum, & eo transacto non vult redire ad obedientiam. Probatur: nam militat eadem ratio.

D V B I T A T U R quintò, vtrum excommunicatio lata per Episcopos comprehendat eos, qui delinquant in loco exempto sito in territorio Episcopi? Archidiaconus & alij clari à Syluest. verb. excommunicatio. 2. n. 12. tenent quod sic. Probant: nam iste locus exemptus est de diocesi & territorio Episcopi. Contariū est probabilius sic Tabien. verb. excommunicatio. 4. n. 4. citat suum, Atmil. verb.

excommunicatio. n. 30. Syluest. loco citato. & multi, quos ibi citat; multi etiam recentiores. Videtur eadē de mente Nauar. conf. 5. de reg. ubi sequitur Deciam & alios dicit, quod Iudici ordinario non pareretur in loco exempto. Verbi gratia, præcipit Episcopus sub excommunicatione, ut aliquis fureretur rem sacram, si subditus eius fructui calicem in loco exempto, non inuenit. Probatur: nam locus exemptus & locus extra territorium æquiparantur quoad iurisdictionem; & sic patet ad fundamentum cōtationum: nam locus ille est de territorio Episcopi quantum ad situm, sed non quantum ad iurisdictionem; nec per hoc uiuabit delictum impunitum: nam poterit contemni etiam suo ordinario. ita Geminianus cap. ut animatum. de constitutionibus, in 6. n. 18.

Ex dictis sequitur, quod si Episcopus pouat excommunicationem contra ingredientes monasteria monialia ad loquendum cum illis, qui ingreditur monasterium exemptum, non inuenit; secus est, si ferret excommunicationem contra accedentes ad monasteria etiam exempta. sic Atmil. & Sylu. ubi sup. nam licet monasterium sit exemptum, tamen via qua pergitur ad illud, non est exempta. Et ratio discretimēti inter hos illos casus est, quod in primo excommunicatio non ponitur propter accessum, sed propter peccatum, quod committitur intra monasterium; in secundo vero imponitur propter accessum ad monasterium.

D V B I T A T U R sextò, vtrum excommunicatio lata ab Archiepiscopo comprehendat etiā Suffraganeos, vel tantum diocesanos? Respondetur, si excommunicatio feratur per statutum, comprehendit etiam Suffraganeos; si verò feratur per sententiam, comprehendit tantum diocesanos. ita Geminianus in c. Romana. de sentent. excommunicationis. in 6. & Conarum. nam. 3. sup. citato, ubi ait hoc esse receptum communiter; sed primis modis intelligendus est, quando statutum factum est in Concilio Provinciali; alias tantum

tantum ligabit diocesanos, sic gloss. d.c. Roman. in principio, & etiā verbo, sententia. Et probatur: nam Archiepiscopus non habet iurisdictionem ordinariam erga Suffraganeos Provinciales, nisi in quibusdam casibus, relatis à Sylvest. verb. Archiepiscopus. Hinc Iaseni Couar. quoddam nomine subditum Archiepiscopi, propter loquendo, non intelligimus Suffraganeos, sed diocesanos.

Ultimò notatur cum Armil. verb. excommunicatio. num. 29. & Tabiun. verb. excommunicatio. 4. n. 2. quoddam Archiepiscopus & Mendicantes non fiant subditi ratione delicti; sed quantum ad Mendicantes limitatum est per Trident. sess. 6. Decreto de reform. c. 3. sess. 21. Decreto de reform. cap. 8. sess. 5. de Regularibus, c. 14. quibus in locis designatur quidam casus, in quibus Regularis etiam exempti, si delinquant, possunt puniri ab Episcopis.

De causa materiali excommunicationis, nempe de subiecto, in quo recipitur excommunicatio.

Caput IV.

DISPUT. VNICA.

De personis, quæ possunt excommunicari.

DVBITATUR primò, utrum licet possit excommunicari is, de quo creditur, non esse corrigendum per excommunicationem, sed potius indurandum? Ioannes Andreas, Dominicus, & alij: relati à Couar. cap. alima maret. p. 1. in introit. num. 10. tenent, quod non debet Iudex hunc excommunicare. Quorum opinio sic probatur: non debet quis fraternaliter corripere peccatorem, si credit illum magis esse indurandum; ergo nec dicendum est de correctione, quæ et per excommunicationem.

Pro resolutione supponendum est primò, quoddam excommunicatio non est à luce temerè ferenda, sed maxima cum de-

Avila de censuris.

liberatione, tentatis prius aliis faciliioribus remediis iustre prudentis Chirurgi, qui prius quam reserret membrum, adhibet alias faciliores medicinas. sic decretum est in can. ecce autem crimina. 2. q. 3. & in Trid. sess. 23. c. 3. de reformat.

Secundò supponendum est, hoc multò magis obsequendum esse, si timeatur, peccatorem potius esse indurandum excommunicatione, quam exolliendum: tunc enim temperantius debet procedere Iudex, adhibendo plura remedia faciliora. Quod si hæc non sufficiant, dicendum est quoddam licet & prudenter faciet fulminando excommunicationem. Ita Couar. sup. & Palacios in 4. d. 18. disput. 3. ad 4. Probatur, quoniam licet excommunicatio non sit medicinalis huic propter eius potentiam, erit tamen aliis, ut timeant. Secundò ex Augst. ut referunt can. corripiantur. 24. q. 1. & ex Hieronym. ut referunt can. rescedant. eod. tit. ubi dicit: *Rescedant sunt putride carnes, & scabiose oues à caulis repellende, ne tota domus, massa, corpus, & pecora ardeam, corrumpantur, putrescant & incendant.* Sed notandum est, quoddam non inendimus modò vniuersaliter definire, quoddam licet possit Iudex excommunicare peccatorem, licet credat illum obediendum: nam questio est valde controuersa, utrum hoc liceat, quando procedat via correctionis fraternæ; quam questionem tractat Sor. 3. de iustit. quest. 6. artic. 2. & Bañes 1. 2. q. 33. artic. 8. dub. 4. sed solum intendimus non esse vniuersaliter verum, quoddam quando peccator est indurandus, non possit excommunicari licet.

Ad argumentum in contrarium, concessio antecedenti negatur consequentia: nam fraterna correctio principaliter ordinatur in bonum ipsius delinquentis; at verò correctio indicialis, qualis est excommunicatio, principaliter ordinatur in bonum commune membrorum Ecclesiæ, secundum doctrinam D. Thom. 2. 2. q. 33. artic. 6.

DVBITATUR secundò, utrum

E non

non subditus possit excommunicari? Conclusio, nemo potest excommunicari ab aliquo, cuius non sit subditus. textus est cap. 2. nobis. de senten. excommunic. el. 1. & cap. cum inferior. de minorit. & obediencia. Hinc sequitur non baptizatum, licet sit catechumenus, non posse excommunicari. ita Syluest. verb. excommunic. 1. num. 7. & Nauar. c. 27. num. 13. quia non est subditus Ecclesie, iuxta illud Pauli: *De iis qui foris sunt, quid ad nos?*

DUBITATUR tertio, utrum locusta possit excommunicari? Respondetur quod non. ita Nauar. loco modo citato, & Soto §. de iustit. q. 12. art. 2. concl. 4. quia est innoxia culpa.

DUBITATUR quarto, utrum Princeps, verbi gratia, Rex vel Imperator, possit excommunicari?

Prima conclusio. Stando in iure diuino & etiam in iure communi antiquo, bene potest excommunicari, non solum à Papa, sed etiam ab Episcopo suo. Probat. primo de iure diuino: nam stando in iure diuino, Episcopus in sua diocesi potest omne illud, quod potest in tota Ecclesia, excepta potestate infallibiliter definiendi res fidei. Secundò, probatur de iure communi antiquo: nam, ut habetur can. duo. 96. dist. Innocentius excommunicauit Arcadium Imperatorem, & Ambrosius Episcopus excommunicauit Imperatorem Theodosium.

Secunda conclusio. Stando in iure commune minus antiquo, potest quidè Papa excommunicare Regem & Imperatorem, sed particularis Episcopus id non potest propria autoritate. Prima pars probatur: nam Papa semper retinet supremam autoritatem, in foro interiori & exteriori, super omnia membra Ecclesie. Secunda verò est recepta communiter à Doctorebus, scilicet Anton. 2. p. tit. 25. c. 75. circa finem. Syluest. verb. excommunic. 2. n. 10. Tabien. verb. excommunic. 4. paulo ante quæst. 7. Armill. verb. excommunicatio. num. 28. Syluest. allegat §. cum humana. 2. quæst. 7. sed iste §. non inuenitur ibi.

Tabien. & Armill. allegant eam. nos si incompetenter. §. Baalam. 1. q. 7. sed ecce nihil probat ad propositum. Sufficiat nobis tantorum virorum autoritas.

Tertia conclusio. Loquendo de privilegiis particularibus, certum videtur, quod Imperator & Rex sunt exempti à iurisdictione Episcoporum, ita ut non possint Episcopi eos excommunicare auctoritate propria.

DUBITATUR quinto, utrum Vniuersitas possit excommunicari?

Prima conclusio. Vniuersitas, vel collegium immediate non potest excommunicari, ut dicendo: *Excommunico alem communiatem, vel collegium.* Hæc incipitur ab omnibus, & habetur in c. Romana. de sent. excommunic. in 6. & ratione probatur; Excommunicatio maior non fertur nisi pro peccato mortali, sed peccatum est actus personalis: Vniuersitas enim non peccat, nisi quia singuli peccant; ergo excommunicatio non debet immediate ferri in ipsam communitatem. Confirmatur ratione, quam tradit text. quia non est probabile, quod omnes & singuli de aliqua communitate peccent; ergo excommunicatio non est ferenda in totam communitatem: nam comprehenderet aliquos innocentes. Contrà primò Vniuersitas potest interdici; ergo etiam excommunicari. Concesso antecedenti negatur consequentia: nam interdictum non semper ponitur pro culpa eorum, qui interdicuntur, sed in odium illius, qui in ciuitate est excommunicatus, quare interdici si non habeant culpam, licet arceantur à diuinis officiis, non tamen puniuntur Ecclesie suffragiis. Secundò, aliquando puniuntur pena temporalis innocentes pro nocuitibus; ergo etiam tota Vniuersitas potest excommunicari pro aliquibus eiusdem Vniuersitatis delinquentibus. Negatur consequentia, nam in bonis temporalibus vnus dependet ab alio, & ideo penæ temporales vnus deriuantur ab alio. Verbi gratia, Pater hæreticus puniuntur filii; at verò quoniam spiritualia bona sunt

na propria vniuersiusque, ideo nullus
nisi ut in illis, nisi pro peccato proprio.

Secunda conclusio. Si excommunicatio
feratur contra singulos nocentes de
vniuersitate, licita est, ita Nauar. lib. 5.
consil. 1. de sententia excommunicationis.
consil. 20. dicto 4. & alij. Probatur, quo-
dum nec punitur aliquis innocens, nec
manet in punitis aliquis nocens; hæc
autem excommunicatio duobus modis
potest fieri, scilicet generaliter, ut dicen-
do, *Excommunico omnes & singulos nocentes
in tali vniuersitate, qui commiserunt tale, vel
de huiusmodi.* ita Nauar. supra, vel specia-
liter dicendo, *Excommunico Petrum &
Paulum, & Alphonsum, &c.* nominando
singulos de tali vniuersitate, quos con-
ari esse nocentes, & hæc conclusio solum
intelligitur de nocentibus mortaliter, non
enialiter, ita Nauar. supra, consil. 24.

DEBITATVR sextò, si de facto excom-
municatio feratur immediate in ipsam
vniuersitatem, vitium talis excommuni-
cationis non solum sit illicita, sed etiã nulla.

Prima opinio tenet, quòd esset valida,
& glossa dicto rap. Romana, verbo, peni-
tis. Angel. verb. excommunicatio. 1. n. 7.
Iouar. 2. variarum. cap. 8. n. 9. dicunt banc
sententiam.

Secunda opinio dicit, quòd esset inua-
da, hanc tenent Doctores infra citandi
in secunda conclusione, & Couar. ait
ille veniorem secundum rigorem iuris,
namque primam dicat esse iniorem.

Pro resolutione notatur primò, quòd
vniuersitas potest dupliciter sumi. Primo
iure absoluto, ut absolute & præcise in
singulis membris; secundo modo
in omnibus singularibus membris simul
sumptis.

Secundò notatur, quòd excommuni-
catio potest fieri nullo precedente exa-
mine, ut in iuribus reperitur aliqui no-
centes, & nulla facta restrictione ad no-
centes, vel precedente examine & facta
restrictione ad solos nocentes.

Sit prima conclusio. Si excommunicatio
feratur in vniuersitatem, ut absolute

& præcise in singularibus membris, est
nulla, siue præcedat examen, siue non, si-
ne feratur a Prælate inferiori, siue ab
ipso Papa. Hæc est Syluest. verb. excom-
municatio. 1. n. 1. de receptis communiter.
nam communitas hoc modo sumpta
non est persona vera, sed representata &
ficta. si de fidei iussoribus. In morte, neque
est baptizata, sed sententia excommuni-
cationis tantum ligat veram personam
habentem animam rationalem; ergo. Mi-
nor probatur; communitas hoc modo
sumpta non communicat suffragiis Ec-
clesiæ: communicatio enim consistit in
actibus singularibus. Sumendo autem
vniuersitatem secundo modo; scilicet
pro omnibus singularibus membris si-
mul sumptis, si

Secunda conclusio. Si excommuni-
catio feratur contra vniuersitatem, nullo
examine precedente, & nulla facta restri-
ctione ad solos delinquentes, esset nulla,
taliter quòd non ligaret etiam eos qui
fuerunt in culpa, siue feratur ab inferiori
Prælate, siue ab ipso Papa. Hæc est de
mente secundæ opinionis, & tenet eam
Richard. in 4. dist. 1. 8. 11. 1. q. 3. Soto dist.
2. q. 2. art. 2. Nauar. cap. 27. num. 11. & 5.
Consil. 1. de sententia et excommuni-
cationis. consil. 20. dicto 3. & alij. Probatur
primò: nam contineret eorum intolerabi-
lem contra ius naturale & diuinum, quòd
prohibet puniri innocentes, qui nullo
modo sunt probati nocentes; quòd dico:
nã Ecclesia & Respublica civilis aliqun-
do punit innocentes probatos nocentes.
Secundò; nam licet in illo cap. Romana.
non annulletur expressè talis excommuni-
catio, sed solum prohibeatur, tamen at-
tendendo rationem textus, quæ talis est
(quoniam aliàs sequeretur hoc inconue-
nient, quòd talis excommunicatio com-
prehenderet innocentes) sequitur quòd
Pontifex intendit annullare huiusmodi
excommunicationem, quia aliàs non equi-
taretur istud inconueniens.

Si obijcias, quòd innocentes in foro
interiori non manerent excommunicati;
E 1 ergo

ergo non sequetur illud inconueniens. Respondetur, quod si talis excommunicatio esset valida, sequeretur quod innocens non probans nocens puniretur, saltem in foro exterioritatis habetur pro excommunicato, quod tamen esset contra hunc naturæ: & hæc conclusio habet verum, siue excommunicatio feratur sub hac forma, *Excommunico totam hanc Universitatem*, sive sub hac, *Excommunico omnes & singulos huius Universitatis*. Probatur: nam ratio dudum facta militat eodem modo, imò propter eandem rationem etiam haberet verum conclusio, licet excommunicatio feratur sub hac forma, *Excommunico Praepositum, Decanum, Archidiaconum, &c.* nominando singulos de collegio, ita Sylvest. verb. excommunicatio. l. i. num. 10.

Tertia conclusio, si præcedente examine constaret omnes de singulis de tali communitate esse nocentes, excommunicatio lata ab Episcopo contra talem communitatem sumptam pro singulis membris, esset illicita, sed valida, lata vero à Papa non solum esset valida, sed etiam licita. Quod lata ab Episcopo esset illicita, probatur nam esset contra tenorem illius cap. Romana, cui Episcopus debet esse subiectus, quod esset validum, probatur: nam in isto casu constat singulos huius communitatis esse nocentes; ergo nullus innocens puniretur. Quod vero lata à Papa esset licita, probatur nam Papa non subicitur iuri communi, sed potest in illo dispensare. Et hæc dicta sunt loquendo de excommunicatione per viam sententiam si feratur per viam statuti, sic.

Quarta conclusio, quod licet potest fieri contra singulos de Universitate, verbi gratia, quod nullus collegii egrediatur nostræ colligie sub excommunicatione lator sententiæ, & tunc quilibet delinquens ligaretur, ita Sot. supr. & Sylvest. verb. excommunicatio. g. num. 13.

Dixit ratur septimò, vtrum semel excommunicatus possit iterum excommunicari? Et videtur quod non: nam ex-

communicatio consistit in priuatione suffragiorum Ecclesiæ, sed priuatio non suscipit magis & minus; ergo. Secundò: oam plura accidentia solo numero differentia non possunt esse simul in eodem subiecto.

Conclusio tamen sit affirmativa, quam tenet D. Tho. in addition. q. 2. art. 6. Soto d. 2. q. 2. art. 2. cõcl. 3. Sylvest. ver. excommunicatio. l. num. 10. Conar. c. alma mater. p. 1. §. 1. r. n. 3. & Doctores communiter. Probatur ex can. Engeltrudam. 7. q. 4. & can. excellenissimus. 1. q. 1. sed ego allego optimum text. eum pro causa de sententia excommunicationis. Et hæc conclusio non solum intelligitur quando est novum crimen, sed etiam propter idem crimen aggravatus censuris ad maiorem terrorem & confusionem quoniam est enim ut sicut obliuio cõscit, ita etiam crescat rigor pœnæ, sic D. Tho. & Sot. & ad hoc facit dictus canon excellenissimus. Sed aduertit D. Tho. quod in primo casu, scilicet quando est novum crimen, tunc erunt principales excommunicationes, quod sunt causæ, propter quas excommunicatur, unde iste potest absolui ab una excommunicatione manendo in alia, ut habetur dicto cap. eum pro causa. De quo plura dicemus in cap. 7.

Ad primum in contrarium respondeatur ad minorem, quod priuatio licet in se non suscipiat magis & minus, suscipit tamen in ordine ad suam causam, sicut tenet dicuntur suscipere magis & minus propter appositionem pluri corporum opacorum, & eodem modo excommunicatus pluribus excommunicationibus est indignior suffragiis, & magis elongatus ab illis, quam excommunicatus vnius excommunicatione. Et sicut quando sunt duo corpora opaca, subiecto vno, requiritur vterius auctere alterum, ut aer nunciat lucidum, sic ablata vna excommunicatione, requiritur auctere alteram, ut homo possit frui suffragiis Ecclesiæ.

Ad secundum responderetur primò, quod illa maxima intelligitur de accidentibus realibus

realibus: hæc enim sunt quæ verè & realiter in hæceni subiecto. Secundò, quòd illi maxima non habet verum in accidentibus, quæ dicunt ordinem ad aliquid extrinsecum, & hunc ordinem dicit excommunicatio ad ædum excommunicantem, & ad causam propter quam excommunicatur.

DEBITATUR octauò, vtrum defunctus possit excommunicari? Quam questionem eruditè tractat Castro l. de iusta hæreticorum punitione, cap. 19. & 20. Prima opinio tenet, quòd licet non omnes defuncti possint excommunicari, tamen ille qui mortuus est in peccato hæretico, licet non incidit in excommunicationem ante mortem, vi si datur casus, quo in iure non esset imposita excommunicatio contra hæreticos, vi fortè non erat in Ecclesiâ primitiua, iste post mortem posset excommunicari propter gravitatem criminis. Hanc videtur tenere Gratianus 24. quest. 2. cau. penult. & vlr. Eandem sequitur glossa c. si quis Episcopus, de hæreticis. verbo, post mortem. & Panotmi. eod. cap. probat Gratian. ex 5. Synodo generali, act. 1. & 4. ex August. & aliis Sanctis dicentibus hæreticos defunctos esse anathematizandos, pro vi referatur in can. sancti, l. 2. 14. q. 2. Et confirmatur primò ex multis testimoniis Conciliorum relatè à Castro, cap. 19. scilicet Constantiensis sess. 8. vbi anathematizantur Viclephiam defunctum; & 6. Synodus generalis act. 1. anathematizantur Dioscorum & Pyrrhum, & act. vii. anathematizantur Theodorum & alior hæreticos iam defunctos. Et videtur multum e. à nobis, el. 2. de sententia excommunicationis. vbi Innocentius III. determinat excommunicatum posse absolui post mortem; & reddit rationem, quia scilicet Ecclesia potest soluere & ligare defunctos. Confirmantur secundò ex vsu inquisitionis, qui solent diuinare sua sententia hæreticos, eos anathematizando, & exhumando totum corpus, vt comburantur. Secundò probatur, Ecclesia concedit in-

dulgentias defunctis; ergo potest illos excommunicare.

Secunda sententia, quæ communis est, generaliter tenet nullum defunctum posse excommunicari directè & immediatè. Pro quo notandum est, quòd dupliciter possumus loqui de excommunicatione. Primo modo de excommunicatione propriè, directè, & immediatè; secundo modo, largè, indirectè, & mediatè, ad excommunicationem. Primo modo requiritur iurisdictio erga ipsas personas excommunicandas; ad excommunicandum autem secundo modo non requiritur iurisdictio erga personas excommunicandas, sed satis est iurisdictio circa alias, quibus potest præcipere quòd non offerant sacrificia nec suffragia Ecclesiæ pro tali, vel tali persona.

Prima conclusio. Qui dum viueret incurrit excommunicationem, si ante absolutionem moriatur, excommunicatus manet post mortem, & est priuatus ecclesiastica sepultura, & suffragiis Ecclesiæ, nisi absoluitur post mortem, vi postea dicemus. Hæc habetur ex cap. sitis, de fructu excommunicat. Quæ conclusio habet verum, licet ante mortem ostendisset signa contritionis. ita Nauar. conf. 3. de sepulch.

Secunda conclusio, loquendo de excommunicatione primo modo, scilicet, directè & immediatè, nullus potest excommunicari post mortem propter aliquod crimen quauicunque enorme, licet sit crimen hæreticis, dato quòd in iure non esset imposita excommunicatio contra hæreticos. Hanc tenent auctores secundæ opinionis, scilicet Anton. 3. part. tit. 1. §. 75. Syluest. verbo, excommunicatio, l. 1. 1. 7. §. 1. d. 22. q. 1. art. 2. Castro supra, c. 19. Nauar. 26. num. 33. & c. 27. n. 13. Conar. cap. alma mater. p. 1. §. 1. n. 8. Armil. verb. excommunicationum, 28. & Doctores communiter. Probatur, ad excommunicandum immediatè & directè requiritur iurisdictio erga personas excommunicandas, sed hæc iurisdictio-

item non habet Ecclesia eiga defunctos; ergo. Minor probatur, in qua est tota difficultas. Primo: nam potestas ad excommunicandum collata est Ecclesie in illis verbis, *quancunque ligare uis super terram*, & a. sed defuncti non sunt super terram, ergo. Secundo, Ecclesia solum potest excommunicare inobedientes & contumaces, sed defunctus iam non est contumax Ecclesie, cum sit extra eius territorium; ergo. Contrà, nam satis est quoddam uicinus fuisse contumax. Respondeo, nego hoc esse satis, imò ut aliquis excommunicetur, requiritur, quod pro tunc sit de iurisdictione Ecclesie: sed defunctus iam est extra iurisdictionem Ecclesie uisitantis; ergo. Tertio, Ecclesia non habet iurisdictionem ad absolvendum directè defunctum excommunicatum, ut dicemus; ergo neque ad excommunicandum. Et hæc argumenta æqualiter nituntur in hæretico defuncto. Notandum est, quoddam hæc conclusio habet verum, licet homo autem mortuus fuerit mortuus ab Ecclesia, scilicet præcipiendo ei aliquid sub potestate excommunicationis; hoc est contra nonnullos iuniores, sed alij tenent nostram sententiam, & meritoriam, ut diximus c. 3. disp. 2. dub. 3. sententia in continentis sumit vires, & ideo solum habet vim contra eos, qui tempore quo fertur sententia sunt subditi. Hinc sequitur quoddam si Ioannes inuaduit Penio percutere clericum, & quando mandatum exequitur, iam est defunctus Ioannes, non incurrit excommunicationem canonis, si quis inuadente.

Tertia conclusio. Loquendo de excommunicatione secundo modo, scilicet mediata & indirectè, bene potest Ecclesia excommunicare defunctum, qui decessit in peccato: huiusmodi enim excommunicationis nihil aliud est, quam præcipere suis ministris, ne offerant pro illo sacrificia & suffragia Ecclesie; quod patet ex invariabili supra posito.

Quarta conclusio. Ecclesia bene potest declarare, defunctum decessisse ex-

communicatum. ita Syluest. Soto, & Covarr. locis ubi supra: & patet ex practica Inquisitionis, qui solent iniudicè declarare aliquem decessisse hæreticum & excommunicatum. Sed quoniam hic erit facillimum intelligere ea, quæ dicuntur de absolutione ab excommunicatione post mortem, pro eius dilucidatione notandum, quoddam dupliciter potest aliquis decedere in excommunicatione. Primo modo, cum vera penitentia & signis contritionis, & desiderio obtinendi absolutionem ab excommunicatione, sed eam obtinere non potuit ex aliqua causa accidentali. Secundo modo, sine vera penitentia & signis contritionis, & absq; desiderio obtinendi absolutionem. Quo posito

Quinta conclusio sit. Ecclesia non potest directè absolvere defunctum excommunicatum, quamvis decesserit cum vera penitentia & desiderio obtinendi absolutionem, bene tamen indirectè. Sic Armil. verb. absolutio. n. 55. & 63. Covarr. loco citato, ubi hoc tractat ex profuso; & pro utraque parte conclusionis est text. c. 2. nobis. el. 2. & cap. licetis. de sentent. excommunicationis. Prima pars probatur eisdem argumentis factis pro secunda conclusione: nam ad directè absolvendum requiritur in iudicio ius personas absolvendis, sicut ad excommunicandum: & præterea probatur ex can. de communione. 24. q. 2. & canone uic quisquam. ead. causa & quest. Secunda uero pars etiam probatur ex tertia conclusione: hoc enim non est aliud quam Ecclesiam concedere facultatem, ut corpus possit sepeliri in loco sacro, et si erat sepultum in illo, quod non extra habetur; & etiam concedere facultatem suis ministris, ut possint offerre pro illo suffragia & sacrificia, cum ante huiusmodi absolutionem non poterant, ut constat ex textibus modo citatis. Utum uero si de facto applicarentur, essent illi pro officia, uicemus cap. 6. Circa hoc autem duo sunt notanda.

Primo, quoddam defunctus ab eo est absolvens, qui cum possit absolvere unum &

sanum, & non à quolibet Sacerdote, si eū possit absolueri in articulo mortis. Nauar. 26. n. 37. & consil. 3. de secl. & est textu. d. c. à nobis. cl. 2.

Serendò, quòd si defunctus sepultus in foro sacro, non est extrahendus, vt gellatur ante huiusmodi absolutionē, & satis erit flagellare sepulchrum; si tē esset sepultus extra locum sacrum, ne exhumandus est, & flagellandus, ita auar. loco citato, & Syluest. verb. absolutionis. 3. num. 1.

Sexta conclusio. Quando excommunicatus decedit sine vera penitentia & quibus contritiōis, nullo modo est absoluitus ab excommunicatione, ne inturbet quiescem. Probat, quia non est deus vt absoluitur, cum ipsam absolutionem contempserit.

Ad argumentum pro sententia Gramm. cum confirmatione respondetur, id in illis locis anathematizare non significat excommunicare, sed maleficis, sicut hæreticus cum cogitur abire, resiliat, tunc ad hæresim, anathematizatur, vt patet cap. ego. Breuarius. de heret. l. 2. & tamen non excommunicatur eam; & B. Petrus cum cepit anathematizare & iurare, quia nō nouerat Christum, non excommunicauit seipsum. Et quòd in aliquo Concilio vel textu sentitur, quòd Ecclesia excommunicat infundum, explicandum est dupliciter. Primum, de excommunicatione indistincta, & hoc modo explicat Castro sup. e. in fine, illud cap. à nobis. l. 2. de sent. communit. Secundò, quòd declarauit, cum decessisse excommunicatum; & per patet ad secundam confirmationem: in Inquisitoris quando declarat alium decessisse hæreticum, declarat decessisse excommunicatum; & quoniam ecclesia hoc ignorans admisit illam ecclesiasticam sepulturam, præcipiunt ea ossa exhumari & comburi.

Ad secundam, concedit autem sententiam consequentiam: nam indulgentiæ conceduntur defunctis per modum

absolutionis: ad hoc tamen esset necessitas iustificatio in ipsius defunctis; sed tantum conueniunt per modum satisfactionis, vt dixi in materia de indulgentiis.

DE VBITATV nonò, vtrum Episcopus possit excommunicari ab Archiepiscopo?

Prima conclusio. Per modum punitionis pro crimine commissio bene poterat excommunicare secundum ius antiquum, tamen tamen secundum ius nouum Concilii Tridentini. Primum partem tenet Panormita ap. pastoralis. de off. ordinarij. num. 2. & Syluest. verbo, Archiepiscopus. num. 1. & est text. cap. sacro. de sententia excommunicationis. Si oppositas canonum 16. quæst. 3. vbi dicitur, quòd si Episcopus crimen impositum alicui clerico, vel laico, & ibi illud probare in Synodo; ergo à fortiori crimen ipsius Episcopi. Respondit cum glossa ibi illum canonem loqui secundum tempora Apostolorum, quando causæ omnes deferbantur ad Ecclesiam, vt in c. latini. 1. quæst. 1. & in xia hoc debet intelligi glossa cap. pastoralis, verbo, extra. de off. ordinarij. Secunda verò pars probatur: nam si causæ criminales sunt graues, referuntur summo Pontifici; si uero sint minores, in Concilio tantum Provinciae cognoscende sunt, & determinandæ, vel à Synodo per Concilium, vt statuit Trident. sess. 4. de reformatio. cap. 5.

Secunda conclusio. Per modum præcepti bene potest excommunicare, vel i gratia, præcepto Episcopo sub excommunicatione, vt in Episcopo suo tollat talem consuetudinem peccati, vel vt obliuiscatur Ecclesia, denique quando præcepti vel prohibet id, quod iure sibi conceditur. Probat, potest secundum ius antiquum, & non est restrictum per Trident. quòd tamen loquitur de causis criminalibus, quæ ad de excommunicatione per modum punitionis, pro crimine iam commissio. Maior probatur:

rit; nam Episcopus est subiectus suo Archiepiscopo, ut habent can. de iis. t. 2. d. & c. pastoralis. de offic. ordinarij.

Quid si Episcopi in Concilio Provinciali congregati vellent rursus in iurisdictionem Archiepiscopi, posserne Archiepiscopus procedere contra illos per censuras.

Tertia conclusio. Intra Concilium non posset bene tamen extra. Prima pars probatur: nam in Concilio Archiepiscopus, quamvis caput sit, est tamen pars, & ideo ipse solus non potest conciliariter determinare, nec procedere, nisi cum eo conferat maior, vel equalis pars Episcoporum. Secunda verò probatur: nam recte potest illis prohibere sub excommunicatione, ne usurpent iurisdictionem illius, & inobedientes poterit excommunicare. Confirmatur, licitum est Metropolitano, imò & necessarium, defendere suam iurisdictionem, & Ecclesia non habet alia arma efficaciora, quam censuras; ergo potest uti illis. Confirmatur secundò: nam altius si in isto casu non posset defendere suam iurisdictionem, sequeretur, quòd gubernatio & iurisdictio Archiepiscopi esset manca & diminuta, maxime quoniam si expectaretur recusantia Patrum, interitum magna orirentur incommoda & schismata.

De causa & occasione propter quam fertur excommunicatio. Cap. V.

DISPUTATIO I.

De communiacis requisita ad incurrendam excommunicationem.

IN PRIMITIS supponendum est excommunicationem inferri non posse nisi propter aliquod peccatum, & quod non sit prò interitus, ut vidimus p. t. dnb. 9. & 10. Quo supposito,

DUBITATUR primum, propter quas causas possit fieri minor excommunicatio

Caput quintum.

tio? Vbi supponendum est, quòd licet possit imponi à Iudice, tamen de facto nunquam imponitur nisi à iure, ut diximus p. 2. disp. 1. Quo posito,

Conclusio sit. Licet antiquitus incurrebatur in octo vel novem casibus reatiis ab Innocentio. c. 1. de sent. excommunicat. & Sylvest. verb. excommunicat. 4. n. 1. tamen iam unus solus est in usu, nempe participare cum excommunicato maiori excommunicatione in casibus prohibitis. Hinc sequitur, excommunicationem minorem posse imponi pro peccato veniali contumacia.

DUBITATUR secundò, utrum excommunicatio maior possit imponi pro peccato veniali? Et videtur quòd sic. Peccatum veniale enim sit malum culpæ, maius malum est, quam excommunicatio maior, quæ est malum pænæ; ergo excommunicatio maior potest imponi pro culpa veniali. Secundò, ex Council. Carthaginens. IV. cap. 24. ubi dicitur, quòd si sacerdote in Ecclesia verbum faciente quispiam exierit, excommunicetur, sed excommunicatio in dubio intelligenda est de maiori, ut vidimus part. 2. ergo. Sit tamen

Prima conclusio. Stando in iure positivo, non potest imponi pro veniali, sed tantum pro mortali, ita Sor. d. 22. q. 1. art. 2. concl. 1. Conar. cap. alma mater. p. 1. §. 9. num. 1. & omnes Doctores; & est textus can. nemo Episcoporum. & can. nullus sacerdotum. t. 1. q. 3. & in Trident. sess. 25. c. 3. de reformat. ubi statuitur, quòd non concedatur excommunicatio, nisi pro causa gravissima.

Secunda conclusio. Etiam stando in iure divino non potest imponi maior excommunicatio nisi pro peccato mortali. Ita multi viri docti, & colligitur aperte ex doctrina Soti artic. citato, concl. 4. Et probatur, potestas Ecclesiæ ad excommunicandum data est ei à Christo in ædificationem, non in destructionem, sed si propter culpam venialem posset imponere maiorem excommunicationem, esset

in

in destructionem fidelium; ergo. Confirmatur: nam si Christus contulisset Ecclesie hanc potestatem, aliquando ea usa fuisset. Secundò: nam quando Christus Matth. 18. tradidit Apostolis potestatem excommunicandi, solum loquebatur de peccato mortali, ut patet ex verbis ipsius textus; prædixerat enim, non est voluntas Patris, ut pereat; deinde dicit, Si se audierit Iudæum ex fratrem tuum, peccare autem nemo potest nisi propter mortale, nec iudicari nisi qui propter mortale perditus erat, imò & nomen ipsum, *ehnici*, designat mortale peccatum. Tertiò: nam secundum ius divinum & naturale poena debet proportionari culpæ, sed excommunicatio maior est gravissima poena, cum per illam excludatur homo à participatione sacramentorum, & suffragiis Ecclesie; ergo non debet ferri nisi contra eum, qui propter mortale peccatum exclusus est à regno celorum. Confirmatur: nam crudelis esset Chirurgus, qui pro levi morbo membrum amputaret. Contra: nam hoc argumentum etiam probat, quod excommunicatio minor non possit ferri pro veniali, siquidem prius receptione sacramentorum, quæ sunt efficaciora ad obtinendum regnum celorum, quàm orationes & suffragia, quibus prius maior excommunicatio. Respondetur cum Soto, quod non sunt cetera paria: nam orationes & suffragia sunt continua quædam præsidia, & ideo prælatio illorum gravissimè lædit, receptio autem sacramentorum satis est necessaria.

Ad primum responderetur negando consequentiam, sicut non valet, maius malum est peccatum veniale quàm mors corporalis; ergo potest aliquis pro veniali damnari poena mortis.

Ad secundam responderetur, quod, ut diximus par. 1. ille canon intelligitur de minori excommunicatione secundam formam antiquam, secundum quam excommunicari non erat aliud, quàm prius Sacramento Eucharistie. Secundò, dato quod ille canon intelligeretur de maiori,

hoc esset quando aliquis præmissa mentione contineret audire concionem: nam tunc exire & concionem iam esset mortale ratione contumaciæ, vel etiam ratione scandali.

Ex dictis sequitur primò, quod prius saltem natura debet homo incidere in mortale, quàm in maiorem excommunicationem. Secundò sequitur, quod licet aliquis Prælati, etiam Papa, intenter ferre excommunicationem incurendam pro solo veniali, non tenebit factum. Tertiò sequitur, quod quicunque excusatur à mortali, liber erit ab excommunicatione mortali, vel latius infra dicemus. Quartò sequitur, quod quodcumque lex, vel Prælati præcipit vel prohibet aliquid sub excommunicatione latæ sententiæ, obligat sub mortali: quâvis eius rei transgressio de se non sit mortalis. Ita Soto art. 2. citato, colum. 2. col. 1. Castro 1. de lege poenali. c. 5. documento 4. in fine. Covarr. c. alia mater. p. 1. §. 9. n. 1. versiculo, primum sanè, ubi ait quod vel lex habenda est pro iniusta, vel præsumendum est, quod legislator habuit intentionem obligandi ad mortale. Eandem sententiam tenent communiter omnes Doctores, imò autores citati loquuntur absolute non limitando de excommunicatione latæ sententiæ. Ratio autem huius corollarij est, quod cum excommunicatio maior non possit ferri pro veniali, eo ipso quod lex, vel Prælati præcipit aliquid sub excommunicatione latæ sententiæ, satis exprimit intentionem suam esse obligandi ad mortale, sed hoc corollarium intelligendum est, nisi materia sit levis, ita ut neque in se, neque in ordine ad finem fiat gravis, ut magis explicabitur infra: tunc enim non sufficit constituere peccatum mortale, quantum præcipitur vel prohibetur sub excommunicatione; ut si Prælati præcipiat subdito sub excommunicatione latæ sententiæ, ne loquatur verbum otiosum, vel quod excuset suam salutationem Angebani. Probatum manifestè. Ecclesia non potest obligare ad

ritariam tam leuē sub peccato mortali; igo non obligabit, quāuis imponat excommunicationem maiorem. Antecedens probatur, lex diuina & naturalis de non furando sicut ex se obliget ad mortale, tamen ex paruitate materia obligat ad veniale, & vtrum de materia leui obligat ad veniale tantum, sed præceptum Ecclesiæ non potest esse maioris efficacis, quā diuina; ergo. Vnde vel talis lex erit iniusta, vel, ut ait Mexic. difficult. 6. de excommunicatione, talis excommunicatio magis dicenda est comminatio, quā excommunicatione non enim credendum est, Petalum habuisse intentionem excommunicandi pro te leui. Contra, contemptus etiam in re leui est mortale, sed qui violat præceptum imponens penam excommunicationis laicæ sententiæ, contemnit legem; ergo quāuis materia sit leuis, peccabit mortaliter.

Respondetur primò, negando maiorem cum Caietano in sum. vlt. contemptus. Couar. §. 9. citato n. 3. Medina 1. 2. q. 96. art. 4. reg. 6. Secundò, dato, quòd quando iste non obedit legi ex contemptu formali, peccatet mortaliter, tamen non loquitur in isto casu, sed in casu quòd non obedit alia causa.

QUÆRITUR tenid, vtrum non solum maior excommunicatio laica, verum nec sententia seu comminatio, possit imponi pro veniali; quid aliis verbis queri solet; vtrum quocumque lex præcipit vel prohibet aliquid sub excommunicatione ferenda, obliget ad mortale; Conclusio, talis lex obligat sub mortali. Pro hac conclusione possunt allegari auctores citati dubio præcedenti, qui absolute loquuntur non limitando ad excommunicationem laicam, sed spirituali, qui tenent nostram conclusionem expressè de excommunicatione ferenda, ita Syluest. verbum. præceptum. §. 3. Tabien. ver. lex. 2. §. 18. Sorod. 2. 2. q. 1. art. 2. c. 1. Le-des. 2. 4. q. 2. art. 3. dub. penul. Caietan. in sum. verbo, præcepti transgressi. Nau. c. 13. n. 53. Petrus de Soto lect. 5. de ex-

communicatione. Amil. verb. præceptum. §. 6. Placeream Medina Cod. de testit. q. 31. Contad. de contractibus. quest. 3. Angul. vet. clericus. 9. num. 3. Syluest. eodem ver. n. r. Tabien. eodem ver. & n. ideo dicitur clericum in sacris negotiantem per propriam personam peccare mortaliter stando in iure communi, quia in extinguitur clericus, vel Monachus, de statu Monachorum, est illis prohibitum sub excommunicatione contrahere.

Sed pro maiori explicatione huius conclusionis notandum est, quòd pœna excommunicationis comminatorie dupliciter potest imponi. Primo modo, ita vt possit inde excommunicari et transgressi foras sine hoc quòd præcedat alia monitio. Secundo modo, ita vt requiratur alia monitio. Si petas quando requiritur alia monitio? Respondit, quòd si loquuntur de præcepto iudicis, ex verbis ipsius constat; si verò de canone vel statuto, duplex regula potest assignari. Prima rāque certissima, quando canon vel statutum id exprimit, vt de facto exprimitur in ead. alimur statuta. §. 9. §. 8. c. non minus. de immunit. Eccles. & c. ne clerici vel Monachi. de statu Monachorum. in quibus requiritur alimuntio iudicis ad incurrendam excommunicationem impositam à iure ipsi facto, & quod magis facit ad rem, in Trident. sess. 14. c. 6. de reformat. imponitur suspensio comminatoria contra personas ecclesiasticas, quæ præcedente monitione ordinari non gestantur habuim decernunt, & sess. 24. c. 8. de reformat. imponitur excommunicatio comminatio aduersus concubinos, qui ter moniti à Episcopo, non se separauerunt. Secunda regula est, quā adhæret aliqui vni docti; & colligitur ex Mexic. difficult. 6. de excommunicatione, post conclusionem secundam, scilicet quando materia, vt præcipitur sub excommunicatione, est leuis in se: tunc enim quibuscumque de rege iuris, tamen ex equitate præsumitur non esse intentionem Ecclesiæ, quòd intelligatur excommuni-

municatio ante monitionem iudicis. His suppositis est duplex opinio.

Prima est quorundam doctissimorum virorum, qui tenent conclusionem positam vniuersaliter esse intelligendam, itaque quociescunque precipitur aliquid sub excommunicatione comminatio, obligat ad mortale; hinc requiritur alia monitio, siue non, & hoc, quauis materia sit levis in se. Allegant pro se Syluest. loco citato, & Sotum art. 2. citato. corol. 1. Et quidem hi duo auctores, precipue Sotus, clare videntur loqui, quauis materia sit levis, sed non expresse loquuntur in casu quod requiritur alia monitio, imò Syluest. potius videtur loqui, quando non requiritur. Sed quidquid sit de tante Sydest. & Soti probatur hæc opinio. Primo, comminatio alicuius pene non adiungitur iuste alicui legi, nisi transgressio legis sit digna tali pena, sed solum peccatum mortale est dignum pena excommunicationis maioris; ergo quociescunque lex comminatur talem penam, obligat ad mortale. Secundo, legislatores ecclesiastici possunt obligare sub mortali, quauis materia alia sit levis, sed quociescunque precipitur excommunicatio comminatio, satis explicat suam esse intentionem obligare ad mortale; ergo verè obligant.

Secunda opinio dicit, conclusionem esse intelligendam, quando non requiritur alia monitio. Hinc tenet Caietan. in Summa. loco citato. Navar. loco citato, & multi viri doctissimi, & per hoc explicatur doctrina Caietani 2. quest. 1. 96. art. 2. Contra ad secundam non enim retractauit in Summa quod dixerat 2. 2. vt quidam falsè putant, sed explicauit: nam in 2. 2. loquutus est quando non requiritur alia monitio Sum. verò loquitur, quando requiritur, vt patet ex ratione, quam vtrique assignat, quoniam in 2. 2. probat transgressorem præcepti continentis excommunicationem comminatoriam peccare mortaliter, quia eo ipso meretur excommunicationem, quod non facit sine

peccato mortali Summa verò dicit non peccare mortaliter, quoniam ante admonitionem non sit dignus excommunicatione, & quoniam hæc secunda opinio est à nobis amplectenda.

Dicimus primo, Si materia esset leuissima, quia scilicet in se, & in ordine ad finem est levis, licet præceptum comminetur excommunicationem, non obligat sub mortali, ita Soto loco citato, & Medina 1. 2. quest. 96. art. 4. post Regulam 3. & est de mente Caietani 2. de lege penali. c. 5. ante documentum 3. ubi ait esse ignorantiam, quod putet Prelatus se posse omnia, etiam leuissima, mandare sub peccato mortali, & in hac conclusione omnes debent conuenire. Dicimus secundo, conclusionem supra positam intelligendam esse iuxta secundam opinionem, itaque quando lex comminatur excommunicationem, & non requiritur alia monitio, tunc obligat ad mortale, alia non, nisi materia esset multum grauis. Hoc dictum habet tres partes. Prima scilicet, quod tunc obligat ad mortale, probatur, nullus potest incurrere excommunicationem maiorem nisi pro peccato mortali; ergo lex, quæ comminatur maiorem excommunicationem, quæ possit intelligi sine alia monitione, obligat ad mortale. Probatur consequentiam qui vult aliquid, censetur velle omne illud sine quo fieri non potest, & præterea, de officio delegati. Secunda verò, scilicet quod alia non obligat ad mortale, probatur, nam eo ipso quod requiritur alia monitio, & materia non est multum grauis, est, signum quod legislator non vult transgressorem obligari ad mortale ante monitionem. Præterea, quia nunquam videmus iudices sine alia monitione excommunicare transgressientes legem, præsentem materiam tenem in se sub pena excommunicationis. Præterea, quia non est credendum, quod pia mater Ecclesia velit obligare ad mortale, quando materia est levis ante monitionem iudicis. Peris, quando peccabit mortaliter transgressor humilimo-
F 2 ut le

de legis: Respondeo, quando non obedierit ultimarum monitioni iudicis, postquam monitionem poterit iudex illum de facto excommunicare: tunc enim iam est contumax & dignus, ut excommunicetur.

Contra arguitur ad probandum, quod quando lex præcipit aliquid sub excommunicatione, semper obligat sub mortali, licet materia sit levis: nam alias sequeretur, nullum esse discrimen inter legem ecclesiasticam non imponentem poenam, & inter legem imponentem poenam excommunicationis. Probatur sequela: nam quando materia est gravis, licet lex non comminetur excommunicationem, obligabit ad mortale. Responderetur, negando sequelam. Et ad probationem dicimus magnum esse discrimen: nam quando lex non comminatur excommunicationem, nunquam obligabit sub mortali, si materia sit levis, ac vero quando comminatur excommunicationem, aliquando obligabit, ut quando præcessit iam admonitio iudicis, verbi gratia, in c. si quis, de vita & honestate clericorum, & in cau. si quis, 23. d. est imposita excommunicatione comminatoria contra clericum relaxantem comarum, & contra eum, qui sacerdote verbum faciente in Ecclesia, si transgreditur post talem monitionem, peccabit mortaliter, ac vero si non esset imposita excommunicatio, non peccaret mortaliter.

Tertio verò pars, scilicet quod quando materia esset multum gravis, quomodo requiratur alia monitio, verbi gratia, quia lex ita statuit, obligabit ad mortale, quantum nulla imponeretur poena: ergo hæc obligatio non tollitur per hoc, quod ad tollendam excommunicationem requiratur alia monitio. Sed hic maxime advertendum est, cum Conar. c. alia mater. 1. p. 8. q. 2. num. 5. vericulo, tria verò, quod quando post canonem comminatum excommunicationem requiritur monitio, sufficit una. Petrus, quia materia erit gravis. Respondeo, quando sit & sine attentis omnibus circumstantiis conducit ad con-

sequendum aliquid magnum bonum, vel vitandum aliquid grave malum, siue res illa sit aliis præcepta, siue non. Verbi gratia, præcipiunt Inquisitores sub excommunicatione, ut omnes conflant in templum ad audiendum edictum fidei, obligat sub mortali, quia est ad exaltationem fidei, & ut sciant homines, quæ sint denuntianda ab Inquisitoribus: idem dico, si sciens peste vel bello præcipiat Prælati sub excommunicatione, ut omnes conflant ad processionem pro salute & pace Reipublicæ, ita Sor. art. 2. citato corol. 1. denique in particulari arbitrio boni viri relinquendum est. Hæc autem præcepta intelligenda sunt comprehendere illos, qui sine incommodo ire possunt: nam verba generalia simpliciter & politice intelligenda sunt cessante impedimento, ut tradit Sylvest. ver. excommunicatio. 2. num. 1. casu 12. Jam ad argumenta primæ opinionis.

Ad primum responderetur, illam maiorem solum esse veram, quando poena taliter adiungitur legi, quod post transgressionem possit infligi sine alia monitione.

Ad secundum responderetur, concedo maiorem, & ad minorem dicimus, quod quando requiritur alia monitio, non intendunt obligare sub mortali, quantum est ex vi poenæ, sedus esset ex parte materiae, ut si sit multum gravis.

Dicitur autem quarto, quod secundum prædicta assumendum sit de illo notu proprio 13. V. qui incipit, De salute regis Dominici, ubi clericis in sacris, & religiosis prohibet sub excommunicatione comminatoria, ne interficiant agitationi tantorum, Nec comminatoria nam quantumvis nonnulli viri gravissimi dixerint hanc excommunicationem esse late sententiam, tamen reuera solum est comminatoria, & ita tenet Ludovicus Lopez infra citandus. Nec obstat quod postquam Pius V. posuit excommunicationem late sententiam contra Principes seculares, Magistratus, & Gubernatores, qui permiserint agitationes

nes taurorum in suis terris; & prohibuit secularibus huiusmodi agitationes ait, clericis quoque, tam regularibus quam secularibus beneficia ecclesiastica obtinentibus, vel in sacris ordinibus constitutis, sub excommunicationis poena, ne eisdem spectaculis intersint, similiter prohibemus, non inquam. obstat, nam illud aduerbium, similiter, non refert excommunicationem late sententia, sed prohibitionem immediate precedentem, per quam interdicat secularibus, ne agitent tauros, & est idē ac si diceret, Clericis etiam prohibemus, addendo poenam excommunicationis, quam non impulerat contra seculares agitantes tauros. Cui explanationi multum fauet canon excommunicatos. i. q. 2. §. ubi dicitur, quod participans cum excommunicato, similiter excommunicationi subiacet, ubi non est sensus, quod incurret excommunicationem maiorem, sed sensus est, subiacet etiam excommunicationi, minori tamen. Itaque aduerbium, similiter, refert excommunicationem, sed non maiorem.

Hoc supposito, aliqui absolute tenent, quod peccant mortaliter non seruantes hunc motum proprium ita tenet expressè Ludovic. Lopez in instructio conscientiarum, p. 3. §. 1. q. 4. Ignatius Lopez de Mondo in practicum i. canonica. c. 72. in fine, & Nauar. lib. 1. de rebus. p. 2. cap. 3. diffinit. i. 4. non. 102. Idem etiam tenent omnes, qui in dubio precedenti, in opinione prima dixerunt, quod quocumque præcipitur aliquid sub excommunicatione comminatum, obligat ad mortale, siue requiratur alia monitio, siue non, & hoc quomodo materia sit levis in se. Ex his verbis antiquibus, qui in secunda opinione reuerunt legem comminantem excommunicationem non obligare ad mortale, si requiratur alia monitio, aliqui tenent quod peccant mortaliter clerici & Religiosi, quomodo assistant in occulto, & secluto omni scandalo, quia uident materiam hanc esse grauissimam, verò dicunt, quod fortassis ante omnem mentionem

peccabunt mortaliter ratione materiae grauis, & post monitionem citra omnem controuersiam peccabunt mortaliter. Ego verò

Dico primo, ubi motus proprius receptus est, & Praelati admonent clericos, ne assistant huiusmodi spectaculis, qui non obediunt, peccabunt mortaliter.

Dico secundo, clerici in sacris vel Religiosi, publice assistentes huiusmodi spectaculis mortaliter peccabunt, etiam ante monitionem Praelati: nam assistere hoc modo est materia grauis huiusmodi personis, quæ profiterentur abrenunciare secularem vitam, nam, ut bene ait Medina 1. 2. q. 56. art. 4. post regulam 3. multa præcipiuntur clericis & religiosis, quæ licet secundum se videantur leuia, tamen quia maxime conducunt ad decentiam & honestatem requisitam clericis & Religiosis sic grauis, & præter auctores citatos subscripsisse huic sententia plures Theologi & Iuristi huius Limensis Academiae, & Doctor Valcazar, Prouisor huius diocesis, dixit hunc motum proprium esse receptum hic in hoc Archiepiscopatu.

Dico tertio, qui occulte assisteret, non peccaret mortaliter. Probatur nam huiusmodi assistentia non est tam indecens statim clericali, sicut assistentia publica.

Dico quarto, etiam, stando in opinione illorum, qui dicunt omnem legem comminantem excommunicationem obligare ad mortale, siue requiratur monitio, siue non, si aliquis clericus vel Religiosus ex loco distante, ita ut mortaliter non conferetur interesse agitationi taurorum, possit uidere tauros secloto scandalo, non peccaret mortaliter, imò nec venialiter contra motum proprium, si se uideret ex tunc alia de distantia ab ipsa platea, ubi agitantur. Probatur: nam quando locus est ita distans, qui ibi est non conferat assistere huiusmodi spectaculis; & ita tenent aliqui viri docti. Dicit, nec venialiter contra motum proprium, nam aliunde potest peccare venialiter ex una curiositate, vel alia de causa.

Dico quinto, personæ prohibita hoc motu proprio sunt omnes Religiosi professi solenniter, vel qui in Societate elapso biennio transierunt vota, non tamen Religiosi novitij, quia non sunt proprie Religiosi, & pœna benignè sunt interpretanda; excipiuntur tamen ex Greg. XIII. laici Religiosi, militares quorumcumque ordinum militarium, dummodo non sint initiati sacris; non tamen excipiuntur Religiosi clerici conventuales eorundem ordinum, licet non sint initiati sacris; nam hi includuntur in motu proprio Pij V. & non excipiuntur à Greg. XIII. Vtrum autem hic motus proprius comprehendat moniales, ratio dubitandi est; nam Pius V. solum loquitur de clericis tam regularibus, quam secularibus; moniales autem non sunt clerici regulares; & licet in materia fauorabili nomine clerici intelligantur etiam moniales, vt in can. si quis suadente, nam fauores sunt ampliandi, tamen in materia odiosa, qualis est ista, videtur quoddam non comprehenduntur; nihilominus quia magis est attendenda mens legislatoris, quam verborum superficialis.

Dico sexto, quod comprehenduntur moniales, & ita declarauit praxis, quæ est optima legum interpretis. Sic tenent vicedocti, & probatur; nam ratio indecentiæ, quæ mouit Pontificem, fortius currit in monialibus; vtrum autem comprehendatur quilibet beneficiatus, licet non habeat ordinem factum.

Dico septimo, si beneficium sit ita tenue, vt non teneantur recitare horas Canonicas, non comprehenditur; nam secundum communem existimationem, quando fructus sunt ita tenues, reputantur nulli; & perinde est ac si non haberet beneficium, percipere in materia odiosa, ita nonnulli vici docti.

Dico octauo, clerici vel Religiosi, qui in agro, vel in clauistro, vel in agro agitant, vel assunt agitationi vituli etiam masculini, non irascunt illum spiritibus scilicet con. garofolias non factum contra motum proprium; nam intentio Pij V. fuit,

prohibere illam taurorum agitationem, ex qua frequenter sequuntur mortes, vulnera, & alia huiusmodi nocumenta; quæ inconuenientia cessant in hoc casu, & cessante fine legis, cessat lex; ita Nauar. c. 5. num. 13. Postquam hæc scripta sunt, exiit quidam motus proprius sanctissimi Domini nostri Clementis Papæ VIII. in quo moderatus est motus proprius Pij V. supra relatus, qui videri debet, vt quid nunc teneandum sit in dubitatione proposita cognoscatur.

De vltima quinto, quando lex comminatur excommunicationem, & non requiritur alia monitio, vtrum possit tunc Iudex statim excommunicare transgressores. Prima conclusio. Licet potest ferre excommunicationem sine alia monitione, sed melius faciet, si præmittat vnam saltem monitionem. ita Couar. cap. alia mater. l. p. §. 9. n. 5.

Secunda conclusio. Non potest excommunicare sine citatione, dando ei terminum ad allegandum pro se, ita Soto d. 2. q. 2. ar. in 2. concl. Quod ad id verum est, vt etiam quando lex excommunicat ipso facto, non possit Iudex declarare, excommunicatum transgressorem sine citatione, vt docet Philippus Decius, & peruenit. el. 1. de appellationibus. Nauar. c. 7. n. 10. & lib. 5. Consue. de sententiâ excommunicationis. consil. 10. num. 4. & alij multi, quos refert & sequitur Couar. num. citato circa hunc, nisi delictum esset notorium, pro qua limitatione facit quod tradit ipse Couar. ibidem, num. 6. veriusculo; & hæc quidem. Eandem ponit Nauar. consil. citato, & ad id verum requirit citationem ad declarandum transgressorem incurrisse excommunicationem iuris ipso facto impositam, vt si aliter sit; declaratio sit nullata tenent multi Doctores, quos refert & sequitur Couar. ibidem. §. & Nauar. consil. citando.

Notandum tamen est, quod licet Iudex omittat citationem, non incurrit penas impositas contra omittentes monitionem canonice, de quibus diximus c. 2. dub. 3.

quia

quia poena non sunt amplianda. Sed est argumentum ad probandum, quod nullo modo possit fieri excommunicatio contra transgressientes legem communicantem excommunicationem, nisi precedat aliqua monitio post ipsam transgressionem; nam excommunicatio non potest fieri nisi contra inobedientem & contumacem, sed fieri potest quod postquam ille violavit legem, praeveniat & non sit contumax; ergo nullo modo potest excommunicari nisi precedat monitio. Respondetur, quod Ecclesia praesumit illum contumacem & perseverantem in peccato: nam in foro exteriori semel malus, semper praesumitur malus, nisi constet oppositum.

DUBITATUR sextò utrum sufficiat quodlibet mortale peccatum ad legendam maiorem excommunicationem?

Prima conclusio. Non sufficit quodlibet peccatum mortale, nisi sit peccatum inobedientiae & contumaciae ita Sotus 2. 2. q. 1. ar. 2. c. 1. 2. Cōtineat alia mater. p. 1. §. 9. n. 1. & omnes Doctores, & est decreta in can. nemo Episcoporum, 1. 1. q. 3. & can. certum est eodem tit. Et probatur ex verbis Christi Mat. th. 18. Si Ecclesiam non audierit, id est, si Ecclesia non obediens, sit tibi sicut ethnicus & publicanus. & ratione probatur: nam cum excommunicatio separet hominem à consuetudine fidelium, à suffragiis & orationibus Ecclesiae, natura sua peccat, ut non iteratur nisi contra illum, qui per inobedientiam se ipsum subducit ab Ecclesia. Sed pro intelligentia conclusionis notandum, quod dupliciter potest aliquis esse inobediens Ecclesiae. Primo modo, quia transgressus sit aliquod Ecclesiae preceptum obligans ad mortale, & haec dicitur inobedientia generalis. Secundo modo, quando peccat contra aliquod preceptum habens annexam excommunicationem in latam vel ferendam, & haec inobedientia facit contumaciam proprie dictam: nam tunc contumax homo claves Ecclesiae, quodidem quia timet gravissimam poenam omnium, quas Ecclesia potest indigere. Et de hac inobedientia intelligitur

conclusio posita, ex quo sequitur peccatum inobedientiae non esse sufficiens ad ferendam excommunicationem, nisi precedat monitio sub comminatione excommunicationis siue à iure, siue ab homine, hoc corollarium tenet Sylvest. verb. excommunicatio. 1. num. 1. 2. Sot. sup. conclus. 3.

Secunda conclusio. Ideo dixi, sub comminatione excommunicationis, quia nulla sufficit contumacia, quae non sit contra mandatum sub excommunicatione, quidquid videatur sententia Covar. sup. num. 6. versiculo, & haec quidem: nam c. facto & c. contingit. el. 2. de sent. excommunicationis, requirunt monitionem continentem poenam excommunicationis.

Notandum tamen est, quod tripliciter contingit aliquem esse contumacem. Primo modo, quando vocatus à Iudice ecclesiastico sub excommunicationis poena, non comparet. Secundo, quando licet compareat, discedit tamen ante licentiam vel sententiam Iudicis. Tertiò, quando licet compareat & perseueret usque ad sententiam Iudicis, tamen postea non vult parere sententiae. Hic triplex modus contumaciae ponitur in can. certum est. 1. 1. q. 3.

DUBITATUR septimò, quot debeant precedere monitiones.

Prima conclusio. Quando excommunicatio est à iure, sufficit una monitio; nam cum hac sit solennis, valet pro trina, uno pro mille. lex enim ipsa quotidie admonet.

Secunda conclusio. Quando excommunicatio est ab homine, debet precedere trina monitio, ut decernitur c. contingit. el. 2. & c. constitutionem. de sententia excommunicationis. & can. omnes declinare. 1. 6. qu. 7. & satis aperte colligitur ex ordine correctionis fratrum Matth. 19. ubi ponuntur tres admonitiones: prima secreta; secunda coram testibus; tertia coram Ecclesia scilicet coram Praelato. Contra nam Paulus ad Thym. 3. ait. Hæreticum hominem post unam & secundam correctionem denota, ergo non requiritur trina monitio.

Respon

Respondetur, quod licet ibi non numerentur expressæ tres monitiones, tamen Ecclesia ex loco Matthæ citato declaravit tres esse necessarias.

Tertia conclusio. Quamvis ista monitio regulariter debeat esse personalis, nec sufficit fieri in domo illius, qui excommunicandus est, tamen si ipse malitiosè latet, satis est quod fiat in eius domo. Vt ex Innocentio & aliis notat Covar. §. 9. citato num. 4. casu 1. & allegat c. quoniam frequentet. vt lite non contestata, in illis verbis, *sen su absens absque malitiis, ei conveniri non possit*; sed ego allego textum adhuc meliorem in Clem. 1. vt lite pendente, in illis verbis, *possquam à Iudice competentis citatio emanavit, & ad partem citacionem pervenit, vel per eum factam non fuit, quominus ad eius notitiam perveniret*. Quid autem sit latere, videte l. Fulcinius. §. 1. versiculo, quid sit latere, ff. quibus ex causis in possessionem eatur. Videte Covarabidero, ubi refert alios tres casus, in quibus non requiritur monitio personalis; videte etiam Clementin. causam, de elect.

Quarta conclusio. Iudex qui excommunicat non præmissa tria monitione, vel vna pro tribus, manet suspensus per unum mensem ab ingressu Ecclesiæ, & afficitur aliis penis, vt habetur c. sacro & c. de medicinali de sentent. excommunicationis, in 6. ex quo inferunt Soto sup. & Nauar. c. 27. numer. 8. quod talis Iudex peccabit mortaliter; verum est quod hæc pena suspensio non comprehendit Episcopos, iuxta c. quia periculosum. de sentent. excommunicat. in 6. Dixi, *vel vna pro tribus*, quia hæc sufficit, vt habeat cap. constitutionem. de sentent. excommunicationis, in 6. Hæc autem monitio debet fieri cum competentis intervallo aliquorum dierum, nisi necessitas aliud exposcat. d. c. constitutionem. verbi gratia, *Admonemus te, ut intra novem dies, vel sex, vel tres horas, quas tibi assignavimus pro tribus distinctis canonice monitionibus, satisfacias, vel compareas in iudicio*. Et quamvis

Sot. supra, & Conimbrensi. quæst. 2. art. 3. dub. 2. dicant non esse licitum, quod præmittatur vna monitio pro tribus; nisi addit urgentissima causa, vt si clericus caperetur ad supplicium, imò Conimb. dicit quod est mortale, adducit Soto pro se dictum c. constitutionem. nihilominus sic.

Quinta conclusio. Non peccabit Iudex præmittens vnâ monitionem pro tribus, cum competentibus intervallic secundum præsentem circumstantiam; sic aliqui viti docet, & Henr. li. 1. de excommunicatione. c. 17. num. 3. lit. O. Et videtur aperte sententia Covar. §. citato. num. 5. versiculo, monitio. Sylves. ver. excommunicatione. i. num. 1. Navar. c. 17. num. 10. & hoc est iam vlt receptum. Et ad c. constitutionem. dicimus, quod potius fauet nobis hæc absolute dicit, quod Iudices siue monitionibus tribus vtantur, siue vna pro tribus. Ex quo sequitur, quod canonice monitio dicitur in iure tres monitiones, vel vna pro tribus.

DUBITATUR octavo, vtrum Prælati Religionum teneantur præmittere canonicam monitionem in ferendis excommunicationibus? Conclusio affirmativa, quod tenentur; aliis incident in penas iuris relaxat sup. c. 2. dub. 1. hæc tenet Palud. in 4. d. 18. q. 4. Sylva. ver. excommunicatione. i. §. 14. Navar. c. 27. numer. 8. contra Gab. in 4. d. 18. q. 2. concl. 7. & Angel. ver. excommunicatione. 1. Et quamvis Prælati mendicantium habeant privilegium, vt possint ferre sententiam excommunicationis solo verbo sine scriptis, vt habetur in compend. minorum. ver. excommunicatione. §. 7. non tamen habent privilegium ad omitrendam canonicam monitionem.

DUBITATUR nono, vtrum canonice monitio, necipe vel tres monitiones, vel vna pro tribus sic de essentia excommunicationis, ita vt alias excommunicationis sit nulla? Conclusio, quod licet excommunicationis, quando prætermissa est canonice monitio, sit iniusta, nihilominus erit valida. Soto d. 1. q. 1. art. 2. versiculo, quod

quod si seisciteris, Nauar. cap. 17. num. 8. Commib. q. 2. art. 3. dub. 3. Covar. c. alina mater. p. 1. §. 9. num. 7. ubi dicit esse communem, quam efficaciter probat Doctores, ex cap. Romana Ecclesia. de sentent. excommunicatio. in 6. ubi habetur, quod Indices non ferant sententias excommunicationis sine compresenti monitione, & si contra præsumperint, iniustas nonerint esse illas; pondera quod dicit iniustas, non tamen nullas, ubi idem tenet glossa verbo, iniustas. Ab hac tamen regula excipienda est excommunicatio lata à Iudice contra participantes cum excommunicato ab ipso Iudice, ut habetur c. statimimus. de sentent. excommunicatio. in 6. & cap. constitutiones, cod. tit. de quo plura dicemus in cap. 6. Petis, utrum etiam sit excipienda excommunicatio lata à Iudice delegato? Respondeo breuiter, quod si in eodem scripto delegatur iurisdicatio cum potestate excommunicandi trina canonica monitione præmissa, si prætermittatur trina monitio, excommunicatio erit nulla, ita docet Innoc. cap. finali. de restit. spūali. Geminia, in d. Romana Ecclesia. §. sed neque. Covar. sup. §. c. est sententia communis. Et ratio est, quia in hoc casu forma datur iurisdictioni, & non Iudici. Iam quod canonica monitio non est de essentia excommunicationis.

Dubitat v. decimò, utrum saltem aliqua monitio sit de essentia? Quod est querere, utrum pro culpa merè præterita, quam nulla præcessit monitio nec à iure, nec ab homine, possit ferri excommunicatio?

Primæ opinio tenet, Ecclesiam posse de plenitudine potestatis excommunicare pro cuiusvis modi peccato, & hanc potestatem concessam esse omnibus, qui iure diuino habent potestatem excommunicandi, quamvis per ius commune sit illis prohibita. Hanc tenet Caiet. 2. 2. q. 69. art. 2. Cordub. in Quæstionar. lib. 2. q. 27. & nonnulli discipuli D. Thom. & in eam videtur inclinare Covar. §. citato. num. 6. versiculo, & hæc quidem. *Quæ opinio*

Aquila de censuris.

probatur primò, Suffragia Ecclesiæ applicantur filiis ex peculiari intentione Ecclesiæ, ergo si Ecclesia nolit ea applicare alicui pro peccato merè præterito, iste non gaudebit illis. Confirmatur. Excommunicatio est quedam poena ecclesiastica; ergo non implicat ferri sine admonitione, sicut & alia poenæ. Secundò, stando in iure diuino non magis requiritur vna monitio quam trina, sicut trina non est de essentia, ut diximus dubio præcedenti; ergo nec vna. Maior prolatur. Monitio est necessaria ad excommunicationem, habetur ex Matth. 18. sed ibi ponitur trina monitio; ergo stando in iure diuino, non magis requiritur vna quam trina. Tertiò: nam de facto videmus impositam fuisse excommunicationem pro peccato merè præterito: Ambrosius enim excommunicauit Theodosium pro occasione innocentium, quos apud Theodosianos interfecerat, ut habetur cand. 50. §. 4. & Syluester Papa excommunicauit Gualterium Patricium, & complices, qui eum dolo comprehenderant, & in exilium miserant, ut habetur can. Gualterius. 2. 3. q. 4. & B. Gregorius excommunicauit quendam diffamatorem occultum, qui libellum famosum in publicum ediderat; ut habetur can. quidam maligni. 5. quæst. 1. imò & Paulus 1. Cor. in 5. excommunicauit incestuosam nulla præmissa monitione.

Secunda opinio & vera est huic opposita, scilicet: quod excommunicatio non potest ferri pro peccato præterito, quod nulla præcessit monitio, & si feratur, erit nulla, atque adeò aliqua monitio est de essentia excommunicationis. sic Sor. d. 27. q. 1. art. 1. concl. 4. & §. de iust. & iur. q. 6. art. 2. col. 6. Commib. q. 23. art. 3. dub. 1. & Mexica difficultate 3. dub. 1. Petrus de Soto lect. 3. de excommunicat. Victoria n. 6. Nauar. 28. d. 1. c. ubi citat Innocentium & alios, & multi discipuli D. Tho. Et intelligit hæc sententia, quod Ecclesia non potest etiam de plenitudine potestatis. Et probatur primò, potestas excommuni-

G

carali

candi solū est concessa Ecclesie contra rebelles & contumaces, qui eam non audiunt, sed nullus dicitur contumax & rebellis Ecclesie, ita ut sit dignus excommunicatione, nisi morietur ab Ecclesia non quomodo loquique, sed sub excommunicationis pœnæ ergo. Maior patet ex verbis Christi, Matth. 18. *Si Ecclesiam non audierit, sit tibi tanquam ahimū.* &c. Et in Concilio Rothomagensi, & refertur canone omnes decimæ. 16. q. 7. dicitur esse præceptum diuinum, quod homo admiretur, antequam excommunicetur, item habetur can. de presbyteriū. 17. q. 4. & facit illud ad Titum 3. *Hereticum hominem post primam & secundam correctionem denota.* Minor, in qua est tota difficultas, probatur: nam quando Ecclesia non admonet sub excommunicatione, non censetur quis contumax, nec contempror ecclesiasticæ potestatis, nec elinū Ecclesie, quia forte prius est obedire, quando monetur sub excommunicatione: at vero quando monetur sub excommunicatione, cum Ecclesia non habeat efficacius remedium ad corrigendum eum, iam est contumax, & censetur contemne te clauas & potestatem Ecclesie. Confirmatur, quia noluit Christus quenquam puniti vltima pœna ecclesiastica, qualis est excommunicatio, nisi prius admoneretur de illa. Secundò, Ecclesia nunquam vsa est hac potestate; ergo signum est, quod non habet eam.

Ad primum respondetur, quod intentio Ecclesie in denegandis suffragiis regulanda est secundum dispositionem Christi, Christus autem non contulit Ecclesie potestatem ad denegandum suffragia, nisi præcedente monitione sub excommunicatione. Ad confirmationem negatur consequentia: nam hoc est peculiare in pœna excommunicationis, quod requirit contumaciam.

Ad secundum negatur maior: nam contumacia ille potest sine vltima monitione, non tamen sine vna. Et ad probationem respondetur, quod ille ordo Evangelicus, & illa vltima monitio ponitur non tan-

quam de essentia excommunicationis, sed tanquam necessarius ad hoc, ut peccatum illud possit venire in iudicium.

Ad tertium respondetur primum, quod Ambrosius non excommunicauit Theodosium, sed solum interdixit illi ingressum Ecclesie: Respondetur secundum, quod si excommunicauit illum, non fuit pro peccato merè præterito, sed iussit sub excommunicatione, ut satisfaceret, & publicari ageret penitentiam; & eodem modo respondetur ad illud Syluest. similiter etiam responditur ad illud Gregorij: dicitur enim quod non excommunicauit illum diffiniam totum pro peccato præterito, sed nisi seipsum proderet, ad quod ipse altis tenebatur iure naturæ, si non poterat aliter rescire famam, domino non iniungeret illi periculum capitis. Et cum his limitationibus intelligenda est illud Chrysostomi: *Non dico et te prodat,* can. quis aliquando de penit. d. 1. Ad illud Pauli dicimus, quod iam mouerat illum incestuosum, ut colligitur ex vltimis verbis capitis quarti.

Ex dictis facile patet decisio cuiusdam questionis, quam mouet Cotar. §. 9. citato, vtrum excommunicatio possit imponi pro peccatis futuris, quam nonnulli diffusè disputant, sed facillima est resolutio. Vnde dicendum est, quod bene potest imponi eam eo ipso quod fas vel lux excommunicacionis, sufficiens monet.

Secundò, sequitur quod quicumque excusatur à peccato contumacie, licet alias peccet alio peccato, non incurrit excommunicationem, ut latius dicemus cap. 6. Videmus requiri contumaciam ad excommunicandum.

DUBITATVR vndecimò, vtrum qui committit aliquod peccatum habens annexam excommunicationem, peccet duplici peccato? Partem affirmatiuam tenet Pater Henr. in Sum. tom. 1. lib. 5. de sacramentis, cap. 7. num. 2. Probat, quia illud peccatum est contra specialem virtutem obedientie.

Prima

Prima conclusio. Per se loquendo non committit duo peccata; probatur, quia nullum est speciale præceptum prohibens, quod nullis incurrat excommunicationem, sed tantum prohibet peccatum, ob quod imponitur excommunicatio. Secundò: nam ad incurrendam excommunicationem non requiritur inobedientia formalis, quæ quidem est speciale peccatum, sed satis est inobedientia, & communitas contra præceptum continens penam excommunicationis (quamvis tunc in foro exteriori fortassis præsumitur inobedientia formalis). Pro cuius maiori explicatioe notandum est, quod inobedientia formalis est illa, quando moriamini, & ratio formalis violandi præceptum, est ipsu non obedire, & hæc est contra virtutem obedientie, prout est virtus specialis. Inobedientia generalis est, quando moriamini violandi præceptum non est ipsum non obedire, sed aliquid bonum vitale vel delectabile, ut quando homo frangit præceptum ieiunij propter appetitum cibi, & per hoc ruit fundamentum P. Henrich. Contra ergo, qui percussit sacerdotem satisfaciens, si cõteatur, percussit hominem. Negatur consequentia: nam tenetur explicare illam circumstantiam personæ, non quidem ratione excommunicationis, sed quia fuit sacrilegiu, ut apertè docet D. Th. 2. 2. q. 99. ar. 3. ad 2. ubi dicit quod verberare Monialem, vel conuenire eum illa, sunt in eadem specie sacrilegij.

Hinc sequitur primò, quod percussit sacerdotem, esset circumstantia necessariò confitenda, quamvis non haberet annexam excommunicationem. Secundò, sequitur, quod si quando aliquis cõteatur, iam est absolutus ab excommunicatione, non tenetur (in eo iudicio) confiteri circumstantiam excommunicationis, saltem si proposuit citò exire ab excommunicatione, & loquitur quando res prohibita de se erat peccatum: nam aliàs non nocuit explicare malitia peccati, nisi cõplicetur præceptum continens penam excommunicationis, verbi gratia, Petrus furatus est

bona alicuius naufragi, & non restituit, eum posset, quod peccatum habet annexam excommunicationem in Bulla Coenæ, si autem confessionem obtinuit absolutionem ab excommunicatione, satis est quod confiteatur se furtum esse, & non tenetur explicare, quod erant bona naufragi. Probatur, quia nec mutat speciem, ut diximus, nec aggruat, notabiliter scilicet, si, ut dixi, citò proposuit exire ab excommunicatione.

Secunda conclusio. Per accidens loquendo fieri potest, quod aliquis teneatur sub speciali peccato non incurrere excommunicationem, vel exire ab illa, cum potius possit ratione alicuius officij, ad quod tenetur, & cum excommunicatione non potest exerceat. Probatur: nam qui tenetur ad aliquem finem, tenetur auferre impedimenta ad talem finem. Has duas conclusiones tenet Cordub. in Sum. q. 1. & aliqui viri docti.

DUBITATUR duodecimò, utrum possit Episcopus præcipere sub excommunicatione subditis, quod dicbus festis audiant Missam in Parochia: Conclusio, quod non potest, & talis excommunicationatio non solum erit iniusta, sed etiam iniurata Syllabe verbo, Missa. §. 3. Nau. 2. 2. n. 5. dicto 3. Petrus in Summa, præcepto 3. §. 2. Tenet Gutierrez Cauonic. quæstion. 1. 30. num. 22. Medina in Sum. lib. 1. §. 46. qui duo dicunt peccare mortaliter Episcopu, setèdo huiusmodi excommunicationem. Probatur primò; nam Episcopi non possunt tollere consuetudines habentes vim legis communis, qualis est hæc consuetudo audiendi Missam alibi, quam in Parochia. Secundò: nam est contra privilegium Leonis X. concessum Menseantibus, ut fideles adimpleant præceptum audiendo Missam in communi monasterijs, ut refertur in Compend. nostre Societatis. verbo, Missa. §. 2. & refertur à Nau. sup. ubi etiam testatur fuisse consummum per Pium V. Si opponas verba Concilij Trid. sess. 22. Decreto de obseruandis in Missa, in fine, ubi dicitur, *Hæc omnia prohibeatis, mandati,*

congruat cōsibus ecclesiasticis, alijsque pœnis. Respondeo, quòd hæc verba non comprehendunt nostrum casum, sed alios multos præcedentes in eodem decreto, qui quoniam illiciti sunt, & debent prohiberi ab Episcopo, ut præcipi ibi Concilio, ideo additur quòd possint uti censuris; at verò Concilium nō prædicat quòd Episcopi ualent fidelibus, ut accedam ad Pœochias, sed quòd moneant; ergo excommunicatio non comprehendit hunc casum, quidem imponi non potest nisi per mandatum vel prohibitionem, aliis esset contradictio in verbis Concilij. Confirmatur hæc solutio neminem clausula in fine posita nō refertur ad proximiora, si ex tali relatione resisteret absurditas, ita Patrum e. postulasti. de iure patroni, n. 7. Confirmatur etiam nam una iura declarant alia. c. cum expoliat. de electione, in 6. sed Concilium sess. 23. c. 3. de reformatio ait quòd gladius excommunicationis sobrie, magnæque circumspectione exercendus est, &c. ergo non est præsumendum quòd prætenderet Concilium, ut Episcopi hæc præcipere sibi excommunicatione eam tanto scandalo fidelium, ut ait Nau, n. citato in fine, & cuius detrimeto devotionis eorum. Denique regula est iuris, quòd licet aliqua lex secundum contrariam litteram videatur aliquid dicere, tamen si hic sensus est peregrinus & absensus, non est legitimus sensus legis.

DISPUT. II.

De excommunicationibus, quæ feruntur
pro damno temporalis.

DVITATUR primò, utrum pro damno temporalis possit fieri excommunicatio maior? Prima conclusio. Licet excommunicatio impossibilis pro quacunque mortali contumacia sit valida, nihilominus non debet fieri nisi pro gravi & enormi peccato. Hanc tenet Soto n. 12. qu. 1. art. 1. post quartam conclusionem, & alij Doctores. Prima pars est ma-

Caput quintum.

nifesta, secunda verò probatur: nam antiquius non imponebatur excommunicatio maior, nisi pro gravibus & enormibus peccatis, unde Paul. 1. Cor. 5. autem quam ferret excommunicationem contra incestuosum, exaggeravit gravitatem criminis, dicens: *Andamur inter vos fornicatio, & talis fornicatio, qualis nec inter gentes.* Et eam, ecce autem. 14. q. 3. dicitur prius applicandum esse leve medicamentum, deinde velut igne pice in crepationis viridum vulnus, deinde si hæc non succederint, releandum putridum membrum; videte eam, tam sacerdotem, eodem tit. & eam, nullus. 1. qu. 3. Et Trident. sess. 25. c. 3. (caput hoc enim comprehendit Statuta Religionum. Nau conl. 75. de reg. ad 14. dili.) de reformat. admonet Præbites, ut *sebie & magna cum circumspectione hoc gladius spirituali utantur, cum experientia doceat, si temere, an tantum ex rebus incendantur, magis conueniunt, quam formidari, & perniciem potius parere, quam salutem, &c.*

Secunda conclusio. Excommunicatio maior licet potest fieri pro damno temporalis, dummodo damnum sit graue, & damnum sit occultum, quòd cum his conditionibus licet possit fieri latissime probat Gutierrez Canonice, quest. c. 11. a. 11. & probatur primò, ex Praxi Ordinatorum, secundò; nā licet potestas Ecclesie directe & per se solum versetur circa bona spiritualia, tamen iudicet potest versari circa temporalia in ordine ad spiritualia; quòd verò damnum debeat esse graue, patet ex Tridentino loco citato, ubi dicit, quòd *excommunicationes proficiunt non debent fieri nisi ab Episcopo, & pro re non vulgari.*

Ex quo inferunt cum Soto supra, malè facere ordinarios, qui pro rebus parui momenti ferunt excommunicationem, imò Victoria in Sum. de excommunicat. n. 134. secundum meam impressionem, dicit graviter peccare, & ita tenent aliqui viri docti; unde Gerson. 3. p. lib. de vita spirituali lect. 4. corol. 7. huiusmodi iudices comparat illi homini, qui volens abigere

abigere muscam à fronte vicini, cum securi percussus occidit; denique quod damnificus or debeat esse occultus, patet: nam quando debitor & debitum sunt notum, non licet per excommunicationem cogere ad solvendum, quoniam esse usurpare iudicium secularis iudicis, ut tenent communiter Doctores, quod intelligo non solum in prima instantia, sed etiam in gradu appellationis. Probatur ex c. causam. et 2. qui filij sui legiti. ubi Alexander III. agens de quadam possessione rerum temporalium, ait ad Regem penitente indicare de tali possessione. Propterea probatur ex Concil. loco citato, & ita observatur in praxi, quod petens ab Episcopo huiusmodi chartas excommunicationis pro se sibi sublata, iurari se ignorare, quis suspenderit, hoc autem intelligendum est quantum ad forum omnino seculare: nam in ecclesiastico via ordinata est, quod procedatur per excommunicationem; unde ad recuperanda bona Ecclesie, vel ad recuperanda bona aliena ab aliquo ecclesiastico, quavis delinquentis & delictum sit non, potest fieri excommunicatio: verum etiam in hoc foro temeraria sunt prius alia media. nempe capere pignora & alia, ut habetur in Trident. quod etiam debet facere Episcopus in foro seculari, quando habet utramque iurisdictionem, scilicet spiritualem & temporalem. Ita Soto.

Tertia conclusio, causa directa & per se, propter quam feruntur huiusmodi excommunicationes, non est utilitas temporalis damnificati, sed bonum spirituale delinquentis, scilicet quod exeat à peccato, ut ait Menéndez. §. n. in fin. ad quod requiritur ut prius estimationem enim dimittam precarum, nisi restituam ablatum. Utilitas autem temporalis damnificati solum est causa indirecta; & hac via facile saluatur, quo modo Episcopi inromittentes se in refarciendis damnis temporalibus non usurpant iurisdictionem secularem, ita Victoria n. 339. Sed quid si quando delinquens & delictum

sunt manifesti, Episcopus de facto fecerit excommunicationem?

Quarta conclusio. Quamvis talis excommunicatio etiam illicita, valida tamen est. Hec Novianus in sua Sylva iurprae. li. lib. 3. n. 48. quem videntur sequi Couarr. sup. num. 39. & etiam glossam final. c. 1. vt licet non comest. Tenent etiam aliqui viri docti, & videntur de mōte Nau. c. 27. n. 10. quia solum dicit quod non debet eas ferre, & prohibetur: nam adest materia sufficientis ad constituendum peccatum mortale contumaciae, & potestas ad excommunicandum. Prætereantiam Trident. solum ait, mandatur iudicibus ordinariis, vt se abstineant, & c. quæ verba tamē denotant præceptum, non defectum iurisdictionis. Sed quid si iudex secularis potest compellere debitorem ad idem, & non vult?

Quinta conclusio. Iudex potest primò cogi ab ecclesiastico iudice, vt præstet suum officium: nam potestas ecclesiastica potest corrigere potestatem temporalem, quando non exerceat debitum officium: quod si adhuc iudex secularis nollet, licet possit Episcopus publicare delinquentem sub excommunicatione, etiam prius aliis mediis, vt restitui, quia tunc non usurpat iurisdictionem; verum est, quod raro accidet casus, in quo committitur hoc facere: nam Trident. præcipit ordinariis, vt quid docunque executio realis fieri possit per iudices seculares, abstineant à censuris.

DUBITATVR secundò, quis possit ferre huiusmodi excommunicationes pro damno temporali? Quam questionem tractat Ioannes Gutierrez lib. Canoniarum qq. c. 1. in principio.

Prima conclusio. Nihil à laere missum ad aliquam Provinciam bene potest esse senectutem gerit vires sapientiae, & est veluti imago eius: rap volumus de officio delegati. Nota, quod Episcopus non potest facere quid ista charta publicetur in monasterio: cupio iuniora Prælati. Et prolo ex eum Episcopus de officio, et li.

in 6. & etiam ex his quæ tradit P. Henrici. 7. indulg. c. 1. 6. in fin.

Secunda conclusio. Vicarius generalis Episcopi, id est, Prouisor, etiam potest eas ferre juxta Gutierrez n. 8. & Henr. l. 1. 3. de excommunicatione. c. 1. 7. n. 4. Probat: nam est Index ordinarius, & ita obseruatur in praxi, ut testatur Gutierrez. Nec obstant verba Trident. sess. 25. cap. 1. de reformat. quod huiusmodi excommunicationes à nemine prius præterquam ab Episcopo decernantur; non, inquam, obstant, quoniam Prouisor exerceat eadem iurisdictionem ordinariæ Episcopi; & hinc est, quod ab eo non appellatur ad Episcopum, sed ad superiorem. c. Romana. de appellat. nibus. in 6. nam est idem Consistorium, idem Tribunal. e. non putamus de constitutionibus. in 6. & quod Officialis Episcopi facit, Episcopus ipse dicitur facere; unde Consil. tantum voluit excludere inferiores Episcopo, & hanc conclusionem intelligo, licet Vicarius generalis non habeat specialem commissionem, nam, ut dictum est, habet iurisdictionem ordinariam Episcopi, & fuit huiusmodi excommunicationes, pertinet ad potestatem Episcopi, etiam secundum ius antiquum; quod dico propter aliquam, quæ nunc potest Episcopus ex consuetudine, ut habetur c. 1. de excessibus Prælatorum. & ex c. 3. de consuetudine. in 6. & ibi glossa, & Panor. dicto c. 1. & ex Nauar. r. Consil. de officio Iudicis ordinarij. consil. 9. in his enim non habet potestatem Vicarius generalis, nisi sibi specialiter committatur. Contra: nam hinc ampliatio videtur ob stare verba congregationis Cardinalium, relata à Gutierrez, nempe Vicarius generalis, & ad id facultatem habens ab Episcopo, potest sine præiudicio cognitione facta ab ipso met Episcopo excommunicationes ad finem reuelationis pro rebus deperditis decernere, dum tamen ipse met Vicarius causa cognitionis adhibeat, ubi illa verba, & ad id facultatem habens, videntur requirere speciale mandatum in Vicario generali.

Caput quintum.

Respondetur primò enim Gutierrez, quod hæc verba referuntur ad potestatem generalem Vicariatus. Secundò, potest dici quod hæc verba comprehendunt aliam personam distinctam, scilicet illam cui Episcopus dederit speciale mandatum: nam excommunicatione, &, superflua esset, nisi coniungeret diuersas personas. Coniunctio copulatiua significat diuersitatem copulatorum. Nam de indulg. not. 3. 3. n. 2. Nota verò, quod Consilium dicit, nec ad eam concedenda: cuiusvis secularis etiam Magistratus auctoritate adducatur; contra quæ verba non faciunt Iudices supremi, si non præcipiendo, sed rogando petunt ab Episcopis monitoria. Ita Nauar. consil. 66. de præbend. Vide illum.

Tertia conclusio, Capitulum sede vacante potest etiam ferre huiusmodi excommunicationes, juxta Gutierrez num. 10. nam iure communi succedit in iurisdictionem Episcopi.

DE VBI TATVR tertio, utrùm detur casus, in quo quis non peccauerit mortaliter in iudicando, sed solum venialiter, & tamen quòd ligetur excommunicatione; verbi gratia, multi diuini ingredientur vineam, & singuli accipiunt partem quantitatem, & tamen denascent vineam, si postea ferretur excommunicatio pro illo damno, utrum singuli ligentur?

Prima conclusio. Si omnes ingrediuntur simul vno consilio, ut consortes, siue vnus eorum fuerit principalis, id est, Caporal, siue nullus, quilibet illorum peccauit mortaliter, quia omnes sciuntur facere vna causa totalis notabilis damni, & consequenter quilibet ligatur excommunicatione, nisi reuocata Doctores communiter.

Secunda conclusio. Si non conueniunt vno consilio, nec ex proposito, sed casualiter & fortuito, nullus peccauit mortaliter in accipiendo, nihilominus ligantur excommunicatione. Prima pars videtur contra Nauar. c. 27. n. 130. & contra Cor. Iub. & Ledesin. citandos; sed est de mente Aragon. 2. 2. quæst. 62. artic. 8. colum.

colum. 3. de mente aliquorum vitiorum Doctorum, qui dicunt quod quilibet istorum solim tenetur restituere pariem illam, quam accepit; ex quo argumentor sic; Ille solim peccavit contra iustitiam, sed damnum cuius fuit causa, & quod tenetur restituere est parium; ergo non commisit iniustitiam mortalem. Secunda verò pars probabitur sequenti conclusione.

Tertia conclusio. Si non ingressi sunt simul, nec vnus habuit iustitiam alterius, nullus eorum peccavit mortaliter accipiendo, sed tantum venialiter, & durante hac ignorantia, nullus tenetur restituere sub mortalitate; tunc te comperita quod fecit excommunicatio contra illos, qui deuaslarunt vineam, quilibet tenetur sub mortali restituere suam partem, alioquin ligabitur excommunicatione. Prima pars est communis apud Doctores; secunda verò licet non sit communis, nihilominus illam tenent multi Doctores. Soto d. 1. q. 1. art. 2. in 3. casu; & 3. de iustit. quest. 3. art. 3. Comib. q. 8. art. 8. col. 6. Ioseph Angles in floribus Theologicis; Cordub. in Sum. q. 70. Ludovic. Lopez in Institutio concientie. p. 1. c. 1. 3. dub. 1. & Thomist. & suis colligitur ex Conat. 1. Variatum, cap. 3. num. 1. 2. & debet necessarîo concedi à Medina Cod. de restit. quest. 1. o. versicul. ad primum casum. vbi quamvis non faciat mentionem excommunicationis, tamen concedit quod omnes isti tenentur restituere sub mortali. Probat hanc sententiam nam excommunicatio aliquando imponitur ratione culpe, & tunc requiritur culpa esse mortalem, aliquando verò imponitur ratione damni illati, & tunc virtus obedientie obligat sub mortali ad restituendum, quamvis secluso præcepto Prælati, tantum teneantur restituere sub veniali. Contrà, excommunicatio non potest dictè ferri nisi pro bono spiritali, sed supposito quod isti non peccarunt mortaliter in accipiendo, non peccant mortaliter in non restituendo; ergo in hoc casu non potest fieri excommunicatio.

Respondetur primò, quod licet non fecerit excommunicatio, quilibet peccaret mortaliter, non restituendo suam partem; postquam peruenit ad eorum iustitiam illis parvis furtis factum esse damnum mortale, quoniam alias voluntariè sunt causa, quod dominus vineæ patitur grave detrimentum, ita Cordub. & Ledet locis citatis. Sed nos, sicut diximus in 2. concl. quod si isti casu & fortuitò ingrederentur simul, nullus eorum peccaret mortaliter, ita etiam modò illicundum est, quod quando non sunt ingressi simul, quâvis postea sciatur illatum esse magnum damnum, non tenebantur sub mortali restituere, antequam feratur excommunicatio, nisi forte ille qui esset causa, quod alij non restituerent, vel si omnis vno consilio conuenirent in non restituendo. Vnde hac ommissa solutione, respondetur secundò, quod excommunicatio non solim potest imponi pro peccato mortali eius, qui excommunicatur, sed etiam pro magno damno alicui illato, ordinando hoc in bonum spirituale damnicati, ne scilicet præ inopia desperet, vel exponatur periculo firandi, vel committendi alia peccata. Sed hanc sententiam intelligo duobus limitationibus. Prima, quod si excommunicatio feratur absolutè pro his, qui deuaslarunt vineam, non comprehendit istos, quia non est presumendum, Prælatus voluisse excommunicare nisi eos, qui peccarunt mortaliter deuaslando, ut constât ex illis verbis, quæ solent apponi in huiusmodi excommunicationibus, scilicet: *Quienes de vos otros cov.poco temov de Dios. y gran peligro de sui consciencias*, &c. at verò tunc comprehenderet illos quando clausa excommunicationis expressè contineret, quod sentiebatur contra eos, qui deuaslarunt vineam, etiam modicam quantitatem accipiendo. hæc limitatio est Navar. lib. 3. de restit. cap. 1. dub. 8.

Secunda limitatio est Soti & Ludonici Lopez, quando id quod ego accepi, est tam minimum, ut pro nullo reputetur, vt

ut si accepi vnum racemum: tunc cuius non inuenio. nam hoc impune permittitur iter facienti Deuter. 19. ex quo sequitur à fortiori, quòd si excommunicatio feratur propter magnum furtum, verbi gratia, propter mille aureos, & extendatur generaliter ad omnes, qui aliquid rapuerunt ab illo domino, si ego accepi vnum argenteum, non ligor excommunicatione, quia non fui causa realis iure partialis damni principalis, propter quod pars perituit excommunicationem. Imò dico quòd in casu huius rorolarii, quamuis ego acceperim quantitatem sufficientem ad mortale, & aliquid amplius, verbi gratia, octo argenteos in Hispania, & viginti in hac lunica regione, non ligabor excommunicatione, quia non presumitur esse intentionem partis, quid excommunicatione comprehendatur me, nisi forte per multa furti similia à diuersis facta sit magnum detrimentum.

Quid si detur ille casus metaphysicus, quòd nullus acceperit plusquam vnum racemum? Respondetur, credo quòd tenetur restituere, & ita dicit Medina sup. quòd peccat mortaliter, non restituendo; ergo à fortiori dicetur, quòd ligabitur excommunicatione.

Dubitatur, supposito cum multis autoribus quòd si ex furto retineatur sequatur damnum notabile, erit mortale, ut si quis furetur aciem à furore, quem sciebat non habere aliam, ob quod per quatuor dies nihil potest lucrari in officio, si feratur excommunicatio contra eos, qui furatori fecerunt furtum, non comprehendens alia damna, vtrum liget eum, qui furatus est aciem. Respondetur quòd non, ita Navarra sup. dub. 4. Nauar. c. 17. item. 4. coroll. 1. Aragon. 1. 2. q. 66. artic. 6. dub. 4. quia illud non dicitur furtum, ut ait Navarra. item. 2. §. 5. non enim quodcumque damnum illatum dicitur furtum, sed quando est apprehensus in iniusta rei alienae; iste autem non apprehendit illud lucrū, quod furti periculum. Hinc sequitur, quòd excommunicatio lata contra fures non com-

prehendit vsuarios, vel alios debitores iniuste debita retinentes; vnde nisi excommunicatio generaliter feratur pro iniuste detentis, vel damnis illatis, solos ablatiua comprehendet. Sic Aragon. Restat modò videre vtrum huiusmodi excommunicationes pro furtis comprehendant omnes, qui acceperunt; sed quoniam hoc habet locum in reliquis excommunicationibus, ille generaliter tractandum est, & primum disputandum est in generali, quem comprehendat excommunicatio secundò, in particulari videndum est, quena comprehendant excommunicationes latæ à Prælati ad reuelandum furta, seu alia delicta, vel res alias.

DISPUTATIO III.

In generali, quem comprehendat excommunicatio?

NO Tandum primum, quòd ut cognoscamus, quas personas comprehendat excommunicatio, siue lata à iure, siue ab homine, consideranda sunt diligenter verba, & personæ quæ excommunicantur, & actio propter quam excommunicatio fertur: non enim extenditur ultra illa, ut aduenit Caic. in Sum. verbo, excommunicatio. in princ. & Nauar. cap. 27. item. 51.

Secundò notandum, quòd in omni excommunicatione est persona, quæ excommunicatur, & actio propter quam excommunicatur, & quidem de personis ex ipsa tenore constabit, vtrum feratur contra omnes, vel contra certas, vel certam personam; de actione autem difficilius est iudicare: nam actio potest considerari vel ex parte agentis, à quo progreditur, vel ex parte termini, ad quem tendit, & de singulis agendum est. Tractando igitur de personis.

DUBITATUR primum, vtrum excommunicatio generaliter lata comprehendat Episcopos; quamvis non fiat de illis expressa mentio.

Prima

Prima conclusio, quod comprehendit illos, nisi expressè excipiantur, ita Sylvest. verb. Episcopus. §. fin. Nanar. c. 27. n. 16 r. Hinc sequitur, quod excommunicatio canonis, si quis laudant, comprehendit Episcopum, si iniuste percutiat clericum.

Secunda conclusio. Sententia suspensionis & interdicti non comprehendit Episcopos, nisi de illis fiat expressa mentio. ita Nanar. loco citato. & est rest. cap. quia periculosum. de sentent. excommunicat. in 6. Iam tractandum est de actione ex parte agentis; & ideo.

Q U A E S T I O N E S E C U N D A. Virum excommunicatio lata contra facientes, comprehendat mandantes vel consulentes?

Partem affirmatiuam tenet Panor. in 1. cap. significasti. de iudicis. in n. 2. Sylvest. verb. excommunicatio. c. n. 5. Et probant primò mandantes & consentientes pari poena debent puniri. Secundò: nam in cap. in heres. de sent. excommunicat. dicunt, quòd illi qui non per seipsos, sed eorum auctoritate vel mandato alij violentè imponunt manus clerico, incurrunt excommunicationem canonis, & redduntur ibi ratio, cum is verè committat, cuius auctoritate vel mandato delictum committitur. Tertidum: quod per alios facimus, per nos facimus.

Sit tamen prima conclusio, quòd excommunicatio fertur contra facientem, non comprehendit mandantes, nec consulentes. ita Caiet. in Sum. verb. excommunicat. in princ. Tabien. verb. excommunicatio. §. casu 49. §. 3. & Nauar. 27. n. 51. vbi etiam citat Sylvest. vel. excommunicatio. l. o. q. 4. sed certè falsò citatur ibi. Item tenet Nauar. §. Concil. de sent. excommunicat. consil. §. 4. num. 4. limitat autem Nanar. in utroque loco, nisi illa lex vel alia similis id declarat. Probatur primò, quia in iure non dicitur verè agere, nisi illi qui efficiunt, vel exercent talem operationem; mandans autem vel consulens interpretatur tantum dicitur facere; ergo licet quantum ad rationem peccati satis sit operatio interpretatiua man-

danti & consulendi, non tamen quantum ad rationem poenae, quia verba legis peccatis intelligenda sunt formaliter, & propriè, maxime quòd poenae sunt retri-
buz. Antecedens probaturiam quòd lex vult punire non solum facientem, sed etiam mandantes & consulentes, id explicat, extendens ad quemcumque in adu-
erit, vel auxilium, qui fauorem dederit, &c. ut patet in c. scilicet. de poenis, lib. 6. & in Clement. si quis laudant. de poenis. & in multis excommunicationibus Bullae Cae-
sar. & multis aliis textibus: confirmatur idem antecedens ex Bartolo in lege, sed si vnus. §. i. ff. de iniuriis. cum qui per aliu
facit, non verè, sed fictè facere. Secundò: nam vi habetur ex cap. quicunque. de sen-
tentiis excommunicat. in 6. excommunicatio lata contra dantem licentiam nullè fa-
ciendi, non extenditur ad videntem illa, nisi id exp. esse exprimitur. Tertio: nam consilium & mandatum praecedunt tem-
pore, & aliquando per annum ipsum fa-
ciunt, sed nihil potest praecedere seipsum; ergo qui mandat vel consulit, non prop-
riè dicuntur facere; sed opponit Nauar. quantum limitationem, scilicet nisi talis lex esset frustratoria, vel quasi, nisi com-
prehenderet mandantes. Nonnulli vtd. docti hanc limitationem reiciunt, & ap-
ponunt aliam, scilicet quando in aliqua particulari materia iubens vel mandans
secundum commune modum loquen-
di dicitur facere talem rem, quia verba
legum intelligenda sunt secundum com-
mune modum concipiendi. Apponunt
Nauar. & isti viri docti exemplum suat
limitationum in cap. ita quorundam. de
iudicis. vbi excommunicatur qui equos,
arma, &c. deferunt Sarracenis & Turcis,
quae non solum comprehendit ipsos fa-
cultes & inimas discentes, sed etiam mer-
catores, qui ea mittunt. Sed meo iudicio
erit locus huiusmodi limitationi-
bus, nisi sit ipsa vel sententia id expri-
mat, vnde, ut referunt viri docti, P. Do-
ctor Tullius in explanatione Bullae Cae-
sar. dicit, quòd in isto cap. ita quorundam.

per verbum, *deserui*, solum intelligitur is, qui deseruit per se, & non qui mandauit, vel iniuriam tamen nego quia mercator mittens arma, equos, &c. in curia excommunicationis, sed solum dico quod non inuenit excommunicationis ex vi cap. ita quorundam. sed ex vi cap. significatiui. de Iudæis. ubi dicitur, quod uenient excommunicati, qui merces eis per nuncios destinarunt; concedo tamen, quod si dominus temporalis manderet mercatori, vel alius consuleret, quod mitteret arma ad Saracenos, non incurreret excommunicationem dicti capiti quorundam, quæ modo est. 6. vel 8. Bullæ Cœnæ, ita uonnulli uiri docti; nihilominus incurreret aliam latam in extraneis, multa, & extraneæ copiosius de Iudæis, quæ extenduntur expresse ad permittentes, auxiliantes, vel fauorem prestantes. Ex dictis sequitur, quod qui communicat cum alio in crimine habere auiexam excommunicationem, si communicatio sit ante commissum crimen, vel eum committitur, non incurrit excommunicationem impositam contra tale crimen, ut ait Nauar. cap. 27. num. 32. de quo plura dicemus cap. 6.

Secunda conclusio. Non solum comprehenduntur excommunicatione mandantes, consulentes, & cooperantes, quando exprimuunt huiusmodi verbis, sed etiam quando apponitur aliqua particula, in qua comprehenduntur; ut si dicatur, quomodolibet quis fuerit causa, vel si quis fuerit causamine cuius comprehenduntur mandantes, consulentes, & alij auxiliantes, & cum dicitur, omnes qui uocati, vel immediate, siue esse vel iustitiam, vel quicunque fuerint culpabiles; si uerbis dicitur adiuvans, comprehenditur qui de modum, si dicatur, si quis per se, vel per alium fecerit, comprehenduntur iubentes, & dantes premissam vi illud fiat, sed non comprehenduntur consulens, ita nonnulli uiri docti. Nota quod si sit dubium, utrum comprehendantur, indicandum est quid non comprehenduntur, iuxta dicta in c. sub. 6.

Ad primum respondetur, quod quantum contrarius sit puniendus, non tamen eadem poena, sicut faciens, quia poenæ sunt restringendæ.

Ad secundum concedo quod illi incurrunt excommunicationem sequuto effectui; sed hoc ideo est, quia Pontifex id declarauit in d. mulieres. & cap. quædam, de sentent. excommunicatio. & cap. sicut dignum, de homicidio. aliis non comprehenderentur.

Si obiciatur ratio textui in cap. mulieres, scilicet quod qui mandat, vel consulit, uere committit. Respondeo cum Nauar. cap. 27. num. 51. Pontificem solum dicere, quod committit, id est, quod delinquit (hoc enim verissimum est) non tamen dicit, quod mandans percutere clericum, uere percussit illum, vi aliqui imponent textui.

Ad tertium respondetur, quod per alios facimus, per nos facimus, quantum ad culpam, sed non quantum ad equalitatem poenæ; nam in prophetia tantum dicitur facere quod per alios facimus.

DE VBI TATV tenio, quando excommunicatio extenditur ad consulentes, utrum comprehendat quomodolibet consulentes?

Prima conclusio. Si consilium non sit fraudulentum, sed bonum & licitum, non incurrer excommunicationem. 31a Sylu. verb. excommunicatio. q. 5. p. 1. & probatur euidenter, nam excommunicatio non incurritur nisi propter peccatum; præterea probatur ex illa regula iuris, in 6. *Nullum ex consilio, nisi fraudulentum fuerit, est ligatum*. Hinc sequitur quod si consilio auctore, ut sit contentus leui perensione electi, quia non possum aliter attrahere illum ab occasione illius, non incurrer excommunicationem canonis, si quis studeat. Probatur etiam in hoc casu licitum est consulere minus malum, ut docet Sotus in 4. de iust. q. 2. art. 5. & alij.

Secunda conclusio. Quando consilium datum est ei, qui alias non faceret delictum, certum est quod non incurrer excommunicationem.

communicationem latam contra consulentes in hac omnes conveniunt.

Tertia conclusio. Qui inquit, cui datum est consilium, esse aliis facturus, amen si ego meo consilio auxi inveniunt illius voluntatem & contra, incurrunt excommunicationem, hoc est contra aliquos Doctores, sed tenet Sylvest. ver. excommunicationis. §. q. vii. nuar. 1. c. & in hoc inclinatur Covarr. Clemens. si furiosus. p. 2. §. 3. num. 1. versiculo, est ligatus. & num. 2. versiculo, quatenus de auxiliante. quamvis à nonnullis citatur pro contraria parte. eundem tenent multi viri docti. & colligitur ex Nauar. loco citato citando, citatur Innoc. & alij Doctores in c. imper. de sent. excommunicat. Probatur primo: nam iste verè influat in effectum. Secundò, si Petrus esset determinatus ad occidendum Iohannem, & ego à dextera adiutorem manum Petri, ut velocius & facilius occideret, ego diegre causa homicidij, & ego idem sit in nostro casu. Consequentia probatur: nam qui suo consilio augei voluntatem occidentis, consequenter augei motum exteriori manus: nam manus mouetur à voluntate, & qui est causa cause, est causa causali.

Quarta conclusio. Quando consilium est ita simplex, quòd non influat in effectum, quia aliter erat aliqui facturus, & consilium non auxi voluntati, nec conatum illius, non incurrunt excommunicati: ita Nauar. nam. §. 1. ante versiculum, addit quòd tenet.

Petis, quomodo cognosceret, vitium consilium influxerit in effectum modo predicto vel non?

Si quinta conclusio. Ab ipso qui recepit consilium accipiendum est, & ex aliis coniecturis. Explicatur conclusio. Si ille qui recepit consilium asserat se manum esse aliquo modo ex tali consilio, & voluntatem eius auctam fuisse, hoc sufficiens argumentum hoc non possit sciri ab ipso, attendendum si consilium alicui ad aliquod delictum, & ille ardenti voluntate illud commisit statim,

signum est, quòd in eò consilium influat: at verò quando non exequitur statim, sed post multos dies, non potest ex hoc sumi certa coniectura, vitium mentis consilium influxerit, nam licet pro tunc quando ego dedi consilium, forsitan exhauserim, & intendit eius voluntati, postea tamen tractatis multis diebus potuit ille feruor elanguescere, & voluitas redire ad pristinum statum, in quo erat ante consilium, & tunc quauis delictum committatur, ego non pro causa, ac per consequens, non incurrò excommunicationem; si autem facta diligencia, & consideratis omnibus circumstantiis, fuerit dubiò, vitium meum consilium influxerit in effectum, licet quatuor atque ad restitutionem, non nanciam ego obligatus, quia in dubiis melior est conditio possidentis, tamen quantum ad excommunicationem debet me reputare excommunicatum. Ita tenent aliqui viri docti, & habetur ex doctrina Sylvest. ver. absolutio. §. q. 1. num. 14. & quantum ad irregularitatem, colligitur ex Covarr. sup. versiculo, in eo verò. ubi ait, quòd in dubio presumunt non factus absque consilio, & probatur ex ratione c. ad audiendum. de homicidio, quia in dubiis iunior pars est eligenda.

De v i t a t v r quatio, quando excommunicatione extenditur ad mandantes, vitium comprehendit enim, qui mandauit delictum fieri, tamen mandatus erat aliis facturus delictum: nam prompto animo, & nullo conatu, ac si sibi non esset mandatum. Covarr. loco citato in 3. conclusione dubij præcedentis tenet, quòd incurrunt, & quòd ea quæ dicta sunt in consilium, non habent locum in mandante. Committunt tenet Nauar. c. 3. ante versiculum addit quòd refert, & hoc iudicio probabilius. nam licet iste habuerit animum influendi in effectum, tamè de facto non influxit. Restat iam considerare actionem prohibitam ex parte recipienti, ad quem ordinant. Vnde

De v i t a t v r quinto, quando delictum aliquod habet annexam excommu-

II. 2. nicio

nicationem, & quis attingat illud, tamen non sequitur effectus, utrum incurrit excommunicationem? verbi gratia, facio lapidem, vel lignum, ut percutiam clericum: & non percutio. Sic conclusio, non incurrit, ita Nasar. cap. 27. n. 51. versiculo, adde quod refert. & clarius lib. 5. Consil. de sent. excommunicat. consil. 37. num. 2. ubi dicit esse communem; imò amplius dicit, quod licet effectus qui non est sequens, sit extrinsecus, tamen si est principaliter intensus à Legislatore, non incurritur excommunicatio. Verbi gratia, Gregorius XIII. prohibens sub excommunicatione laicos sententiarum, ne cuiusdam ordinis fratres scilicet: ad aliquas nominales sui ordinis; quidam frater scilicet ad monasterium, sed epistola non pervenit ad illam, iste non incurrit excommunicationem, ita Nauar. in consil. 60. notato: nam id quod presumitur principaliter intēdēte Papam est, ne epistola perveniret ad moniales; quia missio epistolae non noceret moniali, nisi perveniret epistola.

DUBITATUR sextò, quando excommunicatio extenditur ad mandantes, & consules, utrum comprehendat eos, quantum non sequatur effectus verbi gratia, malo Petro ut percutiat clericum, & tamen non percutit, utrum incurram ego excommunicationem? in solutione nota enim Caiet. in Sum. verbi excommunicatio ante cap. 1. Sylvest. vel excommunicatio. 7. n. 24. Nauar. cap. 27. n. 51. versiculo, adde quod refert. excommunicationem dupliciter fieri posse. Primo modo principaliter, de faciente, & accessorie, seu per extensionem, de mandante, vel consule, ut cum sentit excommunicatio contra percutientes clericum, & mandantes vel auxiliares, &c. Secundo modo potest imponi aequè principaliter de omnibus; quo supposito, sic

Conclusio, quando excommunicatio sentitur primo modo, non comprehendit mandantes, vel consules, non sequuto effectus; verbi gratia, quando imponitur secundo modo, comprehendit illos. Exemplum

primi, in eo qui mandavit alicui percutere clericum, & tamen effectus non est sequutus, quia ista excommunicatio principaliter est contra facientem, & accessorie contra mandantes, vel consules. Exemplum secundum, in eo qui mandavit interficere aliquem per assassinos, incurrit excommunicationem, quantum non sequatur mors; nam hæc excommunicatio aequè principaliter comprehendit mandantes & occidentes. c. 1. de homicidio. in 6. Idem est de eo, qui exactionis animo retinendi auditores à solutione decimarum, incurrit enim excommunicationem, quantumvis auditores non retineant, Clement. cupientes. §. 1. de penis. nam ista iussio & prædictio aequè principaliter, & per modum cuiusdam actionis subiacet excommunicationi.

Hactenus duo sunt notanda. Primum, quod irregularitas nunquam incurritur nisi effectu sequuto, quantumvis aliquis mandet, vel consulat homicidium. Secundò, quod quando lex non exprimit, nec colligitur manifestè, quod excommunicatio aequè principaliter comprehendat mandantes & consules, iudicandum est, quod accessorie tantum comprehenditur, idem habetur in alio simili ex Palac. in 4. d. 8. disp. 5. c. 8. ita Nauar. in Constituent. super extrauag. Greg. XIII. de stat. & promissis pro institutis, vel gratia, obtinenda. num. 15. versiculo, ad hæc omnia habetur in 3. non suorum operum, & expressè lib. 5. Consil. de sent. excommunicat. consil. 55. probatur ex illa regula iuris, in pontis benignior pars est amplectenda.

DUBITATUR septimò, quando excommunicatio extenditur ad mandantes & consules, si mandans vel consulens revocat mandatum vel consilium, antequam delictum committatur, utrum incurrit, si postea remissionem mandans, vel consulens committat delictum?

Prima conclusio. Loquendo de mandante, si ille qui mandavit percutere clericum, vel & non sibi revocet mandatum; ita ut revocatio perveniat ad notitiam

tiam mandari, uon incurreret. Sylu. verb. homicidium. i. q. 7. §. 2. n. 11. & verb. excommunicar. 6. n. 5. §. 3. Nam. c. 27. n. 233. ubi loquitur quāsum ad irregularitatem; sed eadem ratio est de excommunicatione. Idem est, si renouauit mandatum tacite, ut si restituat aduersariū in pristinam amicitiam, vel contrahat eum eo parentelam, scilicet eo, cui datur ea iudicium, ita Syluest. sup. & citat Innocentium.

Secunda conclusio. Quamuis mandans reuocauerit mandatum, si tamen antequam reuocatio perueniat ad notitiam mandati, sequitur est percussio, incurritur ita Syluest. verb. excommunicatio. 6. loco citato. & allegat Bernardinus & Hostiensis, idem tenet P. Doctor Toletus in Sum. & aliqui viri docti. Probatur: nam iam præcessit peccatum mandandi, & causa eius commissum est delictum. Contraria sententiam tenet Innocent. citatus a Syluest. quæ sententia est ualde probabilis.

Tertia conclusio. Si mandans morietur, antequam sequatur percussio, non incurritur, ut videmus c. 3. disput. 2. dub. 8. defunctus uon potest excommunicari directe. Loquendo de consensente, sit

Quarta conclusio. Qui consuli petitionem clericis, & renouauit consilium, si non firmiter credit consilium renouasse propositum, debet indicare perueniendo, vel in particulari, vel in generali, ad arbitrium boni viri, ut sibi caueat, & si tamen id faciat, quamuis sequatur percussio, non incurreret excommunicationem, nec irregularitatem, sic Anon. 7. p. ii. 28. c. 2. §. 2. verbo, approbatione. Syluest. verb. homicidium. i. num. 21. §. 3. & num. 12. in fine. P. Doctor Toletus, & aliqui viri docti, contra Nauar. c. 7. num. 257. & ratio est, quia in hoc casu percussio tantum ipsi consulo est imputanda, ratio autem quare consules tenentur admonere perueniendum potius quam mandans, est, quia in mandato agitur res ipsius mandantis; in consilio autem agitur res ipsius consuli; quod si firmiter credit solum renouationem sufficere, non tenetur ad amplius, &

libet erit ab excommunicatione, sic Anon. & Syluest. locis citatis.

DE BEATITUDINE OCTAUID, utrum uon obstat percussioni clericis, cum tamen possint incurrere excommunicationem?

Prima opinio dicit, quod si potius obstat, sicut in modo, licet solum teneatur ex charitate, incurreret, ita Caiet. in Sum. verb. excommunicatio. c. 10. Syluest. verb. restitutio. 3. §. 6. p. 3. in fine; Medin. C. de restit. q. 7. & nonnulli Thomistæ.

Secunda opinio dicit, quod si ex officio & iustitia tenebatur obstat, incurreret; non tamen si solum tenebatur ex charitate, sic Nauar. c. 17. u. 78. & latius in commentar. super canon inferenda. 23. q. 3. n. 31. & 38. cuius commatij resolutionem refert in Sum. c. 24. n. 20. & 22. idem tenet quaurum ad irregularitatem, c. 27. n. 231. & Anon. 3. p. iiii. 28. c. 2. idem tenet Glossa cap. quanta, de sent. excommunication. Couarr. Clemens. si futiosus. p. 2. §. 2. n. 7. & P. Toletus. P. Henr. lib. 14. de irreg. c. 12. num. 7. lii. H.

Prima conclusio. Hæc secunda opinio est longe probabilior.

Secunda conclusio. Qui reperiunt obstat ex officio, & ex iustitia, sunt Rex, iudex & ministri iustitiæ, partes, tutores, heri, pedagogi, Parochi, custodes, & contra eorum filij, pupilli, famuli, parochiani, & custodij, sic Nauar. c. 24. n. 18.

Tertia conclusio. Hæc secunda opinio habet verum, quamuis iste qui solum ex charitate tenebatur defendere, omisi defensionem ex odio & maleuolentia; hæc est contra Conar. sup. ubi citat Innoc. & Panorm. & contra Syluest. ver. homicidium. 2. q. 5. & Angel. verb. homicidium. c. 5. 17. sed tenet Anon. sup. & Nauar. c. 27. n. 231.

Quarta conclusio. Si iste qui omittit defensionem, posset facili, & absque incommodo defendere, censetur excommunicatus in foro exteriori, quia præsumitur ideo non defendisse, ut foret opem percussori; & iuxta hoc explicat Nauar. c. 14. n. 20. versiculo in 28. n. cap. quanta, de sent. excommunicat. ubi dicitur, *Ea delin-*

queribus sanctorum inuicem amur, qui cum pos-
sint, manifeste facitori desinunt obviare.

Dixit tunc nono, videtur qui tantam
habere clericus perensionem, quando ure-
drum mandatum, consilium, vel sanctorum,
incurret excommunicationem: Conclu-
sio, quod incurret, quæ conclusio est ex-
pressè de finita cap. cum quis, de sentent.
excommunicationis. in 6. & reddit textus ra-
tionem, cum rati habito retortebatur, &
mandato debeat comparari. Sed ad veri-
tatem huius conclusionis quinque condi-
tiones requiruntur. Primò, quod percus-
sio facta sit nomine meo, unde si ego ap-
probo perussionem clericus non factam
meo nomine, quamvis percussor mortali-
ter, vi efficaciter prohibet Coua. Clement.
si furiosus. p. 2. §. 1. in 6. contra nonnullos
Iuristas, qui dixerunt tantum esse pecca-
tum veniale, non tamen incurret excom-
municationem: nam hæc rati habito non
retrotrahitur, nec mandato comparatur:
licet enim attendendo solum ad significa-
tionem Latinam, rati habito de præterito
tantum dicat, quod aliquis approbet
factum alicuius, siue facti furii suo no-
mine, siue non, tamen secundum proprie-
tatem iuris, illa solum dicunt rati habito
de præterito, quæ retrotrahitur, & man-
dato compatetur, quando aliquis appro-
bat, & ratum habet id, quod suo nomine
gestum est, siue bonum sit, siue malum, &
per hoc facillè intelligitur secunda pars il-
lius cap. ubi dicitur, si verò iniectione ca-
dem suo nomine non sit facta, licet peccet
tamen habendo eandem, non tamen pro-
pter hoc excommunicatione innotat, cum
quis ratum habere requirat quod eius
nomine non est gestum. Et hæc est qua-
dam regula iuris in 6. Si petas, quando di-
citur aliquid factum nomine alicuius? Re-
spondetur, quando sit intum & contem-
platiue illius, licet non de eius manda-
to, ut si Petrus occidit clericum sine man-
dato quidem Joannis, eo tamen intum,
ut illud homicidium esset gratum Joani,
vel ut vindicari iuberetur Joani illatum
ab illo clerico, sic glossa dicto. cum quis.

& Sylu. verb. consensu, q. 5. §. 1. Secun-
dò, requiritur quod approbet illam per-
cussionem scilicet suo nomine gestam es-
se, unde si ignorat gestam esse suo nomi-
ne, quamvis gaudeat de illa, quia videt
suum autem gaudium esse de illa, non
incurret: nam licet gaudeat de percussio-
ne facta suo nomine, non tamen gaudet
de illa, quia suo nomine facta est, cum hoc
ignoret, & supponimus quod nolisset
eam factam esse suo nomine. Hoc si con-
dum et quintum non est hæc enim siem
videtur, nihilominus illud tenet vi do-
ctissimi, & clarè habetur ex doctrina Syl-
uest. loco citato, §. 2. Tertiò, requiritur
quod hæc rati habito explicetur verbis,
vel alio signo exteriori: nam si corde tan-
tum approbat, non incurret, quoniam Ec-
clesia non puni censuris actus purè inter-
iores, vi videmus sup. p. 1. dub. 10. Unde
quod ab Syluest. sup. dari rati habito non
faciam, et quando scit perensionem fac-
tam esse suo nomine, & non contradicit,
intelligendum est, quantum ad præsum-
ptionem fore exterioris, tamen in foro in-
teriori non erit excommunicatus, si non
ratificat aliquo signo exteriori. Quarto,
requiritur quod extrema sui habilia, id
est, quod ille qui ratificat, possit mandare
tempore, quo præteritum est delictum,
unde si quando peccatum est, ille erat
infans vel furiosus, quamvis ratificet iam
ad huc, vel sui compos, non incurret, quia
rati habito non retrotrahitur ad impos-
sibile: nam si scio iuris uou debet habere
maiores vim, quam ipsi rei veritas: ergo
si non poterat mandare, non est fingendum
quod mandauit. Quintò, requiritur quod
lex solum requirat ipsum delictum: nam
si requireret præterea machinationem,
non sufficeret sola rati habito ad incurren-
dam penam legis, ex quo sequitur, quod
licet mulier post occisionem viri tamen
habet homicidium, tantum si non præces-
sit machinatio in mortem, non imponit
matrimonium cum occisore: nam quod
non incurret adulterium, requirit lex
quod præcedat machinatio mortis, hæc
Syluest.

Sylvest. sup. §. 8. idem tenet Conarr. sup. Sed est valde notabile eum glossa d. cap. cum quis, quod licet retrahatur ista ratio habitio, non tamen retrahitur excommunicatio; sensus est quod ratio habitio non manet excommunicatus ab eo puncto, quo percussor manifeste excommunicatus, sed à puncto rationis. Verum verò ratio habitio locum habeat in adultério, fornicatione & stupro, vide Sylvest. sup. in fine, & Conarr. sup. num. 5. Per hæc dubia maxima ex parte manet explicata excommunicatio canonis, si quis suadente. 1. 7. q. 4. contra percussores clericorum, sed quoniam res hæc passim occurrat in praxi, oportet presumit erit hanc excommunicationem completè declarare, quam explicat Caiet. in Sum. verb. excommunicatio, cap. 10. Sylvest. verb. excommunicatio. 6. à num. 5. Tabien. verb. excomm. munc. §. casu 1. Nauar. c. 27. à num. 17. ubi tria puncta sunt examinanda. Primum, quid intelligatur nomine personæ percutientis; secundum, quid nomine personæ percutientis; tertium, quid intelligatur per manus violentas. De primo ergo puncto in ordine

D V N I T A T V A decimò, quid intelligatur ibi nomine personæ percutientis?

Prima conclusio. Intelligitur quæcumque persona, vir, vel femina, cuiuscunque status & conditionis, dum rando habeat iudicium rationis ad peccandū mortaliter ita Nauar. n. 7. 6. & libet ex cap. mulieres, & cap. pueri, de senen. excommunicatio. unde etiam intelligitur puer, qui minus non peruenit ad pubertatem, ita Panormi. cap. 1. de senen. excommunicatio. & ext. cap. finali. cod. it. quoniam ætas non excusat eos à tota pena, sed à parte penæ, scilicet quod non teneantur se presentare Papæ pro absolutione, sed possunt absolvi ab Episcopo, dicto cap. finali.

Secunda conclusio. Non solum intelligitur in hac materia persona, quæ per se ipsam percutit, sed ille qui mandat, vel consilium percussorem, vel qui non defendit clericum à percussione, si tenetur ex

officio, vel qui iustificat percussorem suo nomine factam, ut constat ex dubiis præcedentibus.

Tertia conclusio. Etiam intelligitur ille, qui licet non mandat, vel consilium percussorem expressè, dicit tamen coram suis se desiderare vindictam à tali clericorum si postea sui moti his verbis, percutiant, iste incurrat excommunicationem, quia licet non dixerit eo animo, tamen debet prævidere suos credituros esse quod ipse hoc animo dicebat. ita Nauar. n. 7. 8. & Sylvest. verb. excommunicatio. 6. n. 5. p. 4. quod probat argumento cap. vi. tit. de homicidio, in 6. unde ut esse liber ab excommunicatione, deberet affirmare se non dicere eo animo, ut percutiant, & quod non desiderat quod ipsi percutiant, probatur argumento c. penultim. de homicidio, in 6. De secundo puncto

D V N I T A T V A undecimò, quis intelligatur nomine personæ percutitæ?

Prima conclusio, tantum intelligitur clericus vel monachus, ut patet ex ipso cap. si quis suadente. Not. quod clericus excommunicatus, vel suspensus gaudet privilegio canonis & fori ita Nauar. lib. 1. Consilior. cons. 7. de arar. & qualis. ordin. n. 6. & etiam milites commendatarii, etiam coniugati ita ex processu Nauar. cons. 1. 3. de regn. sed quis intelligitur nomine clericis?

Secunda conclusio. Intelligitur non solum initiatus sacris, sed etiam habens primam tonsuram. c. cum coniugit. de ætate & qualitate ordinis. Iordanus. iuncta glossa nam text. dicit, quod nomine clericis intelligitur initiatus prima tonsura, & glossa dicit quod percussus initiatus prima tonsura, incurrat excommunicationem canonis, & hæc conclusio habet verum, quamvis sit coniugatus, dummodo cum virgine & gesserit habitum & tonsuram clericalem. c. vnicuique de clericis coniugatis. in 6. P. Henr. lib. 1. 3. de excomm. c. 9. n. 1. lit. K. & satis colligitur ex Nauar. cap. 27. num. 80. exemptione 8.

Quid autem sit habitus clericalis, vide Sylvest. verb. excommunicatio. 6. num. 6. §. 6. sed

sed melius in Geminiano, in d.c. vnico. §. 1. vide etiam legem i. ciuil. 4. lib. 1. Recopilat.

Sed quid si vestis extrinseca sit clericalis, non tamē intrinseca? Respondetur cum Geminiano, si extrinseca sit ita brevis, vt intrinseca notabiliter appareat, nō gaudet priuilegio, bene tamen si sit ita longa, vt intrinseca non appareat, priuilegium iste clericus coniugatus etiam gaudebit priuilegio fori, scilicet quid non iudicetur per iudicem secularem criminaliter, nec civiliter, dummodo vltra habitum & tonsuram sit deputatus ab Episcopo ad semitium alienius Ecclesie, & ei defacto inferuiat, vt decernitur in Tridentin. sess. 23. c. 6. de reformat. hoc enim requiritur ad gaudentiam priuilegio canonis, vt patet ex prima cōclusione: nam Concilium solū loquitur de priuilegio fori, vt patet ex contextu, quamuis contrarium tenent Emanuel cap. 80. de des. cōmunion. cap. 17. & specialiter pro Hispania concessit Alexander VI. vt habetur in Thagmaticis Regni, lib. 22. & 23. quōd nullus clericus, qui non sit initiatus sacris, gaudeat priuilegio fori, nisi detulerit habitū, & tonsuram clericalem per quatuor mēses ante cōmissum delictum, imō nisi per sex mēses, vt constat ex Bulla Pij IV. concessa ad instantiam Regis Catholici, vt habetur l. i. tit. 4. lib. 2. Recopilat. Videre ad finem eiusdē tituli, vbi iudicatur forma seruandi Decretum Conc. Trident. circa clericos minorum ordinum. Similiter habet verū prædicta conclusio, licet clericus sit excommunicatus, suspensus, vel irregularis, aut depositus verbaliter, dummodo non sit incorrigibilis, sic Angel. verb. degradatio. num. 1. Sylu. eodem verb. num. 8. & verb. excom. §. i. num. 4. & Nauar. cap. 27. num. 78.

Sed difficultas est, vtrum initiatus prima tonsura non coniugatus, qui tamen non gestat tonsuram, nec habitum clericalem, retineat priuilegium canonis. Et questio solū procedit, quando clericus non est monitus deserre tonsuram, ne-

habitum clericalem: nam si ter monitus est, amittit priuilegium, c. contingit. el. 2. de sentent. excommunic. Partem negatiuam tenet Bñez 2. 2. q. 1. 2. artic. 1. difficult. 3. l. vi. vbi ait: Clerici in minoribus constituti, sine coniugati, sine non coniugati, si non deserant habitum clericalem & tonsuram, amittunt omne priuilegium clericorum. Probatur ex cap. vnico, de clericis coniugatis, in 6. Potest secundō & fortius probari: nam priuilegium fori difficilius perditur quā priuilegium canonis, sed iste perdit priuilegium fori per Trident. cap. citato; ergo à fortiori perdet priuilegium canonis. Maiorem tunc Panor. ait. cap. 1. de apostatis, num. 6. cāmque probat: nam si clericus dimittat habitum clericalem, & deprehendatur in turpibus & enormibus, amittit priuilegium canonis, cap. cū non ab homine. & cap. perpendimus, de sent. excomm. & tamen non perdit priuilegium fori. c. si iudex laicus, de sentent. excommunicat. in 6. Si tamen

Tertia conclusio, quōd iste clericus nō amittit priuilegium canonis. Probatur primō ex cap. si verb. de sent. excommunic. el. 2. vbi decretum, quōd percutiens clericum non deferentem tonsuram, nec habitum clericalem, si nesciebat esse clericum, non manet excommunicatus; secus tamen si sciebat, propter quem textum idem tenet ibi Abbas, num. 2. & Felinus in principio (vbi aduerte obicit litteram Felini circa medium cap. esse mendosam, dicitur enim: Si clericum non deserat habitum clericalem, & percutitur, sic tamen legendum est: Si non clericus deserat habitum clericalem, an percutiens sit excommunicatus? Et quōd ita sit legendum, constat euidenter ex ipsi contextu, & ex sententia Frederici, quā ipse Felinus refert & sequitur: ait enim Fredericus, quōd percutiens non manet excommunicatus, quia habitus nō erat priuilegium vbi non est ordo, quoniam habitus non facit monachum.) Probant secundō, à lege antiqua non est recedendum, nisi qua-

tenus continetur in noua, l. precipimus. C. de appellationibus. in dubio enim non est præsumenda legum correctio, c. cum expediat de electione. in c. l. i. C. de iussu. for. sed Concilium Tridentinum. solum auctori clerico privilegium fori; ergo hæc dispositio non est extendenda ad privilegium canonis, & consequenter non censetur derogari dicto c. si verò precipitur eum in dispositio odiosa, & lex penalis non est extendenda ultra casum, in quo loquitur, c. pen. de de penit. d. l. i. Præfatus, il. de penis. Confirmatur, quia Nauar. c. 27. n. 73. solum negat privilegium canonis clericis (intelligit non coniugatis, qui rei iuramenti non deferunt habitum & tonsuram; ergo secundum eius iuramentum, si non sit monachus, tenet privilegium.

Ad primum in contrarium facile respondetur, quod illud e. tantum loquitur de clericis coniugatis.

Ad secundum respondetur, quod privilegium fori perditur difficilius quam privilegium canonis, non est regula in generalis, ut quicquidque perditur privilegium fori, perditum quoque censetur privilegium canonis. Unde hæc regula solum habet vim in casibus à iure expressis, atque adeo sensus regulæ est, quod dantur in iure aliqui casus, in quibus perditur privilegium canonis, & non perditur privilegium fori; ex hoc tamen non licet inferre, quod quandoque ius auctori privilegium fori, auferat etiam privilegium canonis; præsertim quia sui specialis ratio, ut Concilium auferret privilegium fori, ne scilicet clerici gestantes iurbum laicorum, somerent aulam delinquendi, si manerent exempti à potestate laicali. Peris, quis intelligatur nomine Monachi.

Quarta conclusio. Intelligitur quilibet Religiosus professus alienius religionis approbata. capit. cum illorum. de sententia. excommunicationis. vel Religiosa. c. de monialibus. eodem tit. nam licet dicto c. cum illorum. non expresse dicatur professus, subintelligitur tamen in

Stila de censuris.

iure enim non dicitur cum effectu Religiosus, qui non iure est professus. c. Religioso. de sententia. excommunicationis. in 6. §. 2. unde in mentibus quidam Theologi putant in iure versari reprehendunt Nauar. quod male allegent eum illorum. intelligitur etiam conuersus, seu enaditor temporalis. c. non dubium. de sententia. excommunicationis; & etiam non ius, dicto c. Religioso. Sed difficultas est de Religiosis iurij ordinis O. D. Dominici, & Francisci, qui gestam habent Religionis, & vim in communare. Caiet. tenet, quod non gaudent hoc privilegio; sed Nauar. dicit, quod licet hæc opinio possit esse vera si eundem ius conuincit, non tamen secundum privilegium, & consuetudinem, & stylum Romanæ curiæ, & est decisio Rone 232. in antiquis, idem tenet Syluest. verb. Ecclesia. i. quæst. 3. post §. 6.

Ultimo dicimus eum Nauar. & Syluest. ver. Heremia, quod etiam gaudet hoc privilegio Heremia, quia prælati obediunt alieni superiori. Idem dicit Tabien. verb. excommunicato. §. n. 21. de Rectoribus Hospitalium, qui dicuntur Hospitalitij, & portant aliquod signum, scilicet crucem, si promittant castitatem in manu Episcopi, & renuncient propriis; videtur Arnil. ver. excommunicatio. excommunicatione. in 8.

Dubitatur de duodecimo de iure puncto, quid intelligatur per manus violentas.

Prima conclusio. Per manus non solum intelligitur manus, sed etiam pugni, brachia, genua, & pedes, sed primum manus, vel quia est membrum apertius ad percipiendum, ut ait Nauar. vel quia est organum organum, ut ait Caiet.

Secunda conclusio. Per vietas intelligitur non solum percussio, quæ in rigore sit violenta, sed etiam illa quæ est iniuriæ persona clerici, siue talis percussio sit iniuriæ, ut quando aliquis infligit alapam clerico, vel in palam, vel cum percussione esse vel bruculo, vel alio in-

strumenco tangente personam clerici, ut cum cinct clericus sulcanti, aut puluerem, vel etiam tangendo rem ipsi personæ clerici continuam, ut si vi capret aliquid de manibus clerici, vel e corpore illius: nam ibi includitur violentia: vel quando includit eum in carcerem, vel in alio loco à quo sine dedecore & pudore non potest exire; similiter si clerico equitanti aliquis violentè apprehenderet summam equi, vel si abscinderet singulum ephippij, vel si ita furiosè insequatur clericum, ut cogat precipitem se dare in suum, vel in aliud discrimen ad liberandum se, ita Nauat. n. 77. ubi dicit esse communem; at verbò si clericus fugiens cadat & vulneretur, insequens illum non incurrit excommunicationem. Sic Nauat. & Sylu. verb. excommunicatione. 6. num. 5. casu 7. contra Angel. probat Sylu. nam illa vulneratio nec fuit iniuria in se ipsa, sed insequente, nec in sui causa, scilicet in fuga, quæ per accidens se habet ad talem percussorem. Nota, quod non incurrit qui occidit veneno in cibo, vel potu, quia non infert tunc personæ, sed naturæ, scilicet si per vinum faceret sumi venenum: ita Emanuel. c. 8. r. c. excommunicatio. 1. 3. concl. in fine. Et dicit ita respondisse præcipuos Doctores & Magistros Salernitanæ.

Ex dictis sequitur primum, quod si aliquis verberet clericum consentientem (& loquor de verberatione iniuriola respectu status clericali) incurrit excommunicationem, ita Nauat. & habetur c. contingit. el. 1. de sentent. excommunicationis. & textus reddit rationem, quia licet talis percussio non sit violenta, nihilominus est iniuriola, ipse tamen clericus consentiens non incedit, sic Nauat. & probat ex dicto c. contingit. ubi dicitur, quod talis clericus consentiens excommunicatur, unde bene potest excommunicari.

Contra, iste consentiens communicatur in crimine criminioso; ergo ipso facto incurrit excommunicationem? Respondetur, quod ad incurrendam excommunicationem propter participationem in cri-

mine criminioso, requiritur quod participet post delictum commissum, & quod sciat illum esse denunciatum, ut statit Nauat. c. 17. n. 33. & 112. & habetur c. in p. de sent. excommunicationis. Unde in presenti casu esset necessarium, quod consentiret percussori, qui iam itum percussisset, & quod talis percussio esset notoria, & hoc intelligo, si consentiret percussioni iniuriolæ factæ non animo satisfaciendi iniuriæ illatæ: nam si hæc percussio fieret animo satisfaciendi illatæ iniuriæ (qui est casus illius c. contingit.) etiam si percussor iam itum percussisset, clericus consentiens non incurreret ipso facto: nam, ut bene ait Panormit. dicto c. contingit. n. 8. aliud est participare cum excommunicato in crimine, aliud submittere se misericorditer alienius, cum possit cogitare illum remissum iniuriæ, cum debeat quis facile parere piostratis. Videre Sylu. verb. excommunicatione. 6. num. 8.

Secundò, sequitur quod si ipse et clericus ex ira vel passione se percutiat iniuriolè, incurrat ista Nauat. num. 78. & Inlius Claus lib. 5. quæst. 77. numet. 3. Panormit. dicto cap. contingit. num. 6. Et ratio est, quia nemo potest renunciare ei, quod in fauorem publicum est introducendum: hæc autem excommunicatio introduci est in fauorem status clericali, dicto c. contingit. non tamen incurrat, si se percutiat ex deuotione, neque etiam si percussio sit talis, ut licet possit sibi eam inferre, licet non possit consentire, ut sibi ab alio inferatur, ut euellere capillos, vel barbam, vel se alapis excutere ob mortem parentum, vel amicorum, ita Nau. cap. 15. num. 11.

Tertiò, sequitur quod hæc excommunicatio incurratur, licet percussio sit mortua clerico, dum tamen fiat iniuriolæ modo, vel per quem non debet, ut si clericus dignus morte puniatur à non Indice suo, vel licet percutatur à suo Indice, percutitur tamen modo contra ipsum ius, ut quando clericus puniatur à suo

Perla

Prelatus per laicum: licet cuius electus possit capere electum per laicum, non tamen potest illum punire, nisi per electum vel monachum; imò neque etiam potest per alios clericos, quando potest ipse commodè facere. cap. Vniuersitas. de sententia excommunicationis. excepto Episcopo, qui non debet verberare suis manibus, nisi quando non adesset alius ad id sciendum.

Quid, sequitur quod laicus, per quem Index ecclesiasticus torquet electum, est excommunicatus, nisi declesset electi ad id idonei, vel nisi consueudo esset in conuictum: nam sicut hac consuetudine Nauat. cap. 27. num. 86. dicit, quod licet peccet, non est excommunicatus, sed lib. 5. Consil. tit. de sententia excommunicationis. consil. 42. dicto 5. (idem dicit comment. 3. de regul. iur. finem) ait, quod non peccat, & hoc est tenendum, nam sicut consuetudo extulit à peccato, ita etiam à culpa, siquidem non est contra ius naturale & diuinum, imò, ut dicit ibidem Nauat, decess est & honestum, ne electi vel monachi riantur officio tam vili. Sed hic notandum, quod Fratres Minores, & qui sumunt reorum privilegia, possunt per privilegia Leonis X. & Alexandri VI. castigare subditos per alios, quod privilegium, ut tradit Nauat. consil. citato, dicto 1. non sic est intelligendum, quod possit Prelatus castigare subditos per laicum, sed quod licet non ad id necessitas, possit castigare per alium, Religiosum tamen.

Quid, sequitur quod monialis quæ aliqua ponit vel robotomia prociat abortum, non intus hanc excommunicationem, ita Caiet. ut. excommunicationem. cap. 1. o. quia talis actio licet sit violenta natura, non tamen est violenta persona, nec aliunde est iniuriola statui clericali. Dico, hanc excommunicationem; nam si prociat abortum in alia foemina, incurrit excommunicationem Sixti V. contra prociantes abortum, si fo-

quiat effectus, non tamen incurrit eam, si prociat abortum in seipsa, quia motus proprius Sixti V. quantum ad excommunicationem, non comprehendit foeminas prociantes abortum in seipsis, ut parebit attentè consideranti licetam.

Secundò, sequitur quod sicut rapina & furtum differunt penes hoc, quod rapina est atque turba violentia, furtum vero cum fraudulentia, sed sine violentia; sic etiam licet ille qui per vium rapit aliquid de manibus clericis, incurrit excommunicationem, non tamen incurrit qui sine violentia furtum tumenat clericis, verbi gratia, si le coria la borsa, è el cingulo donde esta, muy subtilmente, quia illa fessio non est violentia, sed fraudulentia, neque iniuriola contra honorem debitum personæ.

Tertia conclusio. Per diaboli simulationem intelligitur perussio, quæ sit mortale peccatum.

DVETATA decimo tenid, utrum excipiantur aliqui casus, in quibus peccantibus clericum non incurrit excommunicationem? Conclusio, multi casus excipiuntur. Primus est, quando perussio fit causa disciplinæ, ut quando corrigat magister, pater vel herus, aut Prelatus. cap. cum voluntat. de sententia excommunicationis, dummodo non sit notabilis excessus, aut magis gravitate culpæ, sic Nauat. casu 14. Tabie. verb. excommunicatione. 6. num. 7. in principio. Dico, veritas: nam aliquis excessus non sufficit ad incurrendum in a Sylvest. verb. excommunicatione. 6. num. 6. p. 8. in fine. & clarius Tabien. num. 6. & de hoc excessu intelligenda est glossa, dicto cap. cum voluntat. verbo, infectorum, ubi ait; quod si excedat modum, non incidit, aliàs contradiceret sibi ipsi in verbo. Prelatus, & verbo Magister, ubi ait, quod hæc castigatio debet esse lenis, & sic exponit glossam Tabien. num. 6. tit. 10; neque etiam incurrit, quamvis peccet hanc, dummodo sit causa correctio-

nis, ita Sylvest. dicta par. 8. in princip. scilicet si percuteretur principaliter ex odio, vel ira, non causatur correctio; ita Nan. casu citato, & Angel. ver. excommunicatio. n. 8. Videtur verò sic faciendū distinctio de ordinatis in sacris, vel in minoribus, gloriis, Paucioribus & Felinus dicto c. cum voluntate, assuitur: Nan. casu 14. Tabien. num. 8. Ioannes de Lignano, Petrus de Penio, & Rosella tenent quod non, etiam respectu parvis carnalis, colligitur ex Soro d. 22. l. 3. circa fin. absolute dicunt, *Pater percutiens clericum non est excommunicatus*. Et hoc iudicio probabilius; exceptio tamen herem. Probatur: nam quod respectu Prælati vel Magistri non sit faciendū hæc distinctio, patet cum ex usu Religionum, cum etiam quia licet in dicto c. cum voluntate. soluti fiat sermo de constitutis in minoribus, tamen in c. r. de senten. excommunicationis, nulla distinctio, & melior tex. in c. dim. ex tenore. eodem titulo. ubi à quodam absolvendo ab excommunicatione canonis propter percussionem cuiusdam subdiaconi, recipiunt iura utentium, ne de cetero in clericum vel Monachum manus intulerit violentas, nisi de mandato suorum Prælatorum, vel nisi super eum Prælationis ministerium aut ministerium habeat, & hinc probatur non esse faciendā distinctionem respectu parvis carnalis: nam, ut inquit Tabien. non videtur habere ministerium aut iura super filios, quā magister super discipulos.

Quid si submagister contingat contra prohibitionem magistri principalis? Respondetur, quod non incurrit, ita Sylvest. par. 8. quia per huiusmodi prohibitionem non potest inferri privilegium iuris, quod est posse contingere discipulos. Hinc infero, quod quamvis Prælati alienius Religionis per se vel per alium Religionum verberet subdolum delinquentem contra consuetudinem, vel consuetudinem sine Religionis prohibitionem, ne illi percutiatur, non incurrit, quia non agit contra ius commune.

Secundus casus est, quando percussio est iocosa, cap. 1. de senten. excommunicatio. licet sit gravis, ita Nan. casu 1. & Tabien. verb. excommunicatio. 5. num. 4.

Tertius casus est, quando est tam subdola percussio, id est, ex desiderio plene deliberationis, vel tam parva, quod illata laico non esset mortalis, ita Caiet. sup. ex quo inferri primò cum Soro d. 22. q. r. art. 2. colum. 8. casu 1. & Mexic. difficul. 4. quando pueri prima consilia se pugno percutiunt, quamvis eliciant sanguinem in parva quantitate carnibus, non incurrit, quod intelligi regulariter loquendo, quoniam regulariter non peccat mortaliter: ita Paucioribus c. 1. de senten. excommunicationis. Tabien. num. 5. & aliqui vid. docti cum Nan. in Sum. Hispan. num. 77. Quod probatur ex c. vlr. de senten. excommunicationis: ubi dicitur, quod si impubes incurrit excommunicationem canonis, quamvis post pubertatem petat absolviendum, potest absolvi ab Episcopo, quando autem fuerit dubium, utrum isti peccaverint mortaliter, tunc in dubio sunt absolvendi, non tamen sunt vivendi, quia stante hoc dubio non erunt honorificè percussores clericorum, & quod diximus de pueris, idem dicebat Magister Martinus de hominibus adultis infirmis foris iniuriis prima consilia vel minoribus. Inferri secundò, quod etiam inter clericos maioris avaris, licet socii rufarii impellat locum clericum ex motu subito, non ex deliberatione, non incurrit, sic Angel. verb. excommunicatio. 5. casu 1. n. 26. sine ista rufario proveniat occasione ipsius clerici percussus, ut si loco vons dicat aliquod contrarium in alterum, & ille rufatur, & percutitur, vel si iuratio proveniat aliunde, ut in casu relato à Nauar. lib. 5. Confil. de sent. excommunicationis. confil. 7. 4. scilicet quid canonici iuratis ob quendam contrarietatem schedula, quam legebat, canonicum perentem ut sibi faceret copiam eam legendi, repulsi à se, non incurrit, quia talis percussio inter amicos

amicos familiariter conuersati solentes, non est peccatum mortale.

Tertius insinuat, quod ostiarius vel officialis, scilicet Index vel apparitor potestatis secularis, si forte turbam arcendo intrantem in petentiam clericum, non incurrit, c. si veid. el. 2. de sentent. excommunicationis: nam casus fortuitus non potest prouideri, vt ait ibi glossa; secus si malignatur animo iniuriandi, ita text. iuncta glossa.

Quartus casus est, quando probabiliter ignorauit esse clericum, c. si veid. de sentent. excommunicationis. el. 2. quod dupliciter contingit. Primò, quando ille apparet secularis in habitu, & barba proientia, & perueniens non scit aliàs illum esse clericum. Secundò, quando licet habeat tonsuram, & habitum clericalem, tamen inuenit eum noctu, vel in loco obsecro.

Quintus casus est, quando clericus post trinam monitionem non deserit habitum nec tonsuram clericalem. c. contingit. el. 2. de sentent. excommunicationis, & non sufficit vna monitio prout ibi, ita Sylu. n. 6. casu 3. Tabien. n. 2. 4. Nan. casu 5. Addit etiam Syluest. quod hæc monitio debet fieri per Prelatum ecclesiasticum: nec requiritur quod ista monitio sit specialis, sed sufficiat generalis, vt si Episcopus faciat edictum generale, quod omnes clerici gestent habitum & tonsuram clericalem.

Sextus casus est, quando clericus se transfert ad actum omnino contrarium, vt si fiat miles, c. in audientia. de sentent. excommunicationis. vel si se immisceat actibus secularibus, verbi gratia, si se h. mercader, & rei monitus non abstineat, c. final. de vita & honest. clericorum. & hoc, quauis gesserit habitum & tonsuram.

Septimus casus est, si clericus fiat bigamus. c. 1. de bigamis. lib. 6.

Octauus, quando est coniugatus cum vnicâ & virgine, sed non gessit habitum nec tonsuram, c. unico. de clericis coniugatis. in 6.

Nonus casus est, quando est degradatus realiter.

Decimus, quando est depositus verbaliter, si sit in corrigibilis.

Vndecimus casus est, quando petentii viui vi repellendo. c. si veid. el. 1. & cap. ex tenore. de sentent. excommunicationis. & talis petentio debet fieri in continenti, dicto c. si veid. & hic casus intelligitur, quauis possit se defendere fugiendo, dummodo talis fuga esset ei ignominiosa, sic Tabien. num. 11. & Nan. casu 15. Probat Tabien. nam si potest petentur pro defensione iterum, & fortiori pro defensione sanæ, secus erit quantum ad irregularitatem, & hic casus etiam habet locum, quando petentii, vt defendat parentes, filios, propinquos, familiares, suos & extraneos, sic Angel. num. 1. 3. Tabien. n. 2. 2. & 3. vbi citat Panor. & Anton.

Duodecimus casus est, quando petentii vi defendat res quas clericus iniuste captas asportat, vel vi occupat. olim. el. 1. de restitut. spoliatorum. Dixi, asportat: nam si hoc faceret ex intuallo, postquam clericus peruenit ad locum destinatum, & adeptus est prefatam possessionem rectori ablaturum, inueniret, quia non liceret sibi ius dicere, sic Ang. num. 1. 3. & Tabien. num. 4. & 17. Ad hunc casum reddicitur, quando detinetur clericus debitor fugiens, aut fugam parans ad presentandum cum Prelato. Nan. casu 6.

Decimus tertius casus est, quando minister iniuste secularis capii clericum in flagranti delicto, vt illum presentet Prelato suo, addit Nan. cap. 27. vel inuentum noctu, dummodo probabiliter presumat illum aliquod scelus intendere, aliàs non, vt si fert lumen, vel habet locum, vel est persona à tali suspitione omnino aliena; hæc autè abstinere ego intelligi, dummodo non deserat habitum clericalem: nã si deserit, tunc erit locus huic presumptioni, & ita lex g. 1. c. 3. lib. 1. Recompil. solum loquitur, quando clericus vel Religiosus, nec deserit lumen, nec habitum clericalem, vel suæ Religionis, requiritur

autem quoddam talis minister non excedat debitum modum in capiendo, nempe si peratentem se capi & duci quiete, de iudustia impijgit ei pugnosa, vel calcem, vel mittit in carcerem eum, qui offerebat fidei in sionem se presentandi coram Prelato, sic Nau. Hinc inferitur, quod potest capere clericum incedentem noctu cum armis, quia præsumentur ire ad delinquendum, prout latius tradit Nauar. 5. Consil. de sentent. excommunicationis. consil. 44. sequitur Panormit. vide Nau. ibid. si te pueri quiritas armat. Et colligitur quod non, & ex Mauele. c. 80. de des communion, conc. 3.

Decimus quartus casus est, quando Prelatus capit suum clericum per se vel per aliū etiam laicum, aut in pœnam verberat per se, vel per alium clericū, iuxta suprà dicta.

Decimus quintus casus, quando iustitiam ab Ecclesia excommunicatum, vel alium officia diuina turbantem, cap. veniens, de sentent. excommunicationis.

Decimus sextus casus est, quando per eum clericum inueniunt turpiter agentem cum vxore, matre, sorore, vel filia, cui verò de sentent. excommunicationis. el. 1. quia difficile est, iustum temperare dolorem; & licet iste textus pœna faciat solum videatur dicere, quod hic perussor potest absolui ab Episcopo, tamen ex sequentibus verbis constat quod non manet excommunicatus, nisi enim quod si periciat clericum turpiter agentem cum consanguinea in remotionis gradu, non excusatur ab excommunicatione: requiritur autem quod percussio fiat in conuenienti ex subita passione. Sic Angel. num. 6. Sylvest. num. 6. casu 16. Nauar. casu 2. & 5. Consil. de sentent. excommunicationis. consil. 41. ubi addit hunc casum etiam verificari, quando maritus abscondit se domi, ut clericus id ignorans ventret, & inueniunt eum vxore occideret, quia videtur, intentionem Pontificis fuisse, quod maritus non noceret excommunicationem: in illis casibus, in quibus secundum leges civiles est libera pœna, non tamen excusatur

ab excommunicatione, si conueniret cum vxore, ut dolo neceretur clericus ad cuius inordinem sic Angel. n. 20. & Nau. casu 20. Peris, vtrum nomine maritis intelligantur alie persone ascendentes, & nomine filia alie descendentes? Respondeo cum glossa, verbo, matre, quod non idem tenet Angel. n. 17. contra Hostiensium, & probat ex l. pater. ff. de adulteriis. & ibi notatis, ubi nomine patris, cui licet impune filium in adultério occidere, non intelliguntur ascendentes. Præterea, nomine vxoris non intelligitur sponsa de futuro, ha. Covar. de sponsalibus. p. 1. c. 1. n. 12. idem habetur ex glossa, dicto cap. si verò, quam dicit ab omnibus approbari. Præterea, non requiritur quod inueniat clericum in ipso coitu, sed sufficit quod inueniat osculantem & amplectantem in loco suspecto, sic Angel. n. 18. & Nauar.

Decimus septimus casus est, quando detinetur clericus honeste colloquens cum vxore post admonitionem ut ab ea re abstineret, dummodo nihil aliud ei male faciat, quam detinere spatio 24. horarū, ad tradendum suo Prelato, Nau. casu 21.

Decimus octauus casus est, quando mulier percutit clericum tentantem de impudicitia, dummodo tentatio fiat facta & non solo verbo, quia tunc solum licet rei verbalis defensio. Sic Angel. num. 21. Sylvest. num. 9. Nauar. casu 21. verum est, quod si clericus esset nimium molestus verbis, & scemina non potest se defendere verbis, non incurreret; sic Tabien. ver. excommunicatio. 5. casu 1. num. 31. & aliqui viri docti. Pro complemento huius dispensationis

DEBITATUR decimoquarto, vtrum qui commissi eum pœnas falsò habere annexa excommunicationem, incurrat excommunicationem? Videtur quod sic qui facit aliquid putasse peccatum, peccat, ego idem est in excommunicatione.

Conclusio, quod non mentiet, sic Casto 1. de lege pœnali. cap. 5. versicula, his datus regulis, & communiter omnes, que conclusio patet ex solutione argumen-

argumenti. Ad quod respondeat concedendo antecedens, & negando consequentiam: nam quantum ad partem sufficit mea conscientia ad ligandum me, quoniam quantum est ex parte mea, facio contra regulam; at vero quantum ad excommunicationem non sufficit ista conscientia ad ligandum: nam requiritur iurisdictio in excommunicante.

DUBITATUR deinceps quid; quando excommunicatio fit pro facto negatio, & imponitur ipso facto, utrum incurretur ante monitionem? Sylvest. verbo excommunicatio. 7. num. 57. dicit, quod quando ponitur tertium tempus, non requiritur monitio, ut cum dicitur, nisi restituit intra annum, sit excommunicatus ipso facto; at vero quod non ponitur tertium tempus, non incurretur ante monitionem.

Conclusio, licet non ponatur tempus determinatum, incurretur excommunicatio ante monitionem, ita Panor. in capite excommunicationis, de raptoribus Caiet. in Sum. verbo, excommunicatio, cap. 23. Nauar. cap. 27. num. 117. Probat efficitur Caiet. nam Inquisitoris odio vel amore omittentes facere quod debet, incidunt sine alia monitione excommunicationem latam in mulierum, de hereticis: Hinc sequitur, quod qui accepit bonam auctoritatem, & cum possit non restitui, incurret excommunicationem Bullae Coeuz, ante aliam monitionem. Sic Caiet. & Nauar.

DISPUTATIO IV.

Quem comprehendant excommunicationes latae à Prelatis ad revelandum furores, vel alia delicta, vel res alias.

DUBITATUR primum, quando excommunicatio fitur contra non manifestantes scripturas, utrum comprehendat omnes non manifestantes?

Prima conclusio. Quando scriptura est propria alterius partis, quae impetravit excommunicationem, & non est possidentis, tenetur possidens sub excommunicatio-

ne tam manifestare, imò etiam ante preceptum Iudicis tenebatur ex iustitia: nec enim certa. Et probatur prima pars: nam pars habet integrum & totale ius in hanc scripturam, ergo mandatum Praelati iustum est. Secunda vero patet: nam talis scriptura, etiam ante mandatum Iudicis, est applicata alicui parti litiganti, ergo possidens tenetur ex iustitia reddere vero domino, in quantum sciens rem alicuiam, qui ante sententiam Iudicis teneatur reddere vero domino; ita Sylvest. ver. falsus. q. 3. Hinc sequitur, quod si non manifestet scripturam, tenetur restituere damnum inde sequutum parti; ita Sylvest. ibidem. Contra, iustis ante interrogationem & mandatum Iudicis non tenetur ex iustitia ferre testimonium in fauorem alterius partis litigantis; ergo nec tenebitur ex iustitia manifestare scripturas. Probatur consequentia: nam in iure appellatione testimonium veni scriptura, & peruenit. l. 1. de testibus cogendis. Respondit, contra, si autem reddenti negat consequentia: est enim magnum discrimen inter scripturam & testimonium: nam scriptura ante mandatum Iudicis praecipitur illam manifestare, est applicata parti, at vero testimonium illud quoniam consistit in propria voce testis, non est applicatum parti litiganti ante preceptum Iudicis. Hae conclusio vix habet limitationem, nempe quando scriptura hactenus est possessa bona fide, & ex manifestatione patitur possidens graue detrimentum: tunc enim non tenetur manifestare, licet feratur excommunicatio. Sic colligitur apud Vega lib. 3. casu 365. & tenent aliqui Magistri. Probatur, tum argumentis faciendis pro tertia conclusione, tum etiam: nam qui statim iuste acquisitum coeferat cum bonis partem iniuste acquisitis, non tenetur restituere bona, quae iniuste acquisiuit cum grani desimio bonorum, quae iuste acquisiuit: ergo ille qui iuste possidet scripturam, non tenetur eam manifestare cum grani desimio, imò hae ratio eius tenet in casu quod per fraudem obstatuam scripturam: ita

prædicti Magistr. Hic tamen valde notandum est, quod si ex occultatione talis scripturæ dominus eius patietur tantum detrimentum, sicut possidens, tenebitur certe (meo iudicio) eam manifestare, sicut in simili dicimus infra de debitore, quod quantitas patietur damnum in pecuniis, tenebitur solvere, si creditor ex dilatione patitur æquale detrimentum, quia in hoc casu melior est conditio creditoris. Præterea dico, quod saltem quando per fraudem obtinuit scripturam, & non manifestat, ut evitet detrimentum in pecuniis, quando cessaverit hoc incommodum, tenebitur (meo iudicio) restituere domino scripturæ valorem illius speciei, quam habebat vincendi in illa lite ad arbitrium boni viri, si ego manifestarem scripturam, probum etiam à similitudini quando debitor differt solutionem debiti, ne patiatur detrimentum in pecuniis propriis, tenetur postea rescarcere creditorem interesse & damnum, quod patitur ex tali dilatione, ut tradit Caiet. 1. 2. quæst. 61. art. 8. quod saltem est verum, quando debitor fuit iniuste contractum; ergo similiter in presenti.

Secunda conclusio. Quando scriptura est propria possidentis, vel quia iure hereditario eam habuit, & quia propria pecunia eam consecit, quatinus etiam contineat ius alterius partis litigantis, idem est iudicium de illa, ac de testimonio vivo, & ita dicimus quod possidens non tenetur ex iustitia eam manifestare ante præceptum iudicis; prohibetur, quoniam in civilibus non tenetur aliquis ex iustitia sponte se offerre ad ferendum testimonium ante mandatum iudicis. Dixi, ex iustitia, quoniam ex charitate aliquando reneetur se offerre ad testificandum, ut quando proximus sine meo testimonio patietur grave detrimentum in bonis suis. Ita Soto 5. de iust. quæst. 7. artic. 1. habita ratione prioris rationis ostij, quod in articulo istius, ex eo quod non vocatus se offert ad testificandum. Secundò, quoniam talis scriptura ante mandatum iudicis non est

Caput quintum.

appropriata parti litiganti.

Tertia conclusio. Quando scriptura est propria possidentis, & continet ius adversarij, si Prælati præcipiat sub excommunicatione, ut manifestet illam, tenetur ex iustitia eam manifestare, & si non manifestet, incurret, ita Soto d. 2. quæst. 1. artic. 2. casu 3. Corduba in Sum. quæst. 63. Ludovic. in Instruct. a. p. c. 9. circa medium, & communiter iuniores. Probat alicuius pars, iuste prosequitur ius suum, & Prælati iuste præcipit; ergo possidens tenetur ex iustitia manifestare. Contra arguitur ex cap. 1. de probationibus. ubi Gregor. IX. determinat, nomen esse compellendum. ut in medium proferat instrumentum contra se ipsum. Confirmatur, nemo tenetur ministrare arma contra se, sed iste exhibendo scripturam patietur detrimentum in illa re, de qua litigatur, ergo non tenetur exhibere.

Ad argumentum respondetur cum glossa, definitionem Gregorij intelligendam esse, quando reus pateretur grave detrimentum, vel secundò, quando scriptura est ira propria ipsius possidentis, ut nec sit alterius partis, nec communis, quia non continet ius adversarij, secus si esset communis, virore continens etiam ius adversarij, pro qua explicatio est optimus text. in c. G. perperius, de fide instrumentorum iuncta glossa. Verius iustico iuxta dicta in fin. huius materie, quod scriptura solùm vocatur communis, quando clausa ipsa est communis. Vide dicta in scholiis n. 10. Ad confirmationem respondentur, quod licet ante præceptum Superioris non teneatur exhibere illas scripturas contra se, accedente tamen mandato Superioris tenetur, quoniam talis scriptura per mandatum iudicis applicatur parti, sicut applicatur testimonium vivum. Si opponas Panor. m. c. 1. de probationibus, ubi licet tractus hanc materiam illic, quod possidetis scripturas, non tenetur eas manifestare, si sit reus, & actor petit eas ad intentionem suam probandam. Respondet prius, hanc doctrinam Panor. hanc intel-

intelligendam esse quoad foris exterius, imò dico quibz etiam in foro exteriori. Vide quod dixi in fine huius materiæ: testatur Burgos de Paz q. 7. num. 4. res. 4. & num. 7. versic. 1. esse communem prædictam in curia Pinciana, & omnium iudicum Regnorum Castellæ, quòd ad petitionem actoris, etiam ad intentionem eius fundandâ, semper cogitur reus edere instrumenta, quæ cõsuetudo est valde consona rationi: nam qui retinet instrumenta tantum minus habet iuris, quantum magis habet situs aduersarius mediante instrumento; ergo contra rationem vult agere, vel se defendere, ac si haberet integrum & perfectum ius; si autem possidens instrumentum, non possit illud per se manifestare sine detrimento famæ, poterit dare oculis alicui Religioso, qui manifestet illud tacito nomine possidentis. Verùm hæc tertia conclusio limitata est, nisi ex manifestatione talis scripturæ timeat sibi grave detrimentum in vita vel fama, quod non possit evitare, vel etiam in bonis, quæ iussit possideri: tunc enim non tenetur manifestare, probatur; nam testis etiam iurisdice interrogatus non tenetur respondere, si ex testificatione timeat sibi aliquid grave malum. Probat, ecclesiasticus Index non potest obligare ad manifestandam scripturam sub excommunicatione, nisi in illo casu, in quo si possidens esset manifestus, posset Index secularis illum compellere, sed iste non teneretur in conscientia obedire præcepto Indicis secularis in illo casu; ergo. Nec mirum est, quòd in tali casu detur bellum iustum ex utraque parte, scilicet interrogatio iusta Indicis, & iusta denegatio responsionis ex parte interrogati, quoniam hoc pronat vel ex ignorantia, vel ex iuris præsumptione: minor verò, scilicet quòd in isto casu non teneretur homo respondere Iudici seculari interroganti, præter: nam lex humana & præceptum eum debeat esse suave & accommodatum humanæ fragilitati, non obligat eum tanto detrimento, nisi sit casus quid

Anula de censuris,

id exposceret bonum commune, vel diuini. Secundò: nam debitor non tenetur restituere eum grauidetrimeto suorum bonorum superioris ordinis, imò neque inferioris, vt si ad soluendum molis debeat vendere rem suam multò viliori pretio quàm valet.

Hinc sequitur primò, quòd si ego non accepi scripturam per vim, vel fraudem, sed bona fide possideo, & credo probabiliter, quòd si in iudicio, pars litigans per talem scripturam non solum rubebit proprium ius circa rem, de qua litigatur, sed etiam me vexabit iniuste etiam alia bona, quæ legitime possideo, quia videbitur perire à me titulum, quo talia bona possideo, quem tantum ostendere uo possum, quoniam scriptura, quæ titulum continebat, amissa est, tunc non tenet exhibere scripturam, ita Corduba loco citato, & alij viri docti.

Secundò sequitur id quod ait Soto, scilicet quòd possidens iustus molis scripturam, tenetur eam manifestare, quamuis timeat vexationem, temperandum esse, vt solum intelligatur, quando timeat vexationem iustam, ita Corduba & Lud. Lopez, ubi sup. & communiter moderni.

Quarta conclusio. Si scriptura petere ad puniendum tabellionem, eò quòd male facta est tunc nec tabellio, nec possidens, nec alius, tenetur eam manifestare, nisi in illis casibus, in quibus reus & testis legitime interrogati in causa criminali tenentur respondere de quibus tractatur 1. q. 69. & 70.

Hucusque sermonem fecimus de possidentibus scripturas. Loquendo autem de personis, quæ non possident, sed sciunt qui possideant, sit

Quinta conclusio. Si feratur excommunicatione contra non manifestantes eos qui possident tales scripturas, qui scilicet, & probare possunt, tenetur manifestare, nisi exentur ratione consanguinitatis, vel secreti commissi, vel ob alias causas, præut latius dicemus disputatione sequenti.

Præter ea quæ omnibus dicta sunt, nota

nota eum Pantomitano cap. 1. de probat. quod instrumenta multipliciter possunt dici communia. Primo modo, quia sunt communia veriusque quoad proprietatem ipsorum instrumentorum, ut quia sunt coheredes, & instrumenta sunt communia hereditibus, vel sunt pariter donata, vel communiter pecunia confecta, & tunc certum est quod possunt per vi manifestentur. Secundo modo possunt dici communia, propter materiam in eis contentam; charta tamen non est communis, & tunc si sunt originalia, tenentur possidens ea manifestare, aut sunt exemplata pecunia parisi, & tunc si petuntur ex parte rei, ab ipso actore sunt manifestanda; si vero petuntur ex parte actoris, & reus est illis visus, tenetur manifestare; si vero reus non est illis visus, & actor petit ad intentionem fundi iam coadiuvandum, tenetur reddere; si vero actor petit ad intentionem probandum regulariter, non tenetur reus manifestare, quia actor debet venire paratus, & non querere instrumenta de domo adversarii, secus est in confessionibus: nam potest eum petere à reo faciendo positiones, & ratio discretivis est: nam respectu confessionis partis non potui venire paratus, cum non sit in sua potestate, sed respectu instrumenti sic, siquidem potuit à principio sibi placuisse.

Loquendo iam de excommunicationibus, quae feruntur ad reuelandum delicta, supponendum est, quod quaedam delicta non sunt in damnum tertij, ut combinatus, vel ludus, vel quoddam clerici vacet negotiationi; alia vero sunt in damnum tertij, ut furtum. Quo posito

D V N I T A T V R secundo, verum excommunicationes quae feruntur ad reuelandum delicta, quae non vergunt in damnum tertij, obligent omnes scientes? Quam quaestionem bene tractat Corduba in Sum. quest. 64.

Prima conclusio, si huiusmodi delicta sunt publica, id est, si delinquens est diffamatus per maiorem partem viciniarum, sunt denuncianda, aliter non; ita Sylvest. verb.

visitatio. num. 6. casu 7. Nauar. cap. inter verba. concl. 6. corol. 4. num. 244. Corduba sup. & Ioan. Gutierrez lib. Canonie. quaestionum, cap. 1. num. 75. vide etiam illam, cap. 1. num. 74. Probatur, iudex via inquisitionis licite possit inquirere de hoc delinquente in particulari, si praecessit infamia, non tamen si non praecessit; ergo praecedere infamia, & instante mandato iudicis, subditus potest & tenetur denunciare, & non praecedente infamia non potest, nam esset diffamare proximum. Dixi, *diffamatus per maiorem partem viciniarum* infamia est rumor quidam ortus de aliquo criminis, ut à maleuolis & maledicis, sed à probis & honestis hominibus, sparsus per maiorem partem viciniarum, vel collegij, vel Vniuersitatis, in qua habitat, quae definitio colligitur ex cap. inquisitionis, & ex cap. qualiter & quando. el. 2. de accusationibus. quam explicat optimè Soto de regendo secreto, in emb. 2. q. 6. dub. 1. Nauar. lib. 1. Confil. tit. de senten. excommunic. confil. 59. num. 1. ait quod illa tantum auditio facit infamum, quae nascitur ex dicto alicuius, qui vidit reum fieri, & creditur à toto populo, vel collegio, vel maiori parte illius.

Secunda conclusio, quando denunciatio fit iudici tanquam parti, non requiritur quod praecedat infamia, satis est quod praecedat correctio fraternalis.

Tertia conclusio, quando praecedit infamia, non est necessarium quod praecedat correctio fraternalis etiam ad denunciandum iudici, ut iudici, in Cordub. sup. puncto 2. casu 1. & Nauar. c. inter verba. concl. 6. n. 281. §. 3. Tenet etiam Emanuel de ordin. iudic. c. concl. 4. Probatur: nam haec correctio non est necessaria ad consulendum famae proximi, siquidem iam est diffamatus.

D V N I T A T V R tertio, quando obligent huiusmodi excommunicationes, quando feruntur ad manifestanda delicta, quae sunt in damnum tertij? Quam quaestionem latissime tractat Ioannes Gutierrez cap. 1. t.

Prima

Prima conclusio. Si delictum est contra bonum commune, ut cum heresis, ista tamen denunciandum est, quamvis occultum sit, ut requiritur quod præcedat fraternæ retractio. Primam partem docet D. Thom. 2. 2. qu. 3. art. 7. Soto 5. de iust. qu. 5. art. 1. Castro lib. 1. de iusta heretico-tum punitione. c. 25. Nauar. inter verba. couel. 6. nu. 157. & communiter Doctores. Probat: nam magis consulendum est honori communis, quam famæ alicuius particularis. Secunda verò, scilicet quod non requiritur quod præcedat fraternæ retractio, est de mente D. Thom. 2. 2. loco citato, & Theologorum. Probat: nam quam spectandum est eum qui ausus est opprobriare se Ecclesie vniuersali, corrigendum esse per meam monitionem, ut latius probat Banez 2. 2. qu. 33. art. 7. ad 4. Agendum est tam de delictis quæ sunt contra bonum particulare alicuius personæ, & hæc sunt dupliciter: nam aliquando damnatum est omnino finitum, nec potest persequi, ut homicidium & adulterium: & de iis

Secunda conclusio. Nullo modo sunt denuncianda, quamuis arredata præceptum Superioris, quando sunt peccata, ita Soto 3. de iust. qu. 5. art. 7. colum. 6. Nau. cap. 25. num. 46. & Doctores communiter; aliquando verò delictum, adhuc est in fieri, ut furum, & de iis sit

Tertia conclusio. Ad denuntiandam huiusmodi delicta non requiritur quod præcedat infamia, satis est quod possit probari delictum. Ita Corduba in Sum. qu. 1. in fine. Nau. 1. 17. num. 134. & inter verba. couel. 6. num. 283. & Soto de regimine secreti. mens. 2. q. 4. couel. 2. in fine. Probat: nam hæc excommunicatio non fertur ad puniendum delictum, sed vi delinquentis extrahi a peccato, & reficiatur damnum proximi; ergo non requiritur quod præcedat infamia, satis est, quod possit probari delictum. Quid si non potest probare?

Sit quarta conclusio. Non tenetur denunciare, imò nec potest. Prima pars est de mente D. Tho. 2. 2. qu. 68. art. 1. eam te-

net expr. scilicet Nau. c. 17. nu. 135. & inter verba. couel. 6. nu. 283. & P. Henr. lib. 1. 3. de excommunicat. c. 1. 8. num. 3. lib. B. Probat: primo, quia nemo tenetur ad id, quod non potest debite perscrutari. Secundò, nam qui denunciat, & non probat, præsumitur calumniator, est Sarridos de offic. ordinarij. Secunda verò, scilicet quod non potest, est Nau. c. 17. num. 134. & c. 1. 8. nu. 61. & inter verba. couel. 6. nu. 283. & Euzenris tract. de ordin. iudic. cap. 1. couel. 3. & c. 4. couel. 1. 1. & Ludovic. Lopez in instructore. consuetud. 2. p. 1. c. 10. colum. 1. quod intelligendum est eum si delictum sit in fieri in damnum tertij, ut ait Soto de regimine secreti, nu. rubro 2. q. 4. couel. 2. ver. si. nihilominus, ubi ait r. Adrian. retinere quod probari non potest, nec per infamiam aut indicia disquiri: Iudici tantum Iudici non licet denunciare, potest tamen tunc denunciare ex iurisdictione vel ad mouere illum, cui patantur insidie, ut ait Nau. inter verba. couel. 6. nu. 90. Ille qui dicitur prodesse, & non obesse, tanquam potest prodesse, & non obesse, non est Iudex inquam Index. Ita Nau. nu. 289. Petis, utrum excusatus a denunciando iudicialiter, quia non potest probare, teneatur sub eadem censura manifestare Præbato, ut parisi. Præbatus sit talis, qui possit prodesse & non obesse?

Sit quinta conclusio, quod non tenetur. Patet: nam censuræ non excedunt suos casus, sed istæ censuræ solum feruntur ad denuntiandum iudicialiter; ego non sum extendendus ad denuntiandum paternaliter. Petis: si potest probare, teneturne prius monere secretis furem, ut satisfarari?

Sexta conclusio. Si sit spes quod hæc admonitio sufficiat, præmittenda est, ita Nau. 17. num. 134. & Ludovic. Lopez in instructore. consuetud. 2. p. 1. c. 10. colum. 1. Probat: teneor consulere bono spirituali damnificantis, & temporalis damnificati, cum minori damno possibili famæ delinquentis, supposito quod est occultus, ergo si spero quod per secretam monitionem consequatur vtrumque, teneor eam præ-

nuerere. Quid sentiendum est de quodam casu multoties occurrente in peccatis Petrus habet debita, & ne credidiores faciant executionem in bonis illius, vendicet Ioanni in confideratis, & ad instantiam credidiorum fecit excommunicationem, ut qui possidet bona Petri, vel scit qui possidet, id manifestet, si Ioannes non possit probare testibus illa bona esse Petri, virum possit vel conceatur illa manifestare?

Septima conclusio. Si Ioannes moneat Petrum quod restituat, vel recipiat sua bona, & Petrus nuncum vult, iudico quod tenetur denunciare; ita colligitur aperte ex Syluest. ver. restitutio, 3. num. 10. §. 4. Probatum autem probatio vel est necessaria, ne denuncietur praesumatur calumniator & inuidus, & hanc praesumptionem cessat prorsus, quia denunciat non vult tradere ea bona, si essent sua, vel est necessaria, ne infamet proximum de delicto occulto, & hanc ratio quamvis esset efficax, si Ioannes solum esset confesius huius delicti, tamen in hoc casu non solum est confesius, sed paticeps: nam occultando huiusmodi bona, est causa quod Petrus non soluat, & est paticeps huius delicti ad eum modum, quo ille qui occultat bona sibi in custodiam tradita à latrone. Vide quorundam limitationem p. 1. disp. 5. dub. 2. concl. 2.

Octava conclusio. Qui cum teneatur denunciare finem, non denunciat, non solum incurrit excommunicationem, sed insuper tenetur restituere damnificaco. sic Nau. c. 7. n. 134. & idem tenet Socio loquendo de teste, lib. 5. de iust. q. 1. col. 3. ante solutionem ad 1.

Nona conclusio. Huiusmodi monitoria non obligant ipsum delinquentem, ut se prodac, sed vii testium; sic Nau. c. in eo verba, concl. 6. n. 306. circa finem. Quid si Index non per virum denunciationis, sed post simplicem probationem eorum ipso factam ad effectum conficiendi plenam probationem, praecipit sub excommunicatione, veli illud scire, veniat ad testificandum, & ego scio, sed non possum

probare, virum teneat deponere quod scio?

Decima conclusio. Teneor sub excommunicatione, licet non precedat secretum monitio, nec possum probare, ita Nauar. c. 1. 7. num. 135. & latius c. in eo verba, concl. 6. num. 282. & 286. & Ludouic. vbi supra, col. 3.

Vndecima conclusio. Ve denunciacoe dicunt posse probare delictum, sufficere quod habeat alium testem in eum: nam ipse denunciator valet pro teste, sic Socio 5. de iust. q. 6. art. 2. in concl. 4. Nau. c. 25. num. 3. & ex optimis cum omni de testib.

Ex dictis sequitur, quod quando in hac Indica regione percipitur sub excommunicatione in generalibus edictis, ut qui scit hic habitare aliquos coniugatos, qui relinquunt uxores in Hispania, illos denunciet, qui scit & probare potest, teneat denunciare, praemissa prius secreta monitione, quamvis talis coniugatus non sit diffamatus. Probat: nam hoc peccatum edit in iniuriam tertii, nempe uxoris, sed hoc cohabitatio limitandum est, nisi hi coniugati hic resident cum expressu consensu uxoris, & eorum iurari, ve postea cohabitatio possint cohabitare cum uxore alio familiarum, & collocando filias in statu, vel quamvis non habeant consensum expressum uxoris, tamen sunt pauperes, & hic sunt in via luendi, vel premituntur aere alieno, & ducunt quod si esse ad cohabitandum cum uxore, mitterent in carcerem à creditotibus, vel denique si essent adeo infirmi, ut non possent tam longum iter accipere, in his enim casibus & similibus quandiu coniugati excusantur evadendo, ita etiam qui sciunt coniugatos esse excusatos, ipsi etiam excusantur denunciando.

Dubitetur quare, quando fecerint huiusmodi excommunicationes pro finis, virum excommunicatio incurritur post primam elationem? Supponendum est, quod in aliquibus Episcopibus dantur tres elationes distinctae. Prima vocatur monitoria, secunda declaratoria, tertia denuncia-

cia

ciatoria, quæ leguntur successiue in tribus Dominicis, vel festis; in aliis verbis dantur omnes tres chartæ simul in una; quæ dicuntur accumulando assignando terminum sex dierum pro vltimis terminis, & vltimus est peremptorius. Quando dantur hoc secundo modo, certum est, quod ante hunc vltimum terminum non inuenitur excommunicatio; sed quando dantur primo modo, videtur quod secundum formam inuenitur excommunicatio post terminum primæ chartæ non expectata secunda, quia prima dicit, mandamus sub excommunicatione lata sententia; verum est quod Magister Pena tenuit, quod secundum vltimū videtur requiri secunda declaratoria; sed in hoc scidum est vlti & intentioni iudicis. In hoc autem Archiepiscopatu Lineensi pro certo iudico quod non fufficit prima charta, quia tantum dicit, sub excommunicatione, & non addit, *lata sententia*, unde requiritur & fufficit secunda charta.

Si officii, quod secunda charta non excommunicat, sed declarat excommunicatos? Respondeo, quid licet hæc verba, quia dubia sunt, non ligant regulariter loquendo, ligant tamen & excommunicant, quando ex aliis circumst. utiq. colligitur euidenter hunc esse morem iudici excommunicandi, vt recit. ait Palae. in 4. d. 1. S. disp. 4. colum. 9. & talis videtur clare esse in presenti; si quidem in prima charta non ponitur lata sententia. Restat modo videre vtrum omnes qui accipiunt vel solunt, comprehendantur, vel potius excusentur aliqui, quod vt exactius explicetur, fit

clitio, aliqua sunt causæ, propter quas qui acceperunt, excusantur ab incurrenda excommunicatione.

Prima causa est, quando pars non intendit quod comprehendatur. Pro cuius probatione supponendum est, quod ad excommunicandum vlti iurisdictionem requiritur intentio iudicis, nam, vt docet Panorm. cap. ex parte l. de offic. ordinarij, excommunicatio finit vires ab intentione excommunicantis. Hoc positum, est arguendum, quando excommunicatio fertur ad instantiam partis, debet regulari secundum intentionem partis, vt dicit Angel. verb. excommunicatio. 3. n. 16. Syluest. verb. excommunicatio. 2. n. 1. et si 14. Nau. c. 27. num. 11. nam iudicium requisitum non debet excedere intentionem requisitis; ergo non comprehendit eos, quos pars non intendit vt comprehendantur.

Hinc sequitur primò, quod quando maritus vel pater petit excommunicationem contra eos, qui clam aliquod rapuerunt, regulariter loquendo non comprehendantur vxor nec filij, ita Soto 4. de iust. quest. 3. art. 1. corp. in fine, Ludovic. in Instructor. conscientia. 2. p. cap. 12. versus finem. Dixi, regulariter, nam si maritus vel pater explicet hoc cum reſe, vel si quantitas furti sit adeo magna, quod prudenter presumatur enim velle ligari eos, ita Ludovic. & alij vlti docti, & clare sentit Corduba quest. 176. Adhuc ita, quod licet in casu huius presumptionis vxor vel filius debeat se reputare excommunicatum, tamen si truca pater id non intendat, non erit excommunicatus coram Deo. Secundò sequitur, quod si creditor ante completum terminum præfixum à iudice proroget illum, quantum debet non cessat in primo termino à iudice præfixo, non incurreret excommunicationem. Quid si non soluat in secundo termino? Respondetur, si terminus prorogatus est ex consensu iudicis, incurreret, aliis non, ita Nauar. cap. 27. in 15. Syluest. ver. excommunicatio. 2. num.

R 5 1. 2. 3.

DISPUT. V.

De causis excusantibus ab incurrenda excommunicatione.

DEBETUR primò, quando feruntur excommunicationes pro furtis, vtrum comprehendant omnes, qui acceperunt, vel excusentur aliqui? Con-

1. casu 13. Angel. vel. excommunicatio. 1. num. 21. Prima pars de se patet; secunda vero probatur, nam licet excommunicatio lata ad petitionem partis possit tolli ex solo consensu illius; non tamen potest suspendi, aut dilataris, et si semel sublata iterum reuiscatur: nam ad hoc requiritur iudicium, quam pars ipsa non habet. Contra hoc arguitur: nam, vi inquit Nauar. cap. 23. num. 104. excommunicatio lata ipso iure contra pensionatum, si non soluat pensionem in certo termino, non censetur incursa, donec is cui pensio debetur, declaret se velle illam esse incursam, & quod ille etiam post terminum declarationis pensionarius habetur pro excommunicato, & incurrit illam etiam post terminum. Respondetur, quod hæc doctrina habet verum, quando pars habet auctoritatem ad hoc à summo Pontifice, atque ad id non est ex solo consensu partis.

Secunda causa est, quando ex tenore excommunicationis constat facti pro facto mortali, vi quando dicitur, *qui tenet de peccatis con peccato tenet de diis*, &c. tunc qui non peccauit mortaliter in accipiendo excusatur, vt quando mulier diuini demerant vineam per fuita venialia; idem est quando excommunicatio facta pro magno furore, & tamen ego solum accepit rem paruum quantumvis sufficientem ad mortale, vt latius dixi disp. 2. dub. 3.

Tertia causa est, quando accipit in compensationem iustam eius quod sibi debebant de iniuria. ita Soto d. 22. q. 1. artic. 2. casu 3. & 5. de iust. quest. 3. art. 3. ad 1. Nauar. cap. 17. num. 12. & cap. inter verba. concl. 6. num. 294. Gutierrez lib. Canonice. questum. cap. 11. numeri. 67. & omnes Doctores: sed circa hæc aliqua sunt notanda. Primò, nota quod debitum debet esse certum; unde si est dubium, vel parum certum, patim dubium excommunicatio ligabit pro parte dubia; sic aliqui viti docti, & colligunt ex Autoribus citatis, qui dicunt, quod debitum debet esse liquidum; sed specialiter colligunt

giur expressius ex Corduba 1. Questio. nauar. quest. 34. & in Sum. quest. 111. circa finem. & Nauar. cap. 17. num. 17. qui etiam id tenet expressè. cap. inter verba. concl. 6. num. 296. Secundò, nota cum Nauar. concl. 6. modo citata, num. 295. & Soto 5. de iust. loco citato, & Syluest. vel. excommunicatio. 2. num. 21. casu 10. quod iste non incurrit, quantumvis peccauerit accipiendo, eo quod poterat commodè recipere debitum per riam iudicis. Probatur, quia licet accipiendo peccauerit contra iudicem usurpando eius officium, non tamen peccauit contra partem, vi potest quæ, velle dicitur, & sic cessat necessitas restitutionis. Tertiò, nota quod qui certo scit illum accepisse in recompensam iustam, non teneat manifestare, ita Corduba in Sum. quest. 64. puncto 2. casu 4. & quest. 111. in fine. Nauar. cap. 17. n. 114. & cap. inter verba. loco citato, secus si dubitaret, licet recipiens id auctoritate, nisi is esset tantæ auctoritatis, et aliter rectius posset deponere dubium; ita Nauar. cap. 17. num. 114. & Gutierrez num. 67. citato.

Ex dictis sequitur primò, quod huiusmodi excommunicatio contra accipientes non comprehendit uxorem, filios nec cognatos delinquentis abscondentes huiusmodi bona, si penitent ad compensandam dotem, vel aliud debitum; ita Nauar. cap. 17. num. 33. & Gutierrez sup. Idem dicendum est, si ad petitionem creditorum fecerant huiusmodi excommunicationes, vt vxor abscondat ea bona, quæ necessaria sunt ad solvendum sibi dotem, ita Corduba in Sum. quæ. 126. (Nota quod bona paraphernalia, nec alia non habent ius prælationis, vi habet in An. Gom. leg. 3. num. 41. & vide ibi vtrum sit in practica.) & hoc intelligendum est cum duabus limitationibus; prima, quod alia debita mortui non sint hypothecæ expressæ anteriores, nam dos præfertur tunc quidem hypothecis tacitis etiam anterioribus, & expressis posterioribus, sed non anterioribus, vi copiosius tradit Syluest. verba.

verb. dos. num. 14. Antonius Gomez l. 53. Tauri. num. 39. & Couar. l. Variarum. c. 7. num. 1. & 2. Secunda limitatio est quod vxor non se obligauerit ad soluenda debita matris. ita Corduba quæst. 126. citata. dicto 1.

Secundò sequitur, quod si Maria retineat res Petri, qui cum stuprauit, & dotem promittit, & defunctus est, quamuis ad instantiam cõsanguineorum Petri feratur excommunicatio, non tenetur ea bona tradere, sed potest sibi retinere in compensationem dotis, ita Corduba in Sum. quæst. 188. & Gutierrez sup. num. 67. Rogas, si Petrus habet apud se depositum librum valentem decem aureos, & ego etiam accipio illum pro totidem aureis, quos mihi debet, utrum teneat reddere librum ob excommunicationem latam? Respondet, quod teneat, & qui seipsum accepisse, tenetur manifestare, ita Nauat. c. 17. num. 114.

Tertiò sequitur quod si ego possideo rem titulo præscriptionis, quamuis transacto tempore statuto per leges ad præscribendum feratur excommunicatio contra possidentem talem rem, non teneor respondere: ita habetur ex doctrina Couar. regula possessor. p. 3. §. 2. n. 3. versic. 3. ab eadem; & ratio est manifestam secundum Doctores communiter, ego sum verus Dominus illius rei, & tuta conscientia illam possideo, & hoc est verum, quamuis in excommunicatione dicatur, quod qui possidet illam rem etiam titulo præscriptionis, eam manifestet, quia dominus vult repetere: nam hoc præceptum vel continet intolerabilem errorem, vel intelligendum est in casu, quod non sint servatæ conditiones requisite ad præscribendum: credo tamen quod si non esset transactum tempus, in quo secundum iura est locus repetitioni, de quo tractat Couar. 3. p. citat §. 3. num. 2. tenetur respondere.

Quarta causa est impotentia ad obediendum, vnde quando fertur excommunicatio contra eos qui furati sunt, si fur,

quando fertur excommunicatio, non potest restituere, non incurreret, ita Sylvest. verb. excommunicatio. 2. num. 1. casu 12. Soto art. 1. citato, colum. 8. casu 2. Nauat. cap. inter verba, concl. 6. à num. 127. vbi hoc optimè tractat, & omnes Doctores. Et ratio est, quia iste non peccat non restituendo: nemo enim obligatur ad impossibile, cap. nemo. de regul. iur. in 6. & hoc est vetum, quamuis sit dicat, quod licet posset, non restitueret: nam excommunicatio solum fertur contra eum, qui non restituit, eum tamen possit. Dixi, *quando fertur excommunicatio, non potest restituere*, nam si tunc potest, incurrat, & quamuis postea veniat in egestatem, & non possit restituere, semper datat excommunicatus quoad Ecclesiã, quamuis forte sit in gratia, ita Soto. Sed circa hæc aliqua sunt notanda.

Primò, nota cum Soto, quod si iste fecit furtum magnum, & potest restituere partem, quia sit alicuius momenti, tenetur restituere, alius incurreret. Secundò, nota quod in presenti non solum dicitur non posse restituere ille qui simpliciter est impotens, vel est in extrema necessitate, sed etiam qui non potest sine magno incommodum in moralibus hoc dicitur impossibile, ita Sylvest. verb. excommunicatio. 2. num. 23. vbi citat Panormit. tenet Nauat. cap. 17. num. 55. & habetur ex iis quæ traduntur 2. 2. q. 62. art. 7. vetum est, quod Soto dicit illum tenet restituere etiam cum detrimento vicus & vestitus; sed hoc est nimis rigidum: nam per ecclesiasticum præceptum, quamuis habeat adiunctam excommunicationem, non tenetur debitor strictiori vineulo ad restituendum, quam antea tenebatur ex obligatione iustitiæ; sed iste ex vi obligationis iustitiæ non tenebatur restituere cum tanto detrimento; ergo neque etiam tenetur ex vi præcepti ecclesiastici.

Quid si Prælati præcipiat, ut qui scripserit talem rem, eam restituat etiam cum detrimento sui status? Sylvest. sup. & Cordub. 1. Quæstionarij. quæst. 43. circa medium,

medium, dicitur quoddam ligaretur licet excommunicatione, potest probari: nam Index secularis iuste compellit debitorem ad soluenda debita, licet sit cum detrimento status, ergo Prelatus ecclesiasticus iuste potest id precipere; sed ego probabilius reputo, quoddam ligaretur. Probo: nam, ut dictum est, per ecclesiasticum preceptum nullus tenetur strictiori obligatione iustitiae, quam antea tenebatur; unde tale preceptum vel praesumendum est iniustum, vel quoddam ponitur ad errorem, ut aliquis praetextu amissionis status, retineat alienum in casu, quod reuera non sequeretur talis amissio.

Ad argumentum in contrarium respondetur, quoddam licet per se non possit dari bellum iustum ex utraque parte, bene tamen per accidens, & sic est in praesenti: nam Index procedit ex falsa praesumptione, scilicet quoddam non patietur tantum detrimentum; quod probo ex iure ciuili: nam Instit. de actionib. §. ult. dicitur, inhumanum esse spoliatum fortunis suis in solidum, condemnare. ex l. in condemnatione. ff. de regul. iur. & l. qui bonis. ff. de cessione bonorum. quando aliquis cedit bonis, deducendum est aliquid ne egat, sed habeat unde copetenter uiuat in maxima qualitate personae, unde quando debitor non vult vii hoc remedio cessionis bonorum, praesumit Index quoddam licet soluat, non patietur detrimentum status.

Secundo respondetur: quoddam licet admitteremus quoddam Index secularis posset iuste compellere, secus est in ecclesiastico Indice, qui non intendit per se prius & directe in uisitationem temporalem damnificari, sed in spiritualem damnificationem. Quid si creditur pareret magnum detrimentum? Respondetur, quoddam qui surripuit tenetur restituere etiam cum aequali detrimento, ut ait Syluest. loco mox citato; excipio tamen casum extremae necessitatis: nam si uterque sit in extrema necessitate, non tenetur debitor restituere: nam tunc omnia sunt communia, & melior est conditio possidentis.

Tenetur, nota quoddam in casibus, in quibus debitor non tenetur restituere, alter qui scit eum surripuisse, non tenetur manifestare, si confet illi de impotentia debitoris, ita Nauar. cap. inier verba. concl. 6. num. 298. corol. 66.

Quarto, addit tamen quoddam debitor, & ille qui sciri debent procurare, quoddam asseritur debitor praestando aliquam cautionem, seu alia via commodiori, salua fama delinquentis, promittit ipse laicus explicat. Familiarum: cuius est nam D. Tho. 2. 2. quaest. 61. artic. 8. ad 2. dicit, quoddam debitor, si est impotens ad restituendum, debet petere dilationem a creditore, alij autem viri docti dicunt, quoddam licet quando sit iam in eorum excommunicationem, quia tunc poterat restituere, si quando perit absolutionem, non potest restituere, non est absoluentus, nisi praestet cautionem, quam potest, ut dicimus cap. 7. tamen si non incidit in excommunicationem, quia quando scitur excommunicatio, est impotens ad soluendum, non tenetur in rigore praestare cautionem, nec qui est conscius furti, tenetur id procurare, tenet P. Henr. cap. 1. §. 4. num. 4. quia Prelatus per se primo intendit quoddam reus exeat a peccato. Et hoc videtur mihi probabilius. Probatur primo: nam qui non potest soluere, non tenetur petere remissionem, nec dilationem debiti. Secundo: nam istud mandatum sub excommunicatione non ponit nouam obligationem iustitiae, sed ante hoc mandatum non tenebatur praestare cautionem; ergo nec modo. Tenuerunt licet excommunicatio non fertur directe in uisitationem temporalem damnificari, sed in spiritualem damnificationem, ut dixi disput. 2. dub. 1. scilicet ut exeat a peccato, sed ille non peccat non restituendo; ergo ad nihil amplius tenetur. Ad fundamentum Nauar. respondeo cum Sozo 4. de iustit. q. 7. artic. 4. ad 2. illa verba D. Thom. non esse intelligenda de precepto, sed de consilio, imò viri docti supra relati dicunt, quoddam fortasse Nauaria potest explicari de consilio.

Pet. 5.

Peris, si iste qui modo non habet unde restituat, venerit postea in pluriorem fortunam, utrum teneatur restituere sub excommunicatione. Soto sup. Mexic. diffinit. 6. de excommunicatione. post 1. conclu. Ludovic. in Infinitot. conscientie. par. 2. cap. 12. & alij viri docti dicunt, quod tenetur, quia illa excommunicatio semper dicitur, quod intellige, nisi Index sit notorius vel amovius ita Sylvest. verb. excommunicatio. 2. num. 1. casu 15. Ang. verb. excommunicatio. 3. §. 1. 8. ubi excommunicatio lata per modum sententie, quæ non habuit effectum in via sententie, expiatur. Quid si Episcopus precipiat, ut qui habet librum Perin intra sex dies restituat, & post sex dies salutat sententiam, si Ioannes habens librum, & ignorans monitionem, quia erat absens, venit post illos sex dies & intelligit. Nam esse sententiam, utrum incurret, si non restituit? Respondetur cum Annilla reib. excommunicatio. num. 34. & Ludovic. loco citato, quod non incurret, quia sententia vltima terminum statuens nullum habet vigorem iurisdictionis tamen Ludovic. nisi Index intenderet ferre sententiam in contrarios finitus à notitia censure, nisi intra sex dies restituerent librum, ad hanc impoteriam reduci quædam non potest restituere sine detrimeto fæmæ incui excusatur; & hæc infamia delinquentis excusat conscientiam delicti à denunciando, iuxta Nauar. cap. inter verba. conclus. 6. num. 330. ubi allegat D. Thom. & Sotum.

Propter eandem causam impotentie excusatur ab excommunicatione ille qui intra certum terminum precipitur comparere sub excommunicatione, & tamen habet legitimum impedimentum ad comparandum. Prohibetur, quoniam Index non intendit illum excommunicare, si habet iustum impedimentum, & si id intenderet, excommunicatio esset nulla; ita Sylvest. verb. excommunicatio. 2. num. 23. & Nauar. cap. 27. num. 38. quia contineret errorem intolerabilem, quamvis opposi-

Anula de censuris.

tum teneat Con. it. cap. alma mater. part. 1. §. 1. num. 1. dicens quod licet sit iniusta, ligat tamen.

De v b i t a t v r secundò, quando fertur huiusmodi excommunicationes ad reuclandum scripturas, furta, vel alia delicta, utrum excusentur à denunciando aliquæ personæ ratione cognationis, vel damni sibi imminuentis, vel secreti commissi, vel alia de causa?

Priua conclusio. Cognati excusantur à denunciando, ita Nam. c. p. inter verba. concl. 6. u. 31. Gutierrez lib. Canonie. q. c. 1. num. 55. & est textus in l. Julia. ff. de testibus. Nomine autem cognatorum intelliguntur parentes, & alij ascendentes, filij, & alij descendentes; & cità vir & vxor, socer, gener, vitricus, prinipius, fratres, & horum filij, scilicet *primos germanos*, & reliqui intra quatuor gradum. Sic Nauar. supr. Itaque licet isti sciant quod aliquis cognatus est in concubinato, & est diffamatus, vel quod retinet scripturas, vel fecit furum, & tamen non vult parere, non tenentur denunciare. Probatur primò, quia malum patris, vel viri, censetur malum filij vel vxoris, & e contra; & sic proportionaliter de aliis. Secundò: nam sic expedit ad conseruationem Reipublicæ, quia sine amore & vitione inter prædictos Respublica, nec familia, imò neque vna domus posset consistere; sed per huiusmodi denunciationem facile dissolueretur amor & vnio; ergo: excipio tamen crimen hæresis, in quo pater tenetur denunciare contra filium, filius contra patrem, vir contra vxorem, & e contra, ut ait Nauar. cap. inter verba. conclus. 6. u. 327. Casto 2. de lege pœnali, quod parum est contra Sinuacum de Catholicis institutionibus. l. 19. num. 1. sed contra pater teuctur, ut ipse Sinuacus concedit; ergo & filius. Preterea: nam bonum fidei & Religionis præponendum est honori debito parentibus, excipio etiam crimen læsæ maiestatis humanæ, quando est in ficti, & non sunt alij testes, quia tunc periclitatur caput Reipublicæ, & ipsa Respublica; reli-

I. qui

qui vero consanguinei secundum maiorem vel minorem consanguinitatem inter se, tenentur in pluribus vel paucioribus casibus, quando id exposcit bonum commune, defensionibus aliis testibus. Hanc conclusionem limitat Angelus de Clara-vasio, quem videtur sequi Gutierrez num. 55. vi solum habeat verum, quando iudex vult procedere civiliter, secus autem si civiliter; at vero alij viti docti loquuntur etiam in casibus civilibus, & ita videtur loqui Navar. cap. inter verba locis citatis, & ego idem iudico, quia magna sequeretur perturbatio in Republica & familiaris, si existimibus aliis testibus, consanguinei denunciamini contra se.

Secunda conclusio. Etiam excusantur qui non possunt denunciare sine magno detrimento in vita, fama, vel honore, vel in substantia, id est, *sic Navar. cap. 25. numer. 30. & cap. inter verba. conclus. 6. num. 224.* Soro de regendo secreto. membr. 2. quæst. 7. post 3. conclus. dub. 5. Corduba in Sum. quæst. 64. pñ. et 2. casu 5. Gutierrez numer. 25. Probatur: nam leges humane sunt suaves, & ideo non obligant eum tanto detrimento, & eodem modo excusantur ille qui enim bona in confidentiam, de quo disputat. præced. dub. 3. conclus. 7. iste enim si non potest manifestare bona sine detrimento famæ, excusatur ab excommunicatione, curare tamen debet quod debitor recipiat sua bona, vel quod alia via satisfaciatur creditori; intelligitur autem hæc conclusio, nisi in casu quod aliud exposcat bonum divinum vel commune, supposito quod non sint alij testes sufficientes, vi ait Navar. cap. inter verba. conclus. 6. num. 315. & 320. tunc enim debet optari detrimentum proprium maius vel minus, secundum quod exposcit bonum commune.

Tertia conclusio. Etiam excusantur illi, quibus delictum revelatum est causa capiendi consilium, sic D. Thom. 2. 2. q. 70. art. 1. ad 2. Palusian. in 4. dist. 27. art. 3. numer. 27. & Philippus Probus citatus à Navar. conf. 3. de cens. & exact. num. 3. qui

incipit, Inter Scilicet. Navar. item, cap. inter verba. conclus. 6. num. 299. Corduba ubi sup. casu 3. Gutierrez num. 58. Navar. 2. de restitutio. cap. 4. dubitatio. 9. casu 3. vnde hac ratione excusantur Aduocati, Procuratores, Theologi, Medici, obstetrices. Probatur: nam ad bonum commune spectat, quod homines secum petant consilium sine timore revelationis; alias enim detererentur homines à petendo consilio, & daretur occasio errandi; unde intentio Prælatorum non est, obligare in isto casu. Videte multas alias rationes in Navar. citato.

Hanc conclusionem limito primò cum Cordub. & Navar. num. 305. ad 1. nisi istæ personæ id scirent alia via. Hoc intelligo supposito quod possit probare: nam regula generalis est, quod si non potest probare, non tenetur denunciare: vi patet ex disputat. præced. dub. 3. conclus. 4. Secundo limito cum D. Thoma, nisi quando talis denunciatio esset necessaria ad evitandum damnum Reipublicæ, vel magnum damnum alicuius tertij: tunc enim revelandum est, si alia via non potest impediri damnum, vi ait Corduba sup. & 1. Questionarij. quæst. 43. dub. 2. 5. Tertiò si verò, & Gutierrez num. 47. & Navar. num. 305. perpendendum tamen est, vitium revelationi sequatur maius malum in fama, quam alteri tertio in substantia, vi ex Navar. dicti Gutierrez num. 58. & ita tenet Navar. dicto num. 405. allegans D. Tho. in 4. dist. 19. 2. 3. q. 1. ad 1.

Quarta conclusio. Ille qui indiget consilio, ut sciat ad quid teneatur, & non potest consilium capere intra terminum præfixum in excommunicatione, non incurret: nam censetur impeditus, & impedio non currit præscriptio, secundum regulam Iuristarum.

Quinta conclusio. Quando in Edictis præcipitur, vi qui audiunt delictum, denunciet, ille qui auditum à personis lentibus non fide dignis, non tenetur denunciare, ita Eman. de ordin. indic. 3. concl. 1. 6. & Graphis in Summa lib. 4. cap. 8. n. 30. & idem

& idem dicit quando audiuit per vicos & plateas à personis incognitis, vel non fide dignis. Nau. cap. 15. num. 46. & cap. inier verba. conclus. 6. num. 292. Corduba in Sam. quest. 64. qui dai consiliū, vt qui audiuit faciat, quōd illi, à quibus audiuit, efficerentur; sed consiliū hoc reiecti Nauar. dubitatio. citata. numer. 228. casu 6. nam si personæ non sunt fide dignæ, exponit reū manifestō periculo iniuste infamiz. Verū hic nota, quōd quando delictum est tale, quōd ad denunciandum illud, requiritur infamia, iuxta dicta disputat. præced. dub. 2. quamuis audierit delictum à personā fide dignā, non tenetur (meo iudicio) denunciare, nisi etiā audierit esse infamiam. Probat, quāuis ipse videret delictum, non teneretur denunciare, nisi sciret esse infamiam, ergo à fortiori si tantū audiuit delictum.

Sexta conclusio. Quando homo non sciit delictum ex visu, sed ex auditu alterius fide digni, si hic denunciaret, non teneretur qui audiuit denunciare, sic Nau. c. inier verba. conclus. 9. in 292. Probat, quia suū testimonium nihil addit, & ad rem inutilem nemo tenetur.

Septima conclusio. Illi qui propter aliquem defectum propriū sunt inhabiles ad testificandū, non excusantur à denunciando; sic Nau. c. inier verba. conclus. 6. n. 321. Probat: nam quod alicui imponitur vt omnis, non debet conueniri in priuilegiū; præterea; nam licet suū testimonium non sit integrum, deseruiet tamen proindicio, & ad integram probationem. Quid si vitium, quod sit patitur, non sit publicum, & timet quōd si denunciaret, obliuisceretur sibi, & propalabitur. Respondetur, peccandum esse hoc damnum cum dāmo quod sequitur ex non denunciando; nam si erimen sit hæresis, vel proditionis, denunciandum est, quia tunc infamia est parui momenti in comparatione ad bonū commune Reipublicæ; at verò si facta comparatio nō in ordine ad damnum, quod sequitur

ex non denunciando, sequitur illi magnum vel graue damnum, non tenetur denunciare, iuxta dicta in 2. concl.

Octaua conclusio. Ad monitiones generales non tenetur delinquens seipsum reuelare Iudici, quāuis esset diffamatus, nisi quando ipse specialiter interrogetur iuridice, scilicet præcedentibus iudiciis, vel seiniplena probatione, ita Corduba 1. Questionarij. quest. 43. dub. 2. §. sed verū. in fine, quāuis contrarium dicat Gutierrez n. 41.

Dubitatur tertio, verū qui credit Prælatus nullum remedium adhibiturum, excusetur à denunciando?

Prima conclusio. Quando solū est dubium, vtrū Prælatus adhibebit aliquod remedium per pœnam, vel per correctionem, tenetur denunciare. Probat: nam quādiu constat de delicto, in dubio præsumendum est pro Prælato, & obediendum est illi.

Secunda conclusio. Quando certū constat, vel credit probabiliter, quōd Prælatus nullum remedium adhibebit, nec faciet iustitiam, non tenetur denunciare. sic Anton. 2. p. ii. q. c. 6. §. 4. in fine. Sylu. ver. correctio. quest. 10. sauet Henr. cap. 18. n. 2. in gloss. C. & citat Palud. in 4. dist. 19. quest. 4. col. 1. Probat primò, quia cessat finis; secundò, quia nullus tenetur ad opus inutile.

Dubitatur quarto, vtrū delinquentem esse iam emendatum excuset à denunciando.

Nota quōd peccata emendata vel sunt publica vel secreta; iuxta quædam non habent effectum pendentem in futurum, verbi gratia, ludus illicitus; quædam habent, scilicet impedimentum aliquod, verbi gratia, ex fornicatione etiā iam emendata manet affinitas, quæ impedit matrimonium; ex Baptismo invalidè suscepto manet inhabilitas ad reliqua sacramenta; vitium simoniz annullat titulum beneficii, & impedit rectam executionem legitimum actuum, & alia huiusmodi.

Prima conclusio. Quando peccatum iam emendatum fuit secretum, & nullum habet effectum pendentem in futurum, nullo modo est denunciandum Prælati precipienti in generali: ita D. Thom. 2. 2. q. 33. art. 7. Syluest. verb. denunciatio. q. 4. Soto 5. de iustit. q. 5. art. 1. Namart. cap. 25. num. 45. nam tale delictum vel inquiritur ad emendam peccatoris, vel ad satisfactionem publicam; sed utrumque cessat, supposito quod peccatum est emendatum, & fuit secretum; ergo. Dixi, precipienti, in generali: nam nascere quando potest testis interrogari de delinquente in particulari tractatur 2. 2. q. 70. art. 1.

Secunda conclusio. Quando peccatum licet sit emendatum, habet tamen effectum pendentem in futurum, verbi gratia iniuria alicuius sacramenti, vel rei sacre; tunc licet secretum sit, denunciandum est Prælati precipienti, quatenus necessarium est ad impediendum malum futurum, sic Anton. loco citato, dub. præced. Syluest. verb. correctio. q. 10. Adverte tamen cum Anton. quod si per secretum monitionem possit impediti damnum, præmittenda est. Præterea adverte quod si ille, qui habet tale impedimentum, est iniuincibiliter ignorans, & ex manifestatione potius sequitur scandalum, quam remedium, melius est tacere, ut in simili dixi in materia de confessione in addit. q. 9. art. 2. dub. 1. 3. conclus. 4. de confessorie, qui scit feminam iniuincibiliter ignorare suum matrimonium esse nullum.

Sed maior difficultas est, quando peccata emendata sunt publica, siue habeant effectum pendentem in futurum, siue non: de his enim Corduba in Sum. q. 64. casu 1. & Nauar. lib. 2. de restit. cap. 4. dub. 9. num. 222. casu 1. dicunt esse obligationem ea denunciandi, idem videntur tenere Nauar. c. inter verba. n. 233. Sed non firmiter eam addiunt, *à lome noi finos lo mandan como atestiguo gno como a denunciado res*. Probant, quoniam Prælati tunc vult procedere ad punitionem, & habet ius ad eam; ergo.

Mihi autem cum aliis viris doctis distinguendum videretur, nam peccata publica dupliciter possunt esse emendata. Primo modo, quod licet peccator quamvis ad Deum sit emendatus, sed non constet publicè, imò durat adhuc infamia & scandalum in Republica; secundo modo, quod constet publicè de emenda, & cessauit iam scandalum. Quo posito, sit

Tertia conclusio. Quando peccata publica tantum sunt emendata primo modo, est obligatio denunciandi; probatur: nam Prælati tenetur prospicere bono communi, & quod satisfiat Reipublice lætæ, cui nondum est satisfactum, sed hoc consequitur per punitionem delinquentis; ergo iuste vult procedere ad illam.

Quarta conclusio. Quando peccata sunt emendata secundo modo, non est obligatio denunciandi; hæc est illorum virorum doctorum, & eam à fortiori concedit Soto membr. 2. q. 6. dub. 6. ante 3. conclus. Probatur: nam delinquentes per publicam emendam satisfecerunt Reipublice lætæ per scandalum, ac que aded ita consequutus est finis, quem debet Prælati intendere in puniendo; & per hoc patet ad fundamentum contrariorum. Secundò: nam ex tali denunciatione renouaretur infamia delinquentis, quæ esset semel extincta, vel in totum extincta per emendam publicam; & quando sequitur maius damnum ex denunciando, quam ex non denunciando, omittenda est denunciatio, ut ait Nauar. c. inter verba. concl. 6. corol. 66. n. 30. Tertiò: nam Prælati ecclesiastici in his Edictis generalibus magis præferunt correctionem delinquentis, quam punitionem; credo tamen quod consuej horum delictorum emendatorum etiam secundo modo, si interrogentur ut testes præcedente infamia vel accusatione, renentur denunciare, ut tradit Soto loco citato, & Nauar. n. 233. citato.

Quando autem precipiatur aliquis respondere ut denunciator, & quando ut testis, tradit Nauar. c. inter verba. concl. 6. corol. 65. n. 286.

Ex

Ex dictis sequitur contra Solum loco citato, quod in aliquibus casibus tenentur subditi denunciare propter huiusmodi Edicta, in quibus alias non tenentur ex lege naturali, ita Nauar. num. 237. & alij multi: nam quando peccata publica sunt emendata occultè, non tenentur subditi denunciare ante mandatum Prælati, bene tamen post illud: Est & alius casus, scilicet quando ex punitivne delinquentis sequitur bonum publicum, & ex hoc quid non puniatur, non sequitur denuncium publicum graue, vel ferè nullum; tunc poterit quidem subditi denunciare ante mandatum Prælati, sed non tenebantur: at verò post mandatum tenentur, supposito quod peccatum non est emendatum publicè.

DISPUTATUR quinò, quantum temporis durent Edicta Prælatorum? Nota quod huiusmodi Edicta possunt dupliciter publicari. Primo modo, pro aliquo tempore determinato, ut quando Prælati Religionis visitans conueniunt præcipit, quod durante visitatione denunciarentur talia vel talia delicta secundo modo, sine tempore determinato, ut Edicta Ordinariorum & Inquisitorum.

Prima conclusio. Hæc Edicta generalia non dantur per modum legis & statuti, sed sunt sententiæ ab homine; ita Nauar. c. 27. n. 2. & probatur etiam alias non iterantur singulis annis.

Secunda conclusio. Quando Edicta publicantur primo modo, tantum durant pro tempore, quo durat visitatio, unde qui transacta visitatione nouit aliquod delictum, non tenetur denunciare iudicialiter.

Tertia conclusio. Edicta Inquisitorum durant per totum annum, donec iterum publicentur, itaque in quocunque tempore anni sciam aliquem esse hæreticum, tunc or denunciare, Probatur etiam hæc videtur in sententia Inquisitorum, cum hæc delicta sint contra bonum commune, & ita prædicatur, quod fideles in quocunque tempore anni denunciant huiusmodi de-

lictà. Vide P. Henric. lib. 1. c. 18. n. 4. lit. M.

Quarta conclusio. Edicta ordinariorum non durant per totum annum, sed per duos vel tres menses; sicut P. Henric. supr. & ita respondit Magister Peña consultus, scilicet quod hæc Edicta, quæ leguntur in Quadragesima, leguntur per modum visitationis, & tantum durant pro tempore quo durat præceptum confessionis, scilicet usque ad Dominicam de Quasimodo, vel saltem usque ad Pentecostem; unde qui post hoc tempus transactum nouit aliquem esse concubinarium, non tenetur denunciare. Probatur: nam cum hæc delicta non sint in perniciem publicam, Edicta non sunt tam strictè interpretanda, & sic non accipiuntur à fidelibus cum tanto rigore, sicut Edicta Inquisitorum.

Egitur hucusque de causis excusantibus ab excommunicatione Editorum generalium; restat agere de aliis causis, quæ generalius excusant ab excommunicatione, scilicet ignorantia, & appellatione.

DISPUTATUR sexto, utrum ignorantia excuset ab excommunicatione.

Nota primo, quod ignorantia est duplex, una facti, alia iuris: facti est, quando scio aliquem actum esse prohibitum, ignoro tamen actum quem exerceo esse illum actum prohibitum; verbi gratia, scio homicidium esse prohibitum, ignoro tamen actum quem exerceo esse homicidium, quoniam occido hominem, quem puto esse feram: ignorantia iuris est, quando ignoro actum esse prohibitum, ut si ignoro homicidium esse malum, & hæc ignorantia potest esse iuris iuristi vel humani; si humani, iuristi potest esse iudicis vel canonici; denique si est canonici potest esse iuris communis, vel particularis, ut Episcopi.

Nota secundò, utramque ignorantiam, scilicet facti vel iuris, esse posse vincibilem, vel inuincibilem, quæ à iuristis dicitur probabilis, vel certatim Nauar. cap. 3. num. 46. Vincibilis quando quis ignorat quod tenetur scire, & non adhibuit debi-

tam diligentiam; inuincibilis est, quando ignorat id quod non tenetur scire, vel quamuis teneatur scire, adhibuit tamen debitam diligentiam. Hoc posito, fit

Prima conclusio. Ignorantia inuincibilis facti excusat ab excommunicatione, verbi gratia, occido clericum in nemore, putans inuincibiliter esse seculum, non incurrit excommunicationem; sic Caiet. 1. 2. q. 76. art. 3. dub. 3. Casto 2. de lege poenali. cap. 14. Couat. c. alma matet. p. 1. §. 10. num. 13. & est communis Doctorum. Ex ratio est manifestissima: excommunicatio non potest incurri nisi pro culpa; confirmatur ex cap. cognoscentes de constitutionibus. Item quæ culpa calet, in dandum vocari non conuenit.

Quid quando scii actum esse malum, ignorat tamen inuincibiliter aliquam circumstantiam, propter quam est imposita excommunicatio, verbi gratia, occidi clericum putans inuincibiliter esse laicum, vi quia vidi illum in habitu laicali?

Secunda conclusio. Non incurrit excommunicationem, ita Medina 1. 2. q. 76. art. 3. Soto d. 12. q. 1. art. 2. casu 4. concl. 1. Ledes. 1. p. 4. q. 2. art. 16. concl. 1. Nau. c. 27. n. 80. & 172. & communiter Doctores. Probatur aperte ex c. si verò. el. 2. de sententia excommunicationis. Confirmatur ex cap. Apostolicæ. de clerico excommunicato ministrante. Vbi dicitur, quod clericus qui ignorans probabiliter se esse excommunicatum vel suspensum, celebrat, non manet irregularis; quod absque dubio verum est, quamuis aliàs peccati celebrando, vi si accederet cum assensu fornicandi. Et ratione probatur: Hæc excommunicatio imposita est ad puniendum sacrilegium in personas ecclesiasticas, sed iste non est sacrilegus; ergo. Quid si iste habeat hunc animum actualem, quamuis hic esset clericus, occiderem illum Couat. sup. n. 13. corol. 10. tenet quod incurrit excommunicationem.

Tertia conclusio. Probabilis est, quod non incurrit. Hæc habetur ex Cordub. 2. Question. q. 16. in fine, & tenent aliqui

viri docti. Probatur: Hæc excommunicatio imposita est contra actum exteriorem sacrilegij formalis, sed hic actus exterior non est formaliter sacrilegium; ergo. Maior probatur: nam licet excommunicatio non imponitur pro peccato pure interiori, sed pro exteriori, vt vidimus p. 1. dub. 10. ita hæc excommunicatio contra sacrilegos in personas ecclesiasticas non imponitur pro sacrilegio pure interiori, sed pro exteriori. Minor verò probatur: Hic actus exterior non procedit nec causatur ab illo actu interiori sacrilegij: ergo non est actus exterior sacrilegij; quod verò non procedat ab illo actu interiori sacrilegij, probatur: Sola voluntas absoluta est causa exterioris actus: nam voluntas non mouet reliquas potentias, nisi per imperium efficax & absolutum, sed ille actus interior sacrilegij est conditionalis; ergo non est causa exterioris actus.

Quid si aliquis haberet hunc actum, volo occidere hunc laicum, & si clericus est, volo illum occidere?

Quarta conclusio est, quod incurrit excommunicationem; ita sequuntur aliqui iuniores. Probatur: Hic actus exterior occidendi clericum procedit, & imperatur à voluntate interiori occidendi clericum; ergo est actus exterior sacrilegij, & per consequens incurritur excommunicatio. Hinc sequitur, quod quotiescunque aliquis dubitat virum ille quem occidit sit laicus vel clericus; si est clericus, incurrit; probatur: nam in actu exercito habet eundem actum, scilicet si iste est clericus, volo illum occidere. Confirmatur, iste facit actum exteriorem dubitans virum sit sacrilegium, & de facto percutit clericum; ergo est sacrilegus exterior, & per consequens incurrit. Maior difficultas est, & sic

S E P T I M V M dubium, quando quis committit illud peccatum mortale, propter quod imposita est excommunicatio, & tamen inuincibiliter ignorat impositam esse excommunicationem, virum incurrat? Verbi gratia, occido clericum scitens

esse

esse clericum, ignoro tamen inuincibilitet impositam esse excommunicationem contra persequentem clericum. Et quidem omnes Doctores in hoc conveniunt, quod quando actus de se non est malus, sed tantum est malus, quia prohibitus, ignorantia legis prohibentis talem actum sub excommunicatione excusat. Verbi gratia, præcipit Pius V. sub excommunicatione, ne quis sine licentia Episcopi ingreditur monasteria monialium, qui ignorat inuincibiliter hanc legem, non incurrit excommunicationem, ita Lrdesm. 2. par. 4. quæst. 14. artic. 6. conclus. 3. Sylvest. verb. ignorantia. num. 1. 2. Angel. verb. excommunicatione. 7. quæst. 2. casu ult. Nauar. cap. 27. num. 1. 6. & omnes. Probat: nam ille totaliter excusatur à culpa, quæ conclusio intelligenda est, siue excommunicatione sit à iure particulari, siue communi: nam utrobique militat eadem ratio quantum ad forum conscientie, quamvis in foro exteriori facilius præsumatur ignorantia iuris particularis quam communis: vnde cõtroneis solùm est, quando actus est aliàs prohibitus iure diuino vel naturali, ut in casu posito in titulo debij.

Prima opinio tenet quòd hæc ignorantia non excusat ab excommunicatione, siue lata sit à iure communi, siue particulari, ita Couar. sup. ii. 9. vbi citat Scot. Maior. & alios Canonistas. Et probant primò, ex cap. cum illorum. de sententia excommunicationis, vbi Papa reprehendens quosdam, qui cum essent excommunicati propter percussorem clericum, non formidabant suscipere ordines, distinguit, quòd si sciabant se esse excommunicatos, tunc perinde deponantur ab ordinibus; si autem ignorabant, scilicet factum, quia non erant memores delicti vel iuris, tunc potest cum illis dispensari, sed dispensatio non habet locum, nisi vbi est vinculum; ergo quamvis sit ignorantia iuris imponentis excommunicationem, incurritur excommunicatio. Secundo, ex cap. ignorantia. de regulis iuris, in 6. vbi dicitur,

Ignorantia facti excusat, non autem iuris, vbi Pontifex loquitur de ignorantia inuincibiliteris: nam si de culpabili loqueretur, ignorantia facti non excusat, & sic nulla esset differentia. Tertio, obligatio ad penam est naturalis; unde qui frangit legem, ignorans penam, manet obligatus ad illam, & ita in foro seculari homicida suspenditur, quamvis ignoret hanc penam; ergo idem est de pena excommunicationis. Confirmatur: pena de sua ratione habet quòd sit inuoluntaria; ergo quamvis ignoretur, incurritur.

Secunda sententia dicit: quòd ignorantia inuincibilis excommunicationis impositæ ab statuto particulari, excusat, non tamen si sit imposita à iure communi; tenet Adrian. in 4. materia de clauibus. q. 6. Angel. verb. excommunicatio. 7. q. 2. & alij. Probat ex cap. vt animarum. de constitutionibus. in 6. vbi definitur, quòd sententia ordinariotum non ligat ignorantes; ergo à contrario sensu sententia iuris communis ligat; vbi ponderandum est, quòd Pontifex hic condit ius nouum, vt patet ex illo verbo, *uolumus*, quod impositat autoritatem statuentis, & ex ratione ibi posita, scilicet, *vt animarum salutem consulamus*, &c. ergo ante hanc constitutionem nulla ignorantia statuti siue Papalis, siue Episcopalis excusabat; & Pontifex ex benignitate decessit, quòd ignorantia statuti Episcopalis excuset; ergo quantum ad statuta Papæ, ius antiquum manet in effectum.

Tertia sententia dicit, quòd quamvis actus sit malus iure naturali vel diuino, qui inuincibiliter ignorat impositam esse excommunicationem, excusatur ab illa, siue talis excommunicatio imposita sit à iure particulari, siue communi, quæ sententia vera est, & pro illa citatur Sylvest. verb. ignorantia. in 1. 2. sed reuera tantum loquitur, quando actus non est aliàs prohibitus iure naturali vel diuino; nihilominus eam tenet Anton. 3. par. ii. 2. §. 3. circa finem. Soto ii. 2. q. 1. artic. 1. casu 4. concl. 4. Castro 2. de lege penali. c. 1. 4. 6. 5. m

sic dictum est. *Ledes. q. 24. art. 6. circa finem. Nam. c. 27. num. 16. & num. 272. responsio. 13. Cordub. 2. Quæstion. 17. 26. in princ. & communiter Magistri. Quæ sententia quantum ad excommunicationem statui particularis est expressè definita dicto c. vt animarum. nam quâvis Couat. sup. num. 11. vt defendat priuam sententiam, conetur respondere huic textui; verum eius expositio præterquam quod est contra communem Doctorum, vt ipse fatetur, violenta est & diuinatoria, vt ostendit Cordub. sup. & hinc constat, quod ignorantia excommunicationis impositæ à iudice etiam excusat. Sed probatur vniuersaliter etiam respectu excommunicationis impositæ à iure communi: nam c. cognoscemes. de constitutionibus. dicit, quod lex pœnalis de nouo data non ligat eos, qui ante legem latam deliquerunt, eod quod ignorant prohibitionem, sed qui post latam legem ignorat eam inuincibiliter, eodem modo se habet, ac si lex lata non esset, ergo non ligatur pœna. Secundò, excommunicatio non potest ferri nisi contra contumaces (hæc contumacia explicatur sup. c. 5. disp. 1. dub. 6.) & rebelles Ecclesiæ, sed qui inuincibiliter ignorat prohibitionem Ecclesiæ, non est ei rebellis, quamuis alias sit rebellis Deo; ergo. & hæc ratio æqualiter currit, siue excommunicatio sit iuris particularis, siue communis. Confirmatur: Nullus meretur puniri ab eo, quem non offendit, ille non offendit Ecclesiam, ergo. Tertio, ad excommunicationem contra percussores clericorum, verbi gratia, non minus requiritur inobedientia contra Ecclesiam, quam sacrilegium; sed qui occidit clericum putans inuincibiliter esse hæticum, excusatur ab excommunicatione, quia non est sacrilegus, vt vidimus, quamuis sit homicida; ergo etiam excusabitur qui ignorat prohibitionem Ecclesiæ, quia iste non est illi inobediens. Confirmatur etiam inter ignorantiam facti & ignorantiam iuris non videtur assignabilis alia doctrina, nisi quod facilius præsumitur ignorantia facti*

quàm iuris, tamen quando vtraque ignorantia est inuincibilis, vtraque excusat, sed ius ipsum decreuit quod ignorantia facti excusat, licet alias peccet homo, vt vidimus in 2. concl. dubij præced. ergo etiam ignorantia iuris excusat.

Petis. vtrum ille qui scit furantem bona naufragorum esse excommunicatum, & ignorat inuincibiliter vtrum hæc excommunicatio sit reuocata in Bulla Coenæ, incurrat excommunicationem referentiam in Bulla Coenæ. Respondeo affirmatiuè: nam quod aliquis non incurrat excommunicationem, quando inuincibiliter ignorat illam esse impositam, non est ex eo, quod requiritur cognitio pœnæ; nam bene potest aliquis obligari ad pœnam legis, quamuis eam ignoret, sed quia requiritur contumacia; hæc autem reperitur in præsentis casu, ergo.

Ad primum pro prima sententia respondetur cum Soto, quod ille textus non loquitur de ignorantia inuincibili, sed de vincibili, quæ non excusat ab excommunicatione imposita per ius commune; vt postea videbimus. Et quod loquitur de vincibili patet, quia iudicet in iuratum loquitur de ignorantia facti & iuris, & tamen de ignorantia inuincibili facti omnes libenter fatentur, quod excusat ab excommunicatione, in d. cap. si verd. el. 2. de sententia excommunicationis id determinat, vt vidimus in 2. concl. dubij præced. ergo cum illic dicit Penitens; quod si ignorabant, manent in regulares, loquitur de ignorantia vincibili.

Ad secundum respondetur, quod loquitur in foro contentioso, in quo præsumitur quis habere ignorantiam facti, non iuris.

Ad tertium cum confirmatione respondetur, hoc esse peculiare in pœna excommunicationis, quod non possit imponi nisi contra contumacem & rebellem Ecclesiæ.

Ad argumentum secundæ sententiæ respondetur primò cum Soto, quod Penitens ibi non condit nouum ius, sed de-

cla

clata ius commune quantum ad illum casum specialem, de quo fuerat interrogatum: secundum enim Syluest. sup. & Nauar. cap. 27. num. 1. 6. Pontificem ibi solum intendere, quod iura non praeferunt ignorantiam inuincibilem respectu iuris communis, sicut respectu statuti ordinario- rum. Alia solutio colligitur ex dicendis dubio seq. concl. 2.

Ex dictis in hoc dubio, & praecedenti concl. 3. sequitur, quod si qui occidit clericum ignorans inuincibiliter excommunicationem, excusatur ab ea, quia iuris habet hunc actum, etiam si esset imposita excommunicatio, re occiderem. Probatur: nam excommunicatio solum imponitur contra contumaciam infliccentem, & absolutum; haec autem conditionalis est.

DUBITATUR octauo, virum ignorantia vincibilis & culpabilis excuset ab excommunicatione. Nota, quod ignorantia culpabilis potest esse culpabilis venialiter, vel mortaliter & venialiter, ut quando aliquis propter aliquam leuem negligentiam non scit id, quod ineluctatur scire; culpabilis mortaliter est, quando id ignorat propter nimiam negligentiam. Rursus ignorantia mortaliter culpabilis habet gradus: nam quaedam sicut in culpabilis mortaliter, ut tamen est ita lata, ut dicatur reata; alia est magis lata quae vocatur crassa; alia vero est laxissima & crassissima, quae vocatur supina & affectu. Magister Causo ponit exemplum ignorantiae crassissimae, ut quando clericus non vult scire statuta Synodalia.

Prima conclusio. Ignorantia culpabilis tamdiu venialiter excusat ab excommunicatione maior, siue imposita sit à iure communi, siue particulari. Probatur, quoniam haec est levis inobedientia.

Secunda conclusio. Ignorantia culpabilis mortaliter, sed non crassa, excusat ab excommunicatione lata per inferiores Papae, non tamquam lata per Papam, vel ius commune. Huc tenet Sorus d. 28. q. unica. art. 2. col. 4. corol. 1. & dicit ita tenere nobiles auctores. Idem videtur tenere Syn-

verb. excommunicatio. 2. art. 6. & verb. excommunicatio. 1. o. q. 2. & eam tenent aliqui viri docti. Probatur ex cap. ut auctoritas, de constitutionibus. in 6. ubi dicitur: *Statuta quorundamque ordinariam ligare nolumus ignorantes, dum tamen contra ignorantiam causa non fuerit, aut supina; ubi nomine ordinariotum intelliguntur inferiores Papa.* Secundariam mihi Doctores affirmant, quod ad incurtendas censuras requiritur dolus, quae sententia saltem erit intelligenda quantum ad censuras impositas per inferiores Papae. Haec conclusio non est mihi certa, sed quia elementior est, eam sequor.

Ultimo notandum est, quod ignorantia iuris obsecuti & subtilis excusat à culpa mortali, ut docet Innocentius. cap. per suas. cl. 2. de simonia. Felinus cap. 1. de re iudicata, limitat. 5. & Nau. 5. Constat de sent. excommunicat. consil. 1. c.

DUBITATUR nouo, quando excommunicatio non fertur absolute contra facientes, sed contra eos qui scienter, vel ausu temerario fecerint, vel praesumpserint facere, virum ignorantia vincibilis excuset à tali excommunicatione?

Prima conclusio. Quantum ignorantia sit vincibilis mortaliter, dummodo non sit dolus, id est, quod homo sciens & prudens operetur, excusat ab excommunicatione, etiam si lata sit à Papa vel iure communi; ita Syluest. verb. ignorantia. n. 18. Conar. calina maiori. p. 1. §. 1. num. 16. Nauar. c. 27. n. 147. & 148. & repeti. cap. accepta. de rebus. spoliatis. n. 33. Caiet. verb. excommunicatio. cap. 58. & communiter Doctores; & probatur: nam alias frustra esset impositum illud verbum, *sciens*, & similia. Secundariam lex odiosa strictè est intelligenda. Hinc infert Panormii. cap. cognoscens. de constitutionibus, in 6. quod peccatus clericum, quem ex lata culpa, vel ignorantia crassa putabatur esse laicum, non incurrit excommunicationem canonis, si quis fraudenter: nam ad id requiritur dolus, cum textus dicat, *si quis suadente diabolo*, idem tenet

Cardinalis & Felinus cap. si verò. el. 2. de sentent. excommunic. Et nota, quod conclusio intelligitur, sine ista ignorantia sit facti, cōtra quod inposita est excommunicatio, sine iuris imponentis excommunicationem; scilicet est in aliis censuris, ut patet in dubio sequenti, hoc est contra glossam Clement. 1. de consanguinit. & affinit. verbo, sciēter. & contra nonnullos iuniores, qui dicunt conclusionem tantum habere locum in ignorantia facti: sed nostram sententiam tenet Sylvest. sup. & verò, excommunicatio, 7. verb. excommunicatio, 1. 4. casu. §. sed expressius Conar. de sponsalibus. p. 1. c. 6. §. 8. n. 11. Nam c. 17. num. 141. & aliqui viri docti. Probatur nam sicut in aliis excommunicationibus requiritur, quod homo sit mortaliter contumax contra Ecclesiam, ita in his requiritur, quod sciēter sit contumax. An autē requiritur verus dolus, vel sufficiat præsumptus? Aliqui dicunt sufficere præsumptum, ita Cordub. 1. Questio. 117, quæst. 28, & nonnulli Magistri. Dolus præsumptus est quādo ignorantia est affectata, ut quādo le indultia non vult scire, vel quādo est adeo crassus, ut mortaliter loquendo, & apud viros prudentes reputetur affectata.

Oppositum tenet Angel. verb. dolus. §. 1. dicens quod ubi ius requirit verum dolum, ignorans non incurrit penam eius, quantumcumque sit culpabilis, licet alio modo sit puniendus, ubi allegat Aug. de Claraudio, & Antonium de Butrio, idem sequitur Sylvest. ver. culpa. q. 11. Tabien. verb. dolus, num. 1. & aliqui viri docti. Probatur, verba legis penalis strictè sunt interpretanda, nec amplianda ultra id quod sonant, sed qui opertatur ex ignorantia quantumvis crassa & affectata, verè & propriè dicunt operari ex ignorantia, & non sciēter; ergo requiritur verus & formalis dolus. Secundo: nam hæc dictio, *sciēter*, significat iactantia contra legem, ut ait glossa cap. de criminis. verbo, non præsument de iudiciis. Mihi videtur mediam viam eligendam esse. Vnde sit

Secunda conclusio. Si ignorantia sit affectata: quia ex proposito noluit scire, non excusat. Probatur ex glossa cap. eos qui. de tempor. ord. in 6. verbo, affectata. quæ dicit quod ignorantia affectata æquipollet sciētie. At verò si non est affectata, quantumcumque sit crassissima & supina, excusat, quæ resolutio multum deferunt ad pacandas conscientias in multis casibus censuratum. Sed ut plenius absoluiamus hanc materiam,

DUBITATUR decimò, utrum ignorantia excuset etiā ab aliis censuris, verbi gratia, suspensionis, interdicti, & irregularitatis, quam pro nunc appello censuram.

Prima opinio est negatiua, sic Palud. in 4. d. 18. q. 4. effectus 4. ubi dicit, quod qui innuicibiliter ignorat se esse excommunicatum, vel excommunicationem esse impedimentum ad insequendos ordines, manet suspensus, idem tenet Covar. cal. mater. p. 1. §. 6. n. 6. citatur etiam Sylvest. sed in i. citat, ut postea videbimus. Quæ sententia probatur primò ex c. cum illorū. de sentent. excommunic. ubi Pontifex distinguit de eo, qui cum esset excommunicatus, se fecit ordinari, & ait, quod si sciēter id fecit, manet suspensus; si autem ob ignorantiam iuris vel facti, possunt Abbates cum illo dispensare, ergo etiam in casu ignorantie indiget dispensatione, & per consequens incurrit suspensionem. Secundo ordinans etiam ignoranter ab Episcopo excommunicato (intellige nominatim) incurrit irregularitatem, ut tradit Sylvest. verb. irregularitas; q. 7. Nam c. 27. num. 141. & Conar. cal. mater. p. 1. §. 6. n. 6. & est textus canon. gratia & canon. statim. el. 1. 1. q. 1. ergo.

Secunda opinio est in contrariū, unde sit Prima conclusio. Ignorantia innuicibilis, quæ excusat ab illo peccato, propter quod inposita est censura, quæ verè est peccata, excusat etiam a tali censura. sic Panor. in Felinus & alij citati a Conar. sup. imò ipseniet num. 9. ait, quod excommunicatus, qui probabiliter ignorans se esse excommunicatum, celebrat, non manet irregu-

irregularis. eandem conclusionem tenet Antonius. 3. p. iii. 2. 4. c. 76. Syluest. vet. irregularis. 5. q. 1. 3. §. 5. Casto 2. de lege penali. c. 15. Tabien. vet. excommunicatio. 1. §. 1. 2. Palas. in 4. n. 8. disp. 5. colum. 9. Itaq; quamuis iste committat aliud peccatum, vi si suscipit vel exerceat ordines in concubitu, tamen si propter ignorantiam excusatur ab illo peccato, propterea quod est imposita censura, excusatur etiam ab illa; unde excommunicatus, qui inuincibiliter ignorat se esse excommunicatum, si recipiat vel exerceat ordines non fit irregularis; itaq; adeo siue illa dispensatione potest in iustitate; probatur efficaciter ex c. Apostolicę de electis. excommunic. Minor probatur ratione: Hęc irregularitas solum inueniatur ob culpam mortalem, vt omnes sententiarum qui excusantur a culpa, excusantur a pœna irregularitatis. Dixi, *censura, qua verè est pœna*: nam conclusio non habet locum in irregularitate, quæ non est pœna, & incutitur siue peccato, vi citā patet in solatione ad secundum.

Secunda conclusio. Quādo ignorantia non excusat ab eo peccato, propterea quod est imposita censura; quamuis homo inuincibiliter ignoret ius imponens censuram, non excusatur a tali censura, verbi gratia, occide quis hominem scienter, vel ignorantia culpabili, & ignorat inuincibiliter impositam esse in iure irregularitatem, inuenit eam; similiter clericus sciens se esse excommunicatum celebrat, quamuis ignoret inuincibiliter pœnam irregularitatis, inuenit eam. Ita Panor. in c. Felinus c. 4. nobis. de sentent. excommunic. Cordub. 2. Quæstion. q. 25. vet. sculo item 2. & q. 27. in prin. Et ratione probatur nam huiusmodi pœnæ non imponuntur contra contumaces & rebellis Ecclesiæ, siem excommunicatio, sed contra committentes alia vel talia delicta, verbi gratia, homicidium vel administrationem ordinum, sciens se esse excommunicatum; ergo qui committunt illa, inueniunt censuras, quamuis inuincibiliter ignorent pœnam.

Ad primum respondendum. Antonius non sup. & Soto d. 12. q. 1. ac 2. ad 2. Adia. quod Pontifex ibi non loquitur de ignorantia inuincibili, sed de culpabili; unde in 1. membro distinctionis loquitur de eo qui scienter & in contumptum ecclesiasticę potestatis se fecit ordinari, in secundo autem loquitur de eo qui per ignorantiam culpabilem, cum quibus agitur.

Ad secundum responderetur, quod illa non est irregularitas, quæ si vera censura & pœna, etiam si iudicio in opinione eorum, qui tenent irregularitatem esse verè censuram; & ratio est, quia talis irregularitas non potest imponi, nisi pro culpa propria; quam solutionem colligo ex Nau. a similitudinem c. 1. 7. u. 1. 41. ait, quod suspensio, quæ est verè censura, non potest imponi nisi pro culpa propria; unde ait multos esse impeditos a celebrando, qui tamen non sunt suspensi suspensione, quæ sit verè censura, & si celebrant, quamuis peccent, non inueniunt irregularitatem, quæ sit vera censura & pœna, sed dicuntur irregularis, quia non recipiunt ordinis executionem, quia sicut Episcopus non habet illam, ita non potuit eam commuicere, cum nemo dei quod non habet; & in hoc ipse Episcopus est qui puniunt in ordinato.

De vi t a t u r undecim, vt ius appellatio exenst ab inuicenda excommunicatione? Quam quæstionem tractat Ioannes Guicet lib. Canon. quæst. 4. Pro explicacione nota, quod appellatio potest fieri ante latam sententiam excommunicationis, vel post latam. Secundò, nota, quod excommunicatio potest fieri pœnæ & absolutæ, vel sub conditione absolutæ, vt quando aliquis transgressus est legem continentem excommunicationem, & Index excommunicat illum, sub conditione, vt quādo Index dicit, præcipio tibi sub excommunicatione hanc sententiam, ve compareas, vel restituas intra sex dies.

Prima conclusio. Appellatio facta post sententiam excommunicationis pœnæ latam, non suspendit eam. Ita Syluest. verb. excommunicatio. 2. n. 11. 1. casu 7. Anul.

ver. appellatio. n. 4. Nau. cap. 27. num. 1. § 9. Panormit. can. praeerea. el. 2. de appellat. ionibus. text. expressus c. Pastoralis, eodem tit. §. retin. & reddit rationem textus, quoniam excommunicatio secum habet executionem, idem est de interdicto & suspensione; sic Arnill. & Nau. locis citatis, & de interdicto text. est cap. ad huc quoniam. de appellat. ionibus. de suspensione autem textus est cap. is cui de sentent. excommunicat. ionis. in 6. verum est quod licet haec appellatio non habeat effectum suspensum, habet tamen devoluntivum ita Sylvest. supra.

Secunda conclusio. Appellatio suspendit declarationem excommunicationis, verbi gratia, Iudex declarat me interdictum excommunicationem latam ab homine vel à iure, ego appello à declaratione, allegans quòd non feci id propter quod erat imposta excommunicatio, vel quòd factum est dubium; talis appellatio suspendit declarationem, sic glossa recepta c. cupientes. §. quòd si per viginti. verbo. prius, de electione, in 6. Angel. verb. appellatio. §. 8. Nau. §. Consil. de sentent. excommunicat. consil. 12. & consil. 20. num. 5. unde talis denunciatur non est vitandus post appellationem, sic Nauat. consil. 12. Addit Nauat. consil. 20. quòd licet à facto vero notorio non possit appellari, tamen à sententia iudicis declarantis facti esse notoria, potest appellari, quia Iudex possit hoc in iudicio declarasse.

Tertia conclusio. Appellatio post sententiam excommunicationis latam sub conditione, si fiat ante impletam conditionem, suspendit excommunicationem, ita Sylvest. ver. excommunicatio. l. q. 1. Gutierrez num. 24. & communiter Doctores; text. expressus dicto cap. praeerea. Ratio est, quia ante conditionis eventum haec excommunicatio non iniecit suas vires, unde si post appellationem feratur excommunicatio, erit nulla ex parte de sentent. excommunicat. Sed circa hanc conclusionem aliqua sunt notanda.

Primum: quòd haec conclusio habet ve-

tum, quantum Iudex dicat, nisi satisfaceris Perro intra mensem, ex nunc lis excommunicatus, ita Gutierrez num. 20. nam licet verbum, *ex nunc*, sit praesentis temporis, denotat tamen futurum effectum. Secunda nota, quòd licet ab aliis sententiis appellandum sit intra tempus à iure praefixum; scilicet intra decem dies à violatione sententiae; ita verò ab excommunicatione sufficit appellare ante impletam conditionem, quamvis appelleretur post tempus praefixum à iure ad appellandum, sic Gutierrez n. 24. & allegat glossam dicto c. Praeerea. Francum, Decium, Covar. c. alma mater p. 1. §. 10. num. 4. & dicit esse communem, contra Panormit. tenet Nauat. cap. 27. num. 271. §. 11. & fuit dictum c. praeerea. Et ratio discriminis est, quòd ad excommunicationem requiritur contumacia, quae reperitur tempore impletæ conditionis, & non retrahitur ad tempus, in quò prolata est sententia.

Quarta nota, si conditio sit de non appellando, si Iudex dicat, *excommunicato, si appellaveris*, verum appellando incurrit excommunicationem? Conclusio, quòd non incurrit, quia prius debet precedere appellatio, & per consequens excommunicatio venit post appellationem, pro vi latius Sylvest. ver. excommunicatio. l. n. 6.

Quid si appellatio facta non prosequitur, sed relinquitur deserta? Sylvest. ver. excommunicatio. l. q. 2. dicit, quòd tantum suspendit intra illud tempus, intra quòd erat prosequenda, non tamen postea probat: nam aliàs Ecclesia concedens in cap. solet. de sentent. excommunicat. in 6. istum posse denunciari excommunicatum, concederet posse mitteri.

Constatum est teneudum, scilicet quòd licet appellatio deserta sit, vel appellatio non fuerit reuocata, non incurritur excommunicatio: etiam post illud tempus, in quo prosequenda erat appellatio, ita Geminau. dicto c. is cui. num. 4. & dicto cap. licet. Covar. cap. alma mater. p. 1. §.

ro. num. 6. versicul. in hac autem. Angel. ver. appellatio. §. 3. & etiam Archidiaconum Gutierrez hum. 24. & sanet multum dictum aliter ibi, vel alio de ipsa sententia docuerit nullitate; & probatur: nam ex quo appellatio legitima fuit ante excommunicationem, postea illam suspendit, vide Gemiuau. dicto cap. licet. vbi multa tractat pertinentia ad forum exterius.

Ad fundamentum Syluest. facile respondetur, quod ista denunciatio fundatur in presumptione: nam ex quo deseruit appellacionem, presumitur non habuisse legitimam causam appellandi, quam solutionem colligo ex glossa magna in fine dicti cap. licet. & quamvis textus & Doctores citati, excepto Gutierrez, loquuntur quando appellatio iure posita est ante promulgationem sententiae excommunicationis, ego tamen cum Gutierrez, etiam loquor quando appellatio interposita est post laicam sententiam conditionalem, & ante euentus conditionis.

Quid si non est iusta causa ad appellandum. Syluest. ver. excommunicatio. 10. num. citato, dicit primum, quod non suspendit excommunicationem. Dicit secundum, quod si reus post talem appellacionem celebraret, & iudex postea pronunciet appellacionem non tenere, manet irregularis. Hoc secundum dictum falsum est, ut ostendit Nauar. cap. 2. §. num. 104. Conar. calama mater. p. 1. §. 7. n. 7. glossa penult. verbo, in officiis. cap. soler. de sentent. excommunicationis. in 6. communiter recepta, & est rexi. optimis cap. ad presentiam nostram. de appellacionibus. scilicet erit in foro conscientiae, si ipse sciat appellacionem uo esse legitimam. ita Salcedo ad Bern. Diaz cap. 3. §. nec etiam. & citat Nau. cap. cum coniugar. remod. 3. De primo autem dicto est maior difficultas: nam cum illo tenet Nau. in reperi-tione c. accepta. de restitut. spoliatorum. opposit. §. num. 35. vbi ait, cum qui bona fide appellatur credens esse iustam causam appellandi, excommunicatum esse,

si postea declaratur male appellasse idem tenet glossa ult. cap. soler. Gemina. cap. licet. de sentent. excommunicat. in 6. vbi allegat Innocent. & Hostiens. in c. significauit. de censibus. & sanet dictum cap. soler. & dictum cap. licet. Alij autem viri docti nostrae Societatis dicunt duo. Primum, quod quamuis reus non habeat iustam causam appellandi, tamen si admissa est appellatio, non incurrit excommunicationem. Secundum dicunt, quod si non haberet iustam causam appellandi, nec admittitur eius appellatio, sed proceditur contra eum, & declaratur excommunicatus, in eadem eam, quoniam appellatio videtur omnino nulla.

Ego quidem sentio primum dictum horum Patrum solum habere verum, quantum ad forum interius, & supposito quod appellauerit bona fide, credens se habere iustam causam appellandi; in foro autem exteriori tenenda est opinio glossae.

Solum testabar disputare, utrum meritis moris excuset ab excommunicatione: sed commodius disputabitur capite sequenti.

De effectibus excommunicationis.

Capit. V.

DISPUTATIO I.

De effectibus excommunicationis in communi.

SUPPROSITO quod excommunicatio tam maior quam minor, valida & iusta habet aliquos effectus, **D**EBITATUR primum, utrum excommunicatio nulla habeat aliquos effectus. Nota, quod praemissis alijs diuisionibus excommunicationis positis cap. 1. disp. 1. excommunicatio est duplex, scilicet iusta & iniusta. Iusta est, quam fert is qui potest, propter quod, & quomodo debet, scilicet quod debet a legitimo iudice, propter peccatum contrariae, & seruat iuris ordinem: iniusta est, cui aliquid horum deficit. Rursus iniusta est duplex, quaedam valida, quaedam in-

valida & nulla. Valida est, quando solum deficit recta intentio ex parte iudicis, vt quia procedit amore vel odio, & huc à nonnullis dicitur iniusta per accidentis, vel quando deficit iusta causa ad excommunicandum, vel quando solum deficit iustus ordo, qui non est essentialis. Pro quo nota, quod iustus ordo est duplex, alter essentialis, alter accidentalis. Essentialis est ille, quo non seruato excommunicatio est nulla, verbi gratia, si feratur excommunicatio absque vlla monitione, vt patet ex dictis cap. 5. diffini. 1. dub. 1. o. accidentalis est ille, qui licet non seruatus, nihilominus excommunicatio est valida, vt quando non permittitur tria monitio, vel vna pro tribus cum legitimis intervallis, sed vnica tantum monitio, vt vidimus cap. 5. citato, vel quando excommunicatio non fertur in scriptis, vel scriptum non continet expressè causam, propter quam fertur excommunicatio, vel non traditur scriptum ipsi excommunicato illud petenti, vt vidimus capit. 2. diffini. vnica, dubio 3. Excommunicatio autem iniusta nulla conjungitur multis casibus, quos ponit glossa cap. presentis. de sent. excommunicati. in 6. qui tamen ad quinque possunt reduci. Primus est, quando excommunicatus non est legitimus iudex excommunicati. capit. nullus. de Parochiis. vel quando licet sit proprius iudex excommunicati, tamen non est toleratus ab Ecclesia, vt quando est excommunicatus, suspensus à iurisdictione, vel interdictus, & denunciatus talis, seu notorius clericus percursor, similiter est nulla, quando fertur à delegato excedere fines sue delegationis. capit. finali. de prebendis & dignitatibus. Vt iam verò si nulla excommunicatio lata à delegato, qui copiam suae commissionis petenti noluit dare? bene tractat Nau. 3. Consil. de sentent. excommunicationis. consil. 9. & videtur inclinare in partem affirmatiuam, quam dicit magis posse probari auctoritate Innocentij & vlti, quam iure, & certe in oppositum adducit optimas rationes. Secundus est,

quando fertur contra tenorem privilegiorum. cap. quanto. de privilegiis. vnde excommunicatio lata ab ordinario contra habentem privilegium, ne excommunicetur, est nulla, etiam ordinario ignorante tale privilegium, ita Sylu. vti. excommunicatio. in 6. Ad hunc casum reducitur, quando excommunicatio fertur in odium mendicantium, sed subicitur causa, vt quando in odium privilegij mendicantium, cuius virtute possumus audire confessiones fidelium, ordinarius excommunicat omnes, qui antequam accedant ad Eucharistiam, non sunt confessi proprio Parocho; istam causam ponit Soto d. 21. quest. 1. artic. 2. in 4. modo, & ponitur à Syluestro. verb. excommunicatio. 2. n. 1. licet sub aliis verbis, scilicet quando excommunicatio fertur contra privilegium excommunicati, & colligitur ex dicto c. quanto. Tertius est, quando excommunicatio continet euicem insolubilem, vt quando fertur contra aliquem, cò quòd fecit aliquod bonum, verbi gratia, quia dedit elemosynam, vel quia non fecit aliquid illicitum, aut impossibile. c. venerabilibus. §. finali. de sentent. excommunicati. in 6. & cap. qui paret. 11. quest. 3. vel si dicitur contra eum, qui secundum legem & probum est innocens, vt si debitor excommunicetur pro debito, quod euicens est omnibus illud soluisse; vel si excommunicatio maior feratur pro te minima sic Soto casu 3. Quartus est, quando fertur praetermissis essentiali ordine iuris, vt quando maior excommunicatio feratur contra eps qui participat (non quidem in eodem crimine, sed in aliis rebus) cum excommunicato ab eodem Iudice, non nominando eos expressè praetermissa tria monitione, cum intervallo aliquotum dierum. cap. presentis. cap. constituti. in 6. de quo lius dicemus infra. Ad hunc casum potest reduci quintus, scilicet quando excommunicatio fertur post legitimam appellationem. cap. ad presentiam. de appellationibus. Adde secundum nostram sen

sententiam alium calum, scilicet quando nulla precessit cōmuniō, vi vidimus cap. 3. disp. 1. dub. 1. o. & tenet P. Henri. lib. 1. 3. cap. 1. §. 1. m. 1.

His positis, breviter respondetur ad questionem istam, quod excommunicatio nulla nilil operatur in foro interiori, imò neque in exteriori, dummodo publicetur cause nullitatis, ut populus sibi persuadeat, vel persuadere debeat de nullitate, ut sic evitet scandalum, ita Navar. cap. 27. m. 3. in fine, & alij multi, quos recitat & sequitur Gutierrez Canon. question. cap. 4. m. 36. & tunc se potest publice gerere, ac si non esset lata excommunicatio, quia sententia nulla non est sententia.

DUBITATUR secundò, virum excommunicatio iniusta valida habeat suos effectus? Prima conclusio. Excommunicatio iniusta, ex eo solum quod deficiat recta iurisdicctio iudicis, vel ordo iuris, qui non est essentialis, habet omnes suos effectus in foro interiori & exteriori, ita Navar. c. 27. u. 1. & probatur: nam quantum ad essentialia non differt ab excommunicatione iusta. Sed maior difficultas est de excommunicatione iniusta ex parte cause. Unde

Secunda conclusio sit. Quando causa est dubia ex utraque parte, si foris excommunicatio in favorem unius partis, ligat in conscientia; verbi gratia, Petrus & Ioannes litigant super fundum, & Advocati insignes pro utraque parte dicunt iustitia esse pro sua parte, Iudex præcipi Petro sub excommunicatione latæ sententiæ, quod intra certum terminum tradat fundum Ioanni, tenetur obedire sub excommunicatione in foro exteriori, & etiam in interiori, si non appellet, vel quæta alia remedia iuris, & si celebrat post talem excommunicationem, est irregularis, quantumcumque sui Advocati dicant talem sententiam esse iniustam, sic Soto d. 1. q. 1. art. 3. ante secundam conclusionem, & Mexic. difficult. 6. de excommunicatione dub. ult. concl. 2. & cōmuniter Ma-

gistris; & probatur: Index habet ius ad determinandam viam vel alteram partem, prout intellauerit esse cōforme iuri; ergo eius sententia est iusta, & per consequens illi est obediendum; & vi aū Soto, hic est proprius casus, de quo loquitur Gregor. quando dicit: *Sententia Pastoris iusta vel iniusta timenda est*. Verum hæc secunda conclusio intelligitur, quando iustitia cause esse dubia quantum ad ius, quia ex utraque parte habet rationes & oputiones probabiles, ac verū quando esset dubia quantum ad factum, & Iudex reputans esse iustā ex falsa presumptione, ferrer sententiam excommunicationis contra Petrum, licet durante hoc dubio Petrus se debeat gerere vi excommunicatus in publico & in secreto, tamen si in rei veritate causa non fuit iusta, excommunicatione in rei veritate est nulla, & non ligabit in conscientia, ita videtur tenere Soto artic. 3. citato in fine ad 2. & eam colligo ex Sylvest. verb. sententia. q. 1. 1. & Medina Cod. de restitu. q. 3. causa 7. versic. quando autem qui docent quod quando sententia est declaratoria, licet sit lata secundum iura & allegata & probata, non reddi securum in conscientia illum, in cuius favorem lata est, si innititur falsæ probationi, vel presumptioni, quia talis sententia non auit directum dominium, nec alteri acceclit ius; unde si postea constet de veritate, non est habendus pro excommunicato, quantumvis antea peccaverit mortaliter non obediendo, quia in dubio tenebatur parere, quod magis explicabitur dubio sequenti.

DUBITATUR tertio, quando excommunicatio est iusta secundum allegata & probata, tamen qui excommunicatur reuertit esse innocens, virum talis excommunicatio liget, & habeat suos effectus? Hæc excommunicatio appellatur à Doctoribus iniusta, non continens errorem intolerabilem quam illa quæ datur propter causam iniustam secundum allegata & probata, dicitur iniusta continens errorem intolerabilem.

Prima opinio dicit, quod talis excommunicatio iusta, secundum allegata & probata est valida, & obligat in conscientia, ita ut qui in publico, vel in occulto non seruat eam, peccet mortaliter; sic Alenf. Richar. & alij multi iurati à Soto d. 2. q. 1. artic. 3. quæ sententia probatur primò ex can. sententia. 1. 1. q. 3. ubi Greg. ait: *Semenia Pastoris iusta, vel iniusta tenenda est.* & idem dicit Vbanus Papa. ut refertur can. quibus. eadē causa & quæst. Solent etiam adduci alia testimonia. Secundò, omnis lex & sententia lata per potestatem clavis, si clavis non rite, est valida in conscientia, ut patet Matth. 18. *Quæcumque ligaveritis in terra, &c.* sed quandoquique fertur sententia secundum allegata & probata, licet in re sit falsitas, clavis tamen non errat: nam iudex tenetur iudicare secundum allegata & probata; ergo recte facti, atque adeò non errat. Confirmatur: Ut actus sacramentalis sit validus, & habeat suum effectum, sufficit quod procedat bona fide secundum prudentiam humanam, licet reuera sit falsitas à parte rei; ergo idem est in excommunicatione. Antecedens probatur: nam diligentia penitentiis ad examinandam conscientiam aliquando potest iudicari sufficiens à prudente confessario, quæ tamen reuera non sit sufficiens, & tunc si penitens bona fide confiteatur omnia peccata, quorum recordatur cum vero dolore, fiet confessio non solum validam, sed formalem & fructuosam. Tertiò; in causis beneficialibus sententia iusta tantum secundum allegata & probata, siue priuativa sit, siue declarativa, est valida; ergo similiter in censuris. Quartò: nam in iure sæpe fit distinctio inter excommunicationem nullam, & inter iniustam, ex parte causæ; & dicitur quod à nulla non oportet petere absolutionem, nisi forte ad cautelam, ab iniusta verò simpliciter petitur, & datam absolutio, ut patet cap. venerabilibus. §. sed si ex causa. & §. sanè. de sententia excommunicat. in 6. & ibi glossa.

Secunda opinio dicit, quod talis excommunicatio non est valida in foro conscientie, atque adeò nullum habet effectum in foro interiori, nec quoad priuationem suffragiorum Ecclesie, nec quoad priuationem communicationis cum fidelibus, siue in diuinis, siue in humanis; sic Gratianus can. si Episcopus. c. 1. 1. q. 2. Soto sup. q. 4. & 3. de iustit. q. 4. artic. 5. Caiet. 2. 2. q. 70. art. 4. ad 1. Ledes. 2. p. 4. q. 2. 3. art. 4. circa finem. concl. 1. Covar. c. alia mater. p. 1. §. 7. num. 5. concl. 1. licet à nonnullis citetur pro contraria sententia. Nauar. c. 27. num. 3 & alij multi.

Prima conclusio. Hæc secunda opinio est tenenda; unde dicimus quod talis excommunicatio est invalida in foro conscientie, & nullum habet effectum, nec necietur nomē excommunicationis propriè loquendo. Hanc probat Soto testimoniis Sanctorum. Secundò probatur ex D. Tho. 1. 2. q. 70. art. 4. dicente, iniustum iudicium non est iudicium: nam iudicium est determinatio iusti; ergo sententia iniusta non est sententia, sicut lex iniqua non est lex, siue multum lex quævis, §. si conueniunt. ff. ad Sententiam Vellejanam. ubi dicitur, iniustum, nullum, & invalidum æquiparatur in iure. Tertiò, Ecclesia non habet maiorem potestatem ad inferendum damnum in spiritualibus, quam Respublica civilis ad inferendum damnum in temporalibus, sed sententia Iudicis secularis, quæ tantum est iusta secundum allegata & probata, non obligat in conscientia; ergo nec sententia Iudicis ecclesiastici. Quartiò, quia nullo modo potest inueniri, quod pia mater Ecclesia intendat punire tam accubæ pæna filios suos, qui reuera sunt innocentes. Confirmatur, quia Ecclesia non accepit potestatem excommunicandi nisi pro peccato; ergo pro vero peccato.

Secunda conclusio, nihilominus iste excommunicatus tenetur in foro exteriori se gerere ut excommunicatus, ita Soto, Ledes. Covar. locis ubi supra. Victoria in Sum. num. 7. concl. 1. probat hoc Covar. ex mul

ex multis retribus, unde si publice se ingerat diuinis, peccat mortaliter. Petis, quare peccat? Solo & Arnul. ver. excommunicatio, num. 10. dicitur, quod non solum ratione scandalizet, sed etiam quia violenter obediendum debuit Prelato in foro exteriori.

Tertio conclusio. Multo probabilius est quod solum peccat ratione scandalizet, ita multi iniores, unde quamvis celebret in publico, si deest scandalum, vi si mouet habitationem, & pergit ad locum, ubi ignoratur excommunicatio, non peccabit. Ex dictis sequitur.

Quarta conclusio, quod iste celebrans in publico erit irregularis in foro exteriori, sed non in interiori, sunt enim omnes actus ab eo gesti cum validi in foro interiori, quamvis aliqui illorum sint nulli in exteriori, vt per facti ab excommunicatione non tolerati in foro exteriori. Hæc conclusio partim est contra Paludan. & alios, qui cum teneant huiusmodi excommunicationem nullum habere effectum in foro conscientie, dicunt quod si iste celebret in publico, erit reus irregularis in foro conscientie, sed certe non loquuntur consequenter.

Quinta conclusio. Quod dictum est de excommunicato, idem proportionaliter dicendum est de excommunicatis cum eo, unde qui fecit excommunicationem à parte rei esse iniustam, quamvis comminaret cum hoc excommunicato nominatim iudicari, non peccaret, cessante scandalo.

Ad primum respondetur, quod illa duo testimonia Gregorij & Vrbani non dicunt, quod sententia iniusta sit valida, sed quod in timenda, id est, obseruanda in publico propter vitandum scandalum, quod frequentius oritur, quando excommunicatio est iniusta, quam dum est nulla, aliquo ex quinque casibus positis dubio 1. & ideo de iniusta dicitur, quod est timenda, non autem dicitur de nulla; at verò in casu quod ex nulla sequeretur scandalum, etiam est timenda. Secundo dico

causa de censuris.

quod illi textus præcipue loquuntur in casu, quo sententia est dubia, vt dixi dub. 2. concl. 1. Ad reliqua testimonia quæ citari solent ex iure, respondeo esse intelligendi quamcumque ad forum exterioris.

Ad secundum respondent, maiorem esse verum, quando claus non erat prædicare, nec speculatur; at verò in hoc casu licet non erret practice, errat tamen speculatiue, & in iis que sunt de substantia, requirunt ad validitatem actus, quod non erret practice, nec speculatiue; verbi gratia, si Pontifex dispenseret in voto ex causa omnino insufficienti, bonæ tamen fide putari sufficeret ab illo, & à petenti dispensationem, talis dispensatio non valeret, quamvis ipsi manerent tui in conscientia, durante hac bonæ fide: Ad confirmationem responderetur, quod falsitas que interuenit in sacramentis, potest esse circa ea, quæ sunt de essentia, & tunc erret speculatiue an nullum sacramentum, vi si penitus accedat absque vlllo dolore, putans non esse necessarium, sacramentum, est nullum, vel potest esse circa ea, quæ non sunt de essentia, sed de præcepto, & tunc est validum. Talis est diligentia præmittenda ad examinandam conscientiam. At verò causa iusta est de substantia excommunicationis, & ideo error etiam speculatiue an nullum excommunicationem.

Ad tertium, concessio antecedenti negatur consequentiam in causis beneficiabilibus homini commune expoliti, vt sententia lata secundum allegata & probata valeat etiam in foro interiori hoc enim necessarium est ad rectam gubernationem Ecclesiæ, & ad reuocandas securas fidelium conscientias, & iuxta hoc limitanda est doctrina ex Syluest. & Medina; at verò ad bonum commune, & gubernationem Ecclesiæ non requiritur quod excommunicatio, quæ tantum est iusta secundum allegata & probata, valeat in foro interiori, satis est quod valeat in exteriori ad vitandum scandalum, & ne contumetur ecclesiastica potestas.

N

Ad

At quantum responderi, quid illa distinctio solum habet locum in foro exteriori, in quo qui excommunicatur simpliciter exco. nunciatur, solus absolutus ab excommunicatione simpliciter; qui autem non excommunicatur simpliciter excommunicatus, sed sub dubio in alio foro, absoluitur tantum ad camelam; ceterum in rei veritate, quando excommunicatio non nulli in foro interiori propter iniustitiam causae, talis homo in foro interiori non indiget absolutione etiam ad camelam. Argendum est tunc in particulari de effectibus exco. nunciationis, in quo tractat Sylvest. vrb. excommunicatio. 1. per totum. Angel. vrb. excommunicat. vltim. Soto d. 1. 2. q. 1. an. 1. Et primum agendum est de effectibus excommunicationis maioris, qui sunt vnde decim. Primum, quod prius participatio eucharistiae & passiva sacramentorum, haec nec potest ea dare, nec accipere. hic effectus colligitur ex canon. Engel. idem. 3. q. 4. & aliis textibus relatis à Concl. in e. lina m. n. c. p. 1. §. 6. n. 5. qui hoc definit: secundum communem expositionem Doctorum, & si administraret sacramentum, eum irregularis, de quo dicimus in tractatu de irregularitate. Secundus, quod prius generalibus Ecclesiae suffragiis, vbi habetur ex dicto can. Engel. ibidem. vbi dicitur, quod anathema; id est, maior excommunicatio separari à corpore Christi, quod est Ecclesia, quae separatio, secundum omnium Doctorum explicationem, fit per hoc, quod excommunicatus privatur specialibus influentiis provenientibus ex unione ad corpus, quas alia membra corpori unita participant; habent etiam ex cap. alium mater. de sententia excommunicatio. in 6. & cap. quod in re. de poenitent. & remissionib. vbi dicitur, quod quando tempore interdicti celebrantur Missae, vel alia divina officia, debet exclusus excommunicatus fieri. Tertius, quod prius ecclesiastica sepultura, cap. sacris. de sepultura. Quartus, quod prius voce activa & passiva, ita ut non possit eligere, nec eligi. cap. eum dilectus,

de consuetudine. Quintus, quod collatio beneficii facta excommunicato est nulla, cap. postulasti. de clerico excommunicato ministrante. Sextus, quod iam electum suspendi ab officio & beneficio. cap. pastoralis. §. vltim. de appellationib. Septimus, quod gratia ab eo imperata à Papa super quacunque aliam rem, nisi super articulum excommunicationis, sunt nullae, cap. 1. de rescript. in 6. Octavus, quod remouetur ab omnibus actionibus fori iudicialis ecclesiastici & civilis, cap. intelleximus. de iudic. Nonus, quod prohibetur communicare cum aliis fidelibus in divinis, & etiam in humanis, cap. super. de sententia excommunicationis, & can. si cum. cum duobus sequentibus. 1. q. 3. & can. ad mensam. eod. tit. Decimus, quod reliqui fideles prohibentur communicare cum excommunicato, non solum in divinis, sed etiam in humanis, can. si cum. cum aliquibus sequentibus. 2. 2. quest. 3. Undecimus, quod si per annum pertinaciter perseverauerit in excommunicatione, si suspectus de haeresi, habetur ex Trident. sess. 15. cap. 3. de reformat. Alij effectus numerantur à Summis; sed omnes ad praedictos facile reducuntur. Et quoniam isti effectus diversimodè comprehenduntur excommunicationi tolerantium, quam non tolerantium, illos sic

DISPUTATIO II.

Quomodo cognoscitur, qui excommunicatus sit toleratus?

DVBI TATVR primum, qui excommunicati dicuntur tolerati, & qui dicuntur non tolerati: Conclusio, illi dicuntur tolerati, cum quibus licet possint fideles communicare in humanis, & divinis; illi autem dicuntur non tolerati, cum quibus fideles non possunt licet communicare in divinis, nec in humanis. Pro quo supponendum est, quod secundum nos antiquum, omnes excommunicati ma-

toti excommunicatione etiam vitandis, ita ut quicumque publicè excommunicatus publicè et vitandus; occultè autem excommunicatus etiam occultè vitandus, ut patet cap. cum non ab homine. de sententia excommunicationis. & cap. excommunicatos. l. i. qu. 3. et verò post Concilium Constantiense & Basiliense, solum tenemur vitare duo genera, excommunicatorum, scilicet nominatim denunciatorum, & notoriè persecutores clericorum. Tenorem Decreti Constantiensis referi ad litteram Soto d. 2. quæst. i. art. 4. & Guierrez Canonice quæst. c. i. num. 7. cuius Decreti summa hæc est: *Ad tamquam animarum pericula statim sancta Synodus, ut nemo deinceps tentaret aliquem ratione alienis sententiæ vel censuræ vitare in sacramentorum receptione; vel administratione, vel in aliis rebus externis, nisi talis censuræ specialiter sit publicata & denunciata contra aliquam personam vel communiam* (subiungit quoad interdictum, quia vniuersitas non potest excommunicari) *vel nisi pro sacrilega manu in clericum iniectione, sententiæ laicæ à Curia ad hoc notoriè constituti incurrisse, et nulli possit tergiversatione celari; nam à communione illius, licet denunciatus non sit, volumus abstineri.* Et subditur; *Per hoc autem non intendimus ipsos excommunicatos, suspensos, vel interdictos in aliquo relaxare, aut eis quomodolibet suffragari.* Et quaniuis Cozar. c. alma mater. p. 1. §. 2. num. 6. dubitet verum hoc Decretum fuerit conditum à Concilio; vel à Martino V. qui confirmauit illud Concilium post eius dissolutionem, tamen utriusque sit, recipiendum est hoc Decretum inquam cautionem. Postea verò Basiliense Concilium recepit hoc Decretum, sed aliquantum restrinxit; decreuit enim quod teneantur vitare omnes notoriè excommunicatos, quatenus ex causa essent excommunicati. Itaque per Constantiense nullum notoriè excommunicatum tenebamus vitare, antequam nominatim denunciaretur, nisi esset notoriè per-

secutor clericus; vitare secundum Basiliense tamen vitare omnes notoriè excommunicatos, licet nec sint denunciati, neque persecutores clericorum.

Hinc DEBATVR secundum cui horum Decretorum standum sit, quatum ad hoc in quo differunt. Prima opinio dicit standum esse Basiliensia Syluest. ver. excommunicatio. §. 11. 9. vbi allegat Panor. tit. & Felin. Eandem sequitur Nau. de penit. d. 6. §. laborer. num. 9. versicul. sunt mihi duo. & in Manual. c. 27. num. 35. Cozar. loco citato, & alij. Probatur primum; nam tale Decretum non reperitur in Constantiensi. Secundum; nam dato quod reperitur, tamen Basiliense fuit posterius, sed posteriora Concilia mutauit Decreta priorum quatum ad mores; ergo, Tertio; nam hoc Decretum Basiliense fuit acceptatum à Concilio Bauriceensi, in Pragmatica sanctionum Gallicanum. iii. de excommunicationis non vitandis. & quod magis vigeat, postea fuit innotatum in Concilio Lateranensi sub Leone X. Confirmatum; nam Basiliense quantum ad ea, quæ tractant de censuris ecclesiasticis, fuit approbatum & confirmatum à Nicolao V. in quadam Bulla, quæ habetur in 2. tomo Conciliorum, post Concil. Basiliense.

Secunda opinio vera & tenenda est, standum esse Decreto Constantiensi, sic Autouin. 3. p. tit. 26. c. 3. Adrianus in 4. in materia de clauibus. quæst. 3. Turrecremata, qui inierit Concilio Basiliensi. 2. p. Summa ecclesiastica. c. 100. Caiet. in Sum. ver. excommunicatio. minor. & 2. 2. quæst. 12. art. 2. Soto sup. Medina Cod. de confessione. quæst. de confessione confessori excommunicato scilicet facta. Aagon. 2. 2. qu. 10. att. 9. Guierrez num. 7. vbi hoc latissime tractat, & communiter omnes moderni, quos referi Guierrez, idem, et ipse referi, idem tenui postea Syluest. in confatorio epistolarum, postquam vidi in Turrecremata, illud Decretum Basiliense eodum fuisse, postquam Eugenius IV. renouauerat idem Concilium, idem etiam recet Nau. in Manuali,

in vltima impressione. cap. 9. num. 8. cap. 27. num. 25. vbi mutatur sententia; quæ opinio abunde comprobatur ex vfu receptissimo fidelium. Vnde in Anglia, & Germania Carolici fecerunt communicare cum iis, qui sunt notorie hæretici, & consequenter notorie excommunicati.

Ex dictis sequitur, quod quantumcumque constet aliquem esse publicè excommunicatum, dummodo non sit denunciatus nominatim, vel notorie percussor clericus, non tenemur illum vitare, & excommunicari tantum in his duobus casibus dicimur non tolerari in reliquis verbè dicuntur tolerari à Ecclesia. Et quod diximus, non tenet vitare excommunicatos nisi in his duobus casibus, intelligendum est et. vi præcepti ecclesiastici; at verbè ex vi præcepti diuini & naturalis, tenemur vitare excommunicatos quoscumque in quatuor casibus traditis à Soto d. 1. 3. q. 1. art. 9. Primus, quando ex tali communicatione sequitur suorum talis excommunicatio & eius doctrinæ, vt si sit hæreticus. Secundus, ratione correctionis fratrum, vt si ex hoc probabiliter, quod si me separo ab eius consensu, confundetur & conueniatur. Tertius, quando ex tali communicatione latuit et mihi periculum facientium in similem errorem. Quartus, quando ex tali communicatione sequitur scandalum.

Ad primam respondeatur, concedo quod in exemplaribus Conciliorum, quæ modo extant, non reperitur illud Decretum inter Decreta Concilij Constantiensis factis tamen est, quod aliquando fuit scriptum, vel postea à Martino Vedurino, saltem viua voce; cuius rei fidelissimus testis est Antonius, qui rixi circa tempora illius Concilij, & referi testes oculatos.

Ad secundam respondeatur, primò cum Medius sup. Decretum Basiliensè nō statuisse aliud, quàm statum fuerat in Constantiensis quando Basiliensē dicit, omnes notorie excommunicatos esse vitandos: solum intelligi de notorie percussoribus clericorum; quæ solutio licet nō

nullis iunioribus nō placeat, mihi tamen multum placeat; ideo secundo respondeatur, quod illud Decretum factum fuit in Basiliensi post schismatici Concilij, vt ait Turretanus, què refert & sequitur Guierrez num. 7. Vnde omnia quæ in eo acta sunt, retrocauit Eugenius IV. nonnullis Decretis exceptis, inter quæ non est hoc Decretum de censuris, vt aduenit Turretanus. Tertiò respondeatur cum Guierrez num. 12. quod licet daretur, Decretum Basiliensè à principio habuisse auctoritatem, tamen iam esset abrogatum per contrariam consuetudinem.

Ad tertium, quantum ad Concilium Basiliensè dicimus primò, quod non reperitur in tomis Conciliorum. Secundo dico, quod fuit Provinciale, & ideo magis præpoderat vniuersalis consuetudo. Quantum ad Concilium verbè Lateranensè respondet, quod illa approbatio nunquam fuit vfu recepta. Ad confirmationem responditur cum Guierrez num. 15. quod Nicolaus V. non approbavit vniuersali & omnia Decreta Basiliensia nec decreta illud censuratum, sed tantum illa quæ acta fuerant circa beneficia, & circa absolutiones ibi factas à quibuscumque censuris. Vnde quando in Summa Conciliorum ab Miranda, quod Nicolaus V. approbavit Concilium Basiliensè, quantum ad beneficia & censuras, hoc verbum, quantum ad censuras, intelligendum est de absolutionibus ibi factis à quibuscumque censuris.

DE VBITATYRIETATIBUS, quis dicitur nominatim excommunicatus? Glossa cap. à nobis. et. 1. de sententia excommunicata, ait quod qui violat legem continentem penam excommunicationis laicæ sententiæ, est nominatim excommunicatus; sed hæc Glossa reiecit à Covarr. cap. alma mater. p. 1. §. 6. num. 8. concl. 5. à Guierrez c. 1. citato, num. 26. & ab aliis. Vnde fit

Prima conclusio. Ille dicitur nominatim excommunicatus, qui à communicantibus expresso nomine proprio, vel aliquibus

bus signis, quæ sufficienter declarant personam, vi quando excommunicatur Pætor Linariis, vel Decanus; ita Conat. & Gutierrez quæ. 2. Soto d. 2.2. q. 1. ar. 4. & communiter Doctores Theologi & Canonistæ; & ita debet declarari persona, ut non liceat de illa dubitare, unde si sint duo eiusdem nominis vel officij, vi duo iudices, verbi gratia, *dos de deos ordinarios*, debent explicari particulares notæ, & signa, ita ut nullum maneat dubium.

Peris, vñum pñst Concilium Constantinense sufficit aliquem esse nominatum excommunicatum, ad hoc vt teneatur illum vitare, vel etiam requirant esse nominatum denunciatum. Astian. in 4. de sacramento confessionis. post q. 5. dub. 9. propositione 1. & 2. & qu. 3. de clauibus. Medina loco citato, dubio preced. dicunt Concilium Constantinense tantum loqui de excommunicatis generaliter; ac verò in excommunicatis nominatim dicunt observandum esse ius antiquum, vi scilicet publicè excommunicati publicè vitentur, occultè autem excommunicati videntur occultè. Si tamen:

Secunda conclusio. Vt teneamus vitare excommunicatum, non sufficit quòd sit excommunicatus nominatim, sed vt iuris requirunt quòd sit denunciatus in Cæter. in Sum. verbo 3. absolutiouis impedimenti. Conat. calma in ar. p. 1. §. 6. n. 7. conat. 4. Nau. de pen. d. 6. §. laboret. n. 2.2. & in Manuali. c. 16. ar. 35. Sylu. ver. excommunicatio, §. n. 2.4. & alij quos refert & sequitur Gutierrez n. 19. & communiter Doctores. Probatur primò quia verum, quæ Decretum, scilicet Constantinense, & Basiliense, nō quòd illa sententia excommunicationis debeat esse à iudice publicata & denunciata specialiter vel expresse. Secundò quia ita observat communis vñis fidelium, vi restant Conatruvias. Tertiò quia aliàs non vitaretur scandala, quæ Concilium Constantinense & Basiliense intendunt vitare.

Hinc colligo, quòd ille, cui tradita est denunciatio scripta contra aliquem no-

minatum excommunicatum, vt illum denunciaret, non teneatur vitare ante denunciationem, vi ait Syluest. ver. excommunicatio. §. num. 24. & aliqui vñi docti, & habentur ex Nau. de penit. d. 6. §. laboret. num. 23. vbi nota, quòd si iste appeller à declaratione excommunicationis, & denunciatione, non est vitandus, vt latius tradidi sup. c. 5. disp. 5. debio 1. in 2. concl.

Tertia conclusio. Vt aliquis excommunicatus sit denunciatus, ita vt teneamus illum vitare, non sufficit quòd denunciatio fiat in consistorio iudicis corà singulis, sed requiritur quòd fiat in loco publico, vi tempore Missæ maioris, vel Concionis, vel quòd clariù affigatur in publico loco, vel deniq; quòd publicetur secundum consuetudinem regionis, ita glossa Clem. 1. de sepulchris. verbo, Publicè. Arnil. ver. excommunicatio. n. 60. P. Jac. in 4. d. 17. disp. 7. col. 7. in fine, & communiter Magistri, de quo plura Gutierrez n. 32. vbi idem tenet. 1

Sed est primò notandum cum Soto conat. 3. quòd vi aliquis excommunicatus cenetur nominatim denunciatus, sufficit quòd in speciali publicè declaratur in cur. nisse crimen habens annexam excommunicationem ipso facto, quamvis non fuerit nominatim excommunicatus, sed tantum generaliter per excommunicationem generaliter imposam; verbi gratia, eo ipso quòd aliquis publicè declaratur hæreticus, teneat illum vitare tanquam denunciatum, quamvis iudex non declaret expresse illum esse excommunicatum. Pareti nam eo ipso quòd iudicè declarat eum hæreticum esse, declaratum manet esse excommunicatum.

Secundò notandum, quòd licet aliquis transgrediatur legem continentem excommunicationem ipso facto, non est denunciandus, nisi prius citetur, vt alleget pro se, & audiat, nisi in casu quòd delictum esset notorium, vt ex Philippo Decio, & aliis tradidimus sup. cap. 5. disp. 1. dub. 3.

Hinc sequitur, quod nullus potest denunciarī excommunicatus, nisi per summi Indicem competentem; unde si Religiosus excommunicatus ab ordinario violenter et aperte legem impositionem excommunicationem ipso facto, non potest denunciari ab ordinario, ita Nau. lib. 5. Confil. de sem. excom. conf. 3.

D V B I T A T U R quando, quis dicatur notorius percussor clericus? Ad quod dico primò cum Couar. calnia mater. p. 1. §. 2. num. 9. in fine. quod licet ante Concilium Constantiense, ut aliquis percussor clericus esset viandus, sufficiebat quod esset notorius percussor clericus notoriæ iuris, scilicet per propriam confessionem patris in iudicio, vel per sententiam iudicis, ut tradit Nau. c. 21. num. 55. & habetur ex c. vestra. de cohabitatio. clericorum & mulierum. at verò post Constantiense requiritur quod sit notorius notorietate facti, ita ut nulla possit tergiversatione celari; & hanc etiam ante denunciationem teneamus vitare.

Hinc tamen insurgit magna difficultas quid requiratur ad hoc, ut aliquid dicatur notorium per euidentiā facti? Adrian. in 4. in materia de Eucharistia, ante vltimū dubium. §. ordin. quando ait requiri quod sciat (scilicet euidenter, & hic semper loquimur de scientia euidentē ipsius facti) à tota ciuitate vel populo, vel à maiori parte, & quia decem personæ faciunt populum, illud (inquit) dixerit notorium quod sit saltem corā decem hominibus; Syluest. autem vtr. notorium. dicit sufficere quod fiat coram sex, quia est maior pars eorum, qui requiruntur ad constituendum populum, licet de facto non sint maior pars populi. Sed neutra regula est æqua; unde relinquendum est arbitrio boni viri, secundum particulares circumstantias, ita Panormita. dicto c. vestra. n. 16. vbi ait, *Discretum iudex ex variis circumstantiis & qualitate actus, loci & temporis, arbitrium facit esse notorium vel non.* Idem dicit Ioannes Andreas, eodem c. column. 4. Cardinal. column. 8. Hostiens. c. iua. nos. co-

dem. it. column. 4. Anton. Gomez. tom. 3. Variarum. c. 1. num. 42. Vnde qui percutit clericum coram decem vel duodecim, non erit notorium in magna ciuitate, bene tamen in oppido paruo, & etiam in vicinia illius magnæ ciuitatis, ut docet Nau. c. 25. num. 73. & Soto d. 1. 2. q. 1. ar. 6.

Hinc sequitur, quod si aliquis in ciuitate, in domo priuata percutiat clericum coram sex vel septem, non erit notorium; si verò in foro, vel in collegio, seu conuentu Religiosorum, respectu illorum erit notorium, regulariter loquendo. Dico, *regulariter*, quia tamen magis posset esse conueniens, ut hæc scientia non sufficeret, veluti gratia, si conuentus haberet duodecim Religiosos.

Secundò sequitur, quod si Petrus me præsentem percutiat clericum, non teneo illum vitare, quia licet mihi sit notorium, non tamen est absolūtè notorium; imò idem dico, licet percutiat illum coram duobus vel tribus testibus, vi habetur ex doctrina Couar. §. 2. citato. num. 7. vltiò. secundò deductur. imò Arago. 2. 2. q. 10. ar. 9. column. 7. ait, quod licet percutiat coram quatuor vel quinque, non teneant illum vitare, & Nauar. super necessario debet esse huius sententia: nam ipse ait, quod scientia paucorum quàm sex, non facit rem notoriam.

Tertiò sequitur, quod licet factum sit notorium, tamen si est aliquod dubium iuris, non teneamus eum vitare; verbi gratia, Petrus notoriè percutit clericum, tamen allegat non inuenisse excommunicationem, quia ille non gestabat habitum clericalem; Petrus nesciebat esse clericum; vel allegat solim percussisse vinum repellendo, vel aliquid huiusmodi, ita videantur tenere Gutierrez c. 1. citato. n. 12. & Cordub. in Sum. quæst. 181. puncto 4. in fin. sed clariùs Aragon. vbi suprā. & probò ex illis verbis Concilij Constantiensis, sententiam laicam à canonicis aded notoriè constitit incurrisse, quod factum nulla possit tergiversatione celari, nec aliquo suffragio excusari.

D V B I

DUBITATUR quintū, virum Decretum Concilij Constantiensis non solum habeat locum in excommunicato, sed etiam in suspensio. Soto d. 1. 8. 11. 3. 31. 3. ante 2. concl. clare videtur dicere, quod qui confiteretur sacerdoti suspensio, licet non sit denunciatus, confessio est nulla ex defectu iurisdictionis. Contrarium est traditum. Unde sit

Prima conclusio. Non tenemur vitare suspensos neque interdictos, donec sint denunciati. Hec est certissima: nam est expresse definita in dicto Decreto, ut patet ex illis verbis, *prætextu cuiuscunque sententia, aut censuræ ecclesiastica, & ex illis, per hoc tamen huiusmodi excommunicatos, suspensos, interdictos, si non prohibitos non intendit in aliquo velare, tenet Calera. 3. p. q. 82. art. 9. Navar. c. 9. nm. 7. & cap. 17. nm. 163. & cum hoc probat, de potest. d. 6. §. la borei. n. 14. Gutierrez cap. 1. 11. 43. & modernis communiter.*

Hinc sequitur, quod licet canon nullus, & canon præter. 32. d. suspendentes ipso facto clericum publicum concubinarium, essent in suo robore, nunc bene possumus eius Missam audire, donec sit denunciatus, ut ait Navar. de penit. §. la borei. n. 14. Gutierrez nm. 45. ubi citat alios. Dixi, licet esset in suo robore, quia iam sunt abrogati per contrariam consuetudinem, ut testantur Gutierrez ibidem. Soto d. 1. 3. q. 2. art. 9. circa finem. Medina in Sum. p. r. c. 11. §. 8. circa medium. & communiter modernis. Unde nec ipsi clerici concubinarij sunt iam suspensi, neque fideles tenentur abstinere ab audiendo Missis illorum, quidquid dicat Navar. c. 15. n. 77. in d. Couat. Clement. si scilicet. p. 1. §. 1. nm. 5. dicit, quod iste clericus etiam secundum ius antiquum, non erat suspensus suspensio, quæ esset vera censura. Maior difficultas est, virum istud Decretum Constantiense etiam habeat locum in irregularibus; verbi gratia, scilicet in Parochum esse homicidam, & communiter irregularitatem, virum antiquis denunciatur, possunt ab eo petere, & recipere sacramenta?

Ratio dubij est, quia irregularitas non est censura, ut diximus p. 1.

Secunda conclusio. Hoc Decretum etiam habet locum in irregularibus; ita Cano & recentiores communiter. Probatur primum: Quia Concilium non solum loquitur de impediis per censuram, sed etiam de impediis per sententiam; ut patet ex illis verbis, *prætextu cuiuscunque sententia, aut censuræ à iure vel ab homine, sed irregularitas est quædam sententia à iure; ergo. Secundum: nam ratio quæ movet Concilium quantum ad excommunicatos, suspensos, & interdictos, nempe ad cuiusdam scandala fidelium, currit etiam in irregulari. Tertiū: nam aliis semel tantum licet audire Missam à sacerdote excommunicato tolerato. Probatur sequens etiam post primam celebrationem manet irregularis, atque adeo Decretum Concilij esse validum. His positis quoniam hæc materia de se apta est confusioni parere, ut clare procedamus, agamus scilicet de effectibus, quos incurrit excommunicatus non toleratus, & de effectibus quos incurrit toleratus; & primum agendum est de non tolerato.*

DISPUTAT. III.

De primo effectibus, scilicet de participatione in sacramentis.

IN PRIMIS recolenda est illa distinctio tradita sup. p. 1. dub. 2. post 3. concl. scilicet triplicem esse communicationem fidelium; prima purè interior, qua fideles iusti communicant inter se in fide & charitate; secunda purè exterior, qua communicant in convivio politico, nempe in contrariis & colloquiis, & aliis rebus, & commerciis politicis; tertia mixta, qua fideles, etiam si peccatores sint, communicant sacramentis & suffragiis Ecclesiæ. Prima communicatione non potest Ecclesia privare, sed solum mortale peccatum, bene tamen secunda & tertia, ut la-

tius ibi dixi al primum. Et quoniam participatio sacramentorum est duplex, actiua & passiva, primum agendum est de actiua. Unde

DE VITATVR primum, vitium sacramenta administrata ab excommunicato non tolerato, sunt valida?

Prima conclusio. Certum est quodcumque sacramentum celebratum ab excommunicato non tolerato est extra casum necessitatis ille validum, exceptis sacramentis penitentiae & matrimonij, h. d. Thom. 3. p. q. 64. art. 9. ad 1. Navar. c. 27. num. 36. in fine, & omnes. & habetur ex canonibus 1. 9. d. & probaturiam continentur omnia essentialia, scilicet: vera materia & forma, & minister, cum intentione faciendi quod facit Ecclesia.

Secunda conclusio. Si iste excommunicatus est Episcopus, quatenus confert veros ordines, non tamen confert executionem, quia nemo dat quod non habet, de quo plura in materia de irregularitate.

Maius dubium est de sacramentis penitentiae, & ratio dubij est, quia ad hoc sacramentum non sufficit sola potestas ordinis, sed vult illam requirunt iurisdictio, ut constat ex capitulis viri subsecutus. de penitentis & remissionibus. Et cum haec iurisdictio possit auferri ab Ecclesia, ut patet in materia de confessione, q. 8. art. 4. dub. 1. scilicet videtur vitium de facto ablatum, si iam ligatum, vel tantum sit illi prohibendum, ne vitium illa.

Si tertia conclusio, si sacramentum penitentiae administratur ab excommunicato non tolerato extra articulum necessitatis, cum nullum in Palud. in 4. d. 17. q. 6. art. 1. concl. 4. Cotal. c. alma mater q. 1. §. 6. num. 7. concl. 7. & omnes Doctores. Probaturiam talis sacerdos extra casum necessitatis, vel nullam habet iurisditionem; vel si propriis dicam, habet tam impedita & ligata; ergo. Et hanc conclusionem intelligit etiam de confessione venialium, nam ad absolvendum a venialibus etiam requiritur iurisdictio, & haec datur ab Ecclesia, ac per consequens po-

test tolli vel ligari ab ipsa Ecclesia: nam res per easdem causas dissolvitur, per quas nascuntur, de quo plura dixi in materia de confess. q. 8. art. 4. dub. 1. c.

Si tunc sequitur, quid liceat cum ignorantia invincibili confiteatur huiusmodi sacentis, confessio erit nulla, & veritate comperta, erit nec esset iteranda, & loquor de confessione moralium. Hoc autem corollarium intelligitur, quando ignorantia est particularis huius vel illius penitentis, scilicet si in ignorantia communis, & talis sacerdos habeat aliqualem ritalem; verbi gratia, sacerdos qui in Hispania est nominatim excommunicatus & denunciatus, vel notorius perversor clericus, venit ad hanc Indicam regionem, ubi hoc ignoratur; & confititur sibi beneficium Parochiale, confessiones quas audit validae sunt, hoc est contra Palac. in 4. d. 17. dispn. 7. colum. 1. 2. sed tenet Victoria in Sum. de excommunicatione, quaest. 33. Probaturiam tunc presumptus & communis error facti confertur iurisditionem, ut ait Caiet. in Sum. verbo, absolutionis impedimenta. & videtur, confessionis heretico. Navar. c. 9. num. 4. & alij Auctores, qui fundantur in l. Barbaras. ff. de officio Praetoris.

Secundum in hac casu potius praesumendum est, quod Ecclesia vult prospicere cum vult salvi fidelium dando iurisditionem huic sacerdoti, quam punire illum cum tanto detrimento fidelium.

Restat adhuc gravissima difficultas de articulo mortis, quae quoniam ex professione tractatur in materia de confessione, ubi eam disputavi, q. 8. art. 6. dub. 1. brevius nunc cum agendum. Et in primis notandum est, quod dupliciter fiat, aliquem ministrum esse non toleratum. Primo modo, quia est excommunicatus, denunciatus, vel notorius perversor clericus, non tamen est praefatus ab Ecclesia. Secundo modo, quia non solum est excommunicatus denunciatus, sed etiam praefatus ab Ecclesia, ut hereticus damnatus de haeresi, eo ipso

est excommunicatus denunciatus, & inquantum separatus est à corpore Ecclesie per infidelitatem, dicitur præcisus ab Ecclesia. Hoc posito,

Prima opinio dicit, quod nullus minister non toleratus, quicunque non sit præcisus, potest validè administrare sacramentum poenitentiae in articulo mortis, ita tenuit D. Tho. in 4. d. t. 9. q. 1. art. 2. q. 2. ad 3. Conat. calma mater. p. 1. §. 1. i. i. i. i. i. 8. Nau. c. 27. n. 17. Fundamentum est, quod isti sunt priuati, vel ipsa iurisdictione, vel vsu iurisdictionis, ut haberet e. si celebrat. de clerico excommunicato ministrante.

Secunda opinio est, quod minister non toleratus, qui tamen non est præcisus, poterit validè administrare hoc sacramentum in articulo mortis, non tamen si sit præcisus, ita Soto dist. 18. q. 4. art. 4. & alij, & Nauat. c. 27. i. i. i. i. 71. quamvis nihil dicat de sacerdote præciso; de excommunicato autem etiam denunciato ait, quod potest validè absolvere, ubi expressè mutauit sententiam, quam tenebat cap. 26.

Tertia opinio est, quod quilibet sacerdos etiam non toleratus, etiam præcisus, potest validè administrare sacramentum poenitentiae in articulo mortis.

Quarta conclusio. Hæc opinio post Concilium Tridentinum est longè probabilior, tenet Caiet. in Sum. verb. absolutio, Angel. ver. confessor. 3. Palac. in 4. §. & 6. distinctionem, disput. 3. colum. 1. §. conel. 4. & alij multi Doctores, quos tenui in materia de confessione. Probat primum, ex Trident. sess. 14. cap. 7. dicente, quod in articulo mortis nulla est casuum reservatio, atque adeo omnes sacerdotes possunt absolvere omnes poenitentes à quibuscunque casibus & censuris; ubi pondera, quod sicut nullus excipitur casus, à quo non possit absolui poenitens, ita nullus excipitur sacerdos, qui non possit absolvere. Secundo, quia non est etendum de pietate matris Ecclesie, quod veli fideles in ultimo periculo carere beneficio absolutionis, præcipue cum sacramentum faciat de auitro contritum; verum est, quod si poenitens

Auita de censuris.

sit infirmus in fide, & timeat pervertendum esse à sacerdote hæretico, nullo modo debet illi confiteri, & ex hac parte posset annullari confessio, quia peccaret mortaliter confitendo illi; & hæc tertia opinio intelligitur, supposito quod non sit alius minister legitimus, qui possit & velit administrare hoc sacramentum, ita Soto artic. 4. citato, in immediate ante §. nonnihil ambiguitatis. Nauat. cap. 26. n. 70. & alij multi.

Ad fundamentum primæ opinionis respondetur, quod illi sunt priuati vsu iurisdictionis extra mortis articulum, non tamen in illo.

Denique de sacramento matrimonij est difficultas, utrum sit validum, si celebratur coram sacerdote excommunicato non tolerato? Nonnulli iuniores dicunt, quod erit validum.

Sit quinta conclusio. Probabilius iudico quod erit nullum. Sic teneat aliqui viii docti, & videtur tenere Veractuz in Appendice ad speculum coniugiorum, dub. 7. conclus. 2. Probat: nam actus quos excommunicatus non toleratus exerceat ratione publici officij, sunt nulli, ut tradit Syluest. ver. excommunicatio. 3. n. 2. & 3. Nau. c. 27. n. 36. ad 6. sed in matrimonio assistit Parochus ratione publici officij & publicæ potestatis, ergo. Minor probatur: nam assistit inquantum Parochus formaliter, cuius rei signum est, quod licet loco Parochi adhibeantur ille testes, non valebit matrimonium. Secundo, contrarius, in quibus secundum ius requiritur de substantia præsentia tabellionis, sunt infirmi & nulli, si tabellio sit excommunicatus non toleratus, sed de substantia matrimonij requiritur post Tridentinum præsentia Parochi, ergo si sit non toleratus, erit nullum. Maior habetur ex glossa c. decernimus. de sententia excommunicat. in 6. in hac quam sequitur Geminau. ibi. i. i. i. i. 6. Francus num. 7. Aneatanus colum. antepenul. Syluest. verb. excommunicat. 3. n. 2. circa finem. & commentet Canonistæ, secus dicendum est de testibus: nam licet

O sint

sunt excommunicati, non tolerari, valet matrimonium coram illis celebratum, quia non assistunt ut personæ publicæ, nec ratione publici officij, sed ut personæ privatae. Verum de his plura in materia de matrimonio. q. 4. art. 5. disp. 3. dubi. 4. Excepit etiam à quinta conclusione illum casum, quem excepit à quarta, scilicet quando est communis ignorantia, & ritulus praesumptus, tunc enim validum erit matrimonium, sicut & absolutio.

Sexta conclusio. Si Paterfamilias sit tolerans, validum erit matrimonium. Probatur quia ea quae excommunicatus tolerans facit ratione publici officij, valida sunt, ut ait Navar. cap. 17. num. 21. & allegat cap. ad probandum, de re iudicata.

DUBITATUR secundò de excommunicato tolerans, virum valida sint sacramenta ab illo administrata? Et quidem de reliquis sacramentis, exceptis poenitentia & matrimonio, constat ex dubio praecedenti esse valida, ut dixi in 1. concl. & de matrimonio iam constat ex conel. 6. Unde solum est difficultas de sacramento poenitentiae, de quo fit

Prima conclusio. Si excommunicatio est omnino occulta, & poenitens ignorat sacerdotem esse excommunicatum, validi essent absolutio etiam ante Decretum Concilij Constantiensis: nam occulta excommunicatio non impendebat actus, quos aliquis exercebat ratione publici officij, iuxta I. Barbarus. ff. de offic. Praetoris. & praeterea probantiam alias innumera oriententur animarum pericula, quibus nullus posset moderi. Hanc conclusionem tenet Richard. in 4. d. 1. Sat. 7. q. 1. Castro 2. de lege penali. c. ult. post secundam conclusionem, aliterum quod citat.

Secunda conclusio. Quando excommunicatio est occulta, sed poenitens bene scit sacerdotem esse excommunicatum, stando in iure antiquo ante Concil. Constantinense absolutio erat nulla; & hoc modo intelligendi sunt Caldecius, Pannonius, & alij Auctores relati à Navar. c. 9. num. 7. & à Soto dist. 22. quaest. 1. artic. 4.

Et hanc conclusionem intelligo de absolutione facta extra casum extremæ necessitatis, quia non est credendum Ecclesiam aliquando voluisse privare fideles sacramentis poenitentiae in tali necessitate, ut patet ex Tridentino, sess. 12. cap. 7. de sacramentis, in illis verbis, *In Ecclesia Dei custoditum semper fuit, ut nulla sit reservatio in articulo mortis, &c.*

Tertia conclusio, post Concilium Constantiense licet sacerdos sit publicè excommunicatus, dummodo sit toleratus, valida erit absolutio, licet deint extra casum necessitatis, & hoc quamvis concedamus quòd peccat administrando sacramentum, de quo postea. Hanc tenent communiter Doctores, qui scripserunt post Concilium Constantiense; & probant: nam post hoc Concilium non tenebatur vivere etiam in administratione sacramentorum excommunicatus toleratus; ergo tale sacramentum est validum. Contra: nam si confessus peccat administrando; ergo poenitens peccat petendo; per consequens confessio & absolutio erit nulla. Respondet primo, quòd absolutio non erit nulla ex defectu iurisdictionis in Confessario (& hoc est de quo principaliter tractamus modò) sed erit nulla ex defectu dispositionis in ipso poenitente. Secundò respondet, quòd dantur aliqui casus, in quibus licet iste Confessarius peccet administrando, poenitens tamen non peccet petendo; quod videtur in materia de sacramentis in genere.

DUBITATUR tertiu, virum excommunicatus non tolerans possit licite administrare sacramenta.

Prima conclusio. Extra casum extremæ necessitatis nullum sacramentum potest licite administrare; hæc recipitur ab omnibus quantum ad omnia sacramenta, excepto matrimonio, nam quatenus, quòd matrimonium erit validum, consequatur dicenti, quòd non peccabit mortaliter ex hoc capite, quamvis peccabit aliunde, scilicet inquantum communicat cum fidelibus: est enim supponendum, quòd Paterfamilias

clius peccator admittens matrimonium, non peccat mortaliter, quia non consistit ipse sacramentum, vel ius divi in materia de matrimonio. q. 4. art. 1. dub. 1. ad 2. at vero tenendo quod tale matrimonium est nullum, dicendum est, quod peccat mortaliter administrando, saltem quando est causa quod contrahentes credunt se validum contrahere matrimonium.

Secunda conclusio. In casu extreme necessitatis licet potest administrare sacramentum Baptismi, si non adhibet legitimus alius minister, qui possit & velit administrare. Hæc conclusio etiam est certissima quia supponendum est, quod Baptismus hoc habet speciale inter reliqua sacramenta, quod habet duplicem ministrum, unum solennitatis, alterum necessitatis, qui necessitate urgente potest alibi in ista re hoc sacramentum sine solennitate, unde quavis sit in peccato, non peccabit mortaliter in tali administratione, & similiter dicimus, quod excommunicatus non toleratus licet potest administrare Baptismum in extrema necessitate.

Tertia conclusio. Non toleratus licet potest administrare sacramentum poenitentiae in articulo mortis: huc constat ex quarta conclusione dubij primi, quæ intelligitur supposito quod talis sacerdos non sit iam in mortalibus. De Sacramento autem Eucharistie Soto dist. 1. q. 1. art. 9. P. Sum. 3. p. q. 8. 2. disput. 8. tract. 4. circa finem. & nonnulli iuniores dicunt, quod non toleratus licet potest illud administrare in articulo mortis; probatur, quia tunc est preceptum de sumenda Eucharistia.

Quarta conclusio. Opposita sententia est probabilior, quam tenet Vinctus de Cano, Palae. in 4. d. 5. disp. 3. col. 2. & scito tamen & mihi viri docti. Probatur: nam hoc sacramentum non est tam necessarium, sicut sacramentum poenitentiae: enim est per se institutum ad remittenda peccata sicut sacramentum poenitentiae. Hæc autem conclusio intelligitur in casu quod infirmus terepetum sacramentum poenitentiae, at vero si non potest

illud recipere, vel quia non potest deponere, nec confiteri per signa, vel quia iste sacerdos non toleratus est in unum, nec potest illum absolvere, tunc licet potest ministrare Eucharistiam. Probatur: Ideo potest licet administrare sacramentum poenitentiae, ne poenitentia periclitetur, si forte non habet veram contritionem, sed idem periculum est in casu quod non recipiat Eucharistiam, ergo.

Quarta conclusio. Quod in precedenti conclusione diximus de Eucharistia, idem dicendum est de Extrema Unctione; scilicet quod non potest licet illam administrare, nisi in casu quod existens in articulo mortis non possit recipere sacramentum poenitentiae, neque Eucharistiae; tunc enim licet potest. Patet eadem ratio: nam hoc sacramentum etiam facit de animo contritum.

Ad argumentum contrariorum respondetur, quod preceptum divinum de suscipienda Eucharistia semper intellectum est ab Ecclesia, supposito quod possit retineretur administrari; non autem administratur reverenter à ministro non tolerato; verum est, quod in casu, quem excepimus à quarta conclusione, ecclesia reverentia, eod quod tale, modum, consuetudinem necessarium ad liberandum proximum à periculo probabili damnationis. Verum verò excommunicatus toleratus licet possit administrare sacramenta, dicimus disp. 8. Hic tenus de participatione activa sacramentorum, tam de passiva agendum est.

DUBITATUR quid, vtrum sacramenta, quæ recipi excommunicatus non toleratus, sint valida? Contraversia soluta est de sacramenta poenitentiae: nam de reliquis certum est apud omnes Doctores, quod sunt valida. Secundò, suppono quod questio non procedat de illo qui vivit prius recipere absolutionem ab excommunicatione, quam à peccatis; certum est enim, ut docet Caietanus citandus, quod excommunicatus potest confiteri sua peccata, prius quam absolatur ab excommunicatione,

nicatione, quia non puniatur à materia factari enim, sed à forma, nec Confessarius audire cum, incurrit minorem excommunicationem, ut notat Navar. c. 10. n. 3. Solum ergo procedit questio, quando pñis absoluit à peccatis, quam ab excommunicatione. Tertiò nota, quòd questio non procedit, quando instat mors ad eò repentina, ut non sit tempus absolvendi ab excommunicatione: tunc enim absolutio à peccatis esset valida & fructuosa etiam cessante ignorantia; ita communiter Doctores: non enim est intentio Ecclesie, quòd iste careat beneficio absolutionis: sed casus hic est metaphysicus, præcipue cum sufficiat hoc vñm verbum, *Te absolvo*, cum intentione absolvendi ab excommunicatione, & à peccatis; ut advertit Soto. His positis,

Prima opinio dicit, quòd nunquam est validum, etiam si suscipiat ab excommunicato sola minori excommunicatione, siue recipiat scienter, siue ignoranter. Tertia Sylvest. verb. confessio. l. q. 3. §. 5. Adria. in 4. fol. 149. & 159. citat etiam Palud. sed falsè. Probatur pñmo: Recepto sacramentorum facta ab excommunicato est annullata secundum ius; ergo. Antecedens probatur ex cap. si celebrat. de clerico excommunicato ministrante. vbi dicitur de clerico excommunicato minori, *Peccat conferendo ecclesiastica sacramenta, sed ab eo collata virtutis non carent effectu, cum non videatur à collatione, sed à receptione seminari*. Secundò: Excommunicatus non toleratus æqualiter prohibetur à participatione activa & passiva sacramentorum, sed si administret sacramentum penitentie extra necessitatis articulum, erit nullum; ergo si recipiat, erit nullum. Tertiò: Applicatio suffragiorum Ecclesie, electio & collatio beneficij facta excommunicato maiori excommunicatione erit nulla; ergo similiter absolutio. Quartò: Iste est membrum peccatum à Christo, & ab Ecclesia; ergo non recipi influxum sacramentorum.

Secunda opinio dicit, quòd si excom-

municatus accedat cum ignorantia invincibili iuris vel facti, sacramentum erit validum, imò & fructuosum, at verò si accedat cum ignorantia culpabili, erit nullum. Ignorantia iuris est, quando ignorat excommunicationem esse impedimentum ad recipiendam absolutionem; ignorantia facti est, quando ignorat se esse excommunicatum; huius sententia videtur Soto d. 2. q. 1. art. 2. circa finem.

Tertia opinio dicit, quòd si excommunicatus etiam non toleratus suscipiat hoc sacramentum, non erit invalidum formaliter & præcisè ratione excommunicationis; vnde validum erit, si cetera adsint, quæ ad substantiam sacramenti requiruntur, scilicet debita materia cum legitima dispositione. Hanc tenet Caictan. verbo, absolutionis impedimenta. Angel. verbo, confessio. §. n. 10. Petrus à Soto lect. 4. de excommunicatione. Victoria in Sum. de excommunicat. num. 3. Navar. cap. 9. n. 3. & c. 26. num. 7. & communiter iuniores: & quoniam hæc est probabilior, pro eius probatione supponendum est, dupliciter intelligi posse, quòd Ecclesia irritaverit sacramentum penitentie receptum ab excommunicato. Primo modo, inhabilitando ipsam excommunicatum ad receptionem sacramenti, sicut inhabilitavit aliquas personas ad contrahendum matrimonium. Secundo modo, auferendo iurisdictionem à sacerdotibus respectu penitentium excommunicatorum. Hoc posito probatur tertia opinio, Ecclesia nec pñmo nec secundo modo irritavit sacramentum penitentie receptum ab excommunicato; ergo est validum. Quòd non irritaverit pñmo modo, patet: nam hæc prohibitio non est specialis pro sacramento penitentie, sed generalis respectu omnium sacramentorum, quoniam eisdem verbis prohibet excommunicato recipere hoc sacramentum, quibus prohibet recipere reliqua: sed certum est, non esse incapacem ad recipiendum sacramentum Confirmationis, Ordinis, Matrimonij, Extreme Unctionis, neque Eucharistia;

Atque ergo nec Pœnitentia. Et est adeo certum, Ecclesiam non irritasse hoc primo modo sacramentum pœnitentiæ, quod sit valde probabile id facere non posse. Nec obstat quod hoc primo modo irritaverit matrimonium elandestinū, scilicet inhabilitando personas, non inquam, obstat, quoniam matrimonium est contractus & sacramentum, & ratio contractus est fundamentum ad rationem sacramenti, & quoniam in ratione enim tactus potuit irritari ab Ecclesia, scilicet inhabilitando personas ad sic contrahendum, ideo consequenter annullavit contractum & sacramentum; at verò sacramentum pœnitentiæ est putum sacramentum; ergo existente pœnitente subdito eum dispositione necessaria ex institutione Christi ad veritatem sacramenti, nō potest annullari hoc primo modo, & hoc procedit contra primam & secundam opinionem. Quod verò non sit annullatum secundo modo, patet nam si eo ipso quod aliquis esset excommunicatus, auferretur omnibus Confessoribus iurisdictio ad absolvendū eum sacramentaliter, sequeretur quod licet pœnitens accederet eum ignorantia invincibili, absolutio esset nulla contra secundam opinionem. Probatur consequentia: nam licet ignorantia excuset à peccato, non tamen dat iurisditionem, & non loquimur modò de ignorantia communi, sed de particulari. Si dicat aliquis, quod sacramentum esset validum, quando excommunicatus accedit eum ignorantia inculpabili, non provenit ex ipsa ignorantia, sed ex hoc quod iurisdictio solum est ablata sacerdotibus respectu excommunicatorum accedentium sine ignorantia invincibili. Contrā: nam absolute prohibet Ecclesia, ne excommunicati recipiant sacramentum pœnitentiæ; ergo si per hanc prohibitionem auferitur sacerdotibus iurisdictio ad absolvendum sacramentaliter excommunicatos accedentes sine ignorantia invincibili, etiam manebit ablata, ne absolvant accedentes eum ignorantia invincibili, siquidē ibi nulla sit exceptio. Et quoniam

hoc tantum procedit contra secundam opinionem, probatur contra primā, quod sacramentum non sit annullatum secundo modo: nam excommunicatus manet subditus, sicut antea; ergo iurisdictio non est ablata ab illis, qui eā habebant, antequam iste incurtisset excommunicationem. Secundò probatur contra veramque opinionem: Ius solum dicitur prohiberi eum esse excommunicato recipere sacramenta, & lex pœnalis non est extendenda, ergo.

Ex dictis sequitur primò, quod sacramentum pœnitentiæ receptum ab excommunicato etiam non tolerato, non est nullum præiis ratione excommunicationis, sed poterit esse nullum ex defectu debite dispositionis, vi clarè patebit per sequentes conclusiones.

Prima conclusio. Si excommunicatus minori vel maiori excommunicatione, etiam non toleratus, accedat ignorans invincibiliter se esse excommunicatum, vel quod est peccatum mortale sic accedere, confessio erit valida & formata; ita Caiet. verb. absolutiois impedimenta. Medina. de confessione. q. 28. de confessi. ab excommunicato facta. Ledesm. 2. 4. q. 1. 3. artic. 1. & alij.

Secunda conclusio. Si ignoret culpabiliter, mortaliter, sed non affectu, se esse excommunicatum, vel quod est mortale sic accedere, confessio erit valida, sed informis, ita Caiet. sup. Armil. verb. absolutio. num. 5. Navar. cap. 9. num. 3.

Tertia conclusio. Si scit se esse excommunicatum, & quod est mortale sic accedere, confessio est nulla ex defectu debite dispositionis. Istæ conclusiones probantur unica ratione Caietani: nam supposito quod receptio sacramentorum ab excommunicato non est annullata in iure, sed tantum prohibita, solum erit nulla, quando pœnitens potuit obicem, sed in casu primæ conclusionis non ponit obicem gratiæ, quia excusatur ignorantia, nec sacramento; ergo recipit validum sacramentum & fructum eius in casu secundæ conclusionis ponit obicem gratiæ, quia pec-

cat, non tamen sacramentum, quia non dimidiat confessionem per se; ergo recipit sacramentum validum, sed non fructum eius. Denique in casu reititæ conclusionis ponit obicem gratiæ, quia peccat, & sacramento, quia vel tacet illud peccatum, & sic dimidiat per se confessionem, vel si confitetur, illud est absque dolore.

Secundò sequitur, quòd aliquòd continget aliquem recipere sacramentum penitentiae validum, iurò & fructuosum, & quòd maneat excommunicatus, ut si aliquis ignorans iniurciabiliter se esse excommunicatum, confitetur omnia peccata, quorum recordatur, cum vero dolore, & tamen Confessarius per oblivionem, & etiam ex malitia non permittit absolutionem ab excommunicatione, in quantum possit, & iudges; ut habet communis usus, vel quavis premitteret, tamen excommunicatio, quam penitens ignorat, est reservata Superiori, & ideo non potest absolui ab inferiori.

Ad primum respondetur, quòd excommunicatus est incapax ad recipiendum sacramentum quoad fructum gratiæ (intellige nisi excuseret ignorantia iniurciabili) non tamen quoad validitatem, ut patet in aliis sacramentis. Hæc solutio habetur ex Caiet. supr. & Conat. calina mater. par. 1. §. 6. n. 7. concl. 3. Vnde in forma negatur antecedens.

Ad secundum, negatur maiorem admissiōem actiua sacramentorum est prohibita excommunicato non tolerato per subtractionem iurisdictionis, & consequenter sacramentum penitentiae ab eo administratum erit nullum, nisi in casu necessitatis, id verò administratio passiva non est prohibita inhabilitando excommunicatum ad recipienda sacramenta, neque auferendo iurisdictionem à sacerdotibus respectu excommunicatæ, ut vidimus; & ideo licet talis receptio sit illicita, nisi excuset ignorantia, nihilominus erit valida.

Ad tertium, concessio antecedenti, negatio consequentis: nam applicatio susti-

tionum Ecclesiæ, electio & collatio beneficij, ut valida sit dependet ex metu voluntate Ecclesiæ, non licet receptio sacramentorum; item quòd electio vel collatio facta excommunicato sit nulla, habetur explicitum in iure; extetum quòd receptio sacramenti penitentiae sit nulla, non habetur in iure.

Ad quartum, quòd excommunicatus maiori excommunicatione quantum ad aliqua est membrum præcisum, scilicet quantum ad Ecclesiæ suffragia, electionem, & collationem: nam hæc annullantur; ut verò quantum ad aliqua non est omnino præcisus, sicut hæretici, qui iam desinunt esse viri corpori Ecclesiæ; solam est prohibens, scilicet ne communi- cet cum reliquis fidelibus, ne recipiat sacramenta.

DISPUTATIO IV.

De secundo & tertio effectu, scilicet de primatione suffragiorum, & ecclesijs, scilicet sepultura.

DVBI TERTIUM primum, quibus suffragijs privetur excommunicatus maior?

Pro explicatione suppono, Ecclesiæ suffragia esse in duplici differentia; quædam sunt generalia & communia omnibus fidelibus, ut illa, quæ sunt ab Ecclesiâ sunt instituta, sine non, tamen ab illa ordinantur, & applicantur in utilitatem omnium nobiliorum, quæ ipsi sum vniuersa saltem per fideles, unde peccatoribus fidelibus profunt saltem quoad inspirationem, ut scilicet illuminentur à Deo, & resurgant à peccato, & protegantur ab incuriis demonum; huiusmodi est sacrificium Missæ, & recitatio Horarum Canoniarum, in quibus oras facietur sub nomine & persona Ecclesiæ; alia sunt suffragia particularia, nempe orationes particulatæ, in quibus quædam tantum orat ut persona particularis.

Secundò, nota esse differentiam inter hæc

hæc suffragia, quod suffragia secundi generis solum habent valorem ex persona offerentis; ac verò suffragia primi generis præter valorem, quem habent ratione personæ offerentis, habent etiam valorem ratione ipsius Ecclesiæ, cuius nomine offeruntur, & insuper sacrificium Missæ habet alium valorem (præcipuum quidem) ex institutione & virtute Christi, cuius personam gerit sacerdos qui sacrificat. Hinc sequitur alia differentia, quod valor suffragiorum secundi generis perditur ex indignitate personæ offerentis, vnde si sit in mortali, non sunt satisfactoria sibi neque alteri, valor autem suffragiorum primi generis, qui provenit ab Ecclesia, non pendet ex dignitate offerentis, vnde quantum sit in mortali, etiam aliis satisfactoria, quia offeruntur nomine Ecclesiæ, quæ est gratissima Deo; & valor, quem sacrificium Missæ habet ex institutione Christi, non perditur per hoc quod sacerdos offerens sit in peccato, imò licet per impossibile tota Ecclesia esset in peccato, non perirentur.

Tertio, nota quod sicut suffragia communia Ecclesiæ habent duplicem valorem, ita etiam possumus considerare duplicem fructum ab illis provenientem, primum generalem, qui provenit fidelibus ex applicatione ipsius Ecclesiæ; secundum specialem, qui provenit illis, quibus specialiter applicantur à ministro offerente; & insuper sacrificium Missæ habet alium tertium valorem ex institutione Christi.

Quarto, nota quod non disputamus in modum utrum offerens generalia suffragia pro excommunicato pœceat: de hoc enim agendum est infra; sed solum disputamus, quibus suffragiis pœneatur, ita ut licet de facto offerantur pro illo, non prosint ei. His positis, sit

Prima conclusio. Excommunicatus etiam non toleratus, ex vi excommunicationis non manet privatus particulibus Ecclesiæ suffragiis, nec fructu ab illis proveniente. Hæc recipitur ab omnibus; imò

Soto dist. 2. l. quæst. 1. art. 4. videtur sentiri, quod nec potest Ecclesia illum privare; quod verum est in hoc sensu, quod licet de facto prohiberet, ne huiusmodi suffragia offerrentur pro illo, tamen si de facto existens in gratia offerret illa, prodesse excommunicato, non solum quoad impetrationem, sed si esset in gratia, etiam quoad satisfactionem; & ratio est, quoniam talia opera habent vim ex applicatione & devotione offerentis; ergo licet superior possit præcipere subdito, ne offerat ea pro excommunicato, tamen non potest tollere, quin applicatio, si fiat, sit valida.

Secunda conclusio. Excommunicatus etiam non toleratus, ex vi excommunicationis non solum non privatur particulibus suffragiis, verum nec communibus, quantum ad valorem particularem provenientem ex particulari intentione & applicatione offerentis. Probatum, quia illud suffragium, quantum ad hunc valorem, non est suffragium generale; quia non habet hunc valorem ex intentione & applicatione generali Ecclesiæ, sed ex speciali intentione offerentis. Confirmatum: nam per hoc quod tale suffragium applicetur ab Ecclesia pro omnibus fidelibus, non perdit illud valorem particularem provenientem ex particulari applicatione offerentis, quem quidem haberet, licet non offerretur ab Ecclesia; ergo quantum ad hunc valorem est suffragium particulare. Ex dictis sequitur, quod si illud generale suffragium, quod ex speciali intentione sacerdotis offertur, est sacrificium Missæ, excommunicatus gaudebit non solum fructu speciali proveniente ex speciali applicatione sacerdotis offerentis, sed etiam illo fructu proveniente ex institutione Christi, ut postea videbimus.

Tertia conclusio. Excommunicatus maior etiam toleratus, ex vi excommunicationis manet privatus generalibus Ecclesiæ suffragiis, quantum ad valorem provenientem ex applicatione ipsius Ecclesiæ.

lia. Hinc sequitur, quod manet incapax huiusmodi fructu, ita ut licet de facto applicetur illi à ministro Ecclesie, non gaudebit illo; & ratio est, quoniam huiusmodi valor pendet ex applicatione & intentione Ecclesie, sed Ecclesia excludit excommunicatos maiori à tali fructu; ergo. Consequentia patet à simili: nam si excomomus distributionis nummos, distribuatur eos illis, quos dominus excludit, talis distributio non valebit, nec illi acquiescent dominium.

DUBITATUR secundò, quando excommunicatus exit à peccato, & non stat per ipsum, quin absoluitur ab excommunicatione, utrum statim fruatur communibus Ecclesie suffragiis, & possit communicare cum fidelibus? Casus potest contingere, quando aliquis inuenit excommunicationem relictam Superiori, & postea convertitur ad Deum, tamen longè abest Superior, à quo est absolvendus; vel quando aliquis incurrit excommunicationem, quia non satisfecit, cum tamen possit, modò autem non potest, sed proponit scilicet satisfacere cum primum possit, & dolet de peccato.

Prima opinio est, quod licet sciatur fructus participationi, quæ participat iusti, non tamen sciatur communibus Ecclesie suffragiis; sic Adrian. in 4. quæst. 3. de clauibus. in fine. Soto dist. 22. quæst. 1. art. 1. colum. 12. dub. 2. & quam plurimi Thomistæ. Probatur primò, ex cap. à nobis. de sententia excommunicationis. ubi dicitur, hunc non esse habendum pro absoluto, nec orandum pro eo, & subditur, contingere posse, ut qui libet est apud Deum, sit in eodem sententia ecclesiastica. Secundo: Contectio non libet hunc ab excommunicatione, sed de ratione excommunicationis maioris est, privati suffragiis Ecclesie; ergo.

Confirmatur primò. Vel in isto saluatur essentia excommunicationis, vel non; si primum, ergo privatur suffragiis communibus Ecclesie, ut patet ex definitione maioris excommunicationis; si secun-

dum; ergo non indiget absolutione. Confirmatur secundò: iste manet excommunicatus quantum ad alios effectus excommunicationis, ne possit recipere, nec administrare sacramenta; ergo etiam quantum ad hunc, qui est privati suffragiis Ecclesie. Tertiò: nam aliàs sequeretur, quod posset aliquis ut minister Ecclesie orare pro huiusmodi excommunicato, & pro eo offerre Missæ sacrificium. Quartò: nam aliàs iste non eutaret absolutionem ab excommunicatione, & per consequens contemneretur claus Ecclesie.

Secunda opinio est, quod fruuntur communibus Ecclesie suffragiis huiusmodi excommunicati, sic Richard. in 4. dist. 18. artic. 7. quæst. 2. post conclus. Palac. eadem dist. disput. 1. 3. colum. 22. versicul. obserua tamen. Anton. 3. pat. tit. 25. cap. 76. Turcætinata can. si quis Episcopus. c. 1. quæst. 3. Nauac. cap. 27. num. 18. & 36. ubi allegat Hostiensem. Couac. cap. alina mater, par. 1. §. 6. num. 8. conclus. 9. & aliqui viti doctissimi.

Prima conclusio, hæc opinio est probabilior. Probatur primò: Ecclesia ideo privat excommunicatum suis suffragiis, quia illum reputat inimicum & contumacem; ergo si cessat contumacia, cessat etiam voluntas puniendi illum hac poena acerbissima, & oppositum videtur in humanum. Confirmatur, quia non est presumendum de pietate Ecclesie, quod velit excludere à suis suffragiis, & tradere Satanæ illum, quem Deus admisit in suam amicitiam. Secundò, iste est membrum Christi viuum, & per consequens membrum viuum Ecclesie; ergo vegetatur eodem spiritu, quo reliqua membra viuam, atque adeò fruatur communibus suffragiis. Tertiò, excommunicatio est medicinalis, sed iste iam est curatus; ergo cessauit excommunicatio, saltem quantum ad hunc effectum, qui est privati suffragiis.

Secunda conclusio. Licet iste fruatur communibus Ecclesie suffragiis, non tamen fruatur sacramentis, nec potest pro illo

illo nominatum orari, ut amplius patebit in solutione argumentorum.

Tertia conclusio. Excommunicatus licet etiam sciat per reclusionem se esse in gratia, non potest communicare cum fidelibus, sed quantum ad hoc debet se gerere, ac si perseceretur in peccato.

Ad primum respondetur, illum iuxta solam iudicare quod Ecclesia non reputabit hunc pro absolutum, & quod non potest publicè orari pro illo nominato.

Ad secundum respondetur, quod licet communicatio non liberet excommunicatum ab omnibus effectibus excommunicationis, liberat tamen ab hoc, qui est privari suffragiis. Ad primam confirmationem respondetur, quod essentia excommunicationis non consistit in divisibili, sicut essentia rei naturalis, verbi gratia, hominis, vel lapidis, sed est quoddam ens morale, scilicet quædam pœna privans multis rebus, unde fieri potest, quod non duret quantum ad unam privationem, & duret quantum ad alias. Ad secundam confirmationem Angel. verb. confell. 5. & quidam alij concedunt, quod iste potest recipere sacramentum penitentiae, non tamen Eucharistiae, sed hoc falsum est: nam eadem ratione, qua potest licet recipere sacramentum penitentiae, potest etiam recipere Eucharistiam: confessio enim ad Eucharistiam ordinatur; unde in forma concessio antecedenti, nego consequentiam; & ratio disparitatis est, quoniam ex receptione, vel administratione sacramentorum facile contemneretur potestas Ecclesiae, ut in sequenti solutione patebit.

Ad tertiam Conar. suprà & nonnulli iuniores exiis qui sequuntur secundam opinionem, dicunt, quid licet potest aliquis vi minister Ecclesiae orare, secretè tamen, pro excommunicato communi, & pro eo Missæ sacrificium offerre, sed ego cum alijs oppositum sentio; unde dico quod licet talis oratio & applicatio sacrificij, si fiat, erit valida, illicita tamen erit, quoniam est directe contra prohibitionem Ecclesiae, & ratio est, quoniam ex

hoc multum enervaretur, & contemneretur potestas Ecclesiae, quod inconueniens non sequitur ex hoc, quod iste iustius fruatur suffragiis Ecclesiae: nam hæc participatio est omnino occulta Ecclesiae militanti.

Ad quartum negatur sequela: nam indiget absolutione ab excommunicatione quantum ad multos effectus, scilicet ut possit communicare cum fidelibus, & fideles cum eo in divinis & in humanis, ut possint fideles publicè orare pro eo nominato, & quantum ad multos alios effectus, hoc excepto de suffragiorum participatione, & ideo non contemnemur elationes Ecclesiae.

DUBITATVR tertio, utrum sacrificium Missæ oblatum à non tolerato, sit validum & proficuum alijs fidelibus? De hoc latius egimus in materia de sacrificio Missæ, capite 4. dubio 3. Ideo sit breuiter

Prima conclusio, quod sacrificium erit validum, ita Scoto d. 1. 3. q. 1. artic. 8. & alij multi. & è contrà Scot. in 4. eadem d. quest. 2. circa finem. & contrà Bonavent. in 1. p. distinct. Probatur primò, talis sacerdos validè consecrat; ergo validè offert sacrificium. Probatur consequentia: nam potestas consecrandi ordinatur ad offerendum hoc sacrificium. Confirmatur: nam actus offerendi est actus characteris sacerdotalis. Secundò: nam sacerdos quando sacrificat, non solum sacrificat, ut minister Christi, sed etiam in persona Christi offerentis per suum ministrum, sed Sacerdos operanti in persona Christi Ecclesia non potest iniudicare, saltem ne operetur validè; ergo.

Petis, quæ certitudinem habeat hæc conclusio? Nonnulli dicunt, esse de fide, sed hoc est falsum; unde solum est certa eo gradu certitudinis, ut oppositum sit parum probabile, vel improbabile. Ita nonnulli viri doctissimi. Probatur: nam licet sit certum de fide, quod consecratio Eucharistiae & oblatio eiusdem est actus characteris sacerdotalis (nam solus sa-

cenlos potest validū offerre sacrificium) non tamen est certum de fide, quod character sacerdotalis habeat se eodem modo respectu oblationis huius sacrificij, quo se habet respectu consecrationis: posset enim aliquis absque nota erroris dicere, quod licet character sacerdotis non pendeat ab Ecclesia quantum ad validitatem consecrationis, pendet tamen quantum ad oblationem sacrificij, ita ut nec licite, nec valide offeratur rei potest esse aliquod signum, quod non solum sacerdos, verum etiam reliqui fideles per manus sacerdotis offerunt hoc sacrificiū, & tamen solus sacerdos cum Christo consecrat Eucharistiam.

Secunda conclusio. Hoc sacrificiū erit proficuum fidelibus iustis per modū impetrationis, & per modum satisfactionis quantum ad fructum, quem habet ex virtute Christi; hanc tenet Soto art. 8. cii. & alij. Et probatur: nam hic fructus non potest impediri per indignitatem sacerdotis, quoniam Christus est qui principaliter offert. Dixi, *ex virtute Christi*, quia non erit proficuum quantum ad valorem, quē habet ex parte Ecclesie: nam ipsa nō vult offerre per talem sacerdotem, quod amplius patet in dubio sequenti. Præterea hæc conclusio partim non habet locum in eo, qui scienter petit à tali sacerdote præciso quod sacrificet, quia peccat petendo, & ideo nō erit illi proficuum quantum ad satisfactionem; & bene tamen quantum ad impetrationem. Et ita sciunt aliqui viri docti, quantum oppositū videatur dicere Soto loco citato.

DUBITATUR quartò, utrum hoc sacrificium oblatum pro excommunicatione non tolerato sit et proficuum?

Prima conclusio, hoc sacrificium oblatum pro quocunque excommunicato etiam non tolerato, est illi fructuosum quantum ad impetrationē, licet offerens, & ille pro quo offertur, peccent mortaliter, unus offerendo, & iter petendo quod offeratur pro se. Ita tenent doctissimi viri, & probatur: nam hoc sacrificiū secundum pro-

priam naturam, & institutionem Christi, habet posse prodesse quantum ad impetrationem quibuscunque peccatoribus; ergo licet Ecclesia per suam prohibitionem efficiat, ne licite offeratur pro tali excommunicato, non tamē efficere potest, quod si oblatio fiat, non sit fructuosa.

Secunda conclusio. Si talis excommunicatus sit in gratia, sacrificium oblatum pro illo non solum erit illi fructuosum quantum ad impetrationē, sed etiam, quantum ad satisfactionē, & loquor de satisfactione proveniente ex virtute Christi: suppono enim quod hoc sacrificiū etiam habet satisfactionem ex parte Ecclesie, ut ostendi in materia de sacrificio Millæ, c. 3. disp. 1. dub. 1. o. Probatur: nam hæc satisfactio non potest enervari ab Ecclesia. Secundo: nam hic concurrunt omnia necessaria ad hoc ut sacrificium sit fructuosum quoad satisfactionē. Patet: nam datur verus sacerdos applicans verū sacrificiū, & ille cui applicatur est aptus ad recipiendū hoc sacramētū, cum sit in gratia; ergo recipi hunc effectum, quæ conclusio habet verū, licet teneamus cum prima opinione dub. 2. quod iste excommunicatus quāvis in gratia sit, nō sit in communibus Ecclesie suffragiis, ita ut licet applicetur illi, non valeat talis applicatio; & ratio discrimini est: nam sacrificiū Millæ quantum ad rationem sacrificij, & valorem quē habet ex institutione Christi, non pendeat ab Ecclesia quantum ad validitatem. Ceterum valor suffragiorū communium pendeat ab Ecclesia, quæ est domina illorum, & ideo potest annullare applicationem eorū factam per ministrū excommunicationi non toleratum, vel factam pro excommunicato etiam tolerato. Est etiam alia differentia, quæ magis explicat præcedentem: nam sacrificiū Millæ præcisè quantum ad rationem sacrificij, & valorem quem habet ex institutione Christi, non computatur inter suffragia communia Ecclesie propriè loquendo, sed communia suffragia sunt orationes, quæ in ipsa Millæ dicuntur, & alia

aliæ quæ dicuntur extra Missam; nam hæc offeruntur à ministris nomine Ecclesiæ, ita ut ministri offerentes non offerant in persona Christi, sed. immediate in persona Ecclesiæ; & hinc proponit quod potest Ecclesia annullare applicationem homini suffragiorum factam sine debitis circumstantiis, ut si fiat per ministrum excommunicatum non toleratum, quia ipsa nō vult offerre per illum; vel si applicentur excommunicato etiam tolerato, quia non vult ut offerantur pro illo. Valor autem quem habet sacrificium ex institutione Christi, non perdet quoad validitatem, ab Ecclesia, quia sacerdos illud offerens, licet offerat ut ministrus Ecclesiæ, non tamen offert in persona Ecclesiæ principaliter, sed in persona Christi, & offertur secundum institutionem Christi, & ideo statuit ea quæ requiruntur ex institutione Christi, sacrificium & applicatio est valida, & etiā proficua illis, pro quibus offertur. Coins differentia est optimum signum, quod licet daremus per impossibile, non solum sacerdotem offerentem esse in peccato, sed etiam totam Ecclesiam, talis applicatio sacrificij habere vim satisfaciendi; quod si in isto casu non prodesset alicui quoad satisfactionem, id esset ex defectu virtutis sacrificij, sed ex incapacitate subiecti, cui applicaretur, at vero dato per impossibile quod tota Ecclesia esset in peccato, applicatio communium suffragiorum Ecclesiæ nulla haberet in se vim satisfaciendi. Vide D. Tho. 3. p. q. 82. art. 7. ad 3. ex cuius doctrina desumpta est differentia citata. Dixi in secunda conclusione, de satisfactione proveniente ex virtute Christi; nam de proveniente ex parte Ecclesiæ, stando in prima opinione dubij secundi, non valebit illi excommunicatio communito, bene tamen valebit inxta secundam opinionem, quam ibi sumus sequuti, scilicet quod excommunicatus contigitus fruitur suffragiis communibus Ecclesiæ.

D V B I T A T V R quintò, utrum orationes communes, quæ offeruntur in Missa & in Horis Canonicis à ministro excommu-

nico maiori, si applicentur aliis scelebus, sint illis fructuosæ?

Dico primò, si offerantur à tolerato, certum est quod sunt valde & fructuosæ fidelibus, quia indignitas ministri nō obscurat valorem & dignitatem orationum communium Ecclesiæ, neq; Ecclesia intendit annullare applicationem factam per talem ministrum, supposito quod tolerat illum. Vide differentias solū est de non tolerato, quod est

Prima opinio Cab. lect. 17. in canonem, quod istæ orationes sunt fructuosæ fidelibus. Probatur primò. Sacrificium Missæ oblatum à nō tolerato est fructuosum illis, pro quibus offertur, ut vidimus; ergo etiam orationes communes. Secundo: nam offeruntur nomine Ecclesiæ, quæ semper est Deo grata; ergo.

Secunda opinio est expressa D. Tho. 3. p. q. 82. art. 7. ad 3. ubi ait, quod orationes Missæ sic à sacerdote præciso, non habent efficaciam. eandem tenet Soto d. 13. q. 1. art. 8. & alij.

Dico secundò. Hæc opinio est tenenda. Probat. Huiusmodi orationes habent efficaciam ex meritis Ecclesiæ, unde Ecclesia est vera dominatrix orationum, sed ipsa non vult offerre eas per sacerdotem præcisum; ergo si ab eo offeratur, nullam habent efficaciam.

Ad primum concessio. antecedit negotio contenti. ut niam: nā Ecclesia potest annullare oblationem orationum communium factam per ministrum nō toleratum, non tamen potest annullare oblationem sacrificij Missæ, ut clarè patet ex illis dub. præced. post secundam conclusionem.

Ad secundum respondetur, solum probare, quod si Ecclesia vellet offerre suas orationes per ministrum non toleratum, essent fructuosæ, quia indignitas ministri non potest obscurare merita, & dignitatem Ecclesiæ; at verò non vult eas offerre.

D V B I T A T V R sextò, utrum excommunicatus non toleratus, qui aliis tenebatur recitare Horas Canonicas, titulo ordinis sacri, vel professionis,

vel beneficij, teneatur modo?

Prima conclusio, quod teneatur, ita Nam. de consecr. d. 1. c. 4. not. 7. n. 1. 8. & in Sum. c. 13. n. 101. Conat. lib. 3. Variatum. c. 13. n. 8. & calina mater. p. 1. §. 2. n. 9. Syluest. ver. hoia. n. 13. Palud. in 4. da. 5. q. 3. art. 1. n. 13. & communiter Doctores. Probatur: nam Ecclesia non vult releuare excommunicatum; alias reportaret commodum ex iniquitate sua; & conclusio intelligitur etiam si solum teneretur recitare titulo beneficij, vt ait Syl. q. 3. Palud. sup. & alij.

Contra. Ille non percipit fructus beneficij, ergo non teneatur recitare. Transeat antecedens, de quo infra; & negatur consequentia: nam sua culpa perdit illos, sicut beneficiarius, qui ex eo quod non residet personaliter, non potest percipere fructus beneficij, nihilominus teneatur recitare, quia sua culpa non percipit illos.

Secunda conclusio. Ille quamuis sit toleratus, teneatur recitare solus, non cum socio; ita Doctores citati. Verum est, quod alij non tenentur vitare excommunicatum toleratum, vnde non peccatum recitando cum illo, ita Soto lib. 1. o. de inst. q. 5. ar. 3. col. 6. Verum verò ipse excommunicatus peccat mortaliter, vel tantum venialiter recitando cum socio, postea dicemus. Aduertant autem prædicti Doctores, quod non deher dicere, *Dominus vobiscum*. Sed circa hoc fit

Tertia conclusio. Dato quod peccet dicendo, *Dominus vobiscum*, non tamen peccat mortaliter, quia materia est parua; imò teneo cum Nauar. in Sum. Hispana. c. 27. n. 45. & quibusdam viris doctis, quod non peccabit, si dicat recitando solus. Vltimò, nota quod qui solum tenebatur recitare ratione beneficij, si priuatur illo, non teneatur, vt tradit Conat. 3. Variatum. c. 13. citato, illatione 1. 2. circa medium.

Quid de suspensio, irregulari & degradato? Prædicti omnes Auctores conueniunt in hoc, quod teneatur recitare: sed differtur in modo: nam ferè omnes dicunt quod non potest recitare cum socio, sicut neque excommunicatus; oppositum tamè

teneat Soto sup. vbi ait, quod potest recitare cum aliis in choro, quia suspensio, degradatio, & irregularitas, si alias non sint excommunicati, non est prohibitum communicare cum aliis: solus enim est illis prohibita executio ecclesiastica iurisdictionis, administratio sacramentorum, & suspensio ordinum. Cum Soto tenent multi viri doctissimi, & ego idem firmiter sentio, teneat & Nauar. citato. c. 21. n. 7.

Quarta conclusio. Septimò, vltimò excommunicatus peccet non audiendo Missam diebus festis, & non confitendo, vel communicando, quando præceptum Ecclesie? Hæc dubij æqualiter procedit in excommunicato non tolerato & tolerato.

Prima conclusio. Si negligit procurare absolutionem eo fine, ne audiat Missam, peccat mortaliter, vt in simili tenet Medina 1. 2. q. 77. ar. 7. Probatur, quia iste per se intendit non adimplere præceptum.

Secunda conclusio. Quamuis negligat procurare absolutionem, si tamen non sit eius fine, non peccat mortaliter, non audiendo Missam, hæc etiam est de meo Medina ibidem, & Arnil. ver. Missa. n. 29. & tenet expressè Nauar. cit. 3. Probatur, quoniam Ecclesia solum obligat non impedire, iste autè est impedire per censuram.

Tertia conclusio. Si non sit negligens in procuranda absolutione, non peccat non confitendo, neque communicando, secus verò si sit intelligens. ita Nauar. sup. n. 34. & 45. Hæc secunda pars probatur, quoniam hæc præcepta non sunt posita sicut est præceptum audiendi Missam, sed partim sunt diuina; vnde quamuis Ecclesia prohibeat excommunicato accedere ad sacramenta, non tamen tollit obligationem iuris diuini de recipiendis sacramentis. Iam de tertio effectum, qui est priuari ecclesiastica sepultura.

Quarta conclusio. Octauò, quomodo intelligitur? Prima conclusio. Pri sepultura ecclesiastica intelligitur sepultura in loco sacro, etià in cimiterio, ita Syl. verb. excommunicatio. 3. §. 20. Nauar. cit. 27. n. 137. & est text. e. sacris. de sepulchris. & ratio quare

quare interdictum sepulture est; nam cui non communicamus viuo, nec mortuo communicare debemus; unde, ut ait Sylu. sup. & Soto d. 2.2. q. 2.21. in fine, non potest pro eo suscipi oblatio, nec fieri publicatio oratio.

Secunda conclusio. Hæc prohibitio sepulture intelligitur etiam de excommunicato toietato, ut infra dicemus in ultima disp. vbi notandum est, quod participando cum excommunicato, scilicet *acompanandole à la sepultura*, &c. si sit non toleratus, incutitur minor excommunicatio, ut habetur ex Na. c. 27. n. 36. ad 2. & 3.

Tertia conclusio. Hæc prohibitio sepulture intelligitur de excommunicato, qui non est absolutus post mortem; nam si decessit cum signis contritionis, potest absolui, & deinde sepeliri in loco sacro, ut latius tradidi sup. c. 3. disp. 2. dub. 8.

DISPUTATIO V.

De quarto & quinto effectibus, scilicet primatione vocis active & passive, & de annulatione collationis beneficii.

DEBITATUR primum de electione activa, utrum electio facta ab excommunicato maiori, sit valida?

Prima conclusio. Si sit non toleratus, etiam nulla; valida tamen, si sit toleratus. Prima pars patet ex causa, de excessibus Prælatorum. & c. cum inter. el. 1. de electione. quæ conclusio patebit ex dicendis disputatione sequenti, dub. 3. vbi ostendemus, quod ea quæ geruntur ratione publici officij ab excommunicato non tolerato, sunt nullæ; verò si gerantur à tolerato, erunt valida.

Secunda conclusio. Quod dictum est de electione, idem de collatione activa beneficii dicendum est. c. quia diversitatem, de concessione præbendæ. & Doctores communiter, ut tradit Covar. c. aliqua mater. p. 1. §. 7. n. 9. versicul. duodecimus.

Tertia conclusio. Excommunicatus non toleratus non solum non potest solus eligere, verum nec cum aliis etiam non excommunicatis; licet quod si ad electio-

nem admittatur aliquis excommunicatus denunciatus, electio erit nullata Nauar. lib. 1. Consil. tit. de electio. consil. 11. Con. vbi sup. Panor. c. ille, de electione. n. 7. & nullum facit ipsum c. illa. & c. finale, de procuratoribus. Intelligitur autem hæc conclusio, ut ait Nau. dummodo talis excommunicatio esset uota aliis electoribus, & habetur ex dicto c. finali. sed de hoc latissime Panor. in dicto c. finali. Vbi notat, quamuis maior pars suffragiorum sit habilis, vitiatur electio propter unum excommunicatum, si scilicet admittatur, secus si ignoranter, sic glossa c. postulasti, de procuratoribus, verbo, nota, & verisio, talis facit c. Masana de electio.

Quarta conclusio. Patronus excommunicatus non toleratus non potest valde presentare ad aliquod beneficium, ita communiter Doctores, & tradit Covar. vbi sup. vbi addit collationem factam ab Episcopo in virtute talis presentationis, esse nullam, idem tenet Nauar. consil. 7. de iure patron. quod incipit, An presentatio, tam de collatione passiva.

DEBITATUR vtrum secundum, utrum collatio vel electio beneficii facta excommunicato sit valida?

Prima conclusio, quod est nulla, sic Nauar. 27. n. 21. Covar. caluma mater. p. 1. §. 7. n. 1. & communiter Doctores, & est text. cap. postulasti, de clerico excommunicato ministrante. Et ratio est, quia beneficium datur propter officium, sed excommunicatus est suspensus ab officio, ergo. Circa hæc conclusionem aliqua sunt notanda.

Primum, quod conclusio intelligitur, quamuis talis excommunicatus sit toleratus; ita Constat Concil. Constantinense non intendit sancire ipsos excommunicatos, intelligitur etiam conclusio, quamuis excommunicatio inincuribiliter ignoretur ab ipso, & etiam à conferente beneficii, ita Covar. & Nauar. c. 27. n. 27. n. 27. dicto 8. vbi alligat glossam, Panor. in c. & communem, licet ignorantia inincuribilis excuset à culpa & aliquando etiam à pena, non tamen validum facit actum,

quem annullam Ecclesia, nec facit incapacem, quem Ecclesia fecit incapacem, ut recte ait Nau. n. 271. citato. Vtrum vero gestum ab hoc beneficiario, quando excommunicatio erat omnino oculus, situm validum, dicens dispensationem, dubium.

Secundo, nota quod conclusio etiam habet verum in permutatione beneficii, ita Conar. Probatur nam in tali permutatione intervenit mutatio collatio beneficii.

Tertio, nota quod hanc electio vel collatio non conualescit per absolutionem ab excommunicatione postea sequentem, sed debet renouari in Nau. c. 27. num. 21. ubi allegat c. eam bonae. de iur. & qualitate & ordine praesentium. Et ratio est, quoniam talis collatio à principio fuit nulla.

Quarto, nota quod etiam habet verum conclusio, licet collatio facta sit in proprio conferentis, ut latius Covarruias.

Quinto, nota praedictam conclusionem non procedere in collatione vel electione facta cum clausula absolutionis quoad effectum praesentium consequendum, quae communiter ponitur in literis Pontificis, ut testatur Nau. num. 271. citato, neque etiam procedit, quando intervenit virtualis dispensatio Papae, ut si conferat beneficium ei, quem scilicet esse excommunicatum: nam tunc virtualiter dispensat, ita Conar. Dixi, Papa, quia non sufficit talis dispensatio Episcopi: nam hoc impedimentum & inhabilitas ponitur ex iure communi de quo latius Nau. in Sum. praedict. 9. num. 1. & c. 25. num. 74. Ex dictis inferunt.

Secunda conclusio, quod ille non facit fructus suos, sed tamen retinere quos percipit usque ad tempus absolutionis & novae collationis, nec receptio fructuum ante absolutionem percipientium conualescit per subsequentem absolutionem, ita Nau. n. 21. citato.

Tertia conclusio & recommunicatus non potest praesentiri à patrono laico, nec clerico ad beneficium iuris patronatus, ita

Conar. sup. notab. 1. ubi citat alios. Hinc colligitur, quod si excommunicatus praesentetur ad beneficium, & Episcopus virtute huius praesentationis conferat ei illud beneficium post absolutionem ab excommunicatione, collatio erit nulla, sicut collatio facta ab Episcopo ad praesentationem patroni excommunicati, ut tradit Covarr. sup. num. 9. & Nau. conf. 7. de iur. patron.

Quarta conclusio. Non solum collatio beneficii facta excommunicato est nulla, verum etiam imperatio literarum ad beneficia vacante, licet imperans ignoraverit excommunicationem, latius tradit Conar. dicto 5.7. num. 3. illam. 11. nisi deum enim clausula absolutionis. Circa hanc autem absolutionem generalem tam ad literas, quam ad beneficia, nota primum, quod non habet locum in eo, qui scilicet inordinatus per annum in excommunicatione, ita Nau. c. 7. n. 21. & 11. Henr. c. 48. num. 5. in gloss. in C. Insuper in quibusdam casibus sufficit inordinatus per quatuor menses, iuxta regulam Cancellariae, quam refert & explicat Nau. c. 11. quorundam de Indis. notab. 11. glossa ult. n. 15. quam limitationem intelligo, nisi Papa scilicet hunc inordinatum in excommunicatione per annum, vel per quatuor menses, iuxta dicta in notab. 4.

Secundo, nota quod si hanc absolutionem fiat à Papa, valet quatenus ad hunc effectum ab omnibus excommunicationibus etiam contentis in Bulla Conar. ita Nau. dicto c. 11. quorundam, num. 21. corol. 7. hoc tamen limitant in excommunicatione in cursa propter haereticum: nec enim censetur sublati, ut tradit Felinus relatus à Conar. calmar. mar. p. 1. §. 1. num. 17. & Felinus testatur ita expressè fuisse decisum ab Innocentio VIII. in quadam regenda Cancellaria. Dixi, si fiat à Papa, nam si fiat ab inferiori, non manebit absolutus ab omnibus, sed à pluribus vel paucioribus, secundum potestatem quam habet, ita Nau. dicto c. 11. quorundam dicto c. 2. Vtrum vero prima conclusio habeat locum

cum in collatione officij iudicis secularis, dicemus disputatione sequenti, dubio ultimo.

DUBITATUR tertio, quod remedium habebit excommunicatus, qui obtinuit beneficium? **Conclusio.** In primis petat absolutionem ab excommunicatione, & deinde resignet beneficium simpliciter in manibus illius, ad quem spectat prouisio talis beneficii, & petat ut sibi de nouo conferatur. Dico, *resigna simpliciter*, quia non sufficit resignare causa permutationis: nam qui non habet ius in beneficio, non potest illud permutare cum alio, & si de facto permutet, non acquirit ius in alio, etiam in casu quod post Episcopus conferat, quia non commisit simpliciter, sed causa permutationis. Ita Sylu. vet. permutatio. q. 1. 3. & est regula Cancellerie 29. & propter eandem rationem non potest talis excommunicatus resignare beneficium in fauorem alterius.

DUBITATUR quarto, virum possit Episcopus illud beneficium de nouo conferre?

Prima conclusio. Si collatio talis beneficii alias pertinebat ad Episcopum, bene potest Episcopus illud de nouo conferre post absolutionem ab excommunicatione obtentam ab eo qui potest absolueret, ita Couar. §. 7. citato. num. 8. & glossa cap. postulasti. de clerico excommunicato ministrante. verbo dispensatum. Panormi. ibid. n. 8. Cardinalis, & alij relati à Sylu. verb. excommunicati. §. 1. p. 9. Vnde ipse non ideo hoc absoluit, sed cum quadam limitatione; nempe quando Episcopus poterat eum absolueret ab excommunicatione. Sed ratio glossæ, Panormi. & aliorum est opinariam quando à Canone permittitur dispensatio, & non denegatur Episcopo, potest Episcopus dispensare, quauis sit constitutio iuris communis; sed in dicto cap. postulasti. permittitur dispensatio in hoc casu, & non denegatur Episcopo; ergo. Verum hæc decisio diuis habet limitationes. Prima, quando Episcopus sciens: contulisset be-

neficium excommunicato: tunc enim non potest illud de nouo conferre eidem, sed recteendum est ad Papam; ita Panormi. sup. num. 9. & Syluest. sup. vbi citat Palud. Secunda est, si Papa contulit beneficium tali excommunicato: tunc enim non poterit Episcopus dispensare eum eo, vt illud obtineat, licet aliàs collatio talis beneficii pertinet ad Episcopum, sed de nouo facienda est collatio per Papam, quia beneficium istud iam est affectum auctoritate Papæ; ita Panormi. num. 9. de quopluia Couar. d. §. 7.

Secunda conclusio. Si collatio beneficii alias non pertinet ad Episcopum, non potest Episcopus dispensare, vt obtineat illud; ita Couar. d. §. 7. & Nauar. cap. 17. num. 27. §. 8. contra Panormi.

Tertia conclusio. Quauis dispensetur cum tali excommunicato, vt deinceps obtineat beneficium, conferendo illud ipsi de nouo post absolutionem, siue hoc fiat per Episcopum, siue per Papam, fructus tamen preceptos medio tempore vsque ad nouam collationem, vel reualidationem, retineantur restitueret iuxta dicta dub. 2. nisi cum eo super hoc specialiter dispensent, vt ait Syluest. sup. in quo non poterit Episcopus dispensare, etiamsi possit dispensare in obtentione beneficii, nec poterit facere compositionem cum eo de talibus fructibus, sed dispensatio vel compositio petenda est à Papa; vnde iste aduertendus est, quod si petit reualidationem à Papa, petat simul ab illo remissionem vel compositionem fructuum, & similiter quando obtinuit de nouo beneficium ab Episcopo, debet petere à Papa prædictam remissionem vel compositionem.

Ultimo nota, ex quæ dicta sunt de collatione vel electione facta excommunicato, etiam habere locum si fiat suspensio, interdictio, vel irregularitas. Ita Nau. cap. 25. num. 33. & est text. cum inter. de electio. c. postulasti, & cap. si celebr. de clerico excommunicato ministrante.

DUBITATUR quinto, virum possit

signatio pensionis facta excommunicato maior sit valida? Notandum est, dupliciter esse pensionem; quædam spiritualis, quæ fundatur in titulo spirituali, ut illa quæ datur coadiutori alicuius Episcopi, vel Parochi iam senio confecti, ut illum adiuuet in administratione rerum spiritualium, & beneficium remanet penes ipsum senem: altera est temporalis, & quæ fundatur in titulo temporalis, ut illa quæ datur personis omnino secularibus, eoque quod armis vel suo patrimonio defenderunt temporaliter Rempublicam, & de hac omnes unanimitur concedunt esse temporalem: talis etiam est, quæ datur alicui Parocho iam senis, & beneficium confertur alteri robustiori, & quamvis de hac nonnulli dicant quod est spiritualis, tamen probabilius est oppositum, quoniam hæc pensio non datur ad exerceendum aliquod officium spirituale, sed solum datur in sustentationem & remunerationem præcedentium laborum. Hoc posito, sit

Primi conclusio. Pensio temporalis collata excommunicato valida est. Probatum primò, quia iura annullantia collationem factam excommunicato, solum loquuntur de collatione beneficij ecclesiastici. Secundò: nam ratio ab quam annullatur collatio beneficij facta excommunicato est, quia beneficium datur propter officium, & excommunicatus est inhabilis ad tale officium, sed hæc ratio cessat in presenti, quia talis pensio non datur propter aliquod officium spirituale, quod debeat exerceri; ergo etiam cessat dispositio iuris.

Secunda conclusio. Loquendo de pensionem spirituali, quæ fundatur in titulo spirituali, licet sit probabile, quod collata excommunicato erit valida, oppositum tamen est probabilius: nam multi viri docti. Probatum: nam habet rationem beneficij ecclesiastici, in quantum datur propter officium ecclesiasticum; sed excommunicatus est inhabilis ad huiusmodi officium; ergo. Et ita dicunt nonnulli sententiæ præcipue Romanæ.

Dubitatur sextò, quando aliquis in absentia, vel per literas eligunt ad beneficium tempore quo non erat excommunicatus, & tamen tempore quo acceptat est excommunicatus, utrum talis acceptatio sit valida?

Prima opinio tenet esse nullam. Pro hac solent referti aliqui Theologi, scilicet Victoria, & Cano, & tenent eam multi Iuristæ relati à Conar. lib. 3. Variat. cap. 1. num. 4. in quam videtur ipse declinare, quamvis in caluina mater. eligit oppositam, ut postea videbimus. Probatur primò: nam licet per collationem datur ius in beneficio (beneficiatus enim non confert sibi beneficium, sed electores & collatores) tamen hoc ius non acquiritur nisi per acceptationem, sed excommunicatus est incapax ad acquitendum ius in beneficio; ergo si talis acceptatio fiat ab excommunicato, erit nulla. Minor de se patet; maior verò probatur primò, ex cap. si tibi absenti. de præben. in 6. ubi dicitur: *Si tibi absenti per unum Episcopum conferatur beneficium, licet per talem collationem, donec eam ratam habueris, ius in ipso beneficio, et ius esse datur, non acquiritur, &c.* Secundò probatur eadem maior: nam si aliquis murmurat antequam acceptet beneficium sibi collatum in absentia, non censetur vacare de novo tale beneficium, sed censetur adhuc vacare in curia Romana, ut testatur Conar. ergo autem acceptationem non adquisierat ius. Secundò præcipue probatur, iste excommunicatus acceptans beneficium peccat mortaliter, eoque quod existens in excommunicatione non habebat ius ad tale beneficium; ergo acceptatio est nulla.

Secunda opinio tenet talem acceptationem esse validam. Hanc videtur sequi Conar. caluina mater. p. 1. §. 7. num. 4. notab. 1. & allegat pro ea Nauat. & quamplurimos Iuristas, & decisionem Rotæ. Probatur primò: iura solum annullant collationem & electionem beneficij; ergo cum sint odiosa, non debent extendi ad acceptationem. Secundò: nam illa Ecclesia, in qua

in qua est consuetudo, ut antiquior canonici ascendat ad pinguiorem præbendam vacantem (de qua consuetudine fit mentio in cap. vii. de consuetudine.) licet ille canonicus sit excommunicatus, poterit optare illam præbendam vacantem; ergo similiter, licet excommunicatus acceptet, valida erit acceptatio. Hæc opinio est à nobis amplectenda tanquam probabilior.

Sed ut plenius examinemus, nota, quod solus dupliciter intelligi. Primo modo, idem acceptionem esse validam, quia per eam nullo modo accipitur ius in beneficio, & sic intelligunt eam nonnulli iuniores, seu fundamētum huius falsum est, ut videbimus. Secundo modo potest intelligi, supponendo quod per acceptionem aliquo modo acquiritur ius in beneficio, & nihilominus acceptatio sit valida, non quidem quantum ad iuris acquisitionem, sed quantum ad declarationem consensus. Itaque si post talem acceptionem absoluitur ab excommunicatione, non est opus alia electione, collatione, uel acceptione, sed cum primò absoluitur, acquirit ius in beneficio & non aucta; unde si post absolutionem in oritur, illud beneficium vacat de nouo. Sic explicat hæc opinionem Covar. 3. Variar. loca citato. Et consequenter dicendum est, quod si ille qui non dum erat excommunicatus obtinuit litteras ad beneficium vacantem, licet tempore quo vacat sit excommunicatus, poterit illud acceptare viiute litterarum; collatio tamen erit suspendenda, donec absoluitur ab excommunicatione; vt habet decisio Rotæ citata à Covar., Variarum. & idem dicendum est de acceptione ipsarum litterarum, verbi gratia, Petrus non excommunicatus petiit à Papa litteras ad beneficia vacantia, expeditæ sunt litteræ, postea tamen quando de facto accepit eas, erat excommunicatus. Talis acceptatio est valida; & sufficiens ad explicandum consensum; unde si quando vacat beneficium, iam est absolutus, validè & licetè poterit

Antea de censuris.

illud obtinere, & collatio erit valida; similiter antiquior canonicus quantum sit excommunicatus poterit optare pinguiorem præbendam vacantem, collatio tamen est suspendenda, donec absoluitur, ita Covar. ibidem.

Ad primum argumentum primæ opinionis nonnulli, ut vidimus, negant quod per acceptionem acquiritur aliquod ius in beneficio; sed isti nullam adhibent expositionem, quæ quadret textui, si *ibi absenti*; & præterea ratio ipsa contrarium conuincit: non enim potest negari quin per acceptionem acquiritur ius in beneficio, saltem minus principaliter; & ita quam per conditionem sine qua non, & hoc confirmat illa Praxis Romana. Quod si aliquis moriatur ante acceptionem, beneficium illud non censetur vacare de nouo; unde intelligendo secundam opinionem modo à vobis expositam, facillimè responderetur ad argumētum, quod solus probat acceptionem illam non esse validam quantum ad acquisitionem iuris, non tamen probat esse nullam quantum ad consensus declarationem.

Ad secundam responderetur, quod si accipiet cum animo exercendi officium, antequam absoluitur, peccat mortaliter, non quidem ratione acceptionis præcisè, sed ratione finis mali, quia est suspensus ab officio; si autem accipiet animo non exercendi officium, donec absoluitur, non peccat mortaliter, nec venialiter, quia talis acceptatio non est prohibita in iure. Ad id verò quod dicitur in argumento, quod excommunicatus non habebat ius ad beneficium, dicendum est, quod ius ad beneficium habet per suam dignitatem constantem scientia & viiute; ius autem in beneficio habet principaliter per collationem, & minus principaliter per acceptionem.

DISPUTAT. VI.

*De fixo effectu, de suspensione scilicet
ab officio & beneficio.*

IN PRIMIS supponendum est, quod excommunicatio maior non priuat ipso facto beneficiis legitime acquisitis ante excommunicationem; nihilominus priuatus est, si per multum temporis periret in excommunicatione, iuxta cap. cum bonæ memoriæ de erroribus & qualiter ordinandum. Quo posito,

DYBITATUR primò, vitium saltem priuati excommunicatio fructibus beneficii legitime acquisiti ante excommunicationem? Dico, *acquisiti ante*: nam de illo qui existens in excommunicatione electus est, iam dixi disputatione præcedente, dubio primo.

Prima opinio dicit, quod tantum priuat fructibus, quandiu est in mora petendi absolutionem, alias non ita. Sylu. verb. clericus. 4. q. 25. & verb. excommunic. 3. num. 1. Anton. 3. p. ii. 24. c. 76. effectu 9. Victoria de excommunication. num. 345. & Caiet. verb. excommunicatio. circa finem. §. ubi scito. Et addit hæc opinio, quod licet depositus & suspensus à beneficio, non ob excommunicationem, sed propter crimen, si non habeat unde sustentetur, danda sunt alimenta, ne cogant mendicare in opprobrium ordinis clericalis; at vero excommunicatio negligenti in procuranda absolutione non sunt danda. Hæc sententia probatur in cap. quia diuersitatem. de concessione præbendæ. ubi de quodam Archiepiscopo suspiso dicitur, quod per sex menses in quibus non fuit negligens in querenda absolutione, non erat priuatus iure conferendi beneficia; ergo similiter beneficiarius excommunicatus, quandiu non est negligens in procuranda absolutione, non priuatur fructibus.

Secunda opinio tenet, quod licet non sit negligens in procuranda absolutione, priuatur fructibus beneficii, ita Gutierrez

Cano. quest. cap. 7. num. 92. Aragon. 22. q. 12. art. 2. & multi viri docti eandem videntur tenere multi Doctores relati à Couar. 3. Variarum, cap. 13. num. 8. illatione 12. eandem tenet Nauar. c. 75. n. 124. si attentè legatur: nam ibi solum ponit hanc limitationem, quod si non stet per ipsam, quin absoluitur, poterit percipere ex fructibus quod necessarium fuerit ad se, suosque modestè sustentandum, si non habeat bona unde viuat. Ceterum, si per ipsam stet quin absoluitur, ne hoc quidem poterit percipere; & nonnulli ex his Autoribus dicunt, quod tenetur restituere fructus ante aliam sententiam Iudicis. probatur primum sermone opinio ex cap. Pastoralis. §. verum, de appellationibus. ubi dicitur, quod proventus Ecclesiæ merito subtrahuntur; cui Ecclesiæ communiō denegatur. Secundò beneficium datur propter officium, cap. finali. de refectionibus, in 6. sed excommunicatus est suspensus ab administratione officii, dicto cap. Pastoralis; ergo.

Tertia opinio per alteram extremam dicit, quod non priuatur fructibus, quamuis fuerit negligens in absolutione procuranda; pro hac citatur P. Henriquez, sed non multum inclinat lib. 7. de indigentibus, cap. 36. num. 1. in glossa; verum quousiam Auctores harum opinionum non satis explicant vitium loquuntur in eis, quod excommunicatus fruatur, vel non fruatur beneficii, ideo distinctio opus est. Unde sit

Prima conclusio. Si non præstet officium quod beneficium exigit, non potest percipere fructus, nisi excommunicatio esset iniusta ex parte eius, sic Couar. ubi sup. & Nauarra lib. 2. de restit. cap. 2. diffinit. 4. num. 38. & probatur argumentis secundæ opinionis; & in causa huius conclusionis tenent restituere fructus auctores Iudicis sententiam, quoniam hæc lex non est pœnalis, sed conuentionalis; imò ista restitutio est rei alienæ, ad quam tenetur homo ex lege naturali, sicut beneficiarius qui non restitit tempore debito, tenetur

pro

pro rata temporis restituere fructus tanquam rem alienam, non expectata sententia Iudicis, ut quo vide Nauar. c. 25. n. 221. & P. Henriquez c. ci. no. 3. Dixi, nisi excommunicatus esset iniusta, quia tunc licet tui fructus, etiam distributiones, ut traditum Covar. & Navar. locis citatis.

Secunda conclusio. Si præstat officium licitum fructus sua Nauar. de restitu. loco citato, vel bi gratia, aliquis beneficiarius est excommunicatus occultus, vel saltem est toleratus, & si est canonicus, assilii choro, si habet beneficium simplex, sacris facit, si habet curatum, administrat sacramenta; &c. iste licet tui fructus. Probatur, quia licet quoad Deum non recte præstat officium suum, tamen recte præstat illud in utilitatem Ecclesie, & fidulum, & multa gesta per eum sunt valida, & ob hoc officium assignatur illi stipendium; verum est quod hoc non habet locum in non tolerato, quia nec admittitur ad officia divina, nec ad sacramenta administranda. Hanc conclusionem limitant aliqui viri docti, nisi fructus beneficii essent pinguissimi: tunc enim solum poterit retinere ea, quæ ad alimentum boni viri statum subsistunt, qui servit beneficii, vel quod necessarium est ad se suoque modestè sustentandum, & hoc quantum alias habeat unde se sustentet, quam limitationem approbo; fructus autem restantes sunt restituendi, non tamen ante sententiam Iudicis: nam quantum ad hoc est poena, & per consequens non obligat ante Iudicis condemnationem, ut aperte colligitur ex Nauar. supi. Et credo veram opinionem nihil aliud querere, quam hanc secundam conclusionem mihi fortassis nonnulli Auctores secundæ opinionis tantum intendi primam conclusionem: nam aliqui eorum dicunt, quod isti fructus applicantur faciendo, qui melio tempore servit, ne Ecclesia debitis fraudetur officiis, ita dicit Nauar. num. 105.

Ex dictis sequitur, quod beneficiarius excommunicatus ratione excommunicacionis

formaliter & præcisè non manet primarius fructibus, hoc si citatus, siue canonicus, siue simplex habeat beneficium.

Tertia conclusio. Quando iste excommunicatus est aliis pauper, qui non habet unde viuat, licet non restituat, & licet si negligens in procuranda absolutione, potest retinere ex fructibus quod fuerit necessarium ad moderatam sustentationem sui & suorum. Probatur, quia non est peioris conditionis quam alij pauperes, sed fructus restituendos potest dare pauperibus, ut dicemus dubio sequenti; ergo etiam sibi. Hanc conclusionem limitat Nauar. c. 25. num. 124. dum modo non fuerit negligens in procuranda absolutione. Sed alij tenent conclusionem absolvi, ut iacet, & merito, quia hæc retentio fructuum est per modum elemosynæ, ad quam non requiritur diligentia in procuranda absolutione, sed contra conclusionem hæc est argumentum illis qui deponunt vel suspenduntur à beneficiis in potum alimentis delicti, non ob contumaciam, sed assignari aliqui fructus ex ipsis beneficiis ad se & suos modestè sustentandos, si alias sunt pauperes, ne cogantur mendicare, in opprobrium omnium clericis, sed excommunicato non assignantur, quatenus sit pauper, ut ostendit Conarr. 3. Variarum. illatio. 11. & dicit esse communem, ergo. Respondetur, quod hoc procedit in foro exteriori, ratio autem huius est, quoniam depositi & suspensi privantur in perpetuum beneficio, taliter quod licet respiciant, non restituerint illis beneficium; excommunicatus autem non sic privatur beneficio, & potest respicere à contumacia, & absolui unde idem est de suspensio ob contumaciam, scilicet quod non assignantur illi fructus, quia potest respicere, ut nota Nauar. num. 124. citato. Hæc igitur procedunt in foro exteriori, sed nos loquimur in interiori.

Ad argumentum primæ opinionis, in quantum facit contra primam conclusionem, respondetur, illum casum esse expressum

pressum in iure, quoddam quoad Episcopos non fuerit negligens in procuranda absolucione, proutio & collatio beneficiorum non deuoluitur ad Capitulum; at verò nō est expressum in iure, quoddam quoad excommunicatis nō fuerit negligens in procuranda absolucione, quamvis non preterit suum officium, lucietur fructus, imò ex iure colligitur apertè contrarium: nam beneficium datur propter officium.

Argumenta secundæ opinionis confirmant nostram primam conclusionem, & illud §. verum. supponit, quoddam excommunicatus non præstat officium, siquidem denegatur illi ecclesiastica communio, quæ præcipue consistit in divinis. Secundò respondetur, quoddam excommunicatus solum dicitur subrahuntur, non tamen quoddam subrahuntur ante sententiam, & cum sit dispositio penalis, minus est interpretanda, dummodo excommunicatus inserviat beneficio.

DUBITATUR secundò, in casu quoddam fructus sunt restituendi, cui debent restituui? Respondetur, subicte Ecclesie, vel pauperibus, ita Nauar. cap. 25. num. 123. excipio tamen cum eodem, & cum P. Henriquez lib. 7. de indulgentiis, cap. 36. num. 3. quando distribuenda sunt lucra facta per distributiones quotidianas: istæ enim debentur illis, qui interfuerunt choro illis diebus, quibus excommunicatus non interfuit. Supposito ergo quoddam excommunicatio priuat officio & beneficio, videndum est, virum ea quæ geruntur ab excommunicato sint valida; & quoniam ea quæ geruntur ab excommunicato possunt fieri tanquam à persona publica, & ratione publici officij, vel tanquam à persona participantem. Ideo

DUBITATUR terciò, virum ea quæ geruntur ab excommunicato tanquam à persona publica & publici officij, sint valida? De hoc dubio sunt variae sententiae, & Doctores loquuntur ita confusi, ut videantur nunc unam, nunc aliam amplecti sententiam.

Prima opinio dicit, omnia quæ sunt ab excommunicato, etiam tolerato, per-

tinentia ad iurisdictionem, esse nulla, siue talis excommunicatus sit manifestus, siue occultus, ita glossa, canone infamis. 3. quæst. 7. citatur etiam Caietanus vel. excommunicatio, post omnia capita, velicula, ubi scio; ubi absoluit loquuntur de excommunicato: sed contra Caieta. explicandus est iuxta ea quæ dicitur vel. absolutionis impedimenta. Unde potius tenet secundam opinionem statim referendam, & idem dico de Palud. Richard. & nonnullis aliis Autoribus, qui solent citari pro hac prima opinione. Quæ sententia probatur primò ex iure in can. audigimus. 24. quæst. 1. ubi de quodam Archiepiscopo hæretico dicitur, quoddam licet intendit excommunicare, non tamen potuit, quia erat excommunicatus; & ex c. aduersus de immunit. Ecclesiasticum. ubi dicitur, quoddam sententia, vel constitutio facta ab excommunicato, est invalida. Secundò, excommunicatus est suspensus ab officio & beneficio. cap. Pastoralis. §. verum. de appellationibus. ergo si officium habeat iurisdictionem, suspensus est ab ea, & per consequens gesta ab eo pertinentia ad iurisdictionem sunt invalida.

Secunda opinio dicit tria. Primò, quoddam gesta ab excommunicato tolerato occulto etiam valida: secundò, quoddam gesta ab excommunicato tolerato, publico tamen & manifesto, si pertineant ad iurisdictionem fori exterioris, sunt nulla; terciò, quoddam si pertineant ad iurisdictionem fori interioris, sunt valida, licet fiant ab excommunicato publico, dummodo sit toleratus; sic Richard. in 4. d. 18. art. 4. q. 2. Palud. q. 2. alij allegant Nanarium, sed falsò, ut postea videbimus; alij allegant Sotum d. 2. q. 2. art. 1. in fine. sed Soto non facit differentiationem de pertinentibus ad forum interius vel exterioris; nota tamen quoddam Auctores huius opinionis non insistentur eisdem fundamentis: quidam enim fundantur in hoc, quoddam modo standum est Concilio Basiliensi præcipienti vitare omnes publicos excommunicatos, sed

sed isti non loquuntur consequenter: nam si omnes publici excommunicati sunt vitandi ergo eorum gesta pertinentia ad iurisdictionem erunt invalida, licet pertineant ad forum interius. Alij vero, qui dicunt standum esse Concilio Constantiensis, tenent ideo esse invalida ea quæ gerit excommunicatus publicus, si pertineant ad iurisdictionem exteriorem, quia ex hoc non sequuntur gravia inconuenientia, sicut sequeretur ex hoc, quod pertinetia ad forum interius essent invalida, & per hoc probatur tertium dictum. Sed quantum ad primum dictum probatur hæc opinio, & etiam quantum ad secundum, ex ead probandum. de sententia & re iudicata. vbi sententia lata à iudicibus delegatis, quando vitus erat publicè excommunicatus, dicitur nulla; ergo inlinuatur, quod si esset occultè excommunicatus, esset validæ.

Tertia opinio dicit, quod omnia quæ geruntur ab excommunicato etiam publico, dummodo sit toleratus (quia scilicet nec est denunciatus, nec notorius clericus petuissor) erunt valida, sine pertineat ad iurisdictionem fori interioris, siue exterioris. Hinc tenet Hen. lib. 1. cap. 5. n. 6. in gloss. lit. A, & sine dubio Nauat. c. 2. n. 2. vbi dicit, quod gesta per excommunicatum, quandiu est toleratus, si fiant ratione publici officij, erunt valida; & n. 7. dicit, quod excommunicatus si non est denunciatus, potest validè excommunicare, & in vltima impressione c. 27. n. 33. ait standum esse Concilio Constantiensis. Eandem videtur tenere Gutierrez Canonice, quæst. c. n. 82. in fine. vbi explicans ead probandum. in quo (vt vidimus) dicitur, quod publicus excommunicatus non potest excommunicare; dicit ipse quod hodie intelligitur de denunciato, vel notoriè percussore clericis; unde ea omnia, quæ ibi dicit de publicè excommunicato, videtur intelligere de denunciato, vel notoriè percussore clericis. Eandem tenent aliqui viri doctissimi; & quoniam hæc opinio est à nobis amplectenda, supponen-

dum est, ex disputat. 1. dub. 1. & ex dub. 3. concl. 2. quod post Concilium Constantiense in solis duobus casibus tenemur vitare excommunicatum, nempe quando est denunciatus, vel notorius clericus petuissor, & solum in iis dicitur non toleratus. Quo supposito, est argumentum: Possumus communicare cum excommunicato tolerato in sacramentorum administratione, & aliis rebus externis, vt patet ex verbis Decreti Constantiensis. positis disputat. 2. dub. 1. ergo gesta per eum valida sunt, alias non caueretur animarum pericula.

Secundò probatur specialiter, quod pertinentia ad forum exterius sunt valida. Sententia in foro interiori, scilicet absolutio sacramentalis lata ab excommunicato tolerato, est valida, secundum omnes Doctores communiter, vt vidimus disput. 3. dub. 2. concl. 3. ergo à fortiiori erunt valida ea, quæ pertinent ad forum exterius. Probatur consequentia: nam licet excommunicatio prius communicatione bonorum spiritualium, & temporalium, principalis tamen prius communicatione spiritualium.

Tertiò probatur: nam alias sequeretur quod multæ collationes, electiones & præsentationes beneficiorum essent nullæ. Quare: nam cum huiusmodi pene sint de iure positio, quandiu Ecclesia tolerat excommunicatos in suis officiis, non censetur eos priuare vsu iurisdictionis, & hoc in vilitate fidelium. Ex qua ratione sequitur, ea, quæ gerit excommunicatus non toleratus tanquam persona publica, esse nulla, in quoniam concordant omnes Doctores: nam Ecclesia ex quo non tolerat illos, aufert ab eis vsu iurisdictionis & publici officij.

Ad primum primæ opinionis respondetur, quod illi textus post Concilium Constantiense intelligendi sunt de excommunicato non tolerato. Ex quo sequitur, quod ante Constantiense licet quilibet excommunicatus erat non toleratus, in quantum erat vitandus à fidelibus

scientibus eum esse excommunicatum, nihilominus sententia lata ab excommunicato occulto erat valida tam in foro interiori, quam exteriori: lata vero ab excommunicato publico etiam non denunciata, tamen nulla, ut patet ex ead. probandum, de sententia & re iudicata.

Ad secundum responderetur, quoniam excommunicatus si sit toleratus, solum est suspensus à iurisdictione, quantum ad hoc, quod non possit eam licite exercere, non tamen quantum ad hoc, quod gesta ab eo sint nulla.

Ad argumenta secundæ opinionis non est opus respondere, quia vel non oppugnant nostram sententiam; vel si in aliquo oppugnant, facile patet solutio ex dictis, solum ad hunc negandum esse, quod non sequantur gravia inconuenientia ex hoc, quod annullentur gesta per excommunicatum publicum, toleratum tamen, pertinentia ad forum exterius.

Ex dictis prius sequitur, quod si Episcopus excommunicatus toleratus constituit alicui beneficium, valida erit collatio; similiter patronus ecclesiasticus, vel secularis excommunicatus toleratus si presens sit ad aliquod beneficium, presentatio erit validæ dico de electione facta à tolerato, quod patim est contra Geminianum cap. tale rescipis, in 6. num. 16. & Conarr. capit. alma mater, p. 1. §. 7. num. 9. versiculo 1. adiciens, quod si excommunicatus peccatus eligat tanquam persona publica, non valet electio; valet tamen quando eligit ut persona priuata. Sed nihilominus generaliter dicendum est, validam esse electionem factam ab excommunicato tolerato; ita Betachinus tracta. de Episcopo. lib. 1. part. 3. quæst. 32. Nauarr. lib. 1. Consiliorum. consil. 11. & communiter recentiores. Probant: nam post Concilium Constantiense solum tenebatur vitæ excommunicatum non toleratum; & quod toleratus valide eligat, non respicit fauorem excommunicati, sed fidelium. Similiter dicendum est de sententia prolata à Iudice excommunicato

ecclesiastico vel seculari, quod si sit toleratus, erit valida, nulla tamen, si sit non toleratus. cap. ad probandum, de re iudicata. & c. licet de sententia, excommunicat. in 6. qui textus generaliter loquitur de quolibet Iudice sed specialiter de sententia Iudicis secularis est textus in c. aduersus de iuramini. Ecclesiarum c. intelligimus. de iudiciis. c. determinimus. de sententia excommunicationis. in 6. ubi videte Ancharanum & Geminianum. De sententia vero ecclesiastica est textus canon. audimus. 24. q. 1. ubi dicitur, quod excommunicatus non habet potestatem absolvendi & ligandi.

Ex quo sequitur secundo, falsam esse sententiam Victoris in Summum. 343. de excommunicat. dicentis actus in iudicationis gestos à Iudice seculari excommunicato esse validos, si non perseveraverit per annum in excommunicatione. allegat cap. excommunicamus. c. 1. de hereticis. §. credentes. ubi videntur ita determinari: sed nostra sententia est de mente Soti d. 2. quæst. 1. art. 4. colum. 6. Sylvest. verb. excommunicatio. numer. 3. 4. & 5. & aliorum. Et ad cap. excommunicamus. responderetur, textum non exigere perseverantiam in excommunicatione per annum, ad hoc ut excommunicatus incurrat hunc effectum, imò omnes effectus relatos disputat Julio 1. incumit, cum prius dicit non toleratus: sed textus solum exigat annum ad hoc, ut excommunicatus incurrat aliquas penas in particulari, & personales ibi committas, & hoc propter comminatum perseverandi per annum, ut colligitur ex c. cum communiati de hereticis in 6. cum bona memoria de aetate & qualitate ordinandum. Similiter Prelatus excommunicatus si sit toleratus, potest excommunicare, secus vero si sit non toleratus. dicto can. audimus. 24. quæst. 1. Hoc patim est contra Turresianum. lib. 4. Summæ ecclesiasticæ. p. 2. c. 2. ad 1. & contra Didacum Perez lib. 3. ordinamenti. tit. 4. leg. 4. par. 28. gl. c. 1. excommunicationem latam à quo

à quoniam excommunicatio etiam occulto esse nullam; sed nostram sententiam latius comprobatur. Covarr. cap. alma mater. p. 1. §. 1. num. 4.

Præterea de sententia prolata à Iudice excommunicatio non tolerata est specialiter advertendum, quod si plures sint Indices unius causæ, non valet sententia, si pronuncient simul cum uno eorum excommunicatio; ita Sylvest. verb. excommunicatio. 3. num. 1. cap. 1. & est optimus textus cap. ad probandum, de sententia, & re iudicata.

Tertio sequitur, quod ille qui aliis potest communicare facultatem ad audiendas confessiones, si sit excommunicatus toleratus, poterit eam communicare, non tamen poterit si sit non toleratus; ita communiter Doctores contra Palud. in 4. d. 2. §. q. 2. qui licet teneat cum communi Doctorum, quod commissio iurisdictionis ad alia, si sit à non tolerato, erit nulla; de commissione tamen ad audiendas confessiones dicitur quod erit valida, licet fiat à non tolerato; verum hæc sententia est improbabilissima, talis commissio est actus iurisdictionis; unde confessio facta cum tali confessoris delegato ab excommunicato non tolerato, licet fiat bona fide, erit nulla, & necessario iteranda. Virum autem de licentia Episcopi excommunicati non tolerati possit alius Episcopus conferre sacramentum ordinis vel confirmationis, vel de licentia Curati excommunicati non tolerati, possit alius sacerdos conferre extremam Unionem? Aliqui videntur inclinare in partem affirmativam, & de extrema Unionem tenet Sylvest. verb. Unctio extrema. q. 4. Ratio potest esse, quia collatio horum sacramentorum non pertinet ad potestatem iurisdictionis, sed ordinis. Ego autem contrariam sententiam iudico probabiliorē; nam licet iurisdictionis non requiratur ad hoc vi huiusmodi sacramenta administrantur valide, requirunt tamen ad hoc vi licet administrantur. Et consurgunt nam talis commissio est actus iurisdictionis;

nis; siquidem potest fieri ab Episcopo confirmato nondum consecrato; verum est, quod si postquam Curatus vel Episcopus commissi hanc facultatem, siue ad hæc sacramenta, siue ad obsequium, excommunicatus & denunciatus, non expirat commissio nec usus eius; ita Sorod. 1. §. q. 4. art. 3. colum. 8. quod est contra Gutierrez Canon. q. cap. r. n. 83, dicentem quod licet non expirat commissio, expirat tamen usus eius. Sed sententia Sorod. habent ex cap. Romana. de officio vicarii. in 6. ex episcopi. de officio delegati. & ex cap. is cui de officio Iudicis delegati. in 6. Occasione huius

DUBITATUR quando, utrum si Episcopus sit excommunicatus, non toleratus, Officialis eius scilicet, & Promissor possit exercere iurisdictionem, quam acceperat ab Episcopo, antequam incurreret excommunicationem?

Conclusio, quod non potest; ita Sylvest. verb. vicarius, num. 4. p. 4. & 8. licet contrarium dicat verb. absolutio. 2. q. 6. nisi intelligam ibi de vicario delegato. Nostram conclusionem tenet Eranus in Summa verb. excommunicat. c. 82. conclus. 8. circa med. & Mariana de ordine iudiciorum. distin. 3. num. 70. Et pro nostra conclusione est textus dicto cap. Romana. Reddit rationem glossa ibi verbo; ipsius, quia est idem tribunal & consistorium, & ideo non appellatur ab Officiali ad Episcopum. Que decisio etiam habet locum in iurisdictione temporalis, ut ait Collectarius in cap. veniens. de dolo & contumacia. num. 2. Credo tamen aliter esse dicendum in vicario particulari designato ab Episcopo, & ita videtur sentire glossa sup. ubi solum loquitur de Officiali generali. Et ratio quam assignat solum habet locum in Officiali generali; idem tenet Sylvest. verb. absolutio. 2. q. 6. Et probatur; nam si Episcopus aequum esse excommunicatus delegati, aliter aliquam causam, non expirat potestas delegati, licet Episcopus excommunicatus & denunciatus, ut ait Sylvest. verb. absolutio. 2. q. 6.

2. quæst. 6. Soto d. 1. 8. q. 4. art. 3. glossa dicto cap. Romana. & aperte colligitur ex cap. licet. & cap. is cui. tam citatis; sed vicarius particularis non est index ordinarius, sed delegatus, ut tenet expresse Mariana de ordine iudiciorum, cap. de appellatione num. 360. pag. 639. unde appellatur ab ipso ad Episcopum, Clement. & si principalis. de script. & glossa ibi, verbo, forneo; ergo non cessat eius iurisdicção. Confirmatur nam vicarius foraneus non representat totam iurisdicçãoem Episcopi, sicut representat Officialis generalis. Dixi, designat ab Episcopo: nam si designetur ab Officiali Episcopi, si Officialis excommunicetur & denunciatur, talis vicarius non poterit vi iurisdicçãoe, ut habetur dicto cap. Romana. Et ratio differentie inter vicarium designatum ab Officiali vel ab Episcopo, videtur esse, quod iurisdicção non est in radice in Officiali, sicut in Episcopo. sed in hoc consuluntur iuristæ, & consuetudo.

DUBITATUR quibus, vitium instrumenta facta à tabellione non tolerata sunt valida? Dico, non toleratam facta à tolerato, certum est esse valida, post Concilium Constantiense, ut tenet Didacus Perez lib. 2. ordinamenti. tit. 5. leg. 2. q. 1. 9. & patet ex dictis; unde solum est dubium de non tolerato.

Conclusio. Probabilius est, quod sunt nulla, contra Rebussium in Concord. tit. de excommunicatis vitandis. versic. 6. ita tenet Fredericus consil. 74. Ripa lib. 3. Responsum, glossa in cap. decernimus. de sententia excommunicationis. in fine, in 6. Francus ibi num. 7. Gemianus num. 6. Ancharanus colum. ante penult. Sylvest. verbi. excommunicatio. 3. num. 2. circa finem. P. I. leni. cap. 9. num. 3. Et probatur efficacie ex cap. nullus. 3. quæst. 4. ubi Stephanus Papa dicit: *Nihilus anathematizatorum suscipiamus, ne à quoquam credantur, quæ ab eis dicuntur, vel conscribuntur.*

Est ergo resolutio, quod omnia gesta

ab excommunicato tolerato pertinentia ad iurisdicçãoem erunt valida; facta vero à non tolerato erunt nulla.

DUBITATUR sexto, vitium ea quæ geruntur ab excommunicato etiam non tolerato, tanquam à persona patienti, sint valida?

Conclusio. Licet excommunicatus peccet faciendū ea, nihilominus regulatim valent; ita Nanai. cap. 27. num. 36. ad 6. Covar. cap. alma maiest. par. 1. §. 1. num. 9. Sylvest. verb. excommunicatio. 3. num. 2. & 7. Hinc sequunt, quod contractus ab eo facti, ut contractus emptiois, venditionis, nummi, &c. sunt validi; similiter testamentum ab eo factum validum est, ut tradit Covarr. de testamentis. par. 2. rubricæ. num. 18. Antonius Gomez l. 3. tant. num. 5. & alij contra nonnullos. Hoc autem limitandum est in excommunicato propter hæresim, vel propter perensioem Cardinalium, cap. felicis. de penis. in 6.

Petis, vitium non solum passim valide testari, sed etiam licite? Multi Canonistæ absolute docent, quod illicite testantur; quæ sententia vera est cum hac limitatione, quod excommunicatus tempore mortis non potest obtinere absolutionē, quia nullus reperitur sacerdos. Probatur: nam actus testandi est quasi factum necessarium saluti morientis; ab hoc autem actu non intendit Ecclesia spinare excommunicatum, qui tunc non potest obtinere absolutionem. De matrimonio similiter dicimus, quod est validum; ita Nanai. sup. Covarr. de sponsalibus. p. 2. c. 6. n. 3. & est text. cap. significasti. de eo qui duxit in matrimonium, &c.

De professione primo, dico esse illicitam, cum necessario interueniat communicatio cum fidelibus, imò quia communiter ad solennitatem eius admittuntur officia divina, communiter etiam peccatum mortale, non qua parte proficiunt, sed qua parte communicat in Divinis. Secundo dico quod est valida, ita Panor. mairan. cap. cum illorum. de sententia ex-

com

communicationis. Couar. de sponsalibus. sup. & alij ab eo citati. & Nauar. cap. 9. n. 2. & est textus dicto cap. cum illorum.

De receptione autem ad habitum à for-
tiori dicendum est esse validam.

Verum verò excommunicatus denun-
ciatus possit esse testis? Infrà dicemus.

Hucusque loquui sumus de gestis ab
excommunicato, qui ante excommuni-
cationem obtinuit legitime beneficium;
inodò

DUBITATVR septimò, quando ali-
quis non obinuit verum titulum benefi-
cij, quia electio vel collatio fuit inualida,
eò quòd facta est excommunicato, vel si-
moniacò, vel patenti alium defectum;
vtrum ea que geruntur à tali excommuni-
cato, penitentia ad illud officium &
beneficium, sint valida?

Ex decisione huius dubij pendet deci-
sio multorum casuum. Pro cuius resolu-
tione supponendum est, dupliciter posse
contingere quòd aliquis non acquirat le-
gitimum titulum beneficij. Primo modo,
quia licet facta fuerit collatio à legiti-
mo Superiore, tamen ipse, cui facta fuit
talis collatio, erat excommunicatus ma-
iori, vel simoniacus. Secundo modo, quia
nunquam habuit collationem factam à
Superiore, sed ipsemet propria autori-
tate se intulit in beneficium.

Prima conclusio sit. Quando iste rece-
pit beneficium primo modo, scilicet cum
electione, & excommunicatione vel simo-
niacal occulta, licet non acquisierit ve-
rum titulum beneficij, nihilominus ac-
quisiuit veram iurisdictionem peniten-
tem ad tale beneficium. Hanc tenet Pa-
normitanus cap. nihil. de electione. n. 12.
Syluest. verb. confessor. 1. quest. 19. Caie-
tanus verb. absolutionis impedimenta.
c. 1. principium. & verb. confessio. cap. 3.
Nauar. cap. 9. n. 7. Fundamentum eorum
est, quia communis error facti, & autori-
tas Superioris, vel, vt dicunt alij, titulus
presumptus, dant iurisdictionem, sed in
hac casu communiter ignoratur hunc ef-
fectu excommunicatum, & interuenit Supe-

rioris auctoritas; ergo. Quæ ratio funda-
tur in lege Barbarius. ff. de offic. Prætoris.
vbi seruus, qui putabatur liber, habuit of-
ficium à Superiore; & in can. infans. q.
verum. 3. q. 7. Præterea: nim ex opposito
innumera ostentur inconmoda, quibus
nullus posset adhibere remedium.

Ex dictis sequitur, omnes absolutio-
nes factas ab huiusmodi beneficiariis in
foro penitentiar, & omnia alia peniten-
tia ad iurisdictionem sui officij, siue per-
tineant ad forum interius, siue ad exte-
rius, & omnes sententias latas à Prælore,
& alia penitentia ad suum officium, esse
valida & firma; imò hæc conclusio etiam
habet locum in excommunicato, qui in
Hispania est non toleratus, & venit in
hanc Indiam regionem, vbi hoc ignora-
nt, vt dixi disput. 3. dub. 1. quod (præter
Auctores ibi citatos) tenent aliqui viri do-
cti. Similiter si sacerdos simplex occultè
excommunicatus approbatur à legitimo
Prælatò, & eligitur in Confessorium, om-
nes absolutiones ab eo factæ erunt vali-
dæ; idem erit si sacerdos simplex occultè
excommunicatus approbatur à Prælatò,
tanquam idoneus ad audiendas confes-
siones, nullam recipiendo ab illo iurisdic-
tionem, si aliquis per Bullam cunctatæ
eligat enim in Confessorium, valida erit
absolutio. Denique, vt bene inquit Palud.
in 4. dist. 17. quest. 6. artic. 2. idem sentien-
dum est de omnibus similibus casibus pe-
nitentibus tam ad forum interius, quam
ad exterius. Et hæc conclusio habet ve-
rum, quamuis collatio beneficij fiat ab eo
qui non posset tollere tale impedimen-
tum, ita Palud. suprà. Et probat, quia tunc
recipiens tale beneficium, non recipit iurisdic-
tionem à conferente beneficium,
sed à iure, vel ex consensu iactio Principis,
qui potest illud impedimentum tol-
lere, vel efficere quòd tale impedimen-
tum non annulet collationem iurisdic-
tionis.

Secunda conclusio. Quando aliquis
nunquam habuit vllum titulum, ne præ-
sumptum quidem, quia non habuit col-
latio

lationem à legitimo Superiore, sed ipse se inculci auctoritate propria in beneficium, quamvis ibi sit communis error facti, nonni tamen ab eo gesta perueniendi ad iurisdictionem sunt nullatim Panormi. & Syluest. vbi supra & Nauac. sup. num. 8. & communiter alij viri docti. Probatur, quia licet in communis error facti, deficiat tamen titulus licetiam præsumptus; & hæc duo debent simul concurrere.

Hinc sequitur, quod si aliquis fictitijs literis subscripis nomine sui Prælati intencendi se in beneficium Parochiale, omnes absolutiones, & cetera perintencia ad iurisdictionem sunt nulla, & veritate comperta sunt iteranda confessiones, licet factæ sunt bona fide.

Secundò sequitur, quod licet concurrat titulus, si deficiat communis error facti, non sufficit; verbi gratia, si postquam excommunicatus oculis accepit beneficium, cesset communis error facti, & publicè constet quod ille tempore collationis erat excommunicatus, consequenter cessat iurdictio, quia iam constat de nullitate tituli.

Tercia conclusio. Quando aliquis semel acquisiuit legitimum titulum, sed postea incidit aliquod defectum, propter quod ipso facto absque alia sententia iudicis manet priuatus titulo beneficij, tunc omnia ab eo facta perintencia ad iurisdictionem sunt valida, supposito quod sit communis error facti; sic Panormi. Syluest. & Nauac. vbi supra. & est ceterus cap. nonne. 8. quest. 4. Et ratio est, quia toto illo tempore toleratur ab Ecclesia in officio.

Quarta conclusio. Idem dicendum est, quando licet istud delictum sit publicum, tamen est dubium, verum propter illud amiserit ipso facto titulum beneficij, quem antea habebat, vnde, v. dicunt Panormi. & Syluester, omnia, quæ secutè spectant ad iurisdictionem, sunt valida; ex quo Ecclesia tolerat cum in officio, & propter eandem rationem quamvis beneficiarius ipse sit dubius de amissione tituli, potest

(nisi aliud obstat impedimentum) licet exerceat suum officium; præterea quia in dubio melior est conditio possidentis.

Ex dictis in hoc dubio, & dubio primo huius dispensationis, & dubio secundo dispensationis præcedentis, colligo aliud faciendum esse iudicium de iurisdictione, & de titulo ad officium, vel beneficium collatum oculo excommunicato, & de iure ad percipiendum fructus; nam iste accipit veram iurisdictionem propter bonum commune, non tamen verum titulum, & consequenter non habet ius ad percipiendum fructus; nihilominus tamen dico, quod si inserui beneficium, potest percipere tantum, quantum daretur cuidam Capellano substituto, qui seruiret beneficium, & non amplius; reliquos vero tenetur restituere ante sententiam iudicis, quia in hoc non est poena, sicut est in illo, qui post obitum legitime beneficii incurrit excommunicationem; de quo diximus in hac dispensatione, dubio primo, post secundam conclusionem, quod istam partem fructuum non tenetur restituere ante sententiam. Vi cum vero collatio officij secularis, verbi gratia, Prætoris vel Auditoris, facta excommunicato sit valida; Nonnulli Theologi dicunt esse validam, quia cap. postulasti. de clerico excommunicato ministrante, tantum loquitur in beneficio ecclesiastico.

Conclusio tamen sit, quod est nulla. Tercius est, quem isti Theologi non videntur, in cap. venerabilem. de electione vbi electio cuiusdam Ducis, scilicet *Duxque*, dicitur nulla, quia facta fuit excommunicato; propter quod textum nostram conclusionem tenet ibi expressè glossa magna circa medium, & in fine, & verbo; electus. & Panormi. num. 1. cuius sententia est incerta, an enim, *Excommunicato impeditur promouitio etiam ad secularem dignitatem; valeat ergo electio facta de excommunicato etiam ad secularem dignitatem.* debet legi, non *valere*. Et probatur ratione; nam excommunicatio superueniens suspendit iurisdictionem secularem, taliter quod omnia

omnia facta sunt nulla, quod post Concilium Constantiense solum lubei locum in non tolerato; ergo à fortiori annullabit electionem: nam plus est aliquem à sua fide deicere, quam non admittere.

Quod verò attinet ad priuationem fructuum, placet mihi sententia hominum Theologorum dicentium non esse eandem rationem in Iudice seculari, quæ est in beneficiario ecclesiastico, & ita credo sententiari in praxi.

DISPUTATIO VII.

De septimo & octavo effectu, scilicet de annullatione imperationis gratiarum, & remotione ab alimoniis favori iudicialis.

DE septimo effectu nihil est dicendum præter dicta disput. 5. dub. 6. de imperatione literarum ad beneficia. Reliqua videte in glossa finali. de procuratoribus. verbo, iurati, & in Geminiano c. 1. de rescriptis.

De octavo effectu supponendum est, quod excommunicatus Iudex non toleratus non potest validam ferre sententiam, ut dixi dilputatione præcedenti; solum est addendum quod si excommunicetur, & denunciatur, & appellet à denunciarione, quamvis postea declaratus legitimè excommunicatus & denunciatus, gesta per eum in isto medio tempore sunt valida, ut habetur ex Panorrita. cap. Pastoralis. §. v. cum. de appellationibus. num. 1. §. & ex dist. c. 5. disp. 5. dubio 11. concl. 2.

Præterea dicimus, quod excommunicatus non potest esse actor in iudicio in causis civilibus, neque ecclesiasticis. cap. piade exceptionibus. in 6. bene tamen potest esse reus ad se defendendum. cap. intelleximus. de iudiciis. vidr Nauar. cap. 17. num. 23. Et ratio est, quia non est fauor, sed odium, quod excommunicatus possit ab omnibus in iudicio reuocari, ipse au-

tem nullum conuenire possit. Præterea: nam multi priuantur suis commodis, si non possent excommunicatum conuenire, & ipse tripartiet commodum ex iniquitate sua. Præterea non potest esse promotor. cap. post cessionem. de probationibus. nec testis. cap. decernimus. de sententia excommunicationis. nec potest instituere procuratorem, nisi in causa propria, quando ipsemet est reus; patet ex cap. ult. de procuratoribus. vbi habetur, quod quando communitas aliqua instituit procuratorem, si intet instituentes sit aliquis excommunicatus, de quo fit mentio in litetis, talis institutio est invalida. Potest excipere pro utilitate Ecclesiæ. Nauar. lib. 1. Consil. cons. 1. de compositio vitiarum. 8. citat c. dilecti. & c. dilecti. de except.

DYBATVR primum de actore, utrum excommunicatus maiori possit esse actor?

Prima conclusio. Excommunicatus maiori, etiam toleratus, repellitur per ius ab agendo; ita tenet Busto c. decernimus. de sententia excommunicationis. Et probatur, quoniam agere in iudicio conuenit fauori agentis; Concilium autem Constantiense noluit in aliquo fauere ipsis excommunicatis.

Secunda conclusio. Quando actor est publicè excommunicatus, debet Iudex ex officio illum repellere ab agendo, licet reus hoc non excipiat dicto cap. pia. quod ego intelligo post Concilium Constantiense de excommunicato non tolerato: nam ratio huius textus est evitare peccatum communicationis, ut habetur ex Geminiano. libi. num. 2. & 5. & ut constat ex c. decernimus. de sententia excommunicationis. in 6. Hæc conclusio etiam habet locum in Iudice seculari, qui quidem de causa spirituali excommunicationis non cognoscit principaliter, nec incidenter, sed tantum de facto excommunicationis, quod non prohibet Iudici seculari, ut ait Bartolus leg. Titia. ff. soluto matrimonio.

Tertia conclusio. Quando reus opponit hanc exceptionem, debet ponere speciem, scilicet quod est maior excommunicatio, & uomen communicatoris, debetque illam probare intra octo dies, alias audietur actor; ita dicto cap. pia. & c. prudentis. §. sexta. de offic. delegati.

Quarta conclusio. Ista exceptio non potest opponi a tertio, licet ad eius instigationem fuerit excommunicatus; ita Felinus c. intelleximus. de iudiciis. n. 7.

Quinta conclusio. Acta ab actore excommunicato antequam à Iudice repellatur, vel à reo opponatur hæc exceptio, valida sunt, dicto capite pia. Videre plura ibidem.

Duo testantur aduertenda. Primum, quod Conar. lib. 1. Variarum. c. 19. n. 3. ait, apud Hispanos, passim admitti excommunicatum à Iudicibus secularibus ad agendum. Secundum, quod excommunicatus opponens exceptionem pro Ecclesia audiendus est; ita Nauat. lib. 1. Consiliorum. tit. de corpore vitiat. consil. vnico. n. 3. & est textus c. dilecti. de exceptionibus.

Dubitatur secundum de reo, utrum reus excommunicatus possit comparere in iudicio, vel per procuratorem?

Prima opinio absolute dicit, nunquam teneri respondere per procuratorem, sed semper posse respondere per seipsum; in hanc satis inclinatur Pauormitauus c. intelleximus. de iudiciis. n. 3.

Secunda opinio dicit, quod solum in causis arduis potest respondere per se ipsum.

Tertia opinio, & tenenda, est, quod etiam in causis arduis non potest respondere per se ipsum, si inuenit idoneum procuratorem, bene tamen si non inueniat, ita Felinus dicto cap. intelleximus. num. 3. Decius num. 7. Aretinus num. 1. Syluest. verb. excommunicatio. 3. numer. 1. effectus 12. Et probatur ex dicto c. intelleximus. ibi, *Etiam debet per alium respondere*; & textus loquitur de causa matrimonij, quæ est grauissima; nec placet explicatio glossæ, quod uerbum, *debet*, non inducit ne-

cessitatem, quoniam, ut ait Calderinus, uerba proprie sunt accipienda, nisi resulet sensus absonus. Quando autem non inuenit idoneum procuratorem, licet potest comparere in iudicio, quia Ecclesia pro sua pietate non uult auferte illi defensionem naturalem; & tunc reliqui, qui necessitati inueniunt in iudicio, licet possunt cum illo communicare; nec incurrunt minorem excommunicationem, ita glossa dicto cap. intelleximus, verbo, conuenit. & est textus capit. si uerè. de sententia excommunicationis. De procuratore autem Decius, quem sequitur Nauat. capit. 27. num. 2. dicit, quod excommunicatus potest constitui procurator, ut postea absolutus exequatur officium; sed hoc est contra glossam c. post cessionem. de probationibus. & contra communem, ut ipse Nauat. fatetur, & fortiter obstat dictum c. post cessionem. ibi, *excommunicatus erat*.

Dubitatur tertium, utrum excommunicatus possit esse aduocatus?

Prima conclusio. Non potest licet aduocare; habent ex c. decernimus. de sententia excommunicationis. in 6. & ibi Doctores communiter; Syluest. verb. aduocatus. quest. 2. Probatur nam hoc officium est honorificum, & publicum, & requirit communicationem aliorum.

Secunda conclusio. Probabilissimum est, quod si sit tolerans, poterit post Concilium Constantiense licet adnotate in fauorem aliorum, promittere infamia.

Petis, utrum excommunicatus non tolerans teneatur restituere stipendium quod accepit? Ioannes Andreas & Bultus dicto cap. decernimus. & Hostiensis cap. pia. de exceptionibus. in 6. absolute dicunt, quod tenetur restituere pauperibus.

Tertia conclusio. Oppositum est longe probabilius, & colligitur in simili ex Nauatra lib. 2. de testium. num. 237. Et probant: nam hic habet est pretio estimabilis, & est utilis parti, & nullum reperitur ius quod reddat aduocatum in habilem ad recipiendum iustum stipendium.

DV 31

DVBITATVR quartò, utrùm excommunicatus possit esse testis?

Prima conclusio. Post absolutionem potest esse testis, dummodo talis excommunicatio non fuerit incurta propter crimen, quod etiam post emendam repellat ad testificandum, sic glossa cap. veniens. el. 2. de testibus. Panormi. & Felinus cap. testimonium. cod. i. r.

Secunda conclusio. Etiam ante absolutionem toleratus licetè potest esse testis, sic Bultos dicto c. statuimus. Er probatur: nam actus testificandi natura sua ordinatur in fauorem patris, non in fauorem testificantis, sed Concil. Constant. tolerat prædictos excommunicatos, quantum ad ea quæ tangunt commodum aliorum, ergo.

Tertia conclusio. Non toleratus non potest licetè esse testis, nisi in aliquibus causis fauorabilibus, vt in causa hæresis, cap. in si lei fauorem, de hæreticis. in 6. & in contractu matrimonij, quia est causa fauorabilis, cap. finali. de senient. & re iudicata.

Utrùm verò possit esse testis in instrumentis, vide Panormi. dicto cap. testimonium. & Francum dicto cap. decernimus. eolum. 2. Felinum in c. Rodolphus. de re scriptis, num. 79. & Bultos supra.

DISPUTATIO VIII.

De nouo effectu, scilicet de prohibitione communicationis cum fidelibus.

DVBITATVR primò, utrùm excommunicatus toleratus possit post Concilium Constantiense licetè communicare cum fidelibus, & fideles cum ipso?

Prima opinio dicit, quòd licetè potest communicare cum fidelibus, quando inuitatur ab ipsis ad communicationem, & quòd fideles licetè possunt inuitare illum. Hæc tribuitur Victorie, & eam tenet Ledesma. 2. par. 4. quæst. 21. artic. 1. Probat: nam si non posset communicare cum fi-

delibus, licet inuitaretur ab illis, sequeretur quòd fideles non possem illum inuitare, & per consequens nullum priuilegium concessum esset fidelibus in Concilio Constantiensi.

Secunda opinio consistit in sequentibus conclusionibus.

Prima conclusio. Si excommunicatus toleratus communicat cum fidelibus, siue ipse se ingerat, siue inuitetur à fidelibus, peccat, siue communietur in diuinis, siue in humanis, secluso casu necessitatis, ita Caiet. verbo, absolutionis impedimenta. vbi dicit, quòd non est licitum inuitare istos excommunicatos, eandem tenent communiter discipuli D. Th. Probat: nam Concilium Constantiense non intendit in aliquo fauere ipsis excommunicatis.

Secunda conclusio. Si iste excommunicatus de facto se ingerit aliis fidelibus in humanis, vel in diuinis, vel est paratus ad communicandum, non tenentur fideles abstinere, sed licetè possunt communicare cum illo. Hæc conclusio habetur ex Soro dist. r. q. 7. artic. 6. concl. 5. Caiet. sup. & tenent communiter omnes Magistri. Probat: quia tunc fideles non sunt causa mortalis peccati illius: nam ipse est paratus, & ipsi viuunt iure suo, sicut qui petiuntum ab usurario parato. Aduertendum est autem cum nonnullis Magistris, quòd vt excommunicatus dicatur paratus ad communicandum, non requiritur quòd sit actualiter paratus, satis est quòd sit paratus habitualiter, quia scilicet habet animum promptum ad communicandum. Vnde aduertum isti cum Cano, quòd qui primò aperit caput tali excommunicatione bonafide, quia scit, quòd ipse solet sibi aperire caput, nullus est habendus scrupulus.

Tertia conclusio. Quando ipse excommunicatus toleratus non se ingerit, neque est paratus ad communicandum cum aliis, non est licitum fidelibus illum prouocare, vel inuitare ad communicandum in diuinis, neque in humanis, sed ipse peccat.

R 3 bii

bit in hoc, & excommunicatus ipse peccabit communicando, quamvis sit indutus vel inuitatus. Hanc tenet expresse Caiet. verbo, absolutionis impedimenta, Syluest. verb. excommunicatio, §. dub. 19. dicto 4. Cano & Mexic. difficultate 10. de excommunicat. ante §. casum. & multi viri docti. Probat ut primò. Excommunicatus ipse peccat tunc communicando; ergo etiam alij peccabunt imitando eum, cum non sit paratus. Secundò. Concilium Constantiense noluit in aliquo favere ipsis excommunicatis toleratis, sed si talis excommunicatus licet posset communicare cum fidelibus, quotiescunque iniuraretur ab illis, etiam nulla interueniente necessitate, multum redundaret in suorem excommunicati, & ferè nullum præstaret illi impedimentum excommunicatio; ergo. Tertiò: nam si prima opinio esset vera, etiam haberet locum in receptione sacramentorum, quod tamen negant communiter Magistri, ut statim videbimus; unde propter hæc nonnulli dicunt primam opinionem non esse probabilem, nec secutam: sed ego cum aliis dico probabilem esse, & secutam in praxi. Hæc autem tertia conclusio intelligitur extra casus permissos in iure, de quibus infra.

Quarta conclusio. Licet fideles peccent iniutando excommunicatum toleratum non paratum ad communicandum, siue peccent venialiter, siue mortaliter, iuxta dicenda dubio tertio, non tamen incurtunt minorem excommunicationem; ita tenet expresse Syluest. sup. & multi viri docti. Et probatur: nam ex vi Decreti Constantiensis solum tenemur vitare excommunicatos non toletatos. Dico, ex vi Decreti: nam si tenemur abstinere à communicatione tolerati in casibus tertiæ conclusionis, est ex vi legis naturalis & diuinæ prohibentis, ne inducamus aliquem ad peccandum.

Ad fundamentum primæ opinionis respondetur negando ultimam consequentiam, scilicet quod nullum privilegium concessum esset fidelibus in Con-

cilio Constantiensi: nam concessum est illis, quod si excommunicatus se ingerit, vel est paratus, possunt licet communicare cum eo, quod tamen non possunt facere cum non toletato, & etiam concessum est quod in casu quod peccent communicando iuxta tertiam conclusionem, non incurrant excommunicationem minorem, quam tamen semper incurrent ante Concilium Constantiense.

DUBITATUR secundò, utrum excommunicatus toletatus contritus iam de peccato, possit in aliquibus casibus administrare sacramenta fidelibus? Dico, contritus, quia certum est in nullo casu licere administrare sacramentum aliquod eam conscientia peccati mortalis, nisi Baptismum in extrema necessitate, quia tunc non baptizat ut minister Ecclesiæ, sed ut laicus.

Prima opinio generaliter dicit, quod ipsi excommunicati peccant mortaliter ministrando sacramenta, & quod non licet eos ad id inuitare, sed tantum accipere, si sunt parati. Pro hoc citatur Syluest. verb. excommunicatio, §. §. 9.

Secunda opinio dicit, quod in nullo casu potest licet administrare, quamvis alius licet petat, imò quamvis habeat ius iustitiæ ad petendum, itaq; quamvis subditus licet petat à Parocho, & Patochus tenentur administrare, non tamen licet administrat; sic Adrianus in 4. q. 3. de Baptismo. fol. 12. Probat ut primò: nam Concilium Constantiense non intendit in aliquo favere ipsis excommunicatis toleratis. Secundò: nam eadem ratione sequeretur, quod posset talis excommunicatus licet celebrare coram aliis fidelibus id petentibus. Probat ut sequela, quia post Concilium Constantiense fideles habent facultatem communicandi cum excommunicatis toleratis, non solum in sacramentis, sed etiam in aliis divinis. Tertiò, quia sequeretur, quod posset minister excommunicatus inuitare fideles, ut peterent ab ipso sacramentum. Probat ut sequela: nam quod alius licet potest à me petere,

petere, possum & ego licitè petere ab illo, ut petat à me. Verum hæc opinio est potius falsa Prius, nam sequeretur, quod minister esset perplexus, ita ut quidquid faceret, peccaret: nam si est Parochus, & non ministrat peritus, peccat contra iustitiam; si non est Parochus, & petitur ab extraneo indigente, peccat contra charitatem: si autem ministrat, etiam peccat secundum Adianum; ergo est perplexus. Secundò: nam si fano Concilij Constantinensis non extendatur iudicet ad ipsos excommunicatos toleratos; sequitur quod occluderetur via privilegio fidelium. Pater sequelam: si talis excommunicatus, quamvis sit Parochus, non potest etiam peritus ministrare, licet poterit obicere subditis petentibus quod ipse non potest licitè ministrare, & hac via fundantur fideles suo privilegio.

Tertia opinio dicit, quemlibet posse liberè innitæ & inducere excommunicationem toleratum, etiam nulla existente necessitate, quamvis non sit Parochus, & quod minister sic innitatus potest licitè administrare sacramentum; ita Ledesma. 1. part. 4. q. 5. art. 6. dub. 11. & 2. p. q. 25. art. 1. pag. 5. & pater quidam iuniores. Eandem videtur tenere Victoria num. 339. de excommunicat. citatur etiam Soto, sed potius teneat quædam opinionem, ut statim videbitur.

Fundamentum huius opinionis est, quia Concilium Constantinense absolute concessit fidelibus, quod non teneantur ab excommunicato tolerato in sacramentorum administratione, vel receptione. Sed contra hæc opinionem arguitur: nam ex ea sequeretur, quod excommunicatio maior seculi nullum causaret impedimentum in tolerato ad sacramenta administranda. Patet: nam etiam non excommunicatus non solet ministrare sacramenta nisi peritus; unde multi viri gravissimi reiciunt hanc sententiam tanquam omnino falsam, & contra communem utilitatem, quod ego iudico eam probabilem esse.

Quarta opinio sit, quod quoties ex-

communicatus toleratus tenetur sine ex iustitia, sine ex charitate consentire petitioni fidelium, potest licitè administrare, at vero quando licitè potest repellere petitionem, non potest licitè administrare, verbi gratia, peto sacramentum à Parocho etiam extra casum necessitatis, ille tenetur ministrare, & per consequens licitè ministrabit. Idem est si peto à non Parocho in extrema necessitate; at vero si absque necessitate peto à non Parocho, non potest ministrare, quia licitè potest repellere meam petitionem. Hanc aperte tenet Soto dist. 1. q. 5. art. 6. & concl. 6. & etiam 7. in fine. Et quatinus dist. 22. q. 1. artic. 4. colum. 3. videtur tertiam tenere opinionem; nihilominus cum ibi referat se ad articulum sextum modò citatum, explicandus est iuxta ea que dixit in illo. Eandem tenet Pater Henricus lib. de sacramentis. cap. 29. n. 5. juncto c. 30. num. 2. & 3. in fine. & quamplurimi Thomistæ; Nam c. 9. n. 7. ubi ait, tunc esse mortale, inducere excommunicationem toleratum ad administrandum sacramentum confessionis, quando sit absque necessitate vel debito, quo sacerdos teneatur. Hæc opinio probatur argumento secundo contra secundam opinionem; & confirmatur: nam alias non satis consultum esset conscientis immoratis, quibus Concilium Constantiense consilium voluit.

Quinta opinio aliquantulum ampliat præcedentem, & dicit duo. Prius dicit, quod si minister est Parochus, ad hoc ut subditus licitè petat, & Parochus licitè ministret, non requiritur necessitas præcepti ecclesiastici, vel alia gravis necessitas, sed sufficit communis utilitas, quam Christiani percipiunt ex frequentatione sacramentorum, quia est remedium & medicina. Patet: nam subditus habet ius institui ad petendum sacramentum à Parocho, & non tenetur perdere hanc utilitatem propter excommunicationem Parocho. Vbi nota, quod hoc dictum intelligitur, licet Parochus non sit paratus, nec expositus, & quamvis adsit alius minister

non excommunicatus. Probatur nam subditus habet ius ad petendum à Parocho, licet Parochus non sit paratus, & licet ad alius minister, & subditus non sit in necessitate, & Parochus teneatur ex iustitia ministrare, nec iuste se excuset dicendo subdito, *Eccē alium ministrum*, vel dicendo, *Tu non es in necessitate*; ergo subditus non peccat petendo. Et hoc videtur concessisse nobis Concilium Constantinense, quod possum ego recurrere ad meum Prelatum, siue leicuplo sicut antea *gran escrupulo fuerit, si il subdito uidera de andur mirando si ay oyo ministro aguien acudir, si tengo una necesidad, o no.*

Secundo dicit hæc opinio, quod si minister non est Parochus, ut fideles licet petat, & ipse licet administret, non requiritur extrema necessitas: nam aliàs nulla esset differentia, quantum ad hoc, inter ministrum toleratum & non toleratum: etenim in casu extremæ necessitatis licet possumus inuitare non toleratum; imò dicit hæc opinio sufficere magis aliquam utilitatem, ut si minister excommunicatus sit vitiosus & doctus, & ego indigeo directione illius ad pacem & securitatem meæ conscientię, quoniam habeo ralus requirentis scientiam & prudentiam eius. In istis ergo casibus, quamuis minister non Parochus non teneatur administrare, poterit tamen petitus.

Est tamen aduertendum, quod ut minister sic inuitatus possit licet administrare sacramentum, requiritur quod non stet per ipsum, quin prius absoluerit ab excommunicatione quam administrat: nam si potest absolui, & non vult, peccabit ministrando, siquidem agit contra præceptum Ecclesię, cum tamen posset illud seruare; & hoc etiam concedunt Auctores quatuor opinionis. Hæc quia opinio sic explicata est aliquorum Magistrorum, & est à nobis amplectenda.

Ex dictis sequitur, quod quando excommunicatus toleratus licet administret sacramentum, non incurrit irregulari-

ritatem, quoniam hæc irregularitas non incurritur, nisi quando excommunicatus peccat mortaliter ministrando; ita Sylus. verb. Eucharistia. l. 2. q. 7. & Nanus. cap. 25. n. 75. & communiter omnes. Imò dico, quod licet aliàs petat et mortaliter, utpote quia ministrat sine contritione, non incurrit irregularitatem, quia tunc non peccat ex eo quod ministrat in excommunicatione; sed hoc corollarium intelligitur nisi in casu quod minister quando ministravit, potuit absolui, & noluit: tunc enim incurrit irregularitatem, secus si potuit non potuit absolui, quamuis antea fuerit negligens in procurenda absolutione. Sic aliqui viri docti.

Ad primum argumentum secundæ opinionis concedo, quod Concilium Constantinense non intendit concedere directè privilegium aliquod ipsis excommunicatis; nihilominus privilegium directè concessum ipsis fidelibus extenditur indirectè & consequentiè ad ipsos excommunicatos toleratos, & hoc in fauorem fidelium, ut scilicet frustentur suo privilegio.

Ad secundum, Soto lib. 9. de iustit. q. 8. art. 1. ad 1. in fine, admittit quidem administrationem sacramentorum, sed excipit celebrationem. Nonnulli verò Thomistę dicunt, quod in aliqua graui necessitate recipiendi Eucharistiam, ut si infirmus sit proximus morti, poterit petere à tali excommunicato, præsertim Parocho, quod celebret, ut sic ministrat ei Eucharistiam; nec hoc contradicit quatuor conclusioni dubij tertij. disput. 3. quoniam ibi loquuti sumus de non tolerato. Si petas, quare non licet petere celebrationem in omnibus casibus, in quibus licet petere alia sacramenta? Respondetur, quia celebratio Missę acquirit maximam reuerentiam.

Ad tertium respondetur primò arguendo sequela, & sunt multe instantiæ: nam ego licet possum petere mutuum sub usuris ab usurario parato, & tamen ipse non potest me inuitare ut petam ab eo; & quando aliquis post votum castitatis con-

cessit

traxit matrimonium, potest reddere debitorum coniungi petenti, & tamen non potest inducere illum ut petat.

Secundò responderetur, cum aliquibus viris doctis, concedendum sequelam in aliquibus casibus, vt si penitens esset negligens in petendo sacramentum, hoc excommunicatus non toleratus in casu extremæ necessitatis ipsius penitentis possit illum inducere, quando ipse penitens non peteret ex ignorantia, negligentia, vel vilitate; imò credo cum eisdem viris doctis quòd teneretur: nam ex lege charitatis tenetur sacerdos ministrare sacramentum extremæ indigenti, & hoc præceptum debet præponderare præcepto ecclesiastico, quo tenetur excommunicatus abstinere à participatione actibus sacramentorum.

Ad fundamentum tertie opinionis respondetur, Decretum illud intelligendum esse cum moderatibus positum in nostra opinione: nam si absolute intelligeretur, excommunicatio maior ferè nullum emiseret infedimentum in administratione sacramentorum, vt dictum est.

DEBITATVR tertio, vnum tempus peccet mortaliter excommunicatus communicando cum fidelibus in rebus sibi prohibitis.

In primis supponendum est, omnes actiones prohibitas excommunicatis reduci ad tria genera. Primum consistit in rebus illis, quæ sunt per se primò communicæ omnibus Christianis, & sunt proprie illorum, vt communicatio in diuinis, nempe in sacramentis in additione Missæ, & diuinorum Officiorum, & in singulis Ecclesiæ. Secundum est eorum actionum, quæ sunt quidem propriæ Christianorum, verumtamen non per se primò, sed secundariò, quales sunt plures actiones ecclesiasticæ, vt conferre beneficium ecclesiasticum, eligere ad illud, exercere officium Iudicis ecclesiastici, & alie huiusmodi. Tertium est actionum purè humanarum & ciuiliū, quæ sunt communes Christianis, & etiam infidelibus, vt salutationes, iuxta colloquia, contractus &

et cetera de consuet.

matrimonia, & exercere officium Iudicis secularis. Hoc posito, sit

Prima conclusio. Si excommunicatus communicet in rebus primi generis, peccet mortaliter ex genere suo. In hac omnes Doctores conueniunt, quoniam istæ actiones sunt materia grauis, & quæ directè & per se primò prohibentur ab Ecclesia ipsi excommunicatis. Vnde secundum omnes peccat mortaliter recipiēdo, vel administrando sacramenta, nisi in aliquo speciali casu, de quo dictum est. Similiter peccat mortaliter audiendo Missam etiam priuatim, & communicando in diuinis Officiis, quæ publice & solenniter celebrantur. Dixi, ex genere suo: nam in iniuncto aliquando erit veniale, propter materiam penitentem, vt si excommunicatus assistat in Ecclesia tempore quo canitur vnus brevis Psalmus. Dixi, in Officiis diuinis, quæ publice & solenniter celebrantur: nam communicare cum fidelibus in orationibus priuatis, certum est apud omnes quòd tantum est veniale peccatum, vt si excommunicatus recitet alternatim cum alio Psalmos penitentiales ex deuotione. Tota ergo difficultas est de actionibus secundi & tertij generis. Vnde

Prima opinio aliquorū Thomistarum dicit, quòd si communicet in istis actionibus, peccat mortaliter, per se loquendo. Probatur primò: Qui vnique lex, præcipit ecclesiastica, si sit de materia graui, obligat sub mortali, sed actiones secundi & tertij generis sunt materia grauis: ergo. Secundò hæc lex ecclesiastica constituit actum prohibitum in specie inobedientie, sed inobedientia ex genere suo est mortalis, vt docet D. Tho. 2.2. q. 4. c. 1. art. 1. ergo. Hinc inferet hæc opinio, quòd si in ista communicatione interueniat iniustitia, erunt duo peccata, vnum iniustitiæ, alterum inobedientiæ tibi gratia, si Iudex ecclesiasticus, vel secularis nominatim denunciatus iudicat. peccat peccato iniustitiæ, quia usurpat iurisdictionem, & etiam peccato inobedientiæ, contra præceptum Ecclesiæ.

S

Secundum

Secunda opinio dicti, non esse peccatum mortale per se loquendo, sed tantum veniale, communicare in iis actionibus, & quid hoc est magis certum loquendo de actionibus tertij generis, quam secundij, ita Caler. verb. excommunic. circa finem. §. ubi sentio. Soto d. 2.2. quæst. 1. art. 4. conclus. 3. Navar. c. 27. num. 29. ubi citat alios, & quamplurimi Thomistæ. Et quoniam hæc est probabilior, licet

Secunda conclusio. Excommunicatus communicans in rebus secundij & tertij generis, non peccat mortaliter, nisi sequatur iniustitia, vel scandalum grave, vel adsit formalis contemptus, verbi gratia, excommunicatus fecit veram testimoniationem, concedit cum aliis, celebrat contractum venditionis, non peccat mortaliter. Probatur: nam Ecclesia suo præcepto non intendit primum & per se prohibere huiusmodi communicationem, sed tantum directe & secundario, loquendo de actionibus tertij generis, secundario autem licet directe loquendo de actionibus secundij generis. Quando vero Ecclesia de facto interdicat obligare sub mortali, dignificatur ex eo quod præcipit materiam gravem, & quia immediate præcipit cā. Vi si Ecclesia puniret aliquem Regem suo regno propter bonum spirituale, licet præceptum immediate & directe tendit ad illum effectum temporalem privationis regni, & cum aliā materia sit gravissima, obligat sub mortali. Dixi, *nisi sequatur iniustitia, vel scandalum grave, vel adsit formalis contemptus*, unde si excommunicatus iudicat, peccat mortaliter, quia usurpat iurisdictionem, eam ligata sit eius potestas, & ideo facit iniustitiam ei qui communicavit iurisdictionem, cuius actus usurpat. Usurpare autem iurisdictionem est res gravissima. Nisi aliquando excusetur ex levitate materie, ut si recipiat vnum tantum testimonium enim venialiter tantum peccabit. Facit etiam iniustitiam iudicantibus quos iudicat, & facit illos amittere expensas: nam, cum illi actus sint nulli, iterum debent fieri, unde tenetur iudex restituere

illis in infinitum damna. Similiter eligendo irrogat iniuriam electoribus, quorum numerum iniuste auget, & Ecclesie, cuius sequi si provisorium gerit, & multo magis conferendo beneficia, & iis similibus. Hæc autem solum habent locum in excommunicato non tolerato: nam gesta ab excommunicato tolerato pertinentia ad publicum officium, valida sunt, ut dixi disp. 6. dub. 3. Ex quo sequitur, excommunicatum toleratum solum peccare venialiter, iudicando, eligendo, præsentando, conferendo beneficium. De scandalo gravi de se patet, quod tunc erit mortale; de contemptu formalis etiam est res clata apud D. Thom. in addit. q. 23. artic. 3. & apud omnes Doctores.

Sed est advertendum, quod ille contemptus non consistit in consuetudine & frequentia communicandi, ut nonnulli falso putant: potest enim contingere quod aliquis excommunicatus communiqueet frequenter cum fidelibus in rebus humanis ex sola delectatione, vel fragilitate, & tunc nullus est formalis contemptus, & e contra potest contingere, quod semel tantum, aut iterum communiqueet, ex eo quod contentum potestatem Ecclesie in ferendis censuris, vel prohibitione Ecclesie prohibentis excommunicato talem communicationem, ut docet Soto conclus. 3. citata, & habetur ex Sylvest. verb. excommunic. §. num. 6. p. 4. & Navar. c. 22. num. 42. in v. dico, quod licet communicare ex contemptu ipsius censura & ecclesiasticæ potestatis semper sit mortale, ut ait Navar. cap. 27. num. 10. at vero communicare ex contemptu præcepti in re minima, potest abstinere à communicatione in rebus maioribus, solum etiam veniale.

Ex dictis primum sequitur, quod si multiplicentur communicationes in rebus secundij & tertij generis, non erit mortale per se loquendo: nam quando aliquid de se est tantum veniale, non erit mortale, quantumvis multiplicentur actus, nisi extrahantur ad aliam speciem.

Secundum sequitur, quod si aliquis iudex excom

excommunicatus non toleratus ferat sententiam non communici duo peccata mortalia, vnum iniustitiarum, alterum inobedientiarum, sed tantum vnum iniustitiarum, & alterum veniale, contra prohibitionem Ecclesiae.

Ad primum argumentum primae opinionis responderetur, negando minorem, cum etiam quoniam non est materia, quae directe & per se primum prohibeatur ab Ecclesia.

Ad secundum responderetur, minorem esse veram loquendo de inobedientia formalis, secunda autem opinio non loquitur in hoc casu.

Ex dictis constat resolutio alterius questionis, quae licet pertinet ad sequentem disputationem, tamen hic breuiter poterit resolui, nempe videtur fideles semper peccare mortaliter, communicando cum excommunicato in rebus prohibitis.

Primum ergo dico, quod si communicari cum illo in rebus primi generis, est peccatum mortale ex genere suo. Dico, ex genere suo, nam ex paritate materiae erit veniale, vi si audiret simul cum excommunicato non tolerato patrem Missae, verbi gratia usque ad Euangelium, vel illud quod dicitur post consumptionem corporis & sanguinis Christi.

Secundo dico, quod si communicent in rebus secundi & tertij generis tantum, est veniale, nisi communicent in crimine capitali, vel in illis casibus, in quibus fideles excommunicando cum excommunicato incurrunt maiorem excommunicationem, vel in contemptum Ecclesiae; ita D. Th. in addit. quaest. 23. art. 1. Exemplum primi. Praecipitur concubinitio sub excommunicatione lata sententiae, vi expellat de domo concubinam, qui dederit illi auxilium, vel suorum ad eam retinendam, peccabit capitaliter, vi decernitur in capitulo de seueritate excommunicationis. in 6. Et casus secundus habet locum, quando talis excommunicatus sit toleratus, vi ait Soto concl. 3. citata, casu 1. quia con-

trari ad opus quod est mortale vel ex natura sua, vi in exemplo posito, vel ratione excommunicationis, vt in Doctore qui docet leges, vel medicinas, Religiosos, qui reliquerunt habitum. Exemplum secundum est, quando aliquis excommunicatur de participantibus. De contemptu Ecclesiae, iam patet ex dictis. Probatur ergo modo vtrumque dictum: nam prima communicatio prohibetur ab Ecclesia primum & per se secunda vero non, vbi nota primo, quod loquendo de communicatione cum excommunicato, inquam est prohibita per Ecclesiam, solum habet locum respectu non tolerati: nam quamvis aliquando sit peccatum, communicare cum tolerato, non est ex vi precepti ecclesiastici, vi patet ex dubio 1. concl. 4. Nota secundum, quod quando ex nimia & frequenti communicatione fidelium cum excommunicato in humanis, sequitur quod excommunicatus continetur excommunicationem, tunc fideles peccarent mortaliter: sic aliqui viri docti, & in hoc casu intelligendus est Nauarr. c. 27. n. 30. & nonnulli Amores dicentes communicationem cum excommunicato in humanis esse peccatum mortale, si seminis frequens. Nota tertium, quod in ea idem genus peccati, magis peccat excommunicatus communicando cum fidelibus, quam fideles communicando cum ipso, quoniam haec prohibitio potius est imposita in gratiam ipsius excommunicati, quam aliorum fidelium, quoniam dictum est, excommunicatum peccare mortaliter communicando in diuinis.

Dubitat quare, vtrum peccet mortaliter recitando diuinum Officium cum aliis?

Prima conclusio. Si recitat illud cum aliis publice & solemniter, cenet est quod omnes quod peccat mortaliter. Diffinitas solum est quando recitat eum facio privatim; & haec tunc procedit in tolerato, quam in non tolerato.

Prima opinio dicit, quod peccat mortaliter, & hoc quamvis recitet illud non

ex obligatione, sed ex sola deuotione. Probatur: Nec communicatio est in diuinis, & in uerba non est leuis; ergo. Vnde dicit hęc opusio, quod sicut omittete vnam horam, est peccatum mortale, ita etiam erit mortale recitare vnam horam cum socio priuatim. Pro hac sententia citatur Soto d. 2. q. 1. art. 4. col. 7. in fine, & Nuñez. cap. 27. n. 36 ad 3. sed hi Autores non explicant vtrum loquantur quando recitatio fit priuatim vel publicè; tenent tamen eam moridicus aliqui viri docti.

Secunda opinio dicit, probabilius esse quod solum est veniale, sic aliqui viri doctissimi, & apertè sentit eam Contrarius c. alma mater. p. 1. §. 2. n. 8.

Secunda conclusio sit. Hęc opinio videtur mihi probabilior. Probatur: nam Ecclesia primò & directè solum prohibet communicationem in diuinis solemnem, nempe in sacramentis, in Missa, in sepultura, in Officio diuino, cum publicè & solemnitè celebrantur. I sine sequitur, quod etiam stando in prima opinione dicendum esset, quod non incurrat in regularitatem. Vnde dicta inf. p. 7. disp. 9. sect. 2. dub. 2. corol. 1. Secundò probatur ratione adducta à Contrariis: nam excommunicato non est prohibitum orare, sicut est prohibitum adire Missam, sed solum est illi prohibitum ne recitet cum alio; ergo hæc communicatio quando est priuatim, non est materia gravis, & ex altera parte non est primò & directè prohibita; ergo non inducit peccatum mortale. Nec valet argumentum: Est materia gravis quoad omissionem vnius horæ ad efficiendum mortale in eo qui recitare tenetur; ergo etiam est gravis quantum ad communicationem, non, inquam, valet: nam Ecclesia primò & directè precipit recitationem vnius horæ, non autem prohibet primò & directè communicationem recitando priuatim.

Ad argumentum primæ opinionis respondetur, quod Ecclesia solum prohibet directè & per se primò communicationem in diuinis solemnem, vt dictum est.

DVRITVR quindò, vtrum excommunicatus teneatur abstinere à communicatione fidelium, etiam cum periculo mortis, vel infamie, vel sue substantiæ, ac rei familiaris?

Pro explicatione tituli questionis supponendum est primò non esse scilicet, vtrum pro vitanda morte vel alio damno liceat committere aliquod peccatum mortale vel veniale; certum est enim non licere: nam implicat quod sit peccatum, & sit licitum, sed sensus est, vtrum imminere periculo mortis, vel infamie, vel amissionis sue substantiæ, collat obligatio, qua tenetur excommunicatus abstinere à communicatione fidelium?

Secundò supponendum est, quod si metus iste incurratur in odium fidei, aut in contemptum ecclesiasticæ potestatis & censurarum, non excusatur: verbi gratia, hereticus in odium ecclesiasticæ potestatis minatur excommunicato mortem, nisi celebret, vel communicet cum fidelibus etiam in humanis, potius tenetur pati mortem. His positis

Prima opinio est, quod tenetur abstinere in diuinis, & etiam in humanis, non obstante cuiusmodi periculo. Hanc tenet expresse Caiet. 1. 2. quest. 96. art. 4. & 2. 2. quest. 12 §. art. 4. & Adrianus quest. 3. de clauibus, exceptione 8. Quæ opinio probatur ex c. sacris. de his quæ vi metusve causa sunt, ubi definitur peccasse mortaliter quendam, qui metu mortis participauit cum excommunicato; ergo supponit quod à fortiori peccaret mortaliter ipse excommunicatus communicando cum fidelibus.

Secunda opinio dicit, quod tenetur abstinere in diuinis, non in humanis; ita Syluest. verbo, excommunicatio. §. num. 1. Petrus à Soto quest. 3. de excommunicatione.

Tertia opinio dicit, quod potest communicare in humanis, & etiam in diuinis, exceptis actionibus sacramentalibus; ita Contrarius c. alma mater. p. 1. §. 2. circa finem. & Soto d. 2. q. 1. art. 4. circa finem.

Proba

Probat primum. In diuinum & naturale est, quod licet mentis non tractentur irreuerentia, sed accedere ad sacramenta in excommunicatione, est irreuerentia magna; ergo. Minor probatur: nam quamvis aliquis excommunicatus sit contritus, indignè accedit ad sacramenta propter gravem irreuerentiam, quæ tamen irreuerentia non committitur in aliis actionibus diuinis non sacramentalibus. Secundò probatur ratione adducta à Conar. quare laici ipsè persequuntur §. 1. num. 1. nempe: Communicatio in diuinis est prohibita iure diuino, communicatio autem in humanis solum est prohibita iure humano; ergo: prima communicatio est intrinsecè mala in excommunicatione, & per consequens nullus in eius exensu, quæ ratio etiam probat secundam opinionem.

Quarta opinio est, quod excommunicatus ob vitandam mortem, vel grauiam infamiam, vel amissionem omnium bonorum, vel magnæ patris, vel magni scandalum, licet potest communicare cum fidelibus non solum in humanis, sed et in diuinis, etiam in receptione sacramentorum; ita Castro lib. 2. de lege pœnali. c. vi. concl. 2. Nauar. cap. 27. num. 1. 39. Cordub. in Sum. quest. 137. dicto 4. & quest. 42. iud. & D. Thom. 3. p. q. 83. an. 3. ad 2. & laici sancti Soto d. 12. quest. 1. an. 4. concl. 2. & Ledesma. 1. p. 4. quest. 25. art. 3. in fine. concl. 2. & in hunc magis inclinat Ioannes Gutierrez Canon. q. cap. 1. numer. 40. in fine. & laici cap. 17. numer. 21. & 22. & vni tenent communicari Magistri, & est a nobis amplectenda. Quæ probatur primò: nam lex de communicanda vicia & fama est naturalis; lex autem quod excommunicatus abstineat à communicatione, est humana. Confirmatur: nam cum leges humane debent esse laxes & accommodatæ fragilitati humanæ, non est erudendum quod licet clerici veli fidei legibus obligare fideles cum tanto dispendio. Secundò: nam lex de interdicto contrahendo est diuina, & tunc ad vitandam mortem, vel infamiam, vel

grauè scandalum, potest peccator tacete aliquid peccatum mortale. Et est adiutendum, quædam opinionem equaliter procedere in excommunicato tolerato, & in non tolerato; solum est differentia in actionibus requiritibus iurisdictionem, in his enim iudex excommunicatus non toleratus non potest communicare, vide peccat sciendo sententiam, & absoluen- do etiam ad vitandam mortem, & talis sententia vel absolutio est nulla. Hoc tenet communiter Magistrum: nam iste usurpat iurisdictionem, quod tamen est intrinsecè malum, & per consequens non est licitum etiam ad vitandam mortem. Sed hæc sententia vniuersali et intellecta dura mihi videtur, unde credo quod in rebus magni momenti non peccabit mortaliter: nam præsumitur quod Princeps, ad quem spectat conferre iurisdictionem, & pars ipsa, non sunt inuiti in eo casu, & ideo iudex non peccabit mortaliter: excipio semper absolutionem sacramentalem: nam cum sacramentum frustretur suo effectu, semper erit mortale.

Ex dictis primò sequitur, quod si Religiosus in eadem occulit in excommunicationem reformatam Papæ, vel suo Superiori absenti, interea dum non potest obtinere absolutionem, potest contritus celebrare vel recipere Eucharistiam, quando reliqui Religiosi recipiunt, & interesse choro, si ex eo quiddam abstineat, periclitatur eius fama; ita Nauar. cap. 27. n. 29. Cordub. in Sum. quest. 142. opinione 3. Similiter sacerdos, qui occulit peccat clericum, ob quod est excommunicatus & irregularis, potest contritus celebrare, si ex eo quiddam non celebrare periclitatur eius vicia vel fama; ita Nauar. Cordub. & alij.

Secundò sequitur, quod sacerdos excommunicatus, suspensus, vel interdictus qui in prædictis casibus licet celebrat, nullam incurrit irregularitatem; ita Syluest. reth. Eucharistia. 2. quest. 7. num. 10. Cordub. & alij. Probatur: nam hæc irregularitas solum incurritur propter cele-

bationem, quæ sit mortale.

Tertio sequitur, quod licet aliquis committat peccatum prohibitum iure naturæ & habens annexam excommunicationem, si facta metu mortis, licet non excusetur à peccato, non tamen incurrit excommunicationem. Probatur, quoniam hæc pœna est indicta iure humano, ut si aliquis communicet in crimine trinitario habente annexam excommunicationem; item si aliquis metu mortis ducit consanguineam, non incurrit excommunicationem lacam in Clementi. 1. de consanguinitate & affinitate. Item remigantes in irrisuibus Turcarum aggrediuntur Christianos, dato quod peccent mortaliter, non tamen incurrit excommunicationem impositam cap. ad liberandum. de Iudæis. si id faciant ad vitandam mortem, vel durissimam et liberam. Ita Nauar. c. 27. num. 63. in fine. & t. 1. ita quorundam. de Iudæis. notab. 11. num. 18. Pedraza præcepto 7. interrogat. 29. & communiter Magistri. Dixi, *quo quid peccent*: nam licet Pedraza & Nauar. dicant quod peccant mortaliter, nihilominus Nauar. lib. 3. de relictis. cap. 4. p. 1. dubitat. 4. in fine. num. 52. Cordub. in Sum. quæst. 137. post 4. dictum: & multi viri docti et non peccant, quia ipsi non inuadunt dicere nec indit esse ad bellum, nec id intendit, sed solum differunt inter se huc vel illuc, quod de se est indifferens, & quo possent Turci bene vel; unde si malè utantur, si bi est impudendum, quam sententiam quia est mentior est, amplius et propter eandem rationem inferi Corduba, non peccare uacellernum, qui timore mortis transiit ad alteram partem fluminis duos precedentes ad duellum; item si aliquis compellens ab alio metu mortis percutiat vel occidat clericum, non incurrit (nec iudicio) excommunicationem canonis. Probo: nam hæc pœna solum est indicta lege humana.

Ultimo sequitur, quod fideles à fortiori possunt metu mortis, vel infamie, vel amissionis honorum, vel scandali, et om-

Caput sextum.

minicare cum excommunicato etiam non tolerato, etiam in diuinis, & in receptione sacramentorum, ut si aliquis minuit nulli mortem, nisi summam Est huiusmodi de manu sacerdotis excommunicati non tolerati.

Ad fundamentum primæ opinionis respondetur, illum textum loqui de illo, qui communicauit cum excommunicato in crimine criminoso & in infirmitate malo. Sic explicat Syluest. verb. mortis. §. 1. & alij communiter. Ad argumenta tertiæ opinionis.

Ad primum respondeunt cum Corduba q. 142. quod cum hæc intentione attendit in excommunicatione ad sacramenta, si de iure humano, cessat instante periculo, & hoc dicit ipsum ius naturæ & diuinum.

Ad secundum respondetur primo, negando quod communicatio in diuinis sit prohibita excommunicato iure diuino, sed tantum iure humano, ut dicemus dubio sequenti. Secundo respondetur, dato quod esset prohibita iure diuino, nego quod non excuset prædictus mortis: nam præceptum diuinum quando non est absolutum non obligat in tanto periculo, ut patet in præcepto consueudi, quod est illinum, & tamen non obligat in periculo mortis, vel infamie: sic Cordub. q. 137. dicto 4.

DISPUTATIO IX.

De decimo & undecimo effectibus scilicet de prohibitioni, quæ fideles inuentur non communicare cum excommunicato; & quod si excommunicatus per annum persistit in excommunicatione, sit suspensus de hæresi.

Circa decimum effectum supponitur, dum est primo, quod i modo tantum loquimur de communicatione cum non tolerato; nam de communicatione cum tolerato diximus in disputatione precedenti, dubio primo.

Sc

Secundò, tolerandam eil in memoriam ex disputatione precedente, dub. 3. circa fucum, quando fideles peccati mortaliter, & quando venialiter, communicando cum excommunicato.

Teniò, ex dictis dubio vltimo precedentis disputationis constat, quòd inemonis, vel infanis, vel amissionis bonorum, possunt fideles licitè communicare cū excommunicato etiam non tolerato. Quatid notū, quòd ea, in quibus excommunicati sunt vitandi, continentur his versibus:

*Si pro delictis anathema quis efficitur,
O, Orare, Vale, Commio, Mensa negatur.*
His positis,

D V B I T A T V R primum, quæ personæ teneantur vitare excommunicatum non toleratum?

Prima conclusio. Episcopi, & omnes alij inferiores Papæ non possunt licitè communicare cum excommunicato non tolerato, & si communicem, incurrunt minorem excommunicationem; quamvis Episcopus, verbi gratia, communicet cum excommunicato à se. Hæc est communis, & est optimus textus cap. cum desideres, de sensu, excommunic. Probat, quia lex prohibens communicationem cum excommunicato ad minus est lex Papalis, in qua Episcopi non possunt dispensare. Hinc sequitur à fortiori, quòd non poterit Episcopus dare licentiam aliis fidelibus communicandi cum excommunicato, etiam si sit excommunicatus à se. Quamvis contrarium teneat Paludius 4. di. 8. q. 8. art. 2. principali. concl. 9. Vnde tota difficultas est de Papa, de quo sit

Secunda conclusio. Quamvis Papa peccati communicando cum excommunicato, siue à se, siue ab alio, nihilominus non incurrat minorem excommunicationem, nisi Syllæst. verb. excommunicat. §. iiii. c. 10. circa finem. Et est certa conclusio, nam hæc videtur excommunicatio solum est iudicata lege humana, qua certum est Papam non teneri quantum ad vñs coactum.

Tertia conclusio. Si Papa communice

cum excommunicato, vel det aliis licentiam ad communicandum in humanis & diuinis, non peccat; ita Soto d. 2. 2. q. 1. artic. 4. colum. 1. 1. concl. 3. casu 5. & communiter Magistri. Quæ conclusio totaliter est contra illos Doctores relatos c. 1. disputat. 1. dub. 6. dicentes aliquam excommunicationem esse de iure diuino, & consequenter non posse Papam in hoc dispensare, & parum est contra Couaren. locis citatis, dub. vii. p. 1. cced. disput. in 3. opinione, vbi tenet prohibitionem communicandi cum excommunicato in rebus diuinis esse de iure diuino, & consequenter non posse Papam in hoc dispensare; atque adeò peccare si communicet in diuinis, secus si communice in humanis; sed probant conclusio contrario fundamento: nam sicut omnis excommunicatio est iurum de iure humano, ita etiam prohibitio excommunicationis cum excommunicato, aliàs non potuisset Ecclesia dispensare, ut fideles non tenerentur abstinere in humanis, neque in diuinis ab excommunicatis toleratis, ut ostendi cap. 1. dub. 6. citato. & tenet Soto citatus ibidem, & etiam sup. casu 5. citato; ergo potest Papa in ea lege dispensare. Hinc sequitur, quòd Papa potest dispensare cum fidelibus, ut communice cum excommunicato, & dispensare cum excommunicato, ut communice cum fidelibus. Intellico autem tertiam conclusionem, quòd non peccat Papa saltem contra legem humanam prohibitionem huiusmodi communicationem, quoniam si dispense in hac lege sine causa, licet sit valida dispensatio, & per consequens iam non peccabit contra huiusmodi legem peccabit tamen contra legem naturalem dictantem quòd legislator, nec se, nec alium debet eximere à sua lege sine causa, ut tenet in terminis Mexica dilectus. 1. de excommunicat. conclus. 2. & ego latius tradidi in materia de legibus. 1. 2. quest. 96. artic. 5. dub. 1. & 97. artic. 4. dubio 5. & 7. & itatenet Couar. cap. alia mater. p. 1. §. 1. iiii. 1. Et hoc peccatum

caum tamquam erit veniale cessante scandalo, ut patet ex dictis in materia legihus, artic. 4. citato dub. 7. conclusi. 3. nam Papa & dispensatus per illum non agnit contra legem positum, sed contra prædictam legem naturalem; hæc autem lex cessante scandalo, vel magno detrimento Reipub. solum obligat ad veniale.

Quarta conclusio. Ex hoc quod Papa communice cum excommunicato, non ideo censetur illum absolueri, nisi id intendat, & declararet eum per hoc haberi pro absoluto, ita Sylvest. verb. absolutio. 3. num. 7. & Conar. calina mater. p. 1. §. 1. num. 12. Est textus expressus Clementina unica, de sententia excommunicationis. §. si summus Pontifex.

Quinta conclusio. Licet Papa possit hoc modo absolueri excommunicatum, quia non tenetur seruire formam à iure statutam; Prælati tamen inferiores non possunt, quia seruire tenentur suæ iuri.

Item sigillatim explicandi sunt illi versus relati in 4. notabile de quibus tractat Soto d. 22. q. 1. art. 4. Navar. c. 27. num. 20. & latè Sylvest. verb. excommunicat. 3. n. 2. De prima particula, scilicet *or.*

QUOD TERTIO secundo, quid prohibeatur per illam? Respondetur, quod per hanc particulam deoratur quod non possimus aliqui excommunicatum, nec per verba, nec per nomen, nec per litteras missas, nec receptas, nec amplivando, vel osculando in signum amicitie, neque etiam militando, nec recipiendo munera; unde si excommunicatus militat munera, non possunt retineri, sed vel remittantur illi ad confusionem eius, & ruborem, vel mittantur ad eius uxorem, vel dantur pauperibus; ita Sylvest.

Secunda particula est, *orare*. Pro minus declaratione supponendum est primum, duplicem esse orationem, scilicet publicam & privatam. Orationes publicæ sunt, quæ dirigitur à ministris Ecclesiæ, nomine Ecclesiæ, nempe Officia & orationes, quæ consueverunt in Missali, Breviario, & Pontificali, & alibi ad usum ordinis, vel alio-

rum sacramentorum, vel ad Horas Canonicas, vel ad Litanias, & Responsoria Ecclesiæ, vel ad res sacramentales, ut quæ dicuntur in solenniibus consecrationibus Episcoporum, templorum, aliarum, ornamentorum, sacramni virginum, in benedictione aquæ, & cetera, de quo vide Navar. c. 27. num. 36. Secundo, nota quod orationes approbatae ab Ecclesiâ, ut dicuntur à suis ministris, dicuntur orationes publicæ, licet non sint specialiter institutæ & ordinatæ ab Ecclesiâ: nam illa approbatio est iuxta institutio, ut illa col. lecta: *Et famulos meos, quæ communiter dici solent*; & ita veniunt communiter omnes, quicquid Soto d. 22. q. 1. art. 1. col. 12. dicat esse probabile, quod sacerdos in collectis *or.* ut persona particularis, & consequenter quod possit orare pro excommunicatis non toleratis. Oratio autem privata est, quæ fit à persona privata, ut est persona particularis, & non nomine Ecclesiæ, ut quando quis ex sua devotione recitat Rosarium, vel Psalmos penitenciales, & etiam benedictio mensæ, & quando pulsatur à *la que Maria*. Tertio nota, quod orationes Missæ & Breviarii, & Officia ibi contenta possunt aliquando dici à persona particulari, ut est persona particularis; potest enim laicus dicere Officium divinum Missæ, & Horas Canonicas, non ex obligatione, nec iurando alium qui recitet ut Minister Ecclesiæ, sed ex sua devotione.

Verum verb orationes & Officia publica dicta à mente laico nomine Ecclesiæ sunt orationes publicæ, & suffragia communia Ecclesiæ; Soto d. 13. q. 1. art. 1. vel 2. ex his consequitur, tenet quod non. Sed oppositum est probabilius, ita Navar. lib. 2. de restitutione, cap. 2. num. 235. & citat Couarin. & Navar. qui id tenet cap. 27. n. 176. in fine. Dixi, *nomine Ecclesiæ*; nam si laici in suis consuetudinibus tenent Psalmos vel Litanias, non dicunt officium divinum, vel ut Navar. ibidem. Litanie autem, quæ sunt cum crucibus, & ecclesiastica solemnitate, scilicet cum cruce clonata

elcnata & superpelliceis, & ordine procedendi, sunt Officia diuina, vt tradit ibidem Nauar. & Cordub. in Sum. q. 1. 87. p. mto 3. circa finem. His positis

Q V A T T V R tertio, in ordine verum sit licitum fidelibus orare pro excommunicato uou tolerato?

Prima conclusio. Licitum est orare pro illo oratione privata. Hæc recipitur communiter, vt ait Covar. Calma maior. p. 1. §. 6. n. 4. concl. 6. So: d. 12. q. 1. art. 1. Et probatur: uam licet Ecclesia possit priuare excommunicatum orationibus priuatis fidelium, non tamen reperitur iuribus, in quo id prohibeat. Unde tota difficultas est de oratione publica.

Prima opinio tenet, quod licet potest facientes uouine Ecclesie orare oratione publica, etiam in Missa, pro excommunicatis etiam non toleratis, dummodo id faciat generaliter, & non in particulari, nominando aliquem sic excommunicatum. Et dicit, quod eodem modo potest orare pro hæreticis, uerbi gratia, pro hæreticis Germanis, aut Flandris, addit tamen quod huiusmodi oratio non sit pro excommunicatis tanquam pro membris Ecclesie, sed vt Dominus dignetur illis reducere ad Ecclesiam. Hanc tenet Sylu. verb. excommunicatio. l. i. m. 2. & verb. Missa. l. q. 8. p. 4. Covar. sup. m. 3. post quartam conclusionem. Nauar. l. act. de oratione, cap. 19. concl. 6. m. 7. c. & D. Thom. in 4. d. 18. q. 2. art. 1. ad 1. nam licet à nonnullis Thomis explicetur, quod loquens de oratione priuata, sed ex contextu constat aperte eum loqui de suffragiis generalibus Ecclesie.

Secunda sententia est opposita, quam tenet So: d. sup. column. 2. & art. 4. column. 7. & lib. 9. de iust. q. 2. art. 1. ad 1. Palud. in 4. d. 18. q. 1. concl. 2. Angel. verb. excommunicatio. vii. n. 15. Luth. in 2. p. 4. q. 23. art. 1. subio penult. Medin. in Sum. lib. 1. cap. 11. §. 1. & communiter Magistri.

Sic secunda conclusio. Hæc opinio est longe probibitior, imò aliqui uici docti dicunt priuam non esse probabilem, nec

Amila de consensu.

secutam. Hæc opinio quantum ad excommunicatos fideles probatur: nam Ecclesia per excommunicationem priuat illos communibus suffragiis, & per consequens prohibet fidelibus, ne ea applicent illis; ergo quatinus orari in generali, factum contra intentionem Ecclesie, admitendo eos ad participanda illa suffragia, à quibus per Ecclesiam sunt exclusi. Quantum ad hæreticos uero specialiter probatur secundò: nam suffragia communia solum applicantur membris Ecclesie. Tertio, quoniam si id liceret, Ecclesia frequenter id faceret, & tamen non facit, nisi solum serua semina hebdomadæ sanctæ; nec autem id facit, uel dispensando in sua lege, uel absolucendo pro tunc excommunicatos quantum ad hunc effectum, ad iterandam ipsorum uitam sanguinis Christi effusi pro omnibus. Ex quo sequitur, quod nec hæc orationem compoñam ad hunc effectum, qua uiuitur Ecclesia in isto die, licet facere pro istis excommunicatis alio tempore anni, quidquid dicat Nauar. in cap. quando. de consecrat. l. c. 19. concl. 6. m. 71.

Quand probatur: uam quauis in aliquibus Ecclesiis sit mentio de hæreticis, excepto die Veneris sancti, putatur vt consueuerunt à Deo. Vmò probatur ex can. i. quis Episcopus. el. 3. 11. quasi. 3. ubi dicitur, non esse obediendum Episcopo uel Abbati præcipienti cantare Missas pro hæreticis; unde si in aliqua Religione præcipiatur quod dicantur Missæ pro reductione hæreticorum, non est sensus quod directe offerantur pro ipsis hæreticis, uel infidelibus; sed duplex est sensus. Primus, quod Missæ, quatenus sunt opera speciosa & priuata, id est, ille actus celebrandi Missam, prout est actus personalis, applicetur illis tantum quoad impetrationem, vt cornentantur, inquit in quod tradit Nauar. cap. 27. m. 16. ad 1. Secundus sensus est, quod Missæ dicantur pro iis, qui incensum eorum conuersuri, vt digne & fructuose exequantur suum mortuus; & hic sensus magis placet. Per-

T

tena

teret licitum est orare publica oratione, & offerre Missas pro salute Germaniæ & Angliæ, intelligendo pro multis Catholicis ibi existentibus.

Ex dictis sequitur, non esse illicitum instituere Capellaniæ, in quibus dicantur Missæ pro conversione hæreticorum & aliorum infidelium, iuxta sensus prædictos; neque hoc est contra Sotum in 4. d. 1. quæst. 2. artic. 7. ad 2. ubi reprobatur consuetudinem offerendi Missas pro conversione infidelium; & ibi. 9. de insti. q. 1. artic. 2. ad 3. ubi ait, quod est error instituere capellaniam pro conversione infidelium; loquitur enim Soto de Missis directe oblatis quantum ad satisfactionem pro infidelibus.

Tertia conclusio. Qui oraret publica oratione, vel offerret sacrificium Missæ pro non tolerato, peccaret mortaliter; ita Soto artic. 4. citato, column. 7. & alij. Probatur: nam violat præceptum Ecclesiæ in re gravi.

Loquendo autem de infidelibus, qui non sunt baptizati, Soto 9. de insti. quæst. 2. artic. 2. ad 3. & alij viri docti etiam ex illis qui impugnant primam opinionem, dicunt, quod est licitum orare pro illis oratione publica, quoniam Ecclesia non potest illos punire sicut hæreticos baptizatos.

Quarta conclusio. Licet hæc sententia sit probabilissima, oppositum tamen iudicio probabilius cum Nauar. tractat. de oratione, cap. 1. concl. 6. num. 67. & 72. Peito de Soto lect. 3. de Purgatorio. Oficio de confessione fidei, cap. 41. & aliquibus viris doctissimis. Probatur primum: nam huiusmodi infideles non sunt membra Ecclesiæ, suffragia autem communia Ecclesiæ, quatenus communia sunt, solum ordinantur per se, & directe ad fideles, qui sunt membra ecclesiasticæ communitalis. Secundò: nam Ecclesia eo ipso quod solum orat pro infidelibus in die Veneris sancti, tacite & virtualiter prohibet suis ministris ne sepius orent pro illis oratione publica.

Ad fundamentum in contrarium respondetur, Ecclesiam in hoc non punire directe infideles, sed tanquam dominam & dispensatricem communium suffragiorum prohiberi suis ministris, ne orent pro illis.

Ex dictis sequitur, certum esse, quod si Rex, vel Episcopus essent excommunicati non tolerati, non essent nominandi in canone Missæ, vi ait Soto d. 22. q. 1. art. 1. column. 12.

DUBITATUR quartò, verum qui publica oratione orat pro excommunicationis non toleratis, incurrit minorem excommunicationem? Nauar. cap. 17. num. 36. tenet quod sic, quia cesset hoc esse participare & communicare cum excommunicato.

Sit conclusio. Quamvis peccet mortaliter, vi dixi, non tamen incurrit minorem excommunicationem. Sic tenet aliqui viri docti, & probatur nam orare pro excommunicato, non est communicare cum illo, quia non est orare cum illo, nec coram illo, vi dicunt Caietan. & Sylvest. statim citandi. Hinc sequitur, quod licet tenentium dubium, & duo sequentia communiter tractentur à Doctoribus in explicatione huius particulæ, *orare*, tamen iuxta proprius pertinent ad secundum excommunicationis effectus, qui est privari suffragiis Ecclesiæ. Vnde ille solum communicat cum excommunicato in oratione, qui simul cum eo orat, vel audit Officia divina, vi adducit Caiet. in Sum. verb. excommunicatio circa finem. §. illi. eia autem. & clarè semit Sylvest. verb. excommunicatio. §. n. 2. particula, *orare*.

DUBITATUR quintò, verum sacerdos in Memento Missæ possit orare pro non toleratis?

Prima opinio est affirmativa; ita Sylvest. verb. excommunicatio. 1. num. 2. & verb. Missa. 1. quæst. 8. Nauar. tractat. de oratione, cap. 19. concl. 6. num. 71. Tabien. verb. excommunicatio. 1. num. 5. Couar. expalmanat. p. 1. §. 6. num. 4. concl. 7. idem videtur tenere Armilla verb. excommunicatio. num. 4. & Soto d. 22. quæst. 1. art. 1. column.

columna 1. Palae. in 4. d. 1. §. disput. 3. & eam amplectuntur expressè multi viri docti. Fundamentum est, quòd sacerdos in Memento orat ut persona particularis.

Secunda opinio est negatiua, ita Ledes. 2. p. 4. q. 23. art. 1. in fine. Magister Cano, & Medina in Sum. lib. 1. c. 11. §. 1. & aliqui Magistri. Fundamentum eorum est, quòd sacerdos etià in Memento orat ut persona publica; quod probant primò: nam Memento est pars Missæ, sed quælibet pars Missæ celebratur à sacerdote tanquam à persona publica; ergo. Consequenter iam cum minori patet maior autem probatur primò, quia non est positum in voluntate sacerdotis relinquere Memento, sed ex instituto Ecclesiæ tenetur utriusque facere sacris vellibus indutus. Secundò ex primis verbis ipsius Memento; dicit enim, *Memento Domine famulorum famularumque tuarum*, scilicet earum quas moraliter hic commemorauero, sed in persona Ecclesiæ dicit illa verba vocalia, *Memento Domine*, &c. ergo etiam in persona Ecclesiæ orat mentaliter. Tertidò nam finito Memento, dicit sacerdos vocaliter, & omnium circumstantiarum, pro quibus tibi offerimus, &c. ubi coniunctio, &, denotat copulationem circumstantiarum quantum ad orationem & oblationem pro circumstantibus, cum illis quorum meminit in Memento, sed certum est, quòd pro circumstantibus orat ut persona publica; ergo etiam in Memento. &c. similiter non offert sacrificium ut persona priuata, sed ut publica; ergo. Si obiciat, ex hoc quòd Ecclesià relinquit in libertate sacerdotis, quòd in Memento orat pro iis vel illis, sequi quòd orat ut persona priuata. Respondendo negando sequelam, sicut ex hoc quòd relinquit in voluntate simplicis sacerdotis non Parochi quòd offerat Missam pro iis vel illis, non sequitur quòd offerat ut persona particularis.

Tertia opinio est quorundam recentiorum, qui nuntius concordare prædictas duas opiniones: dicunt enim quòd sacerdos in Memento potest dupliciter

orare. Primo modo, ut ministrat Ecclesiæ intendens applicare illis sacrificium & orationes, quæ dicuntur in Missa, & in hoc sensu habet verum secundam opinionem. Secundo modo, potest assumere aliquam partem illius Memento, in qua orat tanquam persona particularis, non intendens applicare illis sacrificium, nec orationes Missæ, sed solum commendare eos Deo, & hoc modo habet verum primam opinionem. nam hoc modo etiam extra Memento in residuo Missæ possit sacerdos elenare eos ad Deum, & orare pro excommunicatis etiam non toleratis, & quando orat in Memento hoc secundo modo pro excommunicatis, cum finito Memento, dicit, *pro quibus tibi offerimus*, &c. debet habere formaliter vel virtualiter intentionem offerendi sacrificium pro illis tantum, pro quibus potest & debet secundum ordinem præscriptum ab Ecclesià.

Hæc opinio placet mihi, sed ego addo, quòd qui non habet aliam intentionem specialem, præter illam quam intendit Ecclesià, ille orat in Memento ut persona publica, & per consequens non potest orare pro excommunicatis non toleratis, ut dicit secunda opinio: nam quauis Ecclesià permittat quòd sacerdos possit orare in aliqua parte ipsius Memento ut persona particularis, nihilominus præcipit quòd non prætermittat ibi orare ut persona publica, ut constat ex verbis vocalibus antecedentibus & consequentibus ipsum Memento; unde absolute loquendo tenenda est secunda opinio.

DE ART. VI. sexto, vtrum sit licitum orare publica oratione pro excommunicatis toleratis.

Partem affirmatiuam tenet Nauar. cap. 27. num. 36. quem sequuntur pauci quidam recentiores. Probant primò: nam post Concilium Constantiense possunt fideles communicare in humanis & diuinis cum excommunicatis toleratis. Secundò nam huiusmodi excommunicatis post Concilium Constantiense non denegatur ecclesiastica sepultura.

T. 2 Pars

Pars negativa est longe probabilior, quam tenet Soto d. 22. quest. 1. artic. 4. colum. 7. Cuiusmodi exp. alia mater. p. 1. §. 6. nam. 4. & alij ab eo citati, & communiter Magistri. Probatur efficaciter, Ecclesia primum huiusmodi excommunicatos communicibus suffragiis, taliter quod reddat eos inhabiles ad illa participanda; ergo ministri Ecclesie non possunt licite illa offerre intentione Ecclesie pro excommunicatis etiam toleratis. Secundò: non aliàs similiter liceret offerre sacrificium Missæ pro huiusmodi excommunicatis.

Ex dictis sequitur, quòd non licet publica oratione pro excommunicatis etiam non denunciatis, ut patet ex dubio tenip.

Ad primum responderetur primò, quòd orare pro excommunicato non est participare cum illo, ut patet ex dubio 4. & rursus ex alia parte obstat prohibitio Ecclesie vivantis orare pro excommunicatis, ideo decrevitur Constantiense non est extendendum ad orationem pro excommunicatis toleratis. Secundò responderetur, quòd licet diceremus quòd orare pro excommunicato esset participare cum illo, non liceret orare pro tolerato: nam decretum Constantiense non est factum in favorem excommunicationum, sed aliorum fidelium; & quoniam oratio directe ordinatur in utilitatem eius pro quo oratur, ideo oratio non potest fieri pro tolerato. Per hæc patet ad secundum, quòd non licet sepelire in loco sacro excommunicatum toleratum, antequam absolvaui: nam hoc directe celaret in fauorem & maximum honorem ipsius excommunicati. Præterea prohibetur ex cap. a nobis. cl. 2. de sepultura excommunicationis, ubi dicitur non esse communicandum monio, cui non est communicatum vivo.

Neque obstat primum, quòd alij dicunt, nempe licet potius cedere in fauorem ipsorum ministrum propter elemosynas quas recipiunt ex officio sepelire: nam ex hoc sequeretur, quòd etiam esset licitum ministris offerre publica suffragia & sacrificia pro excommunicatis toleratis.

Neque obstat secundò, quòd Nam. c. 17. n. 36. ad 1. significet consuetudinem esse in contrarium: nam alij viri docti & multum practici dicunt semelibi vidisse aliam consuetudinem. Vide dicta disput. 4. dub. ult. Et quoniam, ut dictum est dubio quarto, communicare in oratione cum excommunicato est simul cum eo orare vel audire Officia divina, ideo

DUBITATUM septimò, verum sit licitum fidelibus communicare cum excommunicato non tolerato in orationibus, vel Officiis divinis. Dico, *non toleratum* cum tolerato licitum erit, si ipse sit paratus, vel se ingerat, iuxta dicta disput. 8. dub. 1.

Si prima conclusio, quòd non est licitum, quatenus ipse excommunicatus non toleratus sit paratus, vel se ingerat, unde fideles non possunt ab eo audire Missam, vel alia Officia divina, nec possunt coram eo sacerdotes dicere Missam, nec alij ministri dicere alia Officia divina, nec fideles interesse cum eo Missæ, aut divinis Officiis. Hæc conclusio est de more Caiet. in Sum. vel. excommunicatio, circa finem §. illicita tamen. Sot. d. 22. q. 1. art. 4. col. 7. & aliorum Doctorum, sed parum est contra Durandum dicentem quòd audire Missam semel cum excommunicato non est communicare cum illo: verum hæc sententia est singularis contra communem Doctorum: nam omnes qui assuntur Missæ, communicant in eodem sacramento, & cum eodem ministro sacrificante; similiter non possumus interesse cum illo in processionibus, licet vias sit in principio, & aliter in fine processionis exiens per duo millia: rursus Caiet. sup. Nec possumus recitare cum eo alternatim. Sed circa conclusionem hæc aliam sunt sententia.

Primum, quòd si ego audio Missam in una capella, & excommunicatus non toleratus audiat aliam Missam in alia capella eiusdem templi, non communicet cum illo, quia licet non audiamus eandem Missam, & propter hæc rationes idè dicendum est quòd non audiamus diversas Missas in eodem templo, sed non tamen in diversis capellis, quia idè dicunt aliqui viri

virī docti, si intra eandem capellam essent distincta ahaia, in quibus simul celebrarentur diuersæ Missæ; hoc autem intelligendum est, quando non toleratus nullo modo attendit alicui Missæ: nam si attendet, vi solem habere fideles, quando simul dicuntur coram illis distinctæ Missæ, tunc alij fideles dicuntur communicare cum illo, & credo quod ad euiam sum hoc inconueniens Doctores loquuntur communiter, quando excommunicatus audit vnam Missam in vna capella, & ego audio aliam in alia capella.

Secundū nota, quod si dum celebrantur Missæ, vel alia Officia diuina, non toleratus ingreditur Ecclesiam, non vi interdicti diuinis Officiis, sed vi illiciti transit ad alium locum, licet quando ita in genti floreat, & breuiter orci priuata oratione, nec clerici celebrantes, nec fideles audientes communicant cum excommunicato: hia Calen. sup. Nauat. c. 27. num. 34. Soto ar. 4. citato. colum. 8. & alij, quamuis contrarium reueat Palac. in 4. q. 1. §. disp. 3. colum. 1. idem est, si tempore quo celebrantur diuina Officia, existeret ibi excommunicatus non attendens ad Officia, sed tractans alios negotiorum, vel si sit in angulo templi non attendens ad Officia diuina, sed sedens, vel stans exerceat suum autem idem etiam est, si notorius percussor clerici confugiat ad Ecclesiam, & ibi commoretur ne capiamur à iudice, & remanet in loco separato Ecclesie, quantum commodè fieri possit, non attendens ad Officia diuina, ita Palac. in 4. d. 1. §. q. 6. ar. 1. in fine. & Tabiena ver. excommunicatio. §. num. 3. similiter si tempore quo non celebrantur Officia diuina, excommunicatus non toleratus, & alius non excommunicatus ingrediamur simul Ecclesiam, & ibi simul tempore oritur, & recitant etiam Horas Canonicas, priuati tamen & seorsum vnus ab alio, non consentit communicare, & ideo licet possint id facere, ita Caiet. & Soto. Patet etiam excommunicato non est prohibitus ingressus Ecclesie etiam ad orandum oratione priuata, unde

licet excommunicatus non toleratus licet potest recitare Horas Canonicas intra Ecclesiam tempore quo non celebrantur Officia diuina. Hinc etiam fit, quod qui simul cum non tolerato ingrederentur Ecclesiam, & adoraret Eucharistiam reseruatam in ahaia, non censetur communicare cum illo.

Secūda conclusio. Non est licitum fidelibus communicare cum excommunicato non tolerato etiam in orationibus priuatis, verbi gratia, recitare Psalmos penitenciales alternatim ex deuotione, vel in circa hoc notandum est ex Caietano, quod non censetur quis communicare cum excommunicato in orationibus priuatis propter loci propinquitatem, verbi gratia, possumus *à las aue Marias*, & fideles recitare simul in eodem loco excommunicato salutationem Angelicam, non communicant cum illo, atque adhuc licet recitant manū hæc oratio non est communis, sed priuata, ita Caiet. sup. Unde improprie loquuntur Nauat. c. 27. num. 36. ad 3. dum alij, quod non peccat mortaliter qui communicat cum excommunicato oratione priuata, qualis est oratio Angelica matutina, vel meridiana, melius distulit quod non peccat nec venialiter, quia in hoc non communicat cum excommunicato: assistere autem simplici benedictioni iurata, quamuis non sit communicare in oratione publica, est tamen communicare in priuata, si excommunicatus respiciatur; idem dicitur quando non toleratus communicat Eucharistiam cum deseruit ad infirmos, & recitant aliqui Psalmi ad libitum facientes, non Officium ordinatum, unde tunc si assistat non toleratus, progrediendum est silentio sine viliis precibus, ne excommunicatus respondeat simul cum reliquis fidelibus, sic Palac. in 4. d. 1. §. disp. 1. colum. 31.

De vi t a t v r ostendit, quid faciendum est, si tempore quo in Ecclesia celebrantur Missæ & Officia diuina ingrediamur non toleratus ad assistendum illis.

Prima conclusio. Fideles assentes debent illum precibus expellere, vel si preces non sufficiunt, expellant vi, dammodo id fiat sine scandalo & percussione, & si opus fuerit, innocente etiam auxilio brachij secularis, dummodo emittat effusio sanguinis; si autem non possit commodè expelli, debent fideles exire ab Ecclesia. Sed quid facient ministri Ecclesiæ?

Secunda conclusio. Relinquant Officia diuina, in quacunque parte officiorum id contingat, unde, vt refert Cordub. in Sum. q. cessauit quidam processio generalis, cui volebat interesse Praetor, qui clericum publicè consecrat in carcerem. Si autem dicatur Missa, & nondum sit inceptus canon, qui incipit *Te igitur*, omnes conueniunt Missam esse relinquendam; ut verò si inceptus est canon, nonnulli dicunt, quòd potest sacerdos proficui vsque ad consumptionem sacrificij cum viro tantum ministro: facta autem consumptione moneat iterum excommunicatum vi exeat, quòd si noluerit, pergit sacerdos in sacrificium, & ibi perficiat reliquum Missæ, ita Syluest. ver. excommunicatio. 3. num. 3. vbi citat alios, tenet etiam Nauar. c. 27. num. 34. Sed probabilius est, quòd si nondum est incepta consecratio, debet sacerdos cessare, quia sacrificium non incipit ante consecrationem, unde de illa parte canonis antequam incipiat consecratio, eadem ratio videtur sicut de precedente parte Missæ; si verò incepta est consecratio, prosequatur modo tradito à Syluestro, quia magis urget diuinum preceptum de integritate sacrificij, quam humanum de vitandis excommunicatis; ita Soto d. 2. q. 1. art. 4. colum. 8. & expressè etiam Nauar. tract. de oratione. notab. 16. num. 38. Idem tenet Innocentius, quem refert & videtur sequi Arnil. ver. excommunicatio. numer. 39. & tenet alij multi vici gravissimi. Quòd si non sit sacrificia, vel locus oculis, vbi sacerdos dicat ea, quæ sequuntur post consumptionem sacrificij, relinquat ea, quia maior est obligatio vitandi excommunicatum, quam si-

niciandi illud paruum. Sic multi vini docti.

Tertia conclusio. Si clericus celebret vel celebret faciat Missam, vel alia Officia diuina coram non tolerato, præter minorem excommunicationem incurrit etiam suspensionem ab ingressu Ecclesiæ, si sciens id faciat. c. Episcoporum, de priuilegijs. in 6. & si durante suspensione celebret intra Ecclesiam, manet irregularis, c. is enim de senten. excommunicationis. in 6. Dixi, *intra Ecclesiam*; nam si celebret sub dio, vel in tentorio, vel in sacello non crecto auctoritate Episcopi, non fit irregularis, bene tamen si intra Ecclesiam etiam non consecratam; ita Ledesma, Mexica diff. 8. & de interdico. & Nauar. c. 27. num. 170. Verum est, quòd hæc suspensio & irregularitas solùm habent locum in clerico exempto à iurisdictione ordinaria, vt tradit Nauar. cap. 2. §. num. 94. nam dictum cap. Episcoporum. conditum est in odium exemptorum.

Hæc tractanda erat illa questio, quando fideles peccent mortaliter, & quando venialiter communicando cum excommunicatis, nisi iam esset tractata disputatio, præcedent. dub. 3. in fine. & dub. 4.

Tertia patientia est *Vale*. D. V. 2. 1. A. T. V. A. nonò, quid prohibeatur per illam?

Dico primò, quòd prohibetur ut excommunicatum non toleratum saluemus cum verbo aut scripto, nec salutemus cum uos salutantem; possumus tamen dicere, *Deus te illuminet*, sic Anouin. 3. p. th. 2. §. c. 2. in principio. Soto d. 2. q. 1. art. 4. concl. 3. & omnes. Aliqui etiam dicunt, quòd non licet capui eius detegere, nec allungere, quia hæc sunt saluationis iudicia, unde per hæc inueniuntur excommunicatio minor; ita Syluest. ver. excommunicatio. §. §. 1. vbi citat Palud. Alij vtrò dicunt oppositum, quoniam lus solùm vult, *Nec me ei dixeris*, quod significat verbalem saluationem, nullum autem si-

gnum præter verba nautia sua est infirmitas ad saluandum, sed ex accommodatione vsus. Præterea: uam poenæ sunt restringendæ; hoc tenet Angel. verb. excommunicatio. 8. n. 4. Tabiena voc. u. 5. Maior in 4. d. 18. q. 2. Palac. eadem d. disp. 3. colum. 32. Soto sup. & Mexica difficul. 10. de excommunicat. casu 4.

Dico secundò. Hoc iudicio probabilis, dummodo non fiat animò salutandi, nec resalutandi, sed ne se ostendat inuicem inuicem; ita Henr. lib. 13. c. 7. n. 3. lit. N. & cap. 22. in fine. Nauar. c. 27. n. 10. & potest, si velit, dicere: *Dem te illuminet.*

Dico terciò, quòd si uerè intendat salutare, incurret minorem excommunicationem, & hoc modo possum explicari Syluest. & Palud.

Dico quartò, etiam tenendo quòd non licet caput detegere excommunicatio, si ego subind non aduertens de excommunicatione, quāvis haberi sciam aliquem esse excommunicatum, detego illi caput, non pecco, neque incuro minorem excommunicationem; ita Syluest. suprà, num. 26. §. 17. quia iste actus non est plene deliberatus.

Quarta particula est, *communio*. D. V. BITATVR decimò, quid prohibeatur per illam?

Respondetur, quòd prohibetur omnis communicatio in sacramentis, in orationibus etiam priuatis, in contractibus humanis, & etiam in habitatione. De sacramentis & oratione iam dictum est.

Circa contractus nota primò, quòd sunt validi, ut diximus disput. 6. dub. 6.

Secundò nota, quòd non licet contrahere cum famulis excommunicati non tolerari, ut uendendo, vel emendo, si contrahant eius nomine, nisi in casu quo liceat contrahere cum ipso excommunicato, nempe in necessariis ad uitam; ita Syluest. ver. excommunicatio. 5. num. 12. & aliqui riti docti.

Circa habitationem nota, quòd intelligitur de habitatione in eadem domo, quando est pro eodem negotio; ut uerbò

pro diuersis negotiis licitum est habitare cum excommunicato in eadem domo, imò in eadem camera, dummodo non dormiant simul in eodem lecto, nec comedant in eadem mensa, nec loquantur in eadem se; sic Angel. verb. excommunicat. 8. num. 4. Syluest. sup. num. 3. Armil. verbi. excommunicatio. num. 42. Tabien. verbi. excommunicatio. 8. & Magistri.

Quinta particula est, *Assensu*. D. V. BITATVR undecimò, quid prohibeatur per illam?

Dico quòd prohibetur comedere simul in eadem mensa, & dormire in eodem lecto, secus in eadem camera, si mensa & lectum sint diuersa, & non sumus ambo invitati ad idem conuiuium; ita Syluest. Tab. & Armil. ubi sup. Et uota, quòd non tam est consideranda unitas materialis mensæ, quàm unitas moralis mensæ, seu prandij, ad arbitrium iuri prudentis.

Hinc sequitur primò, quòd si in aliquo hospitio sit aliqua mensa mediocris longitudo, & in una parte mensa comedat excommunicatus non toleratus, & in altera parte comedat alter uon excommunicatus in eodem tempore nullā facientes societatem, sed unusquisque per se, non censetur communicare in mensa, quamuis iidem cibi apponantur illis, quia illa sunt ueluti diuersa prandia; sic aliqui iuri docti. Dixi, *mediocri longitudine*, nam quando mensa est parua, censetur communicatio in mensa.

Secundò sequitur, contingere posse quòd mensæ sint materialiiter diuersæ, & nihilominus sit communicatio in mensa, ut si multi similes ad idem conuiuium comedant in diuersis mensis intra idem cubiculum, imò etiā in diuersis cubiculis, quia unum nō capit omnes conuiuas, unde si ibi esset aliquis excommunicatus non toleratus, reliqui deberent surgere à prandio, si ipse non fungit; sic Amos. Syluest. & alij citati dubio præcedenti, quia moraliter reputatur eadē mensa. Et hoc secundum corollarium intelligitur quamuis sentiant diuersi ministri, & ponantur diuersi

diuersi cibi excommunicatio, & reliquis, ut patet in refectorio Religioforum: nam si in die Veneris quibusdam institutis apponantur carnes, & reliquis pisces, omnes dicuntur communicare in eadem mensa; sic aliqui viri docti. Verum est, quod si tot essent inuitati ad unum conuiuium, ut una domus non posset omnes capere, si in una domo esset unus communis excommunicatus, communis comedentes in alia domo non consentirent communicare cum illo in mensa. Secundum cotulatum intelligitur, quando propter multitudinem conuiuium requiruntur plures mense; at verò si una sufficeret omnibus, & ego ut enim excommunicatum, ingredior aliud cubiculum, ut ibi comedam, non communico in mensa: nam qui comedit solus & segregatus à reliquis conuiuiis, non dicitur interesse conuiuii.

Tertio sequitur, quod si in aliquo refectorio Religioforum frater in mensa unus excommunicatus non toleratus, reliqui ibi sedentes, licet in aliis mensis, dicerentur communicare cum illo in mensa.

Quarto sequitur, quid dicendum sit quando ex testamento alicuius defuncti in eadem die & hora distribuitur cibus per vicinos illius oppidi: nam si conueniant in eundem locum, ut simul sumant cibum, dicuntur communicare in mensa, secus est si quisvis cibus deit: unicuique in loco quidem communis, tamen ita datur quod possit illum obsequare, ut comedat in propria domo, tunc enim non est conuiuium, sed est sicut elemosyna quam quisque reportat.

Vltimò, dico cum Syluest. sup. nm. 3. quod incutit minorem excommunicationem, qui relinquit clauem & domum excommunicato non tolerato venienti ad domum comedere, vel permittit eum in alia mensa conuiuere, sciens hoc in fraudem propter eius fauorem acquiescentem, vel ne illum offendat, scens si faciat, quia timeat ne rim sibi inferat, vel si faciat causa humanitatis, quia putat eum hospitio vel alimentis indigere. Circa vltimum

effectum excommunicationis, scilicet quod si per annum pertinaciter perseverauerit in excommunicatione, sit suspectus de heresi.

Dubitatur duodecimo, quomodo sit intelligendus hic effectus?

Prima conclusio. Couenit super crimine, siue civiliter, siue criminaliter, & ob contumaciam excommunicatus, & in eadem excommunicatione per annum perseverans, committens censetur de crimine, de quo fuit accusatus. Namar. c. 27. n. 21. Covar. calum. maret. p. 1. §. 7. m. 10. ubi citat Abbatem, & alios, & est textus canonis, & can. quicumque. el. 2. l. 1. q. 3. Hinc sequitur, quod si aliquis eo quod est suspectus de heresi vocetur ab Inquisitoribus, & ipse fugiat, & in excommunicatione lata ob contumaciam lata perseverauerit per annum, puniendus est tanquam hereticus, in Covar. notab. 5. & est text. c. cum contumacia de heretic. in 6. Vtrum autem perseverans per annum in excommunicatione lata ob contumaciam sit puniendus beneficio, vel respiratio quod perferretur per triennium, videat Namar. & Covar. locis citatis.

Secunda conclusio. Qui fuerit excommunicatus quacunque ex causa, si in excommunicatione pertinaciter perseverauerit per annum, sit suspectus de heresi; ita Concil. Tridentin. sess. 25. cap. 3. de reformatione: quia presumitur male sentire de potestate clauis Ecclesie. Circa istam conclusionem sunt aliqua notanda.

Primo, quod iste non est puniendus tanquam hereticus. Secundo, quod licet hanc suspitionem sit lenis, ut tradit Directorium Inquisitorum, l. p. q. 47. quera sequitur Covar. sup. notab. 4. Nihilominus sufficit ad indicandam purificationem, quum si subito noluerit, & adire in excommunicatione permanens, tunc velut imperuolens, perit, & hereticus condemnari potest; in Simonas & Carolis inquisitionibus. tit. 7. n. 4. & est text. c. excommunicamus. el. 1. §. qui autem de hereticis. Vltimò nota, quod qui per aliquod tempus

tempus etiam ante annum pertinaciter persistenter in excommunicatione, debet puniri aliqua poena temporalis, de quo sunt leges nostri regni, quas refert Covar. sup. notab. 4.

DISPUTATIO X.

De penis quae incurrantur propter communicationem cum excommunicato in rebus prohibitis.

DISPUTATUR primo, virum qui participat cum excommunicato in rebus prohibitis, incurrat excommunicationem? Quod dubium habet. Soto dist. 21. q. 1. artic. 4. sed latius Covar. cap. alius inat. p. 1. §. 3.

Prima conclusio. Qui participat cum excommunicato in rebus excommunicationis, neque incurrit excommunicationem, nec peccat, quia minor excommunicationis non transit in tertiam personam, ita Soto sup. primum post secundam conclusionem. Anul. verb. excommunicatio. num. 97. & est tenus eam, quoniam multos 11. q. 3. & glossa eam. excellentissimus. cod. tit.

Secunda conclusio. Qui post Concilium Constantiense communicat cum excommunicato maiori, tolerato tamen, etiam in casu quod preceat, non incurrit minorem excommunicationem, ut dixi disp. 8. dub. 1.

Tertia conclusio. Qui in rebus prohibitis communicat cum excommunicato non tolerato, regulariter loquendo, solum incurrit minorem excommunicationem, ut patet ex can. excommunicatos. & can. cum excommunicato. 11. q. 4. & aliis textibus, inter quos est optimus textus c. à vobis, de exceptionibus. Nec obstat quod in dicto can. excommunicatos, dicitur, quod qui communicat cum excommunicato, simili excommunicatione innodabitur, ut bene ait Covar. num. 3. non est sensus quod incurrit maiorem excommunicationem; illa enim dictio, simili,

Anul. de censuris.

non significat aequalitatem excommunicationis, sed similitudinem, id est, quid etiam incurrit excommunicationem, minorem tamen, ut aperte constat ex c. vnde clerico excommunicato ministrante. Et haec conclusio intelligitur non solum quando talis excommunicatio est peccatum veniale, sed etiam quando est mortale, si sit in divinis, verbi gratia, si audis Missam simul cum excommunicato non tolerato, unde ista est facile ratio. Scilicet, qui probat tertiam conclusionem, scilicet quia talis communicatio solum est peccatum veniale. Dixi in conclusione, regulariter, quoniam in tribus casibus incurritur maior excommunicatio propter participationem cum excommunicato. Primus est, quando aliquis communicat cum excommunicato nominati à Papa: ita Soto concl. 4. Covar. sup. Sylvest. verb. excommunicatio. §. 1. 2. & verb. excommunicatio. 7. n. 12. & Navar. cap. 27. num. 93. & est textus significans de sententia excommunicat. Et quod textus loquatur de maiori excommunicatione, probat optimè Soto ex ipso textu, dicens quod pro beneficio absolutionis recurrentium est ad summum Pontificem. Secundus casus est, quando aliquis communicat cum excommunicato in crimine ereticosum, scilicet in illo pro quo lata est excommunicatio, cap. nuper. & cap. si concilium, de sententia excommunicat. Tertius est quando communicat cum excommunicato in excommunicatione lata contra participantes, cap. quod in dubiis, de sententia excommunicat. In his casibus omnes conveniunt. Alij addunt quartum, & quintum. Quartus est, quando aliquis scienter praesumit sepeleire in loco sacro publicè excommunicatum. Quintus, quando aliquis scienter praesumit sepeleire in loco sacro haereticos, vel eorum fautores, & defensores: sed haec excommunicatio non incurritur propter participationem cum excommunicato, quia excommunicatus est, sed, quia violatur preceptum contingens excommunicationem, in cap. qui-

V

cuque.

rumque de hæreticis in 6. Vnde quamvis dixerimus, quòd hæreticus vñ eius furor, non esset excommunicatus, nihilominus qui eos sepeliret, incurreret maiorem excommunicationem; unde hic casus non est ad propositum, reliqui sigillatim sunt explicandi. Vnde

DVBITATUR secundò circa primum casum, quomodo sit intelligendus?

Respondetur. Sex requiruntur conditiones, vt incurritur hæc maior excommunicatio. Prima, quòd communicans sit clericus. Secunda quòd communicatio sit in diuinis, & hoc non quomodocunque, sed admittendo talem excommunicationem à Papa ad Officiu diuinu intra Ecclesiam vel extraynde clericis, qui sunt cum tali excommunicato interfieri diuinis. Officiis tanquam vnus de populo, nò incurrit maiorem excommunicationem, sed minorem; ita Caiet. verb. excommunicatione, cap. 58. & Nauar. c. 27. n. 93. Tertia, quòd id faciat sciens cum esse excommunicatum à Papa: nam iuxta dictu *sciens*. Quarta, quòd faciat sponte: nam id dicit textus, ex quo sequitur, quòd non incurrit qui id facit aliquo metu, licet non sit iustus nec castus in virtutibus constantem, dummodo talis metus fuerit causa sine qua non diuina communicationis: cum, licet non excusaretur à peccato mortali, excusaretur tamè ab excommunicatione maiori: ita Caiet. cap. 58. Contr. sup. num. 4. & nulli Magistri: nam quilibet metus etiam levis sufficit, vt actus non sit omnino spontaneus, & hoc admittit Nauar. solum quantum ad formam interius, non quantum ad exteriùs. Quinta, quòd sit indicatus à Papa iudicialiter & nominatim; ita Caiet. & Nauar. probat bene Caiet. nam aliàs hæc excommunicatio comprehenderet participantes in diuinis cum excommunicatis quacunque excommunicatione contenta in intercommuni, vel in Bulla Cæcenam omnes sum Papales: quibz vñ requisitur? Sexta, post Concilium Constantinense, scilicet quòd sit nominatim denunciatus, vt rectè ait Nauar. Circa secundum

Caput sextum.

casum, scilicet de participatione in crimine criminoso,

DVBITATUR tenid, quomodo sit intelligendus?

Prima conclusio. Vt ista maior excommunicatio incurritur, quatuor conditiones requiruntur. Prima, quòd communi- catus cum excommunicato in illo crimine propter quòd laus est excommunicatio, & hoc est participare in crimine criminoso. Hæc conditio apertè constat ex c. nuper. & cap. si conueniat. de sentent. excommunicat. Secunda, quòd communicet in illo crimine, postquam principalis, cum quo communicaui, incurrerit excommunicationem propter tale crimen: sic Caiet. verb. excommunicatione, c. 57. Syluest. verb. excommunicatione. 8. n. 10. Nauar. c. 27. num. 112. & latius num. 33. probat optimè Caiet. nam in dicto c. nuper. dicitur, *Si aliquis sciens participet in crimine criminoso cum excommunicato*; at verbò qui communicaui antequam principalis incurrit excommunicationem, non dicitur participare cum excommunicato. Si obliuiscis, quòd multoties qui consule, mandauit vel cooperatur ad aliquid, cui est annexa excommunicatio, incurrit excommunicationem, quamvis mandatus vel consultus non priùs incurrerit eam. Respondetur cum Nauar. n. 33. quòd iste non incurrit excommunicationem ratione participationis in crimine criminoso (de qua nunc loquimur) sed quia lex excommunicans scientes, multoties extenditur ad cooperantes, mandantes, vel cõsules; & ad incurrendam hanc non requiritur quòd mandatus vel cõsultus priùs incurrerit excommunicationem, sed ipse & mandans vel cõsultus simul incurrunt illam, imò aliquando incurrit mandans vel cõsultus, quamvis mandans vel consultus non incurrat, vt quando aliquis mandauit interficere per assassinos, incurrit, quamvis non sequantur effectus, vt patet ex dictis cap. 5. dist. 4. 3. dub. 6. Tertia conditio est, quòd communi- catus sciens illum iam incidisse in excommunicationem propter tale crimen: nam

nam in cap. super. dictum, quod partici-
per scienter. Quia est post Concilium
Constantiense, quod principalis sit nomi-
nium denunciatus. Iste conditiones ex-
pulis erunt clare. Maudatum est alicui cle-
rico sub excommunicatione laici semen-
tiz, vi intra sex dies expellat e domo ton-
tubinam, qui post incursum a clerico ex-
communicationem præstat consilium,
auxilium, vel suorem, ne eam expellat,
inturrit maiorem excommunicationem;
ita Sylvest. verb. excommunicatio. 3. num.
10. Cuius calumnia mater p. 1. §. 3. num. 5. &
habetur ex dicto caput. & cap. si concu-
binæ. Similiter, scio Perum esse excom-
municatum siue a iure, siue ab homine,
quia non soluit quod debet: & consulo illi
ne solui, cum tamen commodè possit,
communico cum illo in crimine criminoso,
& inquit eandem excommunicationem
maiores; si autem ego adiutor
illius vi non caperetur a iudice, non com-
munico in crimine criminoso; quod in-
telligendum est, quando adiutor criminis
vi non suspendatur, vel vapulet a iudice
propter tale furum; ut vbi si iure eo ani-
mo, vi non restituit, inquit maiorem ex-
communicationem. Sic aliqui viri docti.

Ex his conditionibus sequuntur non-
nulla corollaria. Ex prima enim conditio-
ne sequitur primum, quod si concubina cle-
rici sit excommunicata, quia communicavit
in crimine criminoso cum clerico,
& laicus cognoscit concubinam, non in-
turret hanc excommunicationem maio-
rem, quia non participat in crimine, pro-
pter quod laici sunt excommunicati, quod
scilicet erat contubinus sacrilegus, ita Pa-
nornit. dicto cap. si contubinus. imò dicto,
quod licet alius clericus cognoscere eam,
non incurret maiorem excommunica-
tionem: nam excommunicatio solum est
imposita propter sacrilegium cum illo
primo clerico; secus est si illa excommuni-
catur in generali, quia admittit clerico-
s, tunc quicunque clericus accederet
ad illam, postquam illa incurrit excom-
municationem, manebit etiam ipse ex-

communicatus maiori excommunicatione.
Præterea dico, quod si alium feminam
prohibuit esse sub excommunicatione
laici semenitiz, vi absint rti à quocunque
contubinam, quiter vel quater cognos-
ceteri tam, non incurret hanc excom-
municationem: nam ad contubinam
requiritur magna frequentia.

Secundò sequitur, quod si dno consan-
guinei scienter contraxerunt matrimo-
nium, propter quod incurrent excom-
municationem in posita Clement. 1. de co-
sanguinit. & affinit. licet perissent in
tali matrimonio, & habeant copulam, non
inturret excommunicationem contra
participantes in crimine criminoso, quia
illa excommunicatio dictæ Clementinæ
solum est imposita aduersus eos qui con-
trahunt; verum est, quod qui præbent
consilium, auxilium, vel suorem, ut non
recte dicitur a tali crimine, participare in
crimine criminoso; ita Sylvest. verb. ex-
communicatio. 9. in explicat. extor-
municationis. 4. 1. q. 8. n. 79.

Ex conditione secunda sequitur tertio,
quod qui communicat rti in illo primo
actu, propter quem principalis inturret ex-
communicationem, non manet excom-
municatus maiori; ita Caiet. sup. & Na-
nat. n. 33. quoniam non communicat tunc
excommunicatus, siquid in principalis pro-
tuit nondum est excommunicatus; unde
si aliquis persuadear & inopietur Reli-
gioso, vi tenere dimittat habitum, non
inturret hanc excommunicationem, in-
turret tamen illam, si postquam Religio-
sus manet excommunicatus propter di-
missionem habitus, persuadear illi, vi non
reassumat habitum, ita Caiet. sup. & om-
nes. Dico, hanc excommunicationem, ne ali-
quis decipiatur: nam licet in iure com-
muni non sit imposita excommunicatio
contra apostatas à religione, sed tantum
contra temere dimittentes habitum reli-
gionis, quod habetur in cap. periculosa. ne
clerici vel monachi. in 6. & hanc non ex-
tendunt ad consentientes, vel cooperan-
tes; nihilominus religionis ipsæ munire

sunt Pontificis privilegiis, quibus excommunicantur apostata a religione, & hæc excommunicatio etiam extenditur ad dantes auxilium, vel sanorem, ut habetur ex Compendio Minorum. verbo, apostata. §. 14. quæ concessio est Iulij II. & in Compendio Sacrarum eodem verbo. §. 3.

Secunda conclusio. Hæc excommunicatio incurritur toties, quoties quis participat cum excommunicato in crimine criminioso, ita ut dicatur dicens participaciones ista Numa. c. 27. n. 11.

Pertinet, utrum hæc excommunicatio sit iuris vel hominis?

Tertia conclusio. Iuris est, non hominis, contra glossam cap. statutus. de sententia excommunicatio. in 6. verb. constitutionibus. ita tenet Sylvest. verb. excommunicatio. §. n. 11. Couart. §. 3. citato n. 5. ubi citat Abbacem & communem, & patet ex ipso textu cap. nuper. tibi, *Non Indici, sed iuris sententia, excommunicatio communicans sit ligatus.*

Ex quo inferunt primo, quod participans ligatur siue sit in tertiariorum excommunicantis principalem, siue extra, siue sit subditus, siue non, quia iuris auctoritate ligatur; ergo hæc excommunicatio non restringitur ad hoc vel illud tertiariorum, ad has vel illas personarum; sic Anton. 3. p. titul. 25. c. 35. Sylvest. excommunicatio. §. n. 11. Tabien. eodem verbo in fine.

Vnde secundo inferunt, quod laicus vel Religiosus, qui in hac provincia Præuata ludit cum clericis summam excedentem quinquaginta aureas, incurrat excommunicationem, si iste clericus iam est excommunicatus & denunciatus, sed quod alia vice excessu in ludo eandem summam, in acta c. 17. actionis tertiæ Concilij Lientis.

Tertio sequitur, quod si ipsemet excommunicans communicet in crimine cum excommunicato à se, incurrat excommunicationem maiorem, quia ligatur auctoritate iuris; sic Anton. sup. & Sylvest. dicto n. 11. & alij.

Quarta conclusio. Ab hac excommunicatione ille tantum potest absolueret,

qui ab excommunicatione principali potest absolueret, unde cui hæc principalis fuit reservata, illa etiam reservata erit, & si nulli fuerit reservata, nec illa erit reservata; sic dicto cap. nuper. Vnde si principalis fuerit reservata excommunicatio totum, ad illum vel Superiorem debet recurre pro absolutione participans, quamvis non sit subditus eius, & hoc ratione delicti, ut habetur dicto c. nuper. Cetera quartam conclusionem, scilicet quod principalis debet esse denunciatus.

DUBITATUR quatuor, utrum sit verum?

Prima opinio tenet, non requiri quod principalis sit nominatum excommunicatus, nec notorius percussor clericus; ita Cuius. ver. excommunicatio. cap. 57. & Soro. d. 21. q. 1. art. 4. concl. 3. & aliqui Thomistæ. Probant ex c. si concubina. de sententia excommunicata. ubi excommunicatus clericus, qui concubina iam excommunicata participat in crimine, neque expellitur quod illa debeatur esse non tolerata.

Secunda opinio dicit, quod modò post Concilium Constantiense requiritur, principalem esse non toleratum, nempe vel nominatum denunciatum, vel notorium percussorem clericum; ita Victoria in Summa de excommunicatione. n. 10. Naua. c. 27. num. 12. & clarius in Summa Hispana.

Tertia opinio dicit duo. Primo, sufficere, & requiri, quod principalis sit nominatum excommunicatus, quatuor non sit denunciatus. Secundo, dicit non sufficere quod sit notorius percussor clericus, nisi sit nominatum denunciatus. Probat hæc opinio ex dicto c. nuper. ubi expressè dicitur, quod participet cum nominatum excommunicato, nulla mentione facta de denunciatione, nec de notorie percussore clericus.

Si obiter Concilium Constantiense. Respondet hæc opinio, quod in eis Concilij solum fuit loqui de participatione cum excommunicato quoad maiorem excommunicationem. Hanc opinionem tenent aliqui viti docti, & citant Angel. verb. excommunicatio. §. n. 11. & Sylvest. eodem verbo. num. 10. sed vix potest colligi ex eo-

tum

cum mente hæc sententia.

Ego dico primò, requiri quòd principalis sit nominatim denunciatus, & in hoc conventio cum secunda opinione.

Dico secundò, non sufficere quòd principalis sit notorius percussor clerici, nisi sit nominatim denunciatus, & in hoc conventio cum tertia opinione. Probo primò dictum: nam Concilium Constantiense generaliter moderatum omnes censuras à iure vel ab homine, ne comprehendant participationem cum excommunicato tolerato, & cum hæc dispositio sit favorabilis, potius extendenda est quàm limitanda. Confirmatur: nam lex disponens iudicialiter de genere, vendit sibi locum in omni eius specie. c. solus. de iur. iur. & obedientia. ergo Concilium Constantiense non solum moderatum excommunicationem in iure, sed etiam maiorem. Confirmatur secundò: Concilium voluit vitare scandala fidelium, ergo præcipue voluit vitare illud in participatione in crimine criminoso, ex quo maior imminet scandalum, & periculum. Præterea: nam propter hanc rationem Innocentius III. in dicto cap. nuper. (quantiis tunc temporis incurrebat minor excommunicatio propter participationem cum quocunque excommunicato) noluit tamen quòd hæc maior excommunicatio incurrerent, nisi propter participationem cum nominatim excommunicato. Probo secundum dictum: nam iuxta cap. nuper. non comprehenditur qui participat in crimine cum notoriè percussore clericorum, si non esset nominatim denunciatus; ergo nec modò post Concilium Constantiense. Probatur antecedens: nam hæc maior excommunicatio solum habetur ex dicto cap. nuper. & cap. concubina. sed in c. nuper. nulla fit mentio de participante cum notoriè percussore clerici, sed solum de participante cum nominatim excommunicato, & in cap. concubina. non est conditum nominatim, ergo. Consequentia verò probatur: nam Decretum Constantiense indatum est ad ampliandum in favorem

animarum, ergo non debet operari restrictivem iuxta legatam inutiliter. ff. de adi. mendis legatis. & cap. finale. de verborum significat. Unde hoc Decretum ampliauit quòd invenit restrictum in c. nuper. quòd verò invenit amplum, reliquit amplum.

Ad fundamentum primæ opinionis respondetur, quòd Gregorius IX. qui condidit c. si concubina. non intendit condere novum ius, sed solum respondere ad casum sibi propositum, iuxta cap. nuper. imò ego dico quòd illud verbum, *notentur*, posuit in cap. si concubina. clarè videtur denotare, quòd sunt nominatim excommunicati, & sic explicat glossa, præsertim cum secundum ius non sit imposita excommunicatio contra concubinas clericorum.

Ad fundamentum tertiæ opinionis in quantum probat: primum dictum illius opinionis patet ex dictis, quòd Concilium Constantiense, quòd fuit posterius quàm cap. nuper. generaliter moderatur omnes censuras, ne comprehendant participationem cum tolerato.

Ex dictis sequitur, quòd si postquam Petrus esset excommunicatus ob manifestam percussorem, Franciscus det illi auxilium, ut non satisfaciatur, neque exeat ab excommunicatione, non incurreret maiorem excommunicationem, si Petrus non esset denunciatus, secus verò si esset denunciatus.

Hic disputant nonnulli, utrum qui ratam habet percussorem clerici suo nomine factam, censetur communicare in crimine criminoso. Sed nos dicimus quòd licet iste incurrat excommunicationem, non est quia participat in crimine criminoso, siquidem hæc ratificatio potest fieri mortuo percussore, & per consequens non est participatio cum illo, sed ideo incurrit; quia hæc ratificatio comparatur mandato, iuxta dicta cap. 5. disput. 3. dub. 9. & excommunicatio contra percipientes clericum etiam extenditur ad mandantes, ut diximus ibid. dub. 3. ad 2.

Circa tertium casum, scilicet quando aliquis communicat cum excommunicato excommunicatione lata contra participantes,

D V B I T A T U R quid, quomodo intelligendus?

Prima conclusio. Stando in iure novo, quicumque Iudex inferior Papa vi valide excommunicet participantes cum excommunicato ab eodem Iudice in loquutione, & in aliis, in quibus secundum ius tantum inirebatur minor excommunicatio, debet nominatim monere tales participantes, scilicet Petrum, vel Ioannem, ne cum tali excommunicato participent, & hoc precedentibus talibus monitionibus, vel vna pro tribus cum competenti intervallo, & aliter sententia erit nulla. Hæc conclusio est determinata in cap. statutus, iuncto cap. constitutionem. de sententia excommunicationis. in 6. nam Gregorius X. in cap. constitutionem. ampliauit cap. statutus. conditum ab Innocentio IV. Vnde hanc conclusionem tenet glossa dicto cap. constitutionem. Sylvest. verb. excommunicat. 2. §. i. c. in 9. & verb. excommunicatio. §. num. 1. 9. Navar. c. 27. num. 4. Ioannes Gutierrez Canonic. q. c. 5. num. 31. & omnes Doctores. Ponderanda sunt autem verba conclusionis: diximus enim, *stando in iure novo*: nam secundum ius antiquum non erat necessarium, quod participantes nominatim admonerentur, ut constat ex cap. quod in dubiis. de sententia excommunicationis. quod conditum est ab Innocentio III. & ex can. excellentissimus. 1. 1. quæst. 3. & secundum hoc ius antiquum loquitur D. Th. in additio. quæstio. 23. art. 4. dum ait, quod quando aliquis excommunicatur cum participantibus, omnes participantes enim illo incurrunt maiorem excommunicationem. Dixi, *quicumque Iudex ad comprehendendum Iudicem ordinarium, & etiam delegatum* nam cap. statutus. in 1. nullus Iudex, & cap. statutus. de sententia excommunicationis. in 6. dicitur, *ab ordinariis vel delegatis*. Dixi, *inferior Papa*: nam Papa non astringitur iuri communi. Dixi, *cum excommunicato ab eodem Iudice*: nam si excommunicet participantes cum excommunicato ab alio Iudice, vel à iure com-

muni, vel statim particulari, non requiritur monere specialiter & nominatim ipsos participantes, sed sufficit generalis monitio, scilicet, Excommunico omnes participantes cum tali excommunicato. Sic glossa dicto c. statutus. Sylvest. & Navar. sup. Tabien. verb. excommuni. 2. num. 10. post nonnullum casum. Conar c. alma mater. par. 1. §. 3. num. 6. Gutierrez sup. num. 32. & communiter Doctores. & probatur ex dicto cap. statutus. ibi, *cum excommunicati ab eo*. Verum est quod si prætermittantur monitio canonica, scilicet tres monitiones, vel vna pro tribus, erit illicita excommunicatio, iuxta dicta sup. cap. 5. disputat. 1. dub. 9. Ratio autem quare hæc constitutio solum procedit quando Iudex excommunicat participantes cum excommunicatis ab eo, est, quia Iudices severius curant observari excommunicationes à se lasas, ipsam ab aliis. Ex hoc sequitur quod si per constitutionem Synodalem essent excommunicati ipso facto qui non consentirent vel communicarent in Paschate, & Episcopus eos denunciaret pro excommunicatis, & simul ferret sententiam excommunicationis maioris contra omnes participantes cum eis, quantum non admoveat nominatim ipsos participantes, valida erit excommunicatio; ita Navar. sup. Gutierrez num. 32. & Magistri, quia sic non excommunicat participantes cum excommunicato à se, sed à constitutione Synodali; & suppono quod Episcopus denunciaret in particulari, & nominatim eos qui non communicarent in Paschate, & non sufficit denunciare in generali. Addit Soto in conclusione, quod si Iudex excommunicet participantes cum excommunicatis ab alio, si non nominet ipsos excommunicatos, cum quibus prohibetur communicatio, sed dicat, *Excommunico omnes participantes cum excommunicatis huius talis*, licet dicat, *non nominatim excommunicatis*, vel *notorie perversis* vel *electricis*, non valeret excommunicatio, nisi nominet illos propriis nominibus, vel officiorum, ut dicendo, *cum Prætoribus* aut

ait quod non sufficeret dicere, cum ministris iustitia, quia sunt plurimi & incerti si autem diceret, *Aut Senatoribus*, valida esset. Fundamentum Soti est, quod ex opposito magna sequeretur perturbatio & confusio in Republica. Nonnulli absolute reuocant hanc sententiam, quia nullus est textus pro ea; alij sequuntur eam, quibus ego assentio; nam intentio Ecclesie est, quod participantes cum excommunicatis regulariter non frequentent maiorem excommunicationem, nisi in certis quibusdam casibus, ad evitanda pericula animarum. Imponere autem maiorem excommunicationem contra participantes vilius, esset illagquare animas. Verum est, quod si excommunicatio ponatur sub hac forma, *Excommunico omnes scienter participantes cum excommunicatis non toleratis huius orbis*, valida erit & licita quantum ad participantes cum excommunicatis ab alio; nam ex quo requiritur dolus, cessat confusio. Dixi, in quibus secundum iurancorrebam minor excommunicatio, propter duo. Primum, ut excommunicantes cum excommunicato in eorum iure criminoso: nam qui excommunicaret Mariam, si permitteret se cognosci ab aliquo clerico, & omnes clericos qui illam cognoscerent carnaliter, tunc talis excommunicatio esset valida, quantumis clerici non incurrerent nominationem. Unde in dicto cap. statuitur, *licet, statuta constitutionibus contraries qui in crimine praesumpti participare duntaxat*. Aliter explicat hanc verba glossa magna, videte illam. Secundum posita sunt illa verba, *Dixi in quibus*, etc. ad denotandum, requiri quod excommunicati, cum quibus prohibetur participari, debent esse non tolerati: nam si sint tolerati, si non incurrerent minor excommunicatio iuris; ita neque hanc maior excommunicatio iudicis.

Contra conclusionem est argumentum: nam consuetudo videtur obtinuisse, quod dantur huiusmodi excommunica-

tiones contra participantes in generali, sine hoc quod in particulari nominentur. Ad hoc Nanat. num. 4. citato respondet primum, quod in Lusitania servatur ad litteram. cap. constitutionem. Secundum respondet, quod sicut iudices dicunt se esse in consuetudine & possessione secundi hoc modo excommunicationem, ita etiam subditi sunt in consuetudine & possessione non se reputari pro excommunicatis talibus excommunicationibus, nisi quando specialiter nominantur; & ad hoc vt cap. constitutionem, esset derogatum, requiritur, quod ipsi fideles se reputarent excommunicatos maiori excommunicatione. Hanc solutionem amplectitur Palae. in 4. dist. 18. disputat. 5. column. 1. 2. post 8. conclusionem. vbi ait se reprehendisse hanc de causa quendam Iudicem ecclesiasticum. Eandem sequitur Gutierrez sup. num. 42. & communiter Magistri; & ait Gutierrez, quod hanc etiam legitima praxis, quod pater nominet certas personas, quibus sit precipiendum sub excommunicatione maiori, ne communicent cum excommunicato, & tunc Iudex eisdem precipiat sub maiori excommunicatione lata sententia, vt intra terminum sex dierum, quos eis assignat pro tribus canonicis monitionibus, abstineant a participatione carnali excommunicato, & pertinaciter insistentibus contrario stylo dicitur, quod est malus stylus.

Peris iam, quod ista excommunicatio data contra formam dicti cap. constitutionem, sit nulla, vtrum preceptum iudicis obliget ad mortale?

Primum affirmatiuum tenet Nanat. in Summa Hispana, c. 27. num. 31. & 47. & aliqui viri docti; idem videtur tenere Cordub. in Summa. quest. 179. & potest probari. Primum: nam intentio Iudicis fuit precipere in virtute sanctae obediencie. Secundum: nam in aliis casibus quamvis Iudex excommunicet, non praemissa canonica monitio, preceptum eius obligat ad mortale.

Secunda

Secunda conclusio. Probabilis est, quod non obligat ad mortale iuxta Sylvest. verb. excommunicat. §. n. 6. circa finem. Attil. verb. excommunication. n. 49. Mexia difficult. 1. o. de excommunicat. dub. 1. post §. casum. glossa nova Angeli verb. excommunicatio. 4. num. 4. & aliqui viri docti. Probatur: nam interdictio Indicis fuit, ne illa quearentur animæ, & magis laqueus esset, si obligaretur ad mortale. Secundò, ius prohibuit Indicibus ne ponant simile præceptum: ergo si sententia non habet vim obligandi quoad excommunicationem maiorem, ita etiam nec quoad peccatum mortale, imò etiam dico cum aliquibus viris doctis, quod si Index sub eadem generalitate præcipiet fidelibus sub excommunicatione ferenda, ne participent cum excommunicato à se, non obligarentur ad mortale.

Ad primum responderem, non esse præsumendum, quod Index veli dare maiorem vim suo præcepto, quin sententia excommunicationis, & quamvis velit, non sufficit, propter rationes dictas: nam esset contra intentionem iuris.

Ad secundum negatur consequentia, quoniam illa excommunicatio est valida, hæc autem nulla.

Tertia conclusio. Quod dictum est de sententia excommunicationis, idem dicendum est de sententia suspensionis & interdicti lata à Indicibus contra participantes eum excommunicatis à se, atque adeo erit nullajuxta Nauat. c. 27. num. 165. Sylvest. verb. excommunicatio. 2. §. 1. casu 9. & est textus expressus cap. statutum. de sententia excommunicat. in 6.

Circa quartum casum consentium in Clement. 1. de sepulturis. scilicet quando aliquis scienter præsumit sepelire in loco sacro publicè excommunicatum,

DISPUTATUR sextò, quomodo sit intelligendus? Hanc casum explicat Caiet. verb. excommunicatio. cap. 46. Sylvest. verb. excommunicatio. 9. num. 66. Nauat. cap. 27. num. 173. Respondetur pro intelligentia illius.

Dico primò, quod ad incurrendam hanc excommunicationem requiritur dolus, quia textus dicit, qui scienter præsumit ferre, unde excusat ignorantia etiam etiam iuxta dicta cap. 5. disputat. 5. dub. 9.

Dico secundò, quod hæc excommunicatio solùm comprehendit eos qui sepeliunt actione physica & reali, id est, qui propriis manibus accipiunt defunctum, & deponunt in sepulchra, quia Papa noli extendere hanc excommunicationem ad mandantes vel consules, nec ad prosequentes funus, & pæne sunt restringendæ; sic Caiet. & Nauat. & aperte sentit P. Henr. lib. 1. 3. de excommunicat. cap. 43. num. 3. quamvis alij etiam à Sylvest. verb. excommunicatio. 9. num. 70. teneant oppositum: sed nostra sententia confirmatur ex dictis sup. cap. 5. disputat. 3. dub. 2.

Dico tertio, ad incurrendam hanc excommunicationem requiritur, quod excommunicatus qui sepelitur sit non toleratus, iuxta Nauat. & aliqui viri docti comita alios, qui sequentes Caiet. dicunt, sufficere quod sit publicè excommunicatus: sed nostra sententia probatur, nam Concilium Constantiense generaliter moderatum est omnes censuras à iure vel ab homine, ne comprehendant communicantes eum excommunicato tolerato, ut diximus dub. 4. Advertendum est tamen, quod non licet sepelire in loco sacro excommunicatum toleratum, ut dixi disputat. 9. dub. 6. ad 2.

Vltimò dicendum est in hac disputatione, quod orans pro excommunicato non tolerato oratione publica, licet peccet, non tamen incurrit maiorem excommunicationem, quia hoc non est communicare eum excommunicato, ut dixi disputat. 9. dub. 4.

DISPUTATIO XI.

De casibus in quibus licitum est communicare cum excommunicato.

DISPUTATUR primò, utrum sint aliqui casus, in quibus liceat comuni-

municare cum excommunicato non tolerato?

Conclusio affirmatiua. Qui casus his verbis continentur:

Hæ anathema solui, ne possit obesse,

Vile, Lex, Humile, Res ignorata, Necessè.
Explicantiur à Nau in cap. 27. n. 27. Syluest. verb. excommunicat. §. n. m. 4. Dixi, non tolerato: nam cum tolerato in aliis etiam casibus licet communicare, vt diximus sup. disputat. 8. dub. 1. Hæ autem patiente sigillatim sunt explicandæ. De prima, scilicet *Vile*,

DUBITATVR secundò, quomodo sit intelligenda?

Conclusio, quòd intelligitur vtilitas spiritalis propria, vel ipsius excommunicati, vt in exemplis sequentibus patebit. Primum enim Concionator potest edicere eorum excommunicato non tolerato, vt dicemus latius. Secundò, potest aliquis illi consilium quod conuenit eius saluti spiritali, & potest ad hoc interponere aliqua verba tributa ad captandam beneuolentiam, vt sic effici eius persuadeat; ita Sicut d. 2. q. 1. art. 4. Nauar. cap. 27. n. m. 27. Couar. cap. alia in art. p. 1. §. 1. n. m. 1. o. & est textus cap. eum tolerato, de sententia excommunicatio. & similiter erit licitum exhibere illi aliqua signa exteriora beneuolentiæ & amicitie, vt cum salutare, & detegere caput, & si iuratur ei consilium in scriptis, potest in principio epistolæ ponere solam salutationem; hoc est contra Syluest. verb. excommunicatio. §. n. m. 3. & contra Armill. verb. excommunicat. n. m. 4. o. dicentes quòd quando scribitur excommunicato in casibus concessis, non licet ponere solam salutationem, sed loco salutationis ponere spiritum consilij, vel aliquid simile; sed nostra sententia probatur efficaciter ex dicto cap. eum voluntate. vbi dicitur quòd licet interponere alia verba, vt magis proficiat. Pater crea: nam concessio aliquo fine, conceduntur media conducentia ad finem; & propter causam rationem credo enim aliis iuris doctis idè

Aula de censura.

licere, quòd propter alias causas licitum est scribere excommunicato, vt ad petendum consilium, & aliis statim dicendis.

Sed est aduertendum cum Couar. sup. & Maior. in 4. d. 1. 8. quest. 1. argum. 4. quòd hoc debet intelligi dummodo fiat sincere & absque fraude: nam si quis simulatione quadam alloquatur excommunicatum prætensum consiliandi, scilicet tale consilium nihil profuturum ad salutem, non excusatur ab excommunicatione minori; unde ait Syluester verb. excommunicat. §. n. m. 4. quem sequuntur aliqui viri docti, quòd taudu possunt fideles communicare cum excommunicato pro eius salute, quandiu probabilius sperari correctionem, & non amplius. Tertio, licitum est Confessori audire confessionem excommunicati non tolerati, nec requirunt quòd prius cum absoluat ab excommunicatione, quàm audiat confessionem, vt dixi disputat. 3. dub. 4. in principio. Imò licet compertum esset Confessori, talem penitentem non esse absolendum propter eius indispositionem, posset eum admittere ad confessionem, vt præbeat ei salubre consilium, iuxta cap. quod quidam. de penitentis & remissionibus. Quarto, licet fidelibus petere ab excommunicato non tolerato consilium pro ipso petente & pro aliis, dummodo non sit aliis, à quo æquè bene possit petere: ita Syluest. verb. excommunicatio. §. n. m. 4. Sed pro maiori explicatione eius quòd dictum est de Concionatore,

DUBITATVR tertio, vtrum sit licitum excommunicato predicare, vel legere lectionem Theologia, vel cum audire ab excommunicato, vel simul cum illo?

Prima conclusio. Concio & lectio etià Theologia non computantur inter Officia diuina, vt docet Caietan. verb. excommunicatio. in fine, §. illicita autem. Palae. in 4. d. 1. 8. disputat. 3. colum. 32. & Magist. Vnde communicatio in his rebus cum excommunicato non tolerato, non

X erit

erit ex se mortalis.

Secunda conclusio. Excommunicatus toleratus si ei incumbit ex officio predicare, & cesset omne scandalum, non peccabit mortaliter praticando, ita Soto d. 21. quaest. 1. art. 4. colum. 8. imò dico quòd si iunior a subditis, non peccabit nec venialiter, dum non possit ante concionem obtinere absolutionem, iuxta dicta in simili de administratione sacramentorum, disput. 8. dub. 2.

Tertia conclusio. Excommunicatus non toleratus non peccabit mortaliter predicando scilicet scismatico, sed venialiter ex genere suo; hæc ad minus est de mente Soti, qui absoluit eum quòd non potest predicare.

Quarta conclusio. Fideles licet possint audire concionem excommunicati tolerati, ita Soto. Probat, quia ipse se ingerit iuxta dicta disput. 8. dub. 1.

Quinta conclusio. Non tamen possunt audire concionem non tolerati; ita habetur ex Soto, & tenent aliqui viri docti, quia conclusionem intelligit nisi in casu quòd non possent commodè audire aliam concionem ita fructuosam, iuxta dicta dubio precedenti, de petendo consilium ab excommunicato.

Sexta conclusio. Nullum est peccatum predicare coram excommunicato etiam non tolerato, vel audire concionem simul cum illo, cap. respons. de firmit. excommunicat. Probatum est concilio de se ordinatur ad salutem animarum, & vi excommunicatus respiciat. Nec obstat quòd in initio concionis salutatur B. Virgo, & in fine faciunt omnes preces parvas à Concionatore instructas: nam hæc oratio non est publica, sed privata, ut ait Navar. cap. 27. numer. 36. ad 3. & patet ex disput. 9. dub. 7. in fine: Similiter etiam licitum est simul cum excommunicato nō tolerato legere aliquam partem Evangelij, aut alicuius Psalmi, & dicere simul cum illo, Domine miserere nostri, & alia similia, quia hæc omnia diriguntur ad salutem eius spiritualem. Ita Navar. cap. 27. n.

36. & alij Magistri, quod intelligendum est cum limitatione posita ex Conar. dub. precedenti, scilicet, quòd cesset frons.

Septima conclusio. Audire lectionem Theologiæ, imò cuiuscunque facultatis, ab excommunicato tolerato, vel simul cum illo, vel legere coram illo nullo est peccatum, quia ipse se ingerit. Loquendo autem de non tolerato, Soto idē facit iudicium de lectione Theologiæ, ac de concione, unde ait quòd potest legi coram non tolerato, & doctor potest respondere discipulo proponenti dubia circa lectionē.

Octava conclusio. Quamvis hoc sit probabile, oppositum est probabilius, unde non licet legere lectionē etiam Theologiæ coram non tolerato, vel eam audire simul cum illo, ita tenent quamplurimi Thomistæ, quia lectio Theologiæ non ordinatur per se, vi excommunicatus respiciat, sicut concilio, quod intelligit, nisi materia quæ legitur esset specialiter accommodata ad hoc. Præterea de concione habemus expressum ius. Vltimò, quia non sufficit generis utilitas ad participandum cum non tolerato. Loquendo autem de lectione humanarum facultatum, ut Philosophiæ, Medicinæ, Juris Cæsarei, &c. omnes conveniunt, quòd non licet eam legere coram non tolerato, nec eam audire simul cum eo. Dixi, Cæsarei: nam si sit iuris Canonici, nonnulli dicunt comprehendij quantum ad hoc sub lectione Theologiæ, & sic de hoc erunt opiniones sicut de lectione Theologiæ, licet utrimque dictum Abbatis cap. super sprete. de clerici vel mon. num. 7. quòd sciencia canonica est pars diuinæ. Et hæc dicta sunt de utilitate spirituali.

DUBITATUR quantum, verum propter utilitatem temporalem liceat communicare cum excommunicato non tolerato?

Prima conclusio affirmativa. Unde fideles licet possunt petere consilium temporale à tali excommunicato, dummodo non sit aliud, à quo non possint æquè bene petere; sic Navar. cap. 27. num. 2. & Sylvest. verb.

verb. excommunicatus. §. numer. 4. qui dicunt hanc necessitatem arbitrio boni viri pensatam esse, possum etiam petere electionem, si non sit alius à quo possum aequè commodè petere; ita Sylu. ibidem p. 1. possum etiam petere ab eo debitum in iudicio, & extra, cap. intelleximus. de iudiciis. iuxta dicta disput. 7. ante 1. dubium.

Secunda conclusio. In istis casibus potest ipse excommunicatus non toleratus communicare cum fidelibus petendo ab eis consilium etiam in villam temporalem, & potest petere debitum à creditore, & creditor tenetur in conscientia solvere, nec potest differre solutionem, ut in dicti Contrarii. regula peccatum. 1. par. refectionis. num. 8. Sylu. verb. excommunicatio. §. num. 1. par. 1. §. & latius ver. excommunicatio. §. num. 2. 1. dub. 1. 2. d. 2. q. 1. art. 4. colum. 6. & communiter moderni. Probat: nam obligatio solvendi debitum cum sit iuris naturalis, est maior ergo non debet tolli per obligationem iuris positivi, quæ est minor. Et hanc conclusionem intelligo cum aliquibus refectionibus contra Medicum Cod. de restitut. questio. 3. causa 9. fol. 20. non solum quando debitum est contractum iure divino & naturali, ut per contractum emptionis, numeri, &c. sed etiam quando contractum est libera & voluntaria obligatione, scilicet ex libera promissione etiam non iurata.

Sed arguitur ex can. sacerdotes. 2. q. 8. & can. nos sanctorum. in quibus decernitur, quod sacerdotes & vassalli non teneant prestare obedientiam Episcopo, vel Principi excommunicato. Respondetur, quod subditi ideo absolventur à debito obedientie, quia Episcopus & Princeps per excommunicationem privantur iurisdictione, vel usu iurisdictionis: ereditur autem per excommunicationem non privantur impetendi debitum.

Dixi supra, quod tenetur in conscientia solvere: nam in foro exteriori poterit obicere creditori exceptionem excommuni-

cationis, & tunc etiam repellitur à iudicio, quia non potest esse actor, ut vidimus disput. 7. dub. 1. verum est, quod hoc iam non servatur à iudicibus secularibus, ut testatur Contrarius. lib. 1. Variarum resolutionum. c. 1. q. 2. §.

Ex dictis sequitur solutio alterius questionis, scilicet utrum possit licitè suscipi legatum relictum ab excommunicato non tolerato? Innocent. cap. cum voluntate. de sententia excommunicat. illiciti, non posse suscipi, si relictum est videtur pro anima eius: sed oppositum est tenendum cum Animi. verb. excommunicatio. numer. 5. §. & Mexica dissentit. 1. de excommunicato. post quintum casum, quia debet intelligi de oratione quæ sit licita, scilicet oratione privata, & postquam fuerit absolutus, potest orari pro eo oratione publica.

Quid si legatum sui relictum hac conditione, quod oratur pro eo publica oratione, etiam antequam absolvatur? Respondetur, quod poterit suscipi legatum, licet non adimpleatur conditio: nam iurisperitis conditio non videtur legatum, habetur enim pro non adiecta, ita Sylu. ver. conditio, citata suam.

Secunda particula est *Lex*, de qua D. V. B. TATVA quid, quomodo sit intelligenda.

Prima conclusio. Per illam secundam omnes Doctores intelligitur lex matrimonij, unde vxor licitè potest communicare cum marito excommunicato non tolerato in redemptione & petitione debiti, dummodo excommunicatio non sit lata in causa matrimonij, quia lis erat, utrum esset legitimè contractum, ita Sylu. ver. excommunicatio. §. numer. 4. Soto d. 22. quest. 1. ar. 4. conclus. 5. Et etiam coniux excommunicatus potest non solum reddere, sed etiam petere, & si uterque sit excommunicatus, utique potest etiam reddere, & petere, ita Caietan. ver. excommunicatio, citata suam. §. illicitam autem. Soto sup. & communiter Missini, quamvis oppositum insinuet Sylu. sup. Probat

efficaciter Caſer. nam ſi licet petere debi-
tum pecuniarium ergo & coniugale.

Secunda conſeſio. Hæc communicatio
vxoꝝ cum marito excommunicato
non ſolum habet veniꝝ in debito coni-
gali, ſed etiam in omnibus aliis, quæ ſpe-
ctant ad matrimonium, vt in gubernatio-
ne domus, in menſa, in familiari collo-
quio, & in omnibus aliis; ita Caſerian. &
Sylueſt. vbi ſup. Probatꝝ: nam in can.
quoniam multos, 1. q. 3. abſolutè
& ſine vlla limitatione conceditur vxori
quidã poſſi communicare cum viro ex-
communicato; ergo cum ſi fauor, non eſt
reſtringendus.

Sed eſt difficultas, vtrum ſi eadem ra-
tio in viro reſpectu vxoris excommunica-
tæ non ſoleat?

Prima opinio dicit, matrimonium ſolum
poſſe communicare cum vxore excom-
municata in reſtitione & poſitione ſubi-
ti, nõ in aliis; ſic gloſſa dictæ can. quoniam
multos, Arnul. verb. excommunicatio. n.
40. Sylueſt. ſup. vbi citat alios. Probatꝝ
primò: nam in dicto can. quoniam mul-
tos, excipiunt vxores, ſiſt non mariti.
Secundò: nam ad matrimonium ſpectat corri-
gere vxorem, & non e contra.

Secunda opinio, quæ eſt in contrarium,
eſt tenenda. Sic Adrian. in 4. tract. de
clauibus quaſt. 3. exceptio. 6. Angel. ver.
excommunicatio. §. 8. Nanar. cap. 27.
num. 26. Leleſtri 2. p. 4. quaſt. 23. art. 1.
& communiter Magiſtri. Probat Conſe-
ratione deſucta ex ſocietate: nam ſocius
poſteſt communicare in contratu cum al-
tero ſocio excommunicato, vt patet ex
cap. ſi verò de ſenect. excommunicat. ſed
per matrimonium conſtituitur ſtrictior
ſocietas; ergo. Secundò probatur: ſus
exceptio vxorem ad euitanda pericula ani-
matum, ſed idem eſt periculum in viro
reſpectu vxoris; ergo. Iſci hoc patet ad
primũ. Ad ſecundũ reſpondetur, quòd
ſicet maritus teneatur ex charitate corri-
pere vxorem, & curare vt reſipiat, &
negare illi communicationem, cum vide-
at expediri, & ſingula hoc facere pec-

Caput ſextum.

cabit matrimonium, vt dicunt Angel. Couar.
ſup. & alij, quia eſt caput; at verò quan-
tũ ad incurtẽdũ minorem excommu-
nicationem propter mutuã participatio-
nem, lex matrimonij excuſat æqualiter
ambos. Tertia particulæ eſt, *Humilis*, de qua

Debitat v. ſexto, quomodo ſit in-
telligenda.

Conſeſio. Intelligitur de iis qui ſunt
in humilitate ſubiectionis, vt conſtat ex
can. quoniam multos, 1. q. 3. & cap.
ſi verò de ſententia excommunicat. Vnde
primò, excuſantur filij, & non ſolum non
enunciari, ſed etiam enunciari, ſi ſint
commenſales illius, & recipiant ab eo ne-
ceſſaria; ita Sylueſt. ver. excommunica-
tio. num. 4. Arnul. ver. excommunica-
tio. num. 46. Secundò, excuſantur ancillæ,
marcipia, & familiares vbiſque, quàm to-
ſtici niſi eorum conſilio, auxilio, rei fa-
uore perſeueret dominus in ſua contuma-
cia; ita Nanar. cap. 27. num. 26. & habetur
ex dicto can. quoniam multos. Et hoc in-
telligendum eſt de illis, qui ante excom-
municationem interueniunt ad ſeruien-
dum; de illis verò, qui interueniunt poſt
excommunicationem, diſtinguendum
eſt: n. ſi ignorantem excommunica-
tionem, & poſtea ſciunt, non tenentur diſ-
cedere; extenũ ſi ſciens excommunica-
tionem domini intranſiunt, tenentur diſ-
cedere, niſi neceſſitas eos impulſerit ſic
de eius familia; ita Sylueſt. ſup. Et nota,
quòd prædicti ſubiecti filij & famuli poſ-
ſunt licetẽ communicare cum patre & do-
mino excommunicato non ſoleto, non
ſolum in his in quibus tenentur, & ſi per-
tinentibus ad ſuum officium, ſed genera-
liter & abſolutè in omnibus, ac ſi ille non
eſſet excommunicatus, ſicut illius de
viro & vxore in dubio præcedentia mul-
ti Magiſtri, imò idem tenet nonnulli Ma-
giſtri de ſeruitoribus ruſticis contra Syl-
ueſt. dicẽtes, quòd ruſtici tantũ poſſunt
communicare in his quæ pertinet ad agri-
culturam, ſed canon. quoniam multos ab-
ſolutè excipit hos omnes; ergo non debe-
mus nos reſtringere.

Virum

Verum verò prædicti possint communicare in divinis? Nonnulli dicunt, quod non, nec vxor cum viro, & contra. (sic P. Henr. cap. 22. n. 3. dicit hoc esse melius) quia iura citra solum loquuntur de communicatione in humanis: sed contrarium tenet expresse Nannaz. in addit. cap. 27. n. 27. quia iura generaliter concedunt, ergo generaliter sunt intelligenda, in via cap. solitæ. de maiestate & obedientia. & hoc sequuntur nonnulli viri docti. Et placet mihi nam sapienter eum rationem ratio in divinis, sicut in humanis, vt si dominus Sacerdos dicat famulo quod recitet cum eo Hymni Canonicas, aut si ipse recitet eas coram familia, vel si dicat filio aut famulo quod eat cum eo ad audiendâ Missam. Terço, exensantur subditi Religiosi, qui possunt in omnibus cum suis Prelatis excommunicatis non toleratis communicare, sicut dictum est de filiis & famulis. Syluest. sup. p. 3. Soto d. 22. q. 1. ar. 4. conclus. 5. Arnul. sup. & communiter alij contra Palud. in 4. d. 1. 8. quest. 6. art. 4. Familiam enim eius est, quod talis Prelatus habet suspensionem iurisdictionem spiritualem. Sed nos dicimus quod Prelatus non solum habet iurisdictionem spiritualem, sed etiam potestatem temporalem & politicam, ad gubernationem domus & Religiosorum, & hoc non solum habet lucum in Religiosis professis, sed etiam in nouitiis.

DEBITATVR septimò, verum patet vel dominus possit communicare cum filiis vel famulis excommunicatis non toleratis? Quædam glossa relata à Nannaz. 27. n. 27. & Ang. vet. excommunicatio. 8. n. 1. tenent quid non, & probant ex causa filia: 7. n. 1. ex quo habetur, quod si filia professi sit Religione, & postea contraxerit matrimonium, si parentes cum ea communicauerint, incurrunt excommunicationem.

Sit conclusio. Oppositum est verum, ita Soto & Caiet. sup. Syluest. verb. excommunicatio. 5. num. 17. dub. 8. Nannaz. cap. 27. num. 1. & alij communiter: sed

Syluest. & nonnulli alij ponunt quandam moderationem, nempe quid possint communicare in his quæ sibi debentur ab inferioribus, & in his quæ ipsi tenent præstare inferioribus: nam sicut inferiores obligantur ad obsequium, ita etiam Superiores obligantur ad prouidendum inferioribus, verum aliqui Magistri dicunt, quod si filij & famuli possunt libere communicare in omnibus cum patre & domino excommunicatis, ita etiam contra, pater & dominus possunt communicare in omnibus cum filiis & famulis excommunicatis: nam ius concedens hoc inferioribus respectu Superiorum, idem concessisse videtur Superioribus respectu inferiorum: nam eadem est ratio, nempe idem animarum periculum, quod ius præcedit enire in dicto can. quoniam multos licet enim ad patrem & dominum spectet curare quod filij & famuli respiciant, hoc tamen semper non poterit obtinere, quamuis id procui, & dato quod non procuerit, peccabit quidem contra præceptum naturale, sed non contra ecclesiasticum de vitandis excommunicatis, sicut in dubio 5. diximus de marito respectu vxoris. Et hæc sententia videtur mihi probabilior, nec aduersatur D. Th. in addit. 11. 23. ar. 2. nec Magist. Soto d. 22. q. 1. ar. 4. conclus. 5. casu 3. dicentibus quod licet Superioribus communicare cum inferioribus excommunicatis, saltem in his quæ sibi debentur ab inferioribus, & ipsi debent inferioribus: per hoc enim non prohibent communicationem in aliis, qui potius infamam licitam esse, sed solum intendunt eentius esse quod est licita in rebus debitis, quod nos etiam libenter concedimus, & addo quod quamvis aliquis scrupulosè vellet negare hoc in domino respectu famulorum saltem, non est cur illud neget in patre respectu filiorum propter maximam coniunctionem.

Ad canonem de filia, respondet Adrianus q. 3. de clauibus. exceptio. 6. quod textus loquitur in casu quod parentes sineant eam in illo crimine criminoso: nam filia

luit excommunicatu eò quòd post professionem intendi contrahere matrimonium, & ideo parentes incurrerant excommunicationem, iuxta dicta diffinit. præced. dub. 3. Et quòd dictum eil de patre respectu filiorum, idem dicendum est de Prælatu respectu Religiosorum sibi subditorum, unde dico quòd licet possint cum illis in rebus omnibus communicare: nam sui filij spirituales. Sic aliqui vici docti etiam ex illis qui tenebant dominum non posse in omnibus communicare cum famulis excommunicatis. Et si Religiosi sunt novitij, non solum Prælati domus, sed etiam Magister novitionum poterit liberè in omnibus communicare cum illis, quia est pædagogus spiritualis, magister & pater spiritus, & oppositum esse radix multorum scurpilorum.

DEBITATVR octavo, vtrum clerici seculares possint communicare cum Episcopo excommunicato non tolerato, vel econtra?

Prima conclusio. Si clerici sint de familia Episcopi deputati ad alius servitium poterunt communicare cum illo, & ipse cum illis excommunicatis, sicut de dominis & famulis dictum est, & secundum hoc intelligendus est Medina Cod. de restitu. q. 3. causa 9.

Secunda conclusio. Si non sint de familia Episcopi, sed tantum sint ei subiecti subiectione communi, non possunt communicare cum Episcopo excommunicato, nec ipse cum illis excommunicatis, nisi tantum in necessariis, & quæ alias sunt permixta iure communi. Viramque conclusionem tenet Sylvest. verb. excommunicatio. 5. num. 4. Armil. verb. excommunicatio. num. 46. Henr. cap. 22. n. 3. & alij. Et secunda conclusio probatur ex eamiratus. 93. dist. vbi respectu Episcopi excommunicati idem iudicium videtur fieri de laicis & de clericis, qui non sunt de familia Episcopi.

DEBITATVR nono, vtrum vassalli possint communicare cum domino temporali excommunicato non tolerato?

Conclusio. In solutione tributorum possunt, in aliis autem rebus humanis non possunt. Secunda pars conclusionis probatur: nam quantum ad communicationem in humanis, eadem est ratio de vassallis ac de omnibus aliis. Prima verò pars probatur: nam debitor potest, imò teneatur solvere debitum, ut vidimus dubio 4. sed tributa sunt quædam debita, ergo poterunt vassalli, imò & tenebantur illa solvere. Hoc autem intelligendum est, supposito quòd dominus non perdidit dignitatem & dominium temporale: tunc enim non poterunt solvere tributa. Pro cuius explanatione supponendum est, quòd excommunicatio vel incurritur propter crimen, quòd secundum ius habet annexam confiscationem bonorum, vel incurritur propter crimen quòd non habet annexam talem confiscationem, & quidem in hoc secundo casu dominus non est absolutus & in perpetuum privatus iurisdictione in subditos, sed solum pro eo tempore quo perseverat in excommunicatione: at verò in primo casu amittit dominium bonorum & iurisdictionem in subditos absolute & in perpetuum, & in hoc casu quando dominus est declaratus hæreticus per sententiam iudicis, vassalli teneantur negare illi obedientiam & tributa, sic habetur can. nos Sanctorum. 1. 5. q. 6. vbi absoluntur à iuramento fidelitatis illi, qui excommunicati propter hæresim erant adstricti, & prohibentur omnibus modis, ne illis fidelitatem obsequent, donec Ecclesie satisfaciant, hoc autem intelligitur, si fieri possit absque gravi damno subditorum.

Sed contrariarum ex hoc can. videtur inferri, quòd ante sententiam teneantur subditi negare obedientiam. Respondetur, hunc canonem moderatum esse per Concilium Constantiense, vbi est quòd si crimen hæresis sit notorium, nulla possit tergiversatione evitari, possunt subditi etiam ante sententiam iudicis negare obedientiam & fidelitatem, se si non veniuntur à Patribus, cap. cum non ab homine.

mine, de iudic. Syluest. verb. h. x. c. h. s. n. 1. 4. Simanc. tit. 4. 3. n. 27. Caiet. 1. 2. q. 1. 2. art. 2. & alij. Probatur ex cap. finali de hæreticis, ubi non dicitur, *subditos absolvendos*, sed, *nouerim se absolutos*; ergo non requiritur alia sententia. Præteream illa evidentia & notorietas habet vim sententiæ, saltem quantum ad hunc effectum, ut licet possint negare obedientiam. Hoc autem intelligendum est per se loquendo; nam per accedens ratione scandali & multitudinum posset esse illicita huiusmodi negatio obedientiæ, & quamvis de hoc nonnulli hic multa dicant, tamen non sunt huius loci; nam hæc negatio subiectionis non est effectus, cuiusvisque excommunicationis, sed pertinet ad materiam de fide, ubi iure disputatum est à nobis 1. 2. quæst. 1. 2. artic. 2.

Quarta particula est, *Rei ignorantia*, de qua DVBITATUR decimò, quomodo sit intelligenda?

Respondetur. Sic est intelligenda, quòd ignorantia inuincibilis excusat à peccato communicandi cum excommunicato, & consequenter à penam iure statuta, & intelligitur non solum de ignorantia facti, sed etiam de ignorantia iuris; ita Caiet. verb. excommunicatio, in fine, §. circa tertium, & Navar. cap. 27. num. 27. Dixi, *inuincibili*, quia vincibilis non excusat à peccato, nec à pœnis, siquidem sunt impositæ à iure communi, iuxta dicta cap. 3. disputat. 5. dub. 8. Vbi aduertendum est, quòd hæc ignorantia excusat non solum quando communicatur cum excommunicato in humanis, sed etiam in diuinis, ita Caiet. ibidem. Pro huius tamen maiori explicatione,

DVBITATUR undecimò, quæ sententia requiratur, ut teneamur vitare excommunicatum? Pro quo supponendum est, quòd post Concilium Constantiense non sufficit notitia excommunicationis, ut teneamur aliquem vitare, sed etiam requiritur scientia huius, quod est esse nō toleratum. Vnde quāvis certò sciam aliquem esse excommunicatum, si tamen

ignoro eum esse non toleratum, non teneo cum vitare. Dico, *non teneo*: nam si excommunicatio sit publica, quantumvis nō sit denunciatus, si velim possum illum vitare, nec ullam ei irrogo iniuriam. Paret: Ante Concilium Constantiense iste nullum habebat ius ad hoc, ut fideles communicarent cum ipso, sed Concilium in nullo voluit fauere ipsis excommunicatis toleratis; ergo nec nunc id habet ius, & per consequens nullam illi irrogo iniuriam.

Prima conclusio. Si solum ex confessione sacramentali scio penitentem, vel alium esse excommunicatum non toleratum, non teneo illum vitare. Hæc est certa, de qua diximus in materia de confessione, & idem est de omnibus illis, qui tenentur ad sigillum: ut de Interprete, de Doctore, à quo Confessarius peti consilium; de Prælaro, à quo petitur licentia ad absolendum à reſeratis.

Secunda conclusio. Si ex proprio testimonio alicuius extra confessionem scio ipsum esse excommunicatum non toleratum, teneo illum vitare; ita Syluest. excommunicatio. 3. num. 18. Probatur: nam testimonium proprium contra se ipsum facit moralem certitudinem, ita ut excludat dubium.

Tertia conclusio. Ad hoc ut ego teneam vitare excommunicatum, nō requiritur, quòd personaliter viderim eum denunciari nominati, aut notoriè peccare publicè, sed sufficit quòd sit fama publica eum esse non toleratum; ita Syluest. num. 28. citato dub. 1. 9. Palud. in 4. d. 18. q. 6. artic. 2. Couar. cap. alius mater. p. 1. §. 2. num. 4. Et probant effectus ex cap. cum desideres, ad 2. quæst. de sententia excommunicat. Dixi, *fama publica*: nam si tantum audiui à paucis hominibus, præsentim si sunt eius contrarij, nō teneo vitare, quoniam notitia paucorum non sufficit ad famam publicam, ita Palud. sup. Dico, *non teneo*, quia non teneo credere illum esse non toleratum; at verū si credo, teneo quāvis non depono conscientiam.

Ex

Ex hac conclusiōe sequitur, quod ille, qui per famam publicā seit aliquem esse excommunicatum non toleratū, si communicet cum illo, incurrat penas iuris inpositas contra participantes cum excommunicato. Hoc est contra Covarr. sup. num. 5. in fine, qui licet admittat conclusionem, negat iamē hoc corollarium existimat enī requiri omnimodam ecclēsiā & scientiā ad incurrēdas certās penas: sed ecce Covarr. est sibi contrarius; nisi forsā loquatur quod forū exterius. Et probatur nostra conclusio: nam ex illa certitudine morali non stabilitur notantia. Sed circa hoc duo sunt notanda. Prīmū, quod vt ego teneat vitare excommunicatum propter elici percuSSIONem, non sufficit quid sit fama publica quod percussit electicum, sed requiritur, quod sit fama publica quid notoriē percussit; verbū gratiā, percussit aliquis cler. cum coram vno vel altero, & similitur per ciuitatem, taliter quod est fama publica, de hoc non teneor illum vitare, quia hæc fama non sufficit vt ille sit notorius percussor clerici notoriē scilicet, ita vt nulla possit tergiversatione celari: sed si aliquis fuit notoriē percussor clerici, iuxta dicta disput. 2. dub. 4. vt alij qui non viderunt eum petentem, teneantur illum vitare, sufficit & requiritur fama publica, quod ille est notorius percussor clerici. Sic aliqui viri docti. Probatur: Ad hoc vt teneatur vitare percussorem clerici, requiritur quod ille sit notorius percussor; ergo quauis si fama quod percussit, si non sit quod notoriē percussit, nō teneor vitare. Confirmatur à simili, quia non sufficit fama de excommunicatione, sed requiritur fama de denunciatione. Si opponas cap. cum desideres. iam citatum, vbi dicitur, quod si est fama publica aliquem verberasse electicum, tenemur eum vitare. Respondetur, cap. hoc conditum esse à Clemente III. & postea conditum est Decretum Constantiense, quod requirit esse notoriē percussorē. Secundū nota, quod licet ali-

quis notoriē percussor electicum, tamen si est dubium vtrum incurrat excommunicationem, vt quia etiam pater, vel amici, vel ob alias causas, non teneor illum vitare, iuxta dicta disput. 2. dub. 4. & hoc licet aliquando ratione dubij perentior sit absolueudus.

Quarta conclusio. Si Episcopus vel Patrochus Petri testificatur mihi Petrum esse nominatim denunciatum, ostendendo literas denunciatorias, teneor illum vitare, ita Sylvest. verb. excommunicatio. 5. num. 28. quoniam illa litera cum testimonio Pastoris facit maiorem fidem denunciationis, quam fama publica.

Quinta conclusio. Ceterum si solo verbo id dicant mihi, non ostendendo literas denunciationis, non teneor et edere, & per consequens nec vitare: vt verbū supposito quod citam, teneor vitare; ita multi viri docti. Et secunda pars de se patet; prima verō probatur, quia non teneor edere vni testi etiam fide digno, vt ostendit Nauat. c. 22. num. 8. 1. quauis contrarium insinuat P. Henriquez (qui nunc primō ad meas peruenit manus) lib. 13. de excommunicat. cap. 6. num. 2. Sed quod diximus teneudū est: nam hæc vitatio cedit in damnum tertij. Quid si non eredo, nec discedo, sed maneo dubius & responderetur, quid non teneor vitare; ita Nauat. cap. 27. num. 27. nam in dubio melior est conditio possidentis.

Sexta conclusio. Quem semel seini esse excommunicatum non toleratū, semper teneor vitare, donec mihi constet de absolutione: ita Palud. in 4. d. 1. 8. q. 6. artic. 2. Sylvest. verb. excommunicatio. 6. nu. 16. Covarr. cap. alma mater. p. 1. §. 2. num. 6. Nauat. c. 27. nu. 36. Hæc autem conclusio tres habet limitationes. Prima est, quando excommunicatus ipse, qui alias est bonæ famæ & fide dignus, affirmat se iam esse absolutum: ita Nauat. n. 36. citato Secunda, quando illum quem seicham esse excommunicatum, & qui antea observabat excommunicationem, video post annum non seruare illam, si alias est pius & timorata:

timorata cōfessionem nam iste opere ipso testatur se iam esse absolutum; ita Syl. sup. num. 26. & P. Henriquez sup. Tertia, quando est fama publica quod est absolutus; nam si fama publica denunciationis sufficit ut teneat vitare; ergo fama de absolute solutione sufficeret ut non teneat vitare.

D V E R T A T V R duodecimò, quando scio aliquem esse denunciatum in una provincia, vel notoriè percussorem clerici, virum illum vitare in alia, ubi est occultum?

Quædam opinio dicit, quod si testibus vel instrumentis potest in hac civitate probari esse excommunicatum non toleratum, est vitandus etiam publicè: at verò si non potest probari, erit vitandus in occulto, sed non publicè; ita Sylvest. ver. excommunicatio. §. num. 17. Conn. cap. alma mater. q. 1. §. 2. num. 6. Aliæ sunt opiniones: sed illis omittis sit

Conclusio. Nec teneor, nec possum illum vitare in publico, quous possit probari testibus vel instrumentis, bene iam teneor vitare in occulto, quamvis non possit probari; ita Palud. in 4. d. 1. §. q. 6. art. 2. Mexica difficult. 1. de excommunic. in fine. Armill. ver. excommunicatio. n. 61. & communiter Magistri, & P. Henr. q. sup. num. 1. Prima pars probatur: nam ex hoc quod possit probari testibus aut instrumentis, non sequitur quod in hac civitate sit publicus excommunicatus non toleratus; ergo non licet eum vitare in publico: quia esset illum diffamare. Confirmatur: nam si aliquis esset publicè diffamatus in una civitate, etià per autoritatem iudicis, si ego diffamem eum in alia provincia distanti, ubi id est occultum, neque est verò simile quod de proximo divulgabitur, pecco saltem contra charitatem; ergo etià pecco in presenti. Secunda verò pars probatur: ille est verè excommunicatus & non toleratus, & ego id scio; ergo teneor vitare in occulto, iuxta cap. cum non ab homine. de sent. excommunic. ubi definitur, quod publicè excommunicatus est publicè vitandus, occultus autem occultè.

Nulla de censuris.

Si oblitus capiti hoc esse derogatum per Constantiense? Respondetur, falsum esse nam Decretum illud innovavit circa modum vitandi excommunicatum publicè, vel occultè, sed solum quantum ad qualitatem excommunicatorum qui erant vitandi; nam statuit quod solum teneamur vitare non toleratos; ergo sicut ante Constantiense quicumque excommunicatus erit vitandus, publicus publicè, occultus occultè: nam à lege antiqua non est recedendum, nisi quatenus cōiuneretur in nova. I. præcipimus. C. de appellationibus.

Ex dictis sequitur primò, quod si sacerdos celebrante Missam, ingreditur iste excommunicatus, qui cognoscitur ab aliquibus paucis ibi existentibus, sed non communiter ab omnibus, hi qui illum cognoscunt teneantur secretè & cauti exire, si id possit fieri absque manifestatione illius, aliàs non debent exire; sic Anton. 3. p. tit. 26. c. 2. paulò post principium, in explicatione particule. *Orar.* Tabien. verb. excommunicatio. 8. num. 3. imò & Syl. verb. excommunicatio. §. num. 2.

Secundò sequitur, quod si excommunicatus esse publicè petat à hac Eucharistiam, possum & teneor illam præbere, sicut teneor præbere occulto peccatori publicè petenti.

Vir quidam doctus licet admittat conclusionem respectu illius, qui est publicè denunciatus in una civitate, non tamen admittit respectu illius qui in una civitate est notorius percussor clerici, & in alia est occultus: nam de hoc dicitur quod non teneor illum vitare, non solum publicè, verum nec occultè, & ait esse de inente Durand. in 4. d. 1. §. q. 5. circa finè. & Palud. q. 6. dicentium, quod quando aliquis est publicè excommunicatus in uno loco, non debet censeri publicus excommunicatus in alio. Et probat hanc sententià, quia iste in hoc loco non est notorius percussor clerici. Et potest confirmari primò: nam post Conciliū Constantiense, vi ego teneat vitare etià in occulto percussorem clerici, requiritur quod sit notorius percussor, sed

Y in

In hoc loco non est notorius clericus per-
cussor, erga. Secundum nam hæc notorias
percussoris clericus non est per sententiam
Iudicis, ut suppono, sed tantum per noto-
rietatem facti; ergo ubi factum est oc-
cideri, non est notorius percussor cleri-
ci. Propter quæ videtur mihi hæc senten-
tia valde probabilis, præcipue cum fevo-
res sint ampliandi.

Quinta particula est, *Necesse*, de qua
DUBITATUR decimo modo, quo-
modo sit intelligenda? Hæc particula co-
incidit cum eadem particula, *Vile*: sed
hic latius etiam agendum de necessitate
tem porali. Vide sit.

Prima conclusio. Hæc particula sic est
intelligenda, quod propter necessitatem
temporalem tamen ipsius non tolerari, quam
aliorum non excommunicatorum, licet non
est communicare eum non tolerari; quæ
conclusio si intelligatur abstractendo de
necessitate extrema, vel gravi, est deter-
minata in eam, quoniam multos. 1. q. 3.
Difficilis autem in hoc consistit, quanta
debeat esse hæc necessitas. Sylvest. ver. ex-
communicat. 3. num. 1. p. 3. clarè videtur
sentire, quod requirunt necessitas obli-
gans ex claritate ad danda elemosynam,
atque adeo requirunt extremam, vel gravem.

Sit tamen secunda conclusio. Non re-
quirunt tanta necessitas, sed sufficit quod
verè indigentia, ut non possit commodè
sustentari sine elemosyna; ita tenei ex-
presse Palud. in 4. d. 1. §. 6. n. 6. Aug. ver.
excommunicat. 3. n. 8. Tabien. eodem ver-
bo, & num. eandem clarè amplexus est,
postea Sylv. ver. excommunicat. 3. n. 5. & te-
nem communiter Magistri. Quæ conclusio
intelligitur, sine necessitate in circa victu,
vestitu, salutem corporalem, aut iter fa-
ciendum, ut patebit exemplis, rebus gra-
tia, si accedat ad me pauper ex his comu-
nibus, qui habent communem necessitatē,
quamvis sit excommunicatus non tole-
ratus, possum ei dare elemosynam; ita
Palud. lib. 1. c. 1. de excommunicat. c. 1. §.
m. 4. Præterea in aliquo hospitio est ali-
quis excommunicatus non toleratus non

infirmus & elatus, qui non solet iter facere pe-
desse, possum illi dare equum gratis vel
preio, ut proficiat in iter. Similiter me-
diens potest visitare infirmum non toleratum.

Ex dictis sequitur, quod possumus da-
re elemosynam non tolerato, etiam quan-
do elemosyna solum est sub consilio; ita
Palud. sup. & satis colligitur ex dicto can.
quoniam multos.

Inquis, verum non excommunicatus
possit petere elemosynam ab excom-
municato non tolerato?

Tertia conclusio. Non potest, nisi in
casu quod non esset alius, à quo possit
commodè petere; ita Sylvest. ver. excom-
municat. 3. num. 4. p. 1. & habetur ex dicto
can. quoniam multos. Hinc infertur, quod
si pauper non potest commodè habere
sustentationem, nisi sedeat ad mensam si-
mul cum non tolerato, licet potest sedere;
ita aliqui viri docti. Verum est, quod
limitatio huius conclusionis non currit in
Prædicatoribus & Confessoribus; illi enim
licet possint petere elemosynam à non
tolerato, quamvis aliunde possint sibi
commodè providere. Hoc habetur ex cap.
eum voluntarie de sen. excommunicatio.
ubi dicitur: *Præferim si alius non valeat
in illo loco sustentationem habere.* Et proba-
tur: nam si requirerent quod non possent
aliunde providere sibi, nihil speciale co-
cederetur ipsis, quandoquidem enim præ-
dicta limitatio iam etiam generaliter
concessum omnibus pauperibus in dicto
can. quoniam multos. Hanc sententiam
tenei Palud. sup. Anton. 3. p. tit. 26. cap. 1.
§. 1. glossa dicto cap. cum voluntarie. P.
Henricus sup. & multi Magistri. eandem
sequitur Sylvest. ver. excommunicat. 3.
num. 4. dub. 5. sed cum quadam limita-
tione, quando scilicet ex hoc quod non
acciperent elemosynam ab excommuni-
cato, impedirent finem predicationis
in ipso excommunicato. Verum cum cap.
eum voluntarie generaliter loquatur, non
est à nobis limitandum.

Quarta conclusio. Etiam licet commu-
nicare cum non tolerato ratione damni
cilian

enaudi: unde licitū est continuare cum eo executionem contra eius iam iniū, quē excommunicatus non vult rescindere sic Caiet. verb. excommunicatio. circa finem. §. c. i. c. 3. Syluest. verb. excommunicatio. 3. num. 3. Couarru. capital. m. i. m. i. p. 1. §. 1. numer. 8. P. Henriquez sup. & habetur ex c. si verō. de sen. excommunicat.

Quinta conclusio. Necessitas violentiæ etiam excusat participantem etiam in diuinis cum non tolerato; verbi gratia, quando aliqui per coactionem dei ineur violentiæ, vt audiat Missam simul cum non tolerato, sic Caietan. loco modō citato. Et addit quōd talis violentiæ de iure debet animo curare, vt quantum est de se non attenderet Missæ, vt sic nullo modo agat ad communionē, sed tantum patiatur quoad præsentiam corporalem, cui, & non voluntari, potest inferri violentia. Sed hæc sententia est nimis scrupulosa: dum enim esset obligare illum ad claudendos oculos, ne videat Eucharistiā, & obturandas aures, ne audiat Officia diuinā; unde sic cum P. Henriquez sup. & aliis viris doctis, quod potest adorare Eucharistiā, & attendere diuinis Officiis: nam per talem violentiam excusatur ab huiusmodi communicatione.

DISPUTATIO XII.

De effectibus minoris excommunicationis.

DUBITATUR primum, quod effectus habeat minor excommunicatio? Respondetur, duos. Primus est, quod prius directē à participatione passionis sacramentorum, Gemin. cap. i. c. i. de sententia excom. in 6. num. 3. dicit, quod non debet illi dari osculum pacis post Agnus Dei, quia succedit loca communicationis Eucharistiæ, idem tenet Philip. Francisc. ibid. & etiam Archidiaconi; ab actiua verō indit est, & consequuntur. Secundus, quod prius directē ab electione passiva; ab actiua verō nullo modo. Hi effectus habentur ex cap. si celebrat. de clerico excommunicato ministrante.

Ex dictis sequitur, quod excommuni-

catus minori sinitur suffragiis Ecclesiæ, potest interesse diuinis, inō & officiare Officia diuina in choro, potest communicare cum fidelibus, & fidelis cum ipso nam excommunicatio maior non transit in teniam personam; potest eligere & exerceere ea quæ ratione iurisdictionis filii competunt. In his communiter conueniunt Doctores, quorum aliquos refert P. Henriquez lib. 1. 3. de excommunicat. c. 3. Sed pro maiori explicatione duorum prædictorum effertur.

DUBITATUR secundū circa primum effectum, vtrum excommunicatus minori peccet mortaliter recipiendo aliquod sacramentum?

Prima conclusio affirmatiua. Ita Soto d. 2. q. 2. art. 3. in principio. Couarru. cap. alia mar. p. 1. §. 8. num. 2. Nauar. c. 27. numer. 14. & communiter Doctores. Et probatur efficaciter ex dicto cap. si celebrat. vbi dicitur, quod clericus celebrans in minori excommunicatione, grauius peccat. Hinc sequitur, quod si laicus excommunicatus minori recipiat Eucharistiā, vel aliud sacramentum, peccat mortaliter. Hæc autem conclusio intelligitur per se loquendo; per accidentem enim potest contingere quod non peccet nec venialiter, vt si forte daretur casus, in quo ille grauius infirmaretur, ex hoc quod non reciperet Eucharistiā publice cum aliis, vt constat ex d. c. i. disputat. 8. dub. 5. Verum est quod tunc poterit hic casus contingere, præsertim cum minor excommunicatio possit absolui à quolibet Confessario; posset tamen contingere ratione obliuionis, vt si sacerdos post interceptam Missam recorderet se inuenisse minori excommunicatum, & tunc securē peccet proficui Missam.

Ex prædicta conclusionē sequitur, quod administrans sacramentum ei quem scit excommunicatum minori, peccat mortaliter per se loquendo.

Secunda conclusio. Quamuis sacerdos excommunicatus minori peccet mortaliter celebrando, non tamen si irregularis,

dicto cap. si celebrat.

DVBITATUR tertio, utrum excommunicatus minori peccet mortaliter ad ministrando sacramenta?

Supponendum est, quod absolutio ab eo data, & à fortiori reliqua sacramenta erunt valida, ut docent Soto & Contru. ubi sup. & habetur ex dicto cap. si celebrat. in illis verbis, *Sed sacramenta ab eo collata viventis non carere efficiuntur.* Quo supposito,

Prima opinio est, quod non peccat venialiter, ita Nauar. cap. 27. num. 24. & 29. perpendit P. Henricquez lib. 13. de excommunicat. c. 3. num. 2. probat Nauar. quia iste solus privatur participatione passiva sacramentorum.

Secunda opinio est, quod peccat mortaliter, ita Syluest. ver. excommunicatio. 4. num. 1. Armil. ver. excommunicatio. n. 21. & probatur ex lib. 6. tit. 9. n. 1. ubi hoc habetur expressè.

Tertis sententia multo probabilior & communior est, quod peccat venialiter, ita Soto & Contru. ubi suprà. Medina in Sum. lib. 1. cap. 11. §. 6. in fine, Mexica difficil. 19. de excommunicat. & alij quamplurimi. Et probatur efficaciter ex dicto c. si celebrat, nam postquam dictum fuerat, quod si celebrat, peccat graviter, dicitur, *Peccat autem conferendo ecclesiastica sacramenta*, ubi clarè ponitur discrimen, quantum ad gravitatem peccati, inter recipientem sacramenta & administram. Scd nota cum Soto ait 3. citato. colum. 2. quod post Concilium Constantiense, si non se ingent, sed invitatur ab alio, non peccabit, quia non est denunciatus, iuxta dicti supralisp. s. dub. 1.

Hinc sequitur primum, quod si Episcopus excommunicatus minori celebrat & cõfett ordines, peccat non aliter & venialiter, mortaliter, in quantum recipi sacramentum Eucharistiæ venialiter, in quantum administrat sacramentum Ordinis.

Secundo sequitur, quod si sacerdos excommunicatus minori faciat Missam solemnem in die Cene, in qua non con-

firmitur Eucharistia, sed asseruatur in die Venetis sancti, peccat tantum venialiter, quia non recipit sacramentum, unde quando ait textus, quod si celebrat, peccat graviter, intelligitur quando celebrat recipiendo Eucharistiam. Et hoc intelligitur, dato quod ita servaretur in usu: nam de facto non servatur.

Tertio sequitur, quod si excommunicatus minori absolvat alium ab excommunicatione, non peccat, quia talis absolutio non est sacramentalis, ita Syluest. ver. excommunicatio. 4. §. 1. & ver. absolutio. 1. n. 3. casu 2. & alij. & habetur ex cap. duobus. de sentent. excommunicationis.

Hinc sequitur modus observandus in absoluteione à duobus sacerdotibus, verbis gratia, Petro & Paulo excommunicatis minori debet enim Petrus prius absolvere Paulum ab excommunicatione minori, & deinde Paulus absolvat Petrum ab excommunicatione minori, & à peccatis, ac tandem Petrus absolvat Paulum à peccatis.

Ad fundamentum primæ opinionis responderetur, quod licet minor excommunicatio directè solum privet participationem passivam sacramentorum, indirectè tamen & consequentiè privat etiam ab administratione activa, ad evitandam quandam indecentiam.

Ad fundamentum secundæ opinionis dicimus legem illam non esse sequendam.

DVBITATUR quartò circa secundum effectum, quomodo privetur minor excommunicatio electione passiva? Dico, passiva, quoniam ab actus non privatur, ut constat ex dicto cap. si celebrat. unde Contru. sup. num. 3. meriti admonet cavendum esse à lege Partitatum sup. citata, quæ ait excommunicatum minori eligere non posse.

Prima conclusio, Qui scienter elegerint excommunicatum minorem ad beneficium ecclesiasticum, peccant mortaliter, & eodem modo peccat ipse in eligendo beneficium. Probatut: nam hæc prohibitio est

in materia grauij& preterea textus dicit talem electionem esse irritandam.

Secunda conclusio. Quod dictum est de electione, idem dicendum est de presentatione ad beneficij: hæc est contra nonnullos Thomistas, sed eam tenet Nauar. in Sum. Hispan. c. 27. n. 44. Pedraza in Sum. lib. 2. c. 1. P. Henriquez lib. 3. de excommunicatione cap. 3. u. 3. Conarr. c. alia mater. p. 1. §. 7. num. 1. verificulo, secundo est ad idem, ubi allegat alios Iuristas. Et probatur ab electione ad presentationem est optimum argumentum, secundum glossam communiter receptam in c. ult. de electione. in 6.

Gravior difficultas est, utrum huius electio sit ipso iure nulla, vel annullanda per Iudicem?

Prima opinio dicit, quod est ipso iure nulla; sic glossa dicto cap. si celebrat. Conarr. c. alma mater. p. 1. §. 8. n. 3. ubi allegat multos. Idem tenet Angel. ver. excommunicatione. n. 1. Syluest. ver. excommunicatione. n. 4. u. 4. Arnul. ver. excommunicatione. n. 5. Ledesin. 2. p. 4. q. 2. §. art. 2. circa finem. P. Henriquez sup. in 0. Nauar. & Arnul. dicunt, hoc habere locum, licet electio facta sit cum ignorantia excommunicationis, sed in hoc oppositum tenent Syluest. & P. Henriquez sup. a.

Secunda opinio est in contrarium quod talis electio etiam scienter facta non est ipso iure nulla, sed irritanda per Iudicem; ita Felinus in dilecta de exceptionibus, & quamplurimi Magistri pro eadem citant Cardinalis Toletus in sua Summa, lib. 5. c. 66. & probatur ex dicto c. si celebrat. ubi dicitur, Si tamen scienter talis electio fuerit, eius electio est irritanda. ubi duo verba ponderanda sunt, primum, scienter, secundum irritanda. Sed respondet Conarr. quod est irritanda: id est, irrita declaranda. Hæc autem expositio non videtur germana, præcipue cum sit poenalis, in qua benignior est facienda interpretatio. In Præf. & l. interpretatione. est de poenis. Preterea arguitur: Electio facta cum ignorantia excommunicationis ratiocinis non est nulla ipso

iure, ut patet ex illo verbo, scienter, ergo nec facta cum scientia. Probatur consequentia: nam ignorantia non habilitat eum qui est ipso iure inhabilis, iuxta dicta disput. 1. dub. 5.

Tertia conclusio. Hæc opinio secunda est probabilior.

Quarta conclusio. Si electio facta est cum ignorantia excommunicationis, non est irritanda. Hæc conclusio est minus certa quam præcedens, quia videtur contra communem Canonistam, eam tamen docent aliqui Magistri, quam probō ex verbo, scienter, ex quo sic arguitur: Hæc particula nō est superflua; ergo debet aliquid operari. sed nihil potest operari circa annulationem ipso iure: nam ignorantia non habilitat eum, qui est ipso iure inhabilis, ut diximus; ergo debet operari erga irritationem faciendam per Iudicem. Nonnulli referunt Angel. & Arnul. dicentes, quod qui eligunt excommunicationem minori, sunt suspensi per triennium, & manent inhabiles ad electionem, quod probant ex cap. cum in cunctis, de electio. ne, sed hoc falsum est, ita Toletus sup. & alij. nam poena huius cap. solum comprehendit eligentes eum, qui nec scientia, nec motu honestate pollet, nec habet ætatem iure requisitam.

De absolutione ab excommunicatione. Caput VII.

De hoc Soto d. 22. quest. 2. art. 3. Conarr. cap. alma mater. p. 1. §. 11. c. 12. P. Henriquez lib. 13. de excommunicatione. c. 27. per tria sequentia; Summistæ verb. absolutio.

DISPUTATIO I.

Quis possit absolui ab excommunicatione.

DEBETATVR primò, quis possit absolui ab excommunicatione inuoluit

Y : Prima

dicto cap. si celebrat.

DEBITATVR igitur, utrum excommunicatus minori peccet mortaliter ad ministrando sacramenta?

Supponendum est, quod absolutio ab eo data, & à fortiori reliqua sacramenta erunt valida, vi docent Soto & Conarr. ubi sup. & habetur ex dicto cap. si celebrat, in illis verbis, *Sed sacramenta ab eo collata virtutis non carent effectu*. Quo supposito,

Prima opinio est, quod non peccat nec venialiter, ita Nauar. cap. 27. num. 24. & 249. pendit P. Henricus lib. 13. de excommunicatione. 3. num. 2. probat Nauar. quia iste solus privatur participatione passiva sacramentorum.

Secunda opinio est, quod peccat mortaliter, ita Sylvest. ver. excommunicatio. 4. num. 1. Annil. ver. excommunicatio. n. 21. & probatur ex lib. 6. tit. 9. n. 1. ubi hoc habetur expresse.

Tertia sententia multo probabilior & communior est, quod peccat venialiter, ita Soto & Conarr. ubi suprà. Medina in Sum. lib. 1. cap. 11. §. 6. in fine, Mexia diffinit. 19. de excommunicat. & alij quamplurimi. Et probatur efficaciter ex dicto c. si celebrat, nam postquam dictum fuerat, quod si celebrat, peccat graviter, dicitur, *Peccat autem conferendo ecclesiastica sacramenta*, ubi clarè ponitur discrimin, quantum ad gravitatem peccati, inter recipientem sacramenta & ministrantem. Sed nota cum Soto art. 3. citato. colum. 2. quod post Concilium Constantense, si non se ingerit, sed ministrat ab alio, non peccabit, quia non est denunciatus iuxta dicta suprà. disput. 8. sub. r.

Hinc sequitur primum, quod si Episcopus excommunicatus minori celebrat & offert ordines, peccat mortaliter & venialiter: mortaliter, in quantum recipi sacramentum Eucharistiae venialiter, in quantum administrat sacramentum Ordinis.

Secundo sequitur, quod si sacerdos excommunicatus minori faciat Missam solennem in die Cœnæ, in qua non con-

sumitur Eucharistia, sed afferatur in die Venetis sancti, peccat tantum venialiter, quia non recipit sacramentum: unde quando alij textus, quod si celebrat, peccat graviter, intelligitur quando celebrat recipiendo Eucharistiam. Et hoc intelligitur, dato quod ita servaretur in usu: nam de facto non servatur.

Tertio sequitur, quod si excommunicatus minori absolvat alium ab excommunicatione, non peccat, quia talis absolutio non est sacramentalis, ita Sylvest. ver. excommunicatio. 4. §. 1. & ver. absolutio. 1. n. 3. casu 2. & alij. & habetur ex cap. duobus. de sentent. excommunicationis.

Hinc sequitur modus observandus in absolutione à duobus sacerdotibus, verbi gratia, Petrus & Paulus excommunicatis minori debet cum Petrus prius absolvere Paulum ab excommunicatione minori, & deinde Paulus absolvat Petrum ab excommunicatione minori, & à peccatis, ac tandem Petrus absolvat Paulum à peccatis.

Ad fundamentum primæ opinionis respondetur, quod licet minor excommunicatio directe solum privet participationem passivam sacramentorum, indirectè tamen & consequenter privat etiam ab administratione activa, ad evitandam quandam indecentiam.

Ad fundamentum secundæ opinionis dicitur legem illam non esse sequendam.

DEBITATVR quare circa secundum effectum, quomodo privet minor excommunicatio electione passivam? Dico, passivam, quoniam ab actu non privatur, ut constat ex dicto cap. si celebrat, unde Conarr. sup. num. 3. merito admonet cavendum esse à lege privatum non sup. citata, quæ à excommunicatione minori eligere non possit.

Prima conclusio. Qui scienter elegerint excommunicatum minori ad beneficium ecclesiasticum, peccant mortaliter, & eodem modo peccat ipse recipiendus beneficium. Probat: nam hæc prohibitio est in

in materia graui, & præterea textus dicit talem electionem esse irritandam.

Secunda conclusio. Quod dictum est de electione, idem dicendum est de presentatione ad beneficium; hæc contra nonnullos Thomistas, sed eam tenet Nauar. in Sum. Hispan. c. 27. n. 44. Pedraza in Sum. lib. 2. c. 1. P. Henriquez lib. 3. de excommunicatione. cap. 3. n. 3. Couarru. c. alma mater. p. 1. §. 7. num. 1. versiculo, secundo est ad idem, ubi allegat alios iuristas. Et probatur nam ab electione ad presentationem est optimum argumentum, secundum glossam communiter receptam in c. ult. de electione. in 6.

Gravior difficultas est, utrum huius electio sit ipso iure nulla, vel annullanda per Iudicem?

Prima opinio dicit, quod est ipso iure nulla, sic glossa dicto cap. si celebrat. Couarru. c. alma mater. p. 1. §. 8. n. 5. ubi allegat multos, idem tenet Angel. ver. excommunicatione. 4. n. 4. Arnil. ver. excommunicatione. n. 5. Ledesin. 2. p. 4. q. 2. §. art. 2. circa finem. P. Henriquez sup. in 6. Couarru. & Arnil. dicunt, hoc habere locum, licet electio facta sit cum ignorantia excommunicationis, sed in hoc oppositum tenent Syluest. & P. Henriquez supra.

Secunda opinio est in contrarium quod talis electio etiam scienter facta non est ipso iure nulla, sed irritanda per Iudicem, ita Felinus in dilect. de exceptionibus. & quamplurimi Magistri, pro eadem citatur Cardinalis Toletus in sua Summa, lib. 5. c. 64. & probatur ex dicto c. si celebrat. ubi dicitur, Si tamen scienter talis electus fuerit, eius electio est irritanda. ubi duo verba ponderanda sunt, primum scienter, secundum irritanda. Sed respondet Conar. quod est irritanda: id est, irrita declaranda. Hæc autem expositio non videtur germana, præcipue cum sit poena, in qua benignior est facienda interpretatio. Ibi Preses, & l. interpretatio est de poenis. Præterea arguitur: Electio facta cum ignorantia excommunicationis maioris non est nulla ipso

iure, ut patet ex illo verbo, scienter, ergo nec facta cum scientia. Probatur coniectura: nam ignorantia non habilitat eum qui est ipso iure inhabilis, iuxta dicta disput. 2. dub. 5.

Tertia conclusio. Hæc opinio secunda est probabilior.

Quarta conclusio. Si electio facta est cum ignorantia excommunicationis, non est irritanda. Hæc conclusio est minus certa quam præcedens, quia videtur contra communem Canonistarum, eam tamen docent aliqui Magistri, quam probō ex verbo scienter; ex quo sic arguitur: Hæc particula nō est superflua; ergo debet aliquid operari, sed nihil potest operari circa annullationem ipso iure, nam ignorantia non habilitat eum, qui est ipso iure inhabilis, ut diximus, ergo debet operari erga irritationem faciendam per Iudicem. Nonnulli referunt Angel. & Arnil. dicentes, quod qui eligunt excommunicatum in iuri, sunt suspensi per triennium, & inane in inhabiles ad electionem, quod probant ex cap. cum in cunctis, de electio. n. sed hoc falsum est, ita Toletus sup. & alij, nam poena huius cap. solum comprehendit eligentes eum, qui nec scientia, nec morum honestate pollet, nec habet ætatem iure requisitam.

De absolutione ab excommunicatione. Caput VII.

De hoc Soto d. 22. quest. 2. art. 3. Couarru. cap. alma mater. p. 1. §. 11. c. 12. P. Henriquez lib. 13. de excommunicatione. c. 27. per tria sequentia; Summis verb. absolutio.

DISPUTATIO I.

Quis possit absolueret ab excommunicatione.

DVRITATVR primum, quis possit absolueret ab excommunicatione minoris?

V : Prima

Prima opinio tenet, quemlibet simplicem sacerdotem, scilicet qui nec in Parochus, nec expositus ab ordinario ad audiendas confessiones, possit absolue ab ea, quando est incursa propter peccatum veniale; sic Navar. cap. plenit. de pœnit. d. 6. num. 26. & in Sum. cap. 27. num. 25. & 39. Toleus in Sum. Principium fundamentum est: Potest absolue à peccato veniali, propter quod incursa est minor excommunicatio; ergo etiam potest ab excommunicatione.

Secunda opinio dicit, quod solus ille sacerdos, qui potest absolue à peccatis mortalibus, siue sit Parochus, siue non, potest absolue ab excommunicatione minori, licet sit incursa propter peccatum veniale; quæ opinio est multo probabilior & communior, tenet Sylvest. verb. absolutio. 1. num. 2. & 5. & verb. excommunicatio. 4. num. 2. casu 9. Ledes. 2. p. 4. q. 22. art. 1. in fine. Solo d. 22. q. 2. art. 3. concl. 1. Caiet. verb. excommunicatio minor. Covan. ex palma mater. p. 1. §. 1. 2. num. 6. vbi ait esse communem sententiam Doctorum, tenet Ane 3. p. tit. 26. capit. 2. in fine. Angel. ver. absolutio, num. 1. P. Henricus lib. 3. de excommunicat. capit. 2. §. 1. & communiter Magistri. Probatur excommunicatio sententia excommunicat. vbi interrogatus Pontifex, à quo possit absolui qui se tenet communicatum nominatim excommunicato; respondet, quod ab Episcopo, vel Parocho, vel proprio sacerdote. Secundò. Excommunicatio minor est vere censura, quæ imponitur à iure, sed censura est vinculum in foro exteriori; ergo ad absolvendum ab ea requiritur iurisdictio in foro exteriori, sed hanc non habet simplex sacerdos; ergo.

Si obicias, ex hac ratione sequi, quod nec Parochus possit absolue ab ea, si quidem non habet iurisditionem in foro exteriori, ob quam rationem diximus sup. cap. 3. disput. 1. dub. 2. quod non potest excommunicare. Respondetur negando sequelam; nam Ecclesia concessit Parocho & aliis Cõfessoribus expositis ab ordina-

rio ad audiendas confessiones mortalium peccatorum iurisditionem in foro exteriori, ut possint absolue ab excommunicatione, etiam maior non reservata, quia est inprimis unum absolutiois sacramentalis, ad quam habent facultatem vel ex officio, vel ex delegatione. Et quod hæc iurisdictio sit illis concessa, patet ex dicto cap. nuper. & ex illa regula iuris, Cui committitur aliquid faciendum, consequenter conceditur illud sine quo id fieri nequit, cap. preterea, de offic. delegati. l. 2. ff. de iurisditione omnium Iudicum, non tamen tradit ei facultatem ad excommunicationem.

Ex iis fuisse patet ad fundamentum in contrarium: Concesso enim antecedenti, negatue consequentiam ad absolvendum à venialibus, non requiritur iurisdictio in foro exteriori, quæ tamen requiritur ad absolvendum ab excommunicatione minori.

DEBITATUR secundò, curum non sacerdotes possint absolue ab excommunicatione?

Conclusio. Omnis qui habet iurisditionem ecclesiasticam in foro exteriori, siue ex officio, siue ex commissione, potest absolue ab excommunicatione siue minor, siue maior: qui autem sint, qui possint habere hanc iurisditionem ex commissione Episcopi, vel saltem ex commissione Papæ, & qui sint incapaces ad recipiendum eam etiam à summo Pontifice, diximus p. 1. de censura in communi, dubio 6. vbi dictum est, quod femina nec ex commissione Papæ potest habere potestatem ad sciendas censuras, & idem est de potestate ad absolvendum ab illis; vici autem merè laici, qui nec primam tonsuram habent, non possunt habere hæc potestatem in iure communi, bene tamè ex commissione solius Papæ; & idem dicendum est de clericis coniugatis, quavis habeant quatuor minores ordines. At verò qui non sunt sacerdotes, dummodo habeant primam tonsuram, possunt iure communi habere hanc potestatem, quæ

omnia latius ibi comprobauimus.

Ex dictis sequitur, quod quando Index qui excommunicauit potest absolueri ab excommunicatione (quod semper potest, exceptis nouis casibus, de quibus infra) bene potest attribuire facultatem ad absolvendum ab ea sacerdoti etiam non exposito ad audiendas confessiones, imò etiam clerico habenti tantum primam tonsuram, & hic potest absolueri non solum in foro exteriori, sed etiam in interiori. Sensus est, quod non solum potest habilitare recommunicatum, ut possit comparere, in iudicio, & communicare cum fidelibus in communicatione politica, sed etiam ut fruatur communibus Ecclesiarum suffragiis, ita Nauar. c. 27. n. 41. & Covar. cap. alina m. m. c. p. 1. §. 1. n. 1. c. contra Hostiensium cap. à nobis. el. 2. de sentent. excommunicat. & alios dicentes clericum primam tonsuram posse quidem absolueri ab excommunicatione in foro exteriori, non tamen in interiori. Sed nostra sententia probatur: Qui potest ligare, potest absolueri, sed clericus primam tonsuram potest ligare per excommunicationem, etiam in foro interiori; ergo similiter potest absolueri. Præterea: nam absolutio ab excommunicatione non est sacramentalis, nec pertinet ad potestatem ordinis, sed iurisdictionis.

Dubitatur tertio, utrum laicus, qui solum habet primam tonsuram, possit absque speciali commissione absolueri ab excommunicatione in articulo mortis?

Prima opinio est affirmatiua, ita glossa cap. Pastoralis. §. præterea. de offic. ordi. in. P. in norm. ibid. Felin. cap. à nobis. el. 2. de sentent. excommunicat. Angel. v. absoluitio. 3. m. 39. Probatur primò nam canon. sanctum. de consecr. d. 4. quidam in naufragio recedens est Ecclesiarum per quendam laicum recentem baptizatum. Sremidò: In articulo mortis concedit Ecclesia facultatem absoluenti à peccatis cuiusque sacerdoti, quia est capax huius potestatis; ergo etiam concedit facultatem

absoluenti ab excommunicatione cuiusque clerico, etiam primam tonsuram, si quidem est capax huius potestatis.

Secunda opinio est negatiua, quam tenet Palud. in 4. d. 1. o. q. 1. Soto. d. 18. q. 4. an. 4. elica finem. Nauar. de penit. d. 6. c. 1. num. 38. & in Sum. cap. 26. m. 26. Covar. cap. alina m. m. c. p. 1. §. 1. n. 9. ubi refert alios. Cordub. in Sum. q. 18. artic. 2. d. 1. & communiter Magistri, & in eam multo magis propendit P. Henríquez lib. 1. de excommunicat. cap. 27. num. 4. Probatur primò: nam secundum glossam can. ult. 24. quæst. 1. laicus in spiritualibus etiam in mortis articulo nihil agere potest, nisi quod expresse concessum est illi in iure: sed hoc non habetur in iur. ergo. Secundo: Hec facultas ideo conceditur in articulo mortis simplici sacerdoti ut absoluat à peccatis, et quod absolutio ab excommunicatione debet præcedere abolutionem à peccatis, sed laicus non potest absolueri à peccatis; ergo nec ab excommunicatione. Tertio: nam quod laicus absoluat ab excommunicatione nec est necessarium ad hoc vi anima defuncti gaudeat suffragiis Ecclesiarum, nec ad hoc ut corpus sepeliatur in loco sacro: nam poterit absolui post mortem, ut diximus sup. cap. 4. disput. 1. dub. 8. ergo.

Prima conclusio. Quamuis prima opinio sit probabilis, secunda tamen est probabilior.

Secunda conclusio. Quilibet sacerdos etiam simplex, etiam excommunicatus, & denunciatus, & præfatus, siui potest absolueri ab omnibus peccatis in articulo mortis, ita etiam potest ab omni excommunicatione etiam resecrata Papæ, etiam in Bulla Cœnæ, habetur ex Trident. sess. 14. cap. 7. videlicet dicta sup. c. 6. disp. 3. dub. 1. conclus. 4.

Ad primum respondetur, quod ille non erat excommunicatus, sed agebat publicam penitentiam.

Ad secundum patet ex argumento proferenda opinione. Videntium est iam quis habeat de facto potestatem ad absolvendum

am ab excommunicatione maiori. Et quædam excommunicatio est à iure, quædam verò ab homine, ut diximus cap. 1. dispu. 2. sub. 4. quædam est non reservata, quædam reservata; ideo

D V B I T A T V R quæritur, quis possit absolvere ab excommunicatione iuris nemini reservata?

Prima conclusio. A quacunque excommunicatione lata à iure, siue per Concilium generale, siue per Papam, aut ius commune non reservata potest absolvere ex officio ordinario Episcopus Capitulum Sede vacante, & omnis Prelatus habens potestatem in foro exteriori, quales sunt Abbates, Prælati, Guardiani, Priores, & denique omnes qui habent iurisdictionem quasi Episcopalem. Sic Nauarr. cap. 27. num. 19. Sylvest. verb. absolutio. 1. num. 4. habetur ex cap. nuper. de sentent. excommunicat. & hoc idem dico de Archiepiscopo respectu suorum Suffraganeorum in causa appellationis; vel dum visitat, ita P. Henríquez lib. 1. 3. de excommunicat. cap. 24. num. 2. & cap. 27. num. 1. & quod in his duobus casibus absoluat ex officio, probatur iurisdictione quæ cõceditur alicui sub nomine dignitatis & officij, est ordinaria, ut probat Covar. lib. 3. Variarum. cap. vii. num. 6. facti exp. finale, de offic. ordinarij. Et hæc prima conclusio habet locum etiam in excommunicatione lata per constitutionem inferioris, confirmata tamen per Papam, ut ait Covarr. cap. palma mater. p. 1. §. 1. 4. num. 4. & Sylvest. verb. absolutio. 1. num. 7. & verb. absolutio. 2. num. 4. nam statutum confirmatum per Papam non debet esse maioris auctoritatis, quam statuta Papæ.

De Parocho est maior difficultas: multi enim Doctores relati à Covar. dudum citato num. 5. tenent, quod non potest absolvere ab huiusmodi excommunicatione iuris, idem tenet Palud. in 4. d. 18. q. 5. Tabien. verb. absolutio. 3. nu. 1. & 4. quam sententiam ait Covar. esse receptam communiter in praxi. Fundamentum huius opinionis est, quod ad absolvendum ab

excommunicatione requiritur iurdictio in foro exteriori, quam tamen non habet Parochus; alij verò dicunt quod potest, sic Nauarr. cap. 27. num. 39. Soto d. 2. 1. q. 2. art. 3. conel. 1. Ledesma. 2. p. 4. q. 26. art. 1. Sylvest. verb. absolutio. 1. num. 4. vbi dicit esse communem Theologorum. Angel. ver. absolutio. 2. num. 2. Al mil. verb. absolutio. num. 35. P. Henríquez lib. 1. 3. de excommunicat. cap. 27. num. 3. Medina in Sum. lib. 1. cap. 11. §. 7. & alij multi Doctores relati à Covarruvia, qui satis inclinant in hanc sententiam, & eam sequimur communiter Magistri. Probatur ex dicto cap. nuper. nam licet ibi tantum loquatur de minori excommunicatione, tamen ratio ibi assignata etiam currit in maiori; ratio est hæc: *Quia tamen conditio canonis eius absolutionem sibi non reservavit specialiter, eo ipso concessisse videtur facultatem alius relaxandi.* Vide Angel. Sylvest. & Nauarr. sup. merito dicunt, textum huc esse quasi expressum pro hac opinione. Secundò probatur ratione Serenam si non eo ipso quod excommunicatio est lata à iure communi, Concilio, vel Papæ, esset reservata, non opus esset quod Pontifex specialiter reservaret sibi aliquas excommunicationes.

Secunda conclusio. Hæc opinio est tenenda tanquam probabilior; vixim verò Parochus possit præstare hanc absolutionem ex officio ordinario, Soto & Medina supra concedunt.

Tertia conclusio. Probabilius est, quod solum potest ex commissione, ita Sylvest. & Nauarr. vbi sup. & communiter Magistri. Probatur ex verbis cap. nuper. citatis. Notandum est, quod prima conclusio intelligitur de proprio Episcopo, vel Parocho, & secunda de proprio Parocho, nisi forte per aliquod privilegium eligant Parochus alienus ad audiendam confessionem.

Quarta conclusio. Quod diximus de Parocho, idem dicendum est de quolibet sacerdote, qui potest absolvere talem excommunicatum à monachibus ita Sylvest. & Na

& Nazar, ubi sup. qui citant alios & tenent communiter Magistri. Probatur ex dicto cap. nuper. ibi, *a proprio sacerdote*: nam quilibet sacerdos potens absolvi e aliquem à mortalibus, dicitur proprius sacerdos illius.

Ad secundam eorum autem in contrarium patet ex dictis dub. 1. circa finem. Quod verò sit Conarr. oppositam sententiam esse receptam in praxi, intelligendum est quoad forum exterius, id est, quòd talis absolutio non valeat pro foro exteriori, de quo postea latius dicemus.

DUBITATUR quintò, quis possit absolvi ab excommunicatione iuris reservata?

Conclusio. Ille cui est reservata, vel eius Superior, vel ille cui ipsi commiserunt, & non alij inferiores, regulariter loquendo. Probatur: nam eius est absolvere, cuius est ligare.

Hinc primò sequitur, quòd si absolutio est reservata Papæ, ipse solus, vel ei ipse commiserit, poterit absolvi, potest etiam congregatio Cardinalium, Sede vacante; ita P. Henricus lib. 1. 3. de excommunicatione. c. 27. num. 5.

Secundò sequitur, si absolutio est reservata Episcopo, ipse, vel eius Superior, poterit absolvi; potest etiam Vicarius Episcopi, & Capitulum Sede vacante; ita P. Henricus lib. 1. 3. de excommunicatione. c. 3. n. 3. & 4. non tamen poterit absolvi Paterculus, nec simplex Confessor, nisi forte virtute alicuius privilegij.

Sed est notandum, quòd loquendo de Archiepiscopo, non potest absolvi subditum Episcopi Suffraganei ab huiusmodi excommunicatione, nisi gradu appellationis, vel dum visitat, ut diximus dub. 4. Et quoniam dixi, *& non alij inferiores regulariter loquendo*,

DUBITATUR sexto, utrùm in aliquo casu possit Episcopus absolvi ab excommunicatione reservata Papæ?

Supponendum est, quasdam excommunicationes esse reservatas Papæ in iure communi, præter quas sunt alie re-

Antea de censuris.

servatae in Bulla Cœnæ.

Prima conclusio. Quando excommunicatio provenit ex delicto occulto, potest Episcopus ab ea absolvi quemcumque sibi subditum, etiam nisi reservata sit Papæ in Bulla Cœnæ. habetur ex Trident. sess. 24. cap. 6. Dico, *sibi subditum*, quia non subditum non potest absolvi, ut ait Nazar. lib. 1. Consiliorum, de officio ordinarii. consil. 3. & patet ex consilio, ibi, *sibi subditos*.

Petis, utrum virtute huius Decreti Concilij possit Episcopus absolvi Religiosum vel Religiosam exemptos degentes in sua diocesi? Nazar. consil. citato in neutram partem se determinat. Quidam viri doctissimi ex Dominicana familia, & ex Societate Iesu consilij responderunt, quòd non: & idem colligitur ex doctrina Geminali cum nullus de temp. ord. in 6. §. religiosi, idem tenet Paludan. 4. d. 20. q. 4. art. 3. concl. 4. Sic tamen

Secunda conclusio. Fratrum monasterij exempti potest ex equitate iuris sponte se subicere quoad hoc Episcopo, atque adeò absolvi ab illo, & idem potest facere Religiosis particularis cum licentia Prælati sui Federic. Senens. consil. 14. P. Henricus lib. 7. de indulgentiis. cap. 25. n. 2. & lib. 14. cap. ult. in fine. quia hoc est quid favorabile, & per consequens non est deperditum per exemptionem, quæ etiam est favorabilis, & secundum regulam iuris in 6. *Quod in gratiam aliam conceditur, non est in eam diffinitum retorquendum*. Dico, *ex equitate iuris*, quia P. Henricus ibidem in gloss. literæ M. dicit, *secus esse stando in rigore iuris pro foro exteriori*. Dixi, *cum licentia*, quia sine illa non potest, ita Paul. III. citans à Patre Henricus ibidem, *litera N.*

Utrum autem Episcopus possit absolvi ab hæresi occultâ, vide P. Henricus lib. 6. de sacramenti penitentia. ca. 14. num. 7.

Tertia conclusio. Episcopus iure communi potest absolvi ab excommunicatione etiam publica reservata Papæ etiam

Z

in

in Bulla Cœnæ, quando excommunicatus est impeditus recurrere ad Papam, ita Synell. verb. absolutio. 4. num. 7. Navarr. c. 27. num. 90. Pater Henriquez lib. 6. de pœnit. cap. 16. num. 1. & habent ex cap. de extor. de sententia excommunicat. Iusta autem impedimenta sunt hæc; primū, periculum mortis, can. si quis suadente. 1. 7. quest. 4. secundū, in infirmitas longa, etiamsi periculosa non sit, tertiū, iuramentum in capitalibus; quatuor, paupertas; quintū, ætas senis vel impubescis, licet post pubertatem peccat absolutionem ab excommunicatione, quam autem pubertatem inueniunt, cap. ult. de sententia excommunicat. sextū, esse sub cura parentum; septimū, obligatio alendi uxorem, filios, & familiam; octavū, cura animarum, si timeat quod per eius absentiam oves patientur detrimentum; nonū, seruitus, quando talis seruus non potest adire Romam sine preiudicio domini, & dominus non fuit causa quod incidit in excommunicationem. cap. relatum de sententia excommunicat. decimū, fragilitas sexus, nempe in femina cuiuscunque conditionis in. cap. mulieres. de sententia excommunicat. & cap. quatuor. eod. tit. & denique quodlibet impedimentum quod arbitrio vici prudentis indicabitur legitimū. Hæc impedimenta referuntur à Navarr. capit. 27. num. 88. & à Cordub. in Sum. quest. 18. & ferè omnia desumuntur ex dicto capit. quatuor. & cap. de cetero. Sed tria sunt notanda.

Primū, quod licet hæc impedimenta videantur solum esse admittenda in absolutione ab excommunicatione propter perniciem clericis, tamen generaliter admittenda sunt, ut testatur Navarr. cap. 27. num. 90. §. ad primam verb. eadem enim ratio militat in omnibus.

Secundū nota, quod qui propter aliquod ex his impedimentis est impeditus sic personaliter Romam, non tenetur militare perennatorem pro absolutione, nec epistolam, ita P. Henriquez libro sexto de pœnitent. cap. 9. num. 7. & lib. 12. de ma-

trimoniis, capit. 3. num. 1.

Tertiū nota, quod qui propter aliquod impedimentum absoluitur ab Episcopo ab excommunicatione reservata Papæ, debet cessante impedimento se presentare Pœnitenti, vi postea dicemus.

Quatuor nota, quod duæ limitationes apponi solent recte conclusioni. Prima est Navarr. num. 90. citato ad 4. & Cordub. sup. quando talis impeditus potest adire legatum, vel alium habentem privilegium Papæ ad absolvendum: verum hæc limitatio non placet Patri Henriquez lib. 12. de matrimonio, capit. 3. num. 1. in gloss. linea H, ubi ait, quod sufficiens non esse recursum ad solum Papam, & dicit ita sentire quosdam recentiores, & ego idem iudico: nam in his casibus absolvi Episcopis tanquam propius pastor, & potestate ordinaria: illa enim potestas ordinaria, quæ sublata erat ei per reservationem, restituta est existente impedimento occurrendi ad Papam. Confirmatur hæc reservatio: Respectu Episcopi est odium, ergo strictè est interpretanda. Secunda limitatio est Synell. sup. scilicet quod ius non deat, quod nemo possit absolvere à tali excommunicatione, præterquam in articulo mortis; sed hæc limitatio est durissima: nam ex ea sequeretur, quod qui pateretur diuturnam infirmitatem, non posset toto illo tempore absolvi. Præterea arguitur: nam in can. si quis suadente. 1. 7. quest. 4. dicitur, quod nullus præter Papam possit absolvere ab excommunicatione inenitæ propter perniciem clericis, nisi in articulo mortis, & nihilominus in multis casibus potest absolvi ab Episcopo, vi iudicij Navarr. cap. 27. num. 88. & Doctores communiter, & eadem clausula habetur capit. fundamenta. de elect. in 6. cap. clericis. §. nos igitur. de immunit. Ecclesiæ un. in 6. & in cap. feceritis. de pœnit. in 6. & in multis aliis textibus. Et tamen Doctores generaliter dicunt, quod ab excommunicatione reservata Papæ potest Episcopus absolvere, quando est aliquod ex predictis impedimentis.

Non

Nonnulli disputant hic de casibus reservatis Papæ in particulari, & de contentis in Bulla Cœnæ, sed hoc peti specialem tractatum. Solum advertam de excommunicatione incurſa ob percussione[m] clericum, quia est frequens in praxi, quod potest absolvi ab Episcopo in octo casibus relatis à D. Thom. quest. 24. ad. 2. artic. 1. qui omnes dudum relati sunt, duobus exceptis. Primus, quando percussus est ostentans alicuius potentis, qui praxia officij accendo in eam percussit clericum, & non percussit ex odio in-

telligitur autem de percussione quæ sit peccatum mortale, ut ait Navar. cap. 27. num. 92. aliis non incurrerit excommunicationem, idem tenet glossa cap. si verb. et 1. de sententia excommunicationis. quæ probatur ex ipso textu ibi, *malignam*. Requiritur tamen quod talis percussio non sit læsio enormis, nempe quod non sequatur ex animo, nec mutilatio membri, aut magna sanguinis effusio in alia parte quam in manibus, vel alia, ex qua sanguis facili soler erumpere, ut ait Navar. ibidem. habetur iste casus ex dicto cap. si verb. vide Angel. serb. excommunicationis. §. casus 1. numet. 57. qui quavis idem dicat de Officiali, scilicet Indice, vel Apparitore, sed textus tantum dicit hoc de ostentante Officiali serb dicit, quod à solo Papa est absolvendus, nisi inadvertenter & fortuito percutiat, quia tunc non est excommunicatus, ut ait glossa ibidem. verbo, fortuito. & Panor. ibi. ibi, ex quo infero quod non indiget absolutione. Reddi autem rationem Panor. ibi. quare Officialis, si incurrit hanc excommunicationem, est absolvendus à solo Papa, quia scilicet Officialis non tantum percussit, sed usurpat iurisdictionem.

Secundus casus est, quando percussus est Monachus, vel canonicus Regularis. cap. Monachi. cap. Canonica. vel est Religiosus, cap. de monialibus, de sententia excommunicationis. nisi excessus fuerit enormis, dicto cap. Canonica. in d. cap. cum

illegum, ubi advertendum est, quod si aliquis claustralis percussit Religiosum alium claustrum, per Abbatem suumque debet absolvi, dicto cap. cum illorum.

DESINATUR septimò, utrum per Bullam Cœnæ possit quis absolvi ab excommunicatione reservata Papæ vel Episcopo?

Prima conclusio. A reservata Papæ, etiam in Bulla Cœnæ, potest quis absolvi, scilicet semel in vita, & iterum in articulo mortis; sic habetur in Bulla. Quid si postea reincidat?

Secunda conclusio. Potest sumere secundam Bullam, & absolvi per illam, sic P. Henricus lib. 6. de penit. cap. 16. n. 2. Dico, secundum, quia non potest sumere plures: nam ut testatur Manuel Rodriguez in explicatione Bullæ Cœnæ. §. 1. num. 2. Papa per specialem concessionem indulget, quod duabus dumtaxat Bullis possint fini durante anno publicationis; excipienda tamen semper est excommunicationis incurſa propter hæresim: nam ab hac non potest absolvi per Bullam, nec aliquod Indultum, aut privilegium, nisi fin de illa expressa mentio; sic P. Henricus sup. & alij Doctores: nam generalis concessio non extenditur ad illa, quæ non solum in speciali concedi, cap. in generali. de regulis iuris. in 6. Et quavis de hoc fuerit antiquitas controversia, tamen iam cessavit, quia Gregorius XIII. decretum nostram sententiam in quodam manu proprio edito anno 1576. die 22. Septembris, sub annulo Piscatoris, & etiam in Bulla Hispana excipit crimen hæresis.

Tertia conclusio. Ah excommunicationibus generalibus reservatis Episcopo potest absolvi per Bullam Cœnæ toties quoties indigerit. Probat: nam Bulla dicit. *A reliquis peccatis & censuris non reservatis sedi Apostolicæ pessi Confessione absolvere toties quoties adierit coram Confessione.*

Restat agere de absolutione ab excommunicatione lata ab homine; quæ dupli-

eiter fieri potest. Primum in generali, scilicet contra omnes qui hoc fecerint, vel qui non reuelauerint tale furtum. Secundum in speciali & nominatum, scilicet contra Pigrorensem, vel contra Petrum. Quo posito,

DUBITATUR octauum, quis possit absolute ab excommunicatione imposita ab homine in generali non reuelata?

Prima opinio tenet, quod non potest absolute inferior, sed tantum ille qui eam inferior, vel eius Superior, vel successor, aut delegatus, ita gloss. Panormi. & alij citati à Conar. in qu. alma mater. p. 1. §. 1. etiam 4.

Secunda opinio dicit, quod licet talis excommunicatio sit lata per summum Pontificem, potest absolute illi qui potest absolute ab excommunicatione inris non referri, unde potest ab ea absolute non solum qui eam inferior, vel eius Superior, sed etiam inferior, scilicet Parochus, & simplex Confessor, ita Soto d. 22. q. 2. art. 3. conclus. 3. Nanan. cap. 27. n. 44. ubi citat Innocentium & alios, & in cap. in quodam de iudicis in glossa ult. notab. 1. n. 3. §. 2. 36. Conar. sup. P. Henriquez lib. 1. de excommunicatione cap. 28. n. 5. & communiter Magistri. Probat per primū: Hec excommunicatio ferè in omnibus assimilatur excommunicationi iniis, & solum addit excommunicatio iniis, quod dicitur mortuo stitueretur; ergo qui potest ab una, potest ab altera. Probat per consequentia: nam ex hoc quod excommunicatio generaliter lata ab homine periret cum ipso, non est vinculum strictius. Secundum probatur ex cap. frequentibus. de institutionibus. ubi videtur præsupponi hanc sententia: nam ibi clarum est ad Papam, Archiepiscopum tulisse excommunicationem contra clericos, qui sine alia licentia se ingererent in beneficiis ecclesiasticis, quam excommunicationem confirmat Papa, & addit, quod deinceps predictus Archiepiscopus, & alij Episcopi Suffraganei non præsumant absolute à tali excommunicatione, nisi contritus satisfecerint. Ex qua decisione duo inferuntur; primum, quod

ante hoc cap. Archiepiscopus, & Episcopi Suffraganei, & consequenter inferiores poterint absolute etiam ante præmissam satisfactionem. Secundum, quod post istud cap. iidem et possunt absolute præmissa congrua satisfactione. Quæ opinio ampliat, etiam si talis excommunicatio sit confirmata per Papam; ita Conar. sup. Et probatur ex dicto cap. frequentibus. Nonnulli referunt pro eadem ampliatione Angel. verb. absolutio. 2. in princ. casu 4. Sylvest. verb. absolutio. r. num. 3. casu 4. Armill. verb. absolutio. num. 42. casu 7. dummodo talis confirmatio non sit facta ex certa scientia. Verumtamen ex contextu horum Doctorum, & ex Conar. colligo, quod loquuntur, etiam si confirmatio facta sit ex certa scientia, & solum apponunt hanc limitationem, quando excommunicatio est ab homine in speciali: tunc enim si sit confirmata per Papam ex certa scientia, & cognitione causæ, ipse qui eam inferior, non potest absolute, sed solus Papa. Ex dictis sequitur, quod Parochus & simplex Confessor potest absolute ab excommunicatione generali lata à visitatore Episcopi in sua visitatione, sic P. Henriquez sup. & alij.

DUBITATUR nonum, quis possit absolute ab excommunicatione lata ab homine in speciali & nominatum, vel in gratia, contra Petrum, vel contra Pigrorensem?

Conclusio. Stando in iure communi tantum potest absolute qui eam inferior, vel eius Superior, vel successor, vel delegatus, regulariter loquendo; ita Sylvest. verb. absolutio. 2. num. 1. Paulus in 4. dist. 18. q. 3. art. 2. Nanan. cap. 27. num. 40. Conar. cap. alma mater. p. 1. §. 1. 2. num. 2. Soto dist. 22. quæst. 2. art. 3. conclus. 2. & communiter Doctores. Probat per primū: nam eius est absolute, cuius est ligare. Secundum probatur ex cap. per tuos. & cap. sacro. de sententia excommunicat. & ex cap. Pallorali. §. præterea. de offic. ordinarij. in quo cap. habetur expressè, quod inferior non potest absolute ab excommunicatione Superior

Impetitoris, & ex contextu manifestè patet, scilicet monem esse de excommunicatione lata à Iudice in speciali.

Dixi, *regulariter*, quia excipiuntur quinque casus relati ab Angelo, *ver.* absolutio, 2. in princ. & ab Armil. *verb.* absolutio, n. 4. in quibus Iudex, qui excommunicauit, non potest absolvere. Primus est in excommunicatione posita contra incendiarios, à qua solus Papa absoluit, *vt ait Caiet.* in Sum. *verb.* excommunicatio, c. 2. a. P. Henriquez lib. 1. 3. de excommunicat. cap. 18. n. 6. ubi nota cum iisdem & aliis Auctoribus, non esse in toto iure communi excommunicatio incommunicat. imposuit ipso iure contra incendiarios; *vide Caiet.* ait, quòd ipse non habet eos pro excommunicatis: nam in cap. tua nos. de sententia excommunicatio non imponit excommunicationem, sed solum dicitur, quòd si fuerint ab Episcopo excommunicati & denunciati, tunc excommunicatio lata ab Episcopo vel alio potest reservari Papæ. Præterea in can. Quoniam, n. 3. non sentit excommunicatio specialiter contra incendiarios, sed generaliter contra violatores Ecclesiæ; & addit Caiet. quòd quamvis daturus in dicto can. Canonica, continet excommunicationem contra incendiarios, tamen iste canon nec ex se, nec ex suo exemplaritate habet auctoritatem obligandi omnes fideles, quia est canon Concilij Aranciani, quod fuit Provinciale, præsentim cum sit canon poenalis; hoc idem aduertit Soto *concl.* 4. casu 3. & P. Henriquez *sup.* in glossa, lieta C. quam doctrinam amplectitur Nauar. etiam loquendo de incendiariis Ecclesiæ, cum Caietan. contra Panormitan. Anon. & alios.

Secundus casus est, quando qui excommunicauit incidit postea in maiorem excommunicationem, ita *vt sit non toleratus* Nauar. cap. 27. num. 40. nam gesta ab isto ratione publici officij, & pertinencia ad iurisdictionem, sunt nulla, *vt vidimus cap. 6. disput. 6. dub. 2.*

Tertius casus est in delegato Papæ, qui

inobedientem potest excommunicare, sed transacto anno à sententia diffinitiuam non potest absolvere. cap. querenti. de offic. delegati. ubi nota primò ex Angel. *sup.* & Innocent. dicto cap. querenti. quòd si excommunicatus ante sententiam diffinitiuam, potest absolvere usque ad sententiam diffinitiuam, & etiam post usque ad hanc.

Secundò nota eum Nauar. num. 40. Panormit. & communiter idem esse dicendum de quolibet alio delegato habente facultatem exequendi suam sententiam.

Quartus casus est, in eo cui Papa mandat, *vi* certum hominem excommunicet sine aliqua commissione causæ: nam cum talis sit nictus executor, non poterit absolvere, ita Nauar. c. 27. n. 44. Angel. *sup.* secus si mandat ei cognitionem causæ, sic Angel. & citat Archidiaconum, Hostiensem, & alios. Quid si Papa mandat simpliciter, *vt* excommunicet aliquem? Respondetur cum Angelo, qui citat Innocent. & glossam, quòd non debet excommunicare nisi cum cognitione causæ; nisi constet Papam iam cognouisse de causâ.

Quintus casus est, quando sententia lata est ab inferiori, sed est confirmata per Papam ex certa scientia: tunc enim solus Papa absoluit, quod secundum Angelum, Joannem Andreanum, & alios, intelligendum est de excommunicatione quæ est ab homine, & ego intelligo de excommunicatione nominali; secus est si sit confirmata sine certa scientia, aut cognitione causæ, vel si sententia est per statutum, *vt* etiam diximus dub. 8. Dixi, quòd intelligo de excommunicatione ab homine nominali: nam ideo confirmatio ex certa scientia reservat excommunicationem, quia talis confirmatio est idem ac si ipse Papa ferret excommunicationem: tunc enim ipse solus vel delegatus posset absolvere; hæc autem ratio solum habet locum in excommunicatione lata nominali: nam ab excommunicatione generaliter lata à Papa non reservata, qui potest absolvere à mortalibus, potest ab ea

absolvere, vi diximus dubio 8.

Si autem quæras, quando confirmatio fit ex certa scientia? Respondeo cum Sylvest. verb. absolutio. 2. 11. 4. quando in ea inseritur totus tenor rei confirmatæ, vel quando Papa vivit istis verbis, vel similibus, scilicet, *ex certa scientia, &c.* vel quando confirmat aliquid quod veluit.

Sextum casum ponunt Angel. & Artil. sup. quando qui excommunicavit non est sacerdos: iste enim licet possit absolute quoad forum contentiosum, non tamen quoad forum interius; sed hoc est falsum, vi vidimus dub. 2. nisi forte intelligatur de absolute culpa, ob quam est incursus excommunicatio, & hoc modo explicat Navar. hanc sententiam cap. 27. num. 41. sed hic modus loquendi est valde impropius.

Alios ites casus referunt Angel. & Artil. sed illos consulis prætermittito, quia non loquuntur specialiter de absolute ab excommunicatione. Dixi in conclusione, *stando in iure communi*: nam loquendo de Bulla Cruciatæ, vel aliis privilegiis, est specialis difficultas, quæ licet hic esset tractanda secundum ordinem quem sequimur, tamen quia hæc excommunicatio semel semper habet adiutorem satisfactionem, commodius tractabitur disputatione tertia.

DVBITATUR decimò, utrum ab excommunicatione lata à Suffraganeis in suos subditos possit Archiepiscopus absolvere? Verbi gratia, Archiepiscopus Limensis ab excommunicatione lata ab Episcopo Cuzqueusi in suos subditos.

Prima conclusio. Non potest, nisi ad eum fuerit appellatum, & hoc vocatis paribus, & cognito de appellatione, vel dum visitat, vel si Episcopus Suffraganeus negligenter vel malitiose differat absoluteionem, vel in aliis casibus, in quibus potest indicare de subditis Suffraganeorum, quos refert Sylvest. verb. Archiepiscopus, num. 1. Et si absoluit in casu libi non concessio, absolutio est nulla, quia est à Iudice non suo, i. a Sylvest. verb. absolutio. 2. 11. 1.

Caput septimum.

& verb. Archiepiscopus, num. 5. Constat. cap. alma mater. par. 1. §. 1. 2. num. 2. & hoc habet verum etiam in absoluteione ab excommunicatione minor; ita Sylvest. verb. Archiepiscopus. & est conforme resolutioni traditæ à nobis dubio 1. Qualiter autem debeatur procedere Metropolitani in absoluteione ab excommunicatione, quando à Suffraganeis est appellatum ad illum, tractat Sylvest. verb. absolutio. 2. q. 7. Hinc inferitur

Secunda conclusio, quod Archiepiscopus non potest absolvere ab excommunicatione Episcopos Suffraganeos, nisi in casibus in quibus potest exercere iurisdictionem propriam circa illos, & idem est de Patriarcha circa Archiepiscopos Suffraganeos. Inferitur etiam

Tertia conclusio. Archiepiscopus vel Patriarcha per facultatem concessam in Concil. Trident. sess. 24. c. 6. non potest absolvere ab excommunicatione occulta reserata Papæ subditos Episcoporum Suffraganeorum, nec ipsos Episcopos Suffraganeos, nisi dum visitat illos, sic tenent aliqui viri doctissimi. Et probatur, quia isti non sunt simpliciter subditi Archiepiscopi, & Concilium dicit *sibi subditos*.

DVBITATUR undecimò, utrum Episcopus possit absolvere eum quem Prelatus inferior excommunicavit? Verbi gratia, Abbas Meritensis in Hispania excommunicat aliquem, utrum Episcopus Salmanticensis, in cuius diocesi est prædictus Abbas, possit eum absolvere? Idem est si Curatus vel Archidiaconus excommunicet ex consuetudine.

Prima opinio est negativa, ita Decius in cap. ceterum, de iudicis, num. 5. & alij relati à Couati. cap. alma mater. par. 1. §. 1. 2. num. 3. in quam magis inclinat ipse Couati.

Secunda opinio est affirmativa, quæ dicitur duo. Primum, quod si absolvat, valet absolutio; secundò, quod male faciat absolviendo non requisito excommunicatore, quia subditis suis iurisdictionem suam non servat. Hanc tenet glossa ybi. in cap. cum

eum ab Ecclesiasticum. de officio ordinarij. & ibi Abbas & Inimola. eandem tenet Angel. verb. absolutio. 2. n. 3. Syluest. eodem verb. num. 1. Tabien. n. 14. qui dicunt esse communem; quamvis aliqui contradicant eandem tenet P. Henricus lib. 13. de excommunicatione. capit. 28. num. 3. Fundamentum est, quod iurisdicção competens in aliqua diocesi Prælati inferiori, non datur ei primatiue, sed accumulatiue; sensus est, quod talis iurisdicção non prima Episcopum ordinaria iurisdicção, sed ei accedit accumulatiue ad hunc effectum, quod Prælati inferior potest hac iurisdicção vi, sicut & Episcopus, inque inter eos præuenienti locis. quam opinionem confirmat P. Henricus, quia Episcopus est ordinarius illorum, quod probat in glossa littera T, quia Episcopus Salamanticensis in Abbatia Merinensi cognoscit immediatè de tribus casibus, nempe exponit ibi Confessarios & Prædicatores, confirmat illos, & concedit dimissionis proscripta & reliquis ordinibus tanquam Pastor directè, & immediatè illorum; & de approbatione Confessorum & Prædicatorum idem antea dixerat lib. 6. de poenit. cap. 6. num. 1.

Sit prima conclusio. Hæc opinio videtur mihi probabilior, habet tamen duas limitationes. Prima, quod non vigeat consuetudo in contrarium, sic Angel. Syluest. & Tabien. locis vbi sup. Secunda, quod iurisdicção non præscripti iurisdicção, ita vi Episcopus volens exercere iurisdicção ordinariam, si prohibitus à Prælati inferiori, sic Abbas, Felinus, & alij citati à Conarr. sup. sed duo sunt notanda. Primum, quod licet Episcopus possit absolute excommunicatos à suo inferiori, at verò si committat alieni suas vires, quamuis dicat, *Committimus vobis vires nostras, etiam in iis que requirunt speciale mandatum*, iste talis non poterit absolui, nisi id expressè sibi concedatur, sic Angel. Syluest. Tabien. vbi sup. quia in tali mandato non comprehenduntur maiora & graviora, quam in commissione sunt expressa, istud

autem maius est quam absolui simpliciter, ed quod sit cum iniuria inferioris, intermitendo se in eius iurisdicção, & proportionaliter dico, quod Confessor approbatus ab Episcopo Salamantensi ad audiendas confessiones in illa diocesi, iuxta Concilium Tridentinum non ex eo censum approbans, & habere licentiam ad audiendas confessiones in Abbatia Merinensi, sed requiritur quod id expresse illi concedatur, vel quod approbatur ab ipso Abbate Merinensi. Secundò nota, quod licet datæ primæ opinionem esse veram in Prælati secularibus, sensus tamen dicendum esset in Prælati regularibus, vi si Provincialis Mendicantium absoluit quem Prior conuenientialis excommunicanti, vnde in omni opinione valida erit absolutio; ita Syluest. sup. & glossa verb. Abbas, & Doctores citati à Conarr. sup.

Ex dictis sequitur, quod Episcopus Salamanticensis per facultatem concessam à Concilio Trident. sess. 24. cap. 6. potest absolute subditos Abbatibus Merinensibus, & ipsum Abbatem ab excommunicatione occulta, licet sit reservata Papæ in Bulla Cœnæ. Sic aliqui viri docti.

Petis, quid intelligatur in Concilio Tridentino per delictum occultum?

Secunda conclusio. Illud quod non est publicum, aut notorium, vnde licet delictum possit probari iuribus, tamen si non est publicum, notorium, nec famosum, dicitur occultum, & potest absolui per Episcopum iuxta P. Henricus lib. 4. de irregulari. cap. 22. num. 4.

Petis, vtrum ille qui in vna Provincia commisit crimen ibi publicum, si veniat ad aliam Provinciam, vbi id est occultum, & fiat ibi subditus, possit absolui ab Episcopo, quamvis delictum sit reservatum Papæ in Bulla Cœnæ? Verbi gratia, si commisit crimen in Hispania, & venit Litemam, vtrum possit absolui ab Archiepiscopo Limentino?

Sit tertia conclusio affirmatiua. Ita tenent aliqui viri doctissimi, qui referunt Magistrum

Magistrum Sanchezum, & alios Doctores Iustitias Salmanticenses consilios de hac re, qui ita responderunt, quorum consilio Episcopus Salmanticensis de facto absoluit ab huiusmodi delicto. Probant, quia tale delictum hic est occultum, & in iudicio occultum; sed nota, quod Tridentinum etiam excipit delictum deductum ad forum contentiosum, unde si delictum deductum est ad forum contentiosum, etiam cum unico teste, non potest absolui per Episcopum. Verum est, quod si reus etiam mediis iniquis vici causam, & per Indecum absoluitur est ab instantia, potest absolui per Episcopum, quoad forum conscientie, quia iam cessat ratio deducti ad forum contentiosum, & est occultum, sic P. Henriquez sup.

Petis, utrum Episcopus Salmanticensis virtute huius Decreti Concilij possit absolvere a crimine reservato Papae in Bulla Cœne, occultum tamen; nec deducto ad forum contentiosum, scholasticum alterius diœcesis residentem Salmanticæ ratione studij.

Si quanta conclusio affirmativa: nam quantum ad hoc est proprius Pastor illorum, sic aliqui viri docti. Et patet ex dictis in materia de confessio. qu. 8. art. 2. dub. 5. concl. 3. ubi dixi, quod scholastici tenentur confiteri Parocho illius Parochiæ, in qua commorantur, quia quantum ad hoc censentur incolæ.

DUBITATUR duodecimò, utrum Episcopus existens extra proprium territorium possit absolvere suum subditum, quem ipse existens in proprio territorio excommunicavit?

Conclusio. In foro animæ sine cognitione causæ, & stepiu iudiciali bene potest illum absolvere, secus si fiat in foro contentioso cum stepiu iudiciali; ita Sylvest. verb. absolutio. 2. num. 1. P. Henriquez lib. 13. de excommunicat. cap. 27. num. 5. & communiter Magistri. Probatur: nam iurisdiclio voluntaria potest exerceri extra proprium territorium, secus est de contentiosa, ut diximus supra cap. 3.

disputat. 2. dub. 1.

DUBITATUR decimotertiò, quando aliquis est excommunicatus in proprio territorio à suo Indice, verbi gratia, ab Episcopo Cuzquensi, & postea inuenit se in Episcopatu Quitensi, utrum possit absolui à tali excommunicatione per Episcopum Quitensem?

Prima conclusio. Si talis excommunicatio fuit ab homine in speciali, & nominati, non potest. ita Magistri. Et patet ex dub. 9. & intelligo quod non potest absolui etiam in foro interiori & penitentiali: nam quamvis ab excommunicatione ab homine generaliter lata non reservata possit absolui quicunque potest absolvere a peccatis mortalibus, ut vidimus dub. 8. secus est in excommunicatione lata ab homine in speciali, ut vidimus dubio 9.

Loquendo autem de excommunicatione ab homine generaliter lata, & non reservata. Sicut dist. 2. quæst. 2. art. 3. ante conclus. 3. an, quod potest absolvere satisfacta pane, quia in hoc nulla interrogatur iniuria proprio Episcopo.

Sit secunda conclusio. Licet hæc sententia sit vera, loquendo de absolutione in foro interiori, & in ordine ad sacramentum penitentiae; opposita tamen est tenenda, loquendo de absolutione in foro exteriori & contentioso, sic multi viri docti. Prima pars probant: nam advenæ possunt confiteri cum Episcopo, vel Parocho illius diœcesis, in qua se inveniunt, ut dixi in materia de confessione. qu. 8. art. 4. dub. 5. & per consequens possunt absolui ab excommunicatione generaliter lata ab homine, non reservata. Secunda vero probatur, quia talis Episcopus alienus nullam habet ad hoc iurisdictionem, nec ordinariam, neque ex commissione proprii Prælati, ut suppono. Et communis illa sententia Doctorum, quod ab excommunicatione ab homine generaliter lata non reservata potest absolui Episcopus, imò & Parocho, vel Confessarius; intelligitur de proprio Episcopo, vel Parocho

roelio ipsius excommunicati, vel delegatio. Hæc autem secunda pars conclusionis intelligitur, nisi talis excommunicatus factus sit subditus, & Patochianus Episcopi Quincensis, nempe per hoc, quod iam habet ibi domicilium, vel quia habet animum habitandi per maiorem partem anni, ut mercatores, qui veniunt ad negotiandum, vel si est propriè vagabundus, qui nullibi certam sedem habet: tunc enim potest absolui ab excommunicatione generali: si lata ab homine, sicut ab excommunicatione iuris, quam contraxisset in alia diocesi. sic aliqui viri docti. Virum autem isti virosos, & vagabundi possunt absolui ab excommunicatione reservata Episcopo, constat ex dictis in materia de confess. q. 8. an. 4. dub. 6.

D V B I T A T V R decimoquarto, quando aliquis est excommunicatus in alieno territorio, siue à iure, siue ab homine, virum rediens ad proprium territorium possit absolui à tali excommunicatione per suum proprium Episcopum, satisfacta pariter?

Prima conclusio. Ab excommunicatione iuris non reservata bene potest; ita Nauar. cap. 27. num. 19. ubi citat Fredericum, & Panonini communiter receptos, & patet ex dictis dub. 4.

Secunda conclusio. Si excommunicationis est ab homine in generali, verbi gratia, quia iste in alieno territorio commisit delictum habens ibi annexam excommunicationem inpositam ab Episcopo illius diocesis, potest rediens ad propriam diocesim absolui per proprium Episcopum; sic multi Magistri, & patet; nam, ut diximus dubio 8. hæc excommunicatio æquiparatur excommunicationi iuris.

Tertia conclusio. Si talis excommunicatio sit ab homine nominatim, verbi gratia, ratione alicuius delicti, iste rediens ad propriam diocesim non potest absolui à proprio Episcopo, sed remittendus est ad excommunicatorem, vel petenda est ab eo licentia ad absoluendum; ita Sylvest. verb. confessor. l. q. 6. p. 5. & q. 13. &

Anula de censuris.

citatur D. Thom. idem tenent aliqui Magistri, & patet ex conclusione dub. 9. & hoc intelligitur, stando in iure communis: nam loquendo de facultate concessa in Bulla Cruciatæ, vel Inhibitiæ, virtutem sufficit ad absoluendum ab excommunicatione ab homine nominatim, dicemus disput. 3.

DISPUTATIO II.

De iis, qui possunt absolui ab excommunicatione, & de modo obtinendi absolutionem.

D V B I T A T V R primò, utrum absens possit absolui ab excommunicatione?

Conclusio. quod potest absolui per procuratorem, vel per literas, vel etiam sine illis, solis verbis expiementibus intentionem absoluentis; ita Soto d. 22. q. 2. an. ic. 3. circa finem. P. Henricus. lib. 1. de excommunicati. cap. 29. num. 1. Nauar. cap. 26. num. 14. & est communis Doctorum; dicunt tamen Soto supra, & Nauar. cap. 27. num. 40. quod si in viis habet, & absolutio committatur Sacerdoti, qui absoluat in presentia.

Ex dictis primò sequitur, rectè facere Prælatos, qui dum in Capitulis generalibus dant generalem absolutionem à censuris, solent eam extendere ad absentes.

Secundò sequitur, quod si aliquis absolutus est à peccatis, & non ab excommunicatione, vel quia Confessarius oblitus est, vel quia absoluit ab aliqua excommunicatione, à qua non poterat, quia erat reservata, poterit prædictus Confessor eum absolvere absens, obviata facultate pro excommunicatione reservata; ita Nauar. c. 26. num. 14. secus est à peccato reservato, quicquid dicat Nauar. ibidem.

D V B I T A T V R secundò, utrum possit aliquis absolui ab excommunicatione iniuris?

Conclusio affirmativa. Sic Soto loco citato, & est communis omnium: nam excommunicatio non est culpa, sed pena:

A a vnde

unde sicut potest aliquis illam incurere iniuriis, ita etiam potest ab ea absolui. Verum est, quod, ut ait D. Thom. in add. q. 24. art. 2. Sylvest. ver. absolutio, 3. m. 10. P. Henric. lib. 1. 3. de excommunicatione, cap. 29. m. 1. qui pergenerat in sua excommunicatione, non debet absolui, nisi imminet periculum, quod fieri deterior. Sed nota, quod conclusio intelligitur de absolvente per potestatem ordinariam, & absoluiam, independentem à voluntate excommunicationis, unde per Bullam Cruciatæ, vel Iubilæi, vel aliud privilegii concessum in favorem penitentis, non potest absolui iniuriis, ita P. Henricus loco citato, & aliqui Magistrorum vsus privilegij pendet ex voluntate utentis illo, unde si non vult vi illo, non habebit Confessorius facultatem absolendi vitæ illius. Dico, concessum in favorem penitentis: nam si sit concessum in favorem Confessorij, vi si sit Religiosus, qui absoluit vitæ privilegij concessi ipsi Religioni, credo quod absolutio erit valida.

DUBITATUR tertio, utrum qui est ligatus pluribus excommunicationibus, absoluitur ab una, censetur ab omnibus absoluitur? Quam questionem tractat optime Covarr. cap. alius mater, p. 1. §. 1. num. 13. & Panormit. cap. eum pro causa, de sentent. excommunicationis.

Supponendum est primum cum D. Tho. in add. q. 24. art. 1. & communi, quid potest quis absolui ab una excommunicatione sine hoc, quod absoluitur ab aliis, quia excommunicationes non sunt connexæ quoad remissionem, sicut peccata mortalia; unde advenit bene Palud. in 4. l. 1. 8. q. 5. art. 3. concl. 1. quod qui absoluitur ab una excommunicatione, & non ab aliis, non restituitur Sacramentis, nec suffragiis Ecclesiæ, nec communioni fidelium, donec absoluitur ab omnibus.

Secundum supponendum est, quod potest quis excommunicari pluribus excommunicationibus ab uno Indice, vel à diversis; prout etiam potest quis excommunicari propter eandem causam, vel propter

diversam. His positis sit

Prima conclusio. Ligatus pluribus excommunicationibus ab eodem Indice, siue propter eandem causam, siue propter diversas, si in petitione facit mentionem omnium, unica absolutione manet ab omnibus absolutus. In hac omnes conveniunt.

Secunda conclusio. Quando excommunicationes sunt à diversis Indicibus propter diversas causas, vel propter eandem, non potest ab uno absolui, sed à quolibet est absolvendus, vel ab uno, cui reliqui suis vices commiserint. Sit exemplum, quando excommunicationes sunt propter eandem causam, ut si Clericus est excommunicatus ab Archiepiscopo Limensi propter concubinatum, & ab Episcopo Curcenensi, pro hac conclusione, quando causa sine diversæ, est optimus text. cap. officij, de sentent. excommunicat.

Tertia conclusio. Ligatus pluribus excommunicationibus, quatenus sint ab eodem Indice, si tantum facit mentionem unius, non manet absolutus à reliquis, etiam si facit absolutus in definitis, & absolute; ita Sylvest. ver. absolutio. 3. q. 8. num. 11. Covarr. concl. 2. quia talis absolutio indefinita solum refertur ad excommunicationem in petitione commemoratam. Verum hæc conclusio intelligenda est, nisi absolvens intendat ab omnibus absolvere: tunc enim ab omnibus manet absolutus, imò idem dicendum est cum Covarr. conclus. 6. & Palud. sup. quando verisimili coniectura presumitur, quod absolvens ab omnibus absolvetur, si eam notitiam habuerit: tunc enim tacite, & virtualiter intendit absolvere. Tunc autem erit huiusmodi presumptum, quando Index dicit: *Ego te absolvo ab omnibus aliis excommunicationibus, quarum non recordaris*; vel quando alia via habet notitiā reliquarum, & absoluti indefinitis; vel quando excommunicatus, quatenus in particulari exprimit unā tantum, nihilominus

minus per se absolute ab omnibus illis, in quas incurrit. Sic Conarr. *supra*, & Talcia. verb. absolute. 3. num. 9. sed hoc intelligendum est, quando exptiunt unam, vel duas excommunicationes istius, quia de aliis non recordatur; at verbò si dolose taceat reliquas, & dicat se tantum incurrisse unam, vel duas, non manet à reliquis absolutus, loquendo in foro conscientie; ita Sylvest. *supra*, & citat Richard. pro qui est optimus text. cap. *super litteris*. de rescriptis. ubi dicunt, quòd quando aliquis in petitione rescripti facit relationem falsam ex malitia, non valeat ex rescriptum. Præterea probatur, quia semper præsumitur, iudicem velle absolute ab omnibus, & nullo, quòd sians patet inveni alicui.

Quinta conclusio. Quòd dictum est in præcedenti conclusione, quando aliquis est ligatus pluribus excommunicationibus, & vnius tantum facit mentionem, idem proportionaliter dicendum est, quando excommunicatio est una, quæ tamen incurritur ex propter diversas causas numerosas, seu propter eandem causam pluries repetitam, ut si percussit plures Clericos, vel eundem in diversis temporibus: iste enim si in petitione iacuit aliquam causam, non manet absolutus ab excommunicatione; ita Sylvest. *supra*. Conarr. *concl.* 1. & habetur cap. cum pro causa. & cap. *iusciji.* de sentent. excomm. Hæc autem conclusio intelligenda est, dummodo causa iacita fuerit æquè principalis ad excommunicandum, & quæ si expressa foret, avertisset absolventem ab absoluteione; at verbò si non sit æquè principalis, vel non sit talis, quòd expressa non avertisset ab absoluteione, manet verè absolutus, ita P. Henriquez lib. 13. de excomm. cap. 30. num. 2. Conarr. *concl.* 1. ubi citat Panormit. Felin. & alios. Dixi, *propter diversas causas numerosas*. Pro cuius explanatione sciendum est, controuersum esse apud Doctores, quando aliquis propter eandem causam pluries repetitam incurrit excommunicationem sive à iure, sive ab homine, utrum incurrat unam tantum

excommunicationem, vel plures? Quidam dicunt, quòd donec prior tollatur, non est nisi una tantum, alij dicunt, quòd sunt plures; ita Nauarr. cap. 26. num. 8. & cap. 27. num. 1. 12. P. Henriquez lib. 3. de excomm. cap. 3. num. 4. & cap. 30. num. 2. & hoc iudicio probabilius. Et probamur man si in hoc casu non sunt diuersæ excommunicationes numero, ergo nec etiam crime, quæ sunt delicta sive diuersa, vt excommunicatio propter percussionem Clerici, & excommunicatio propter furtum bonorum in frangi. Probo: nam omnes excommunicationes maiores sunt eiusdem speciei; verum quidem est, nullum esse discrimen quoad proximitatem sive sit una, sive plures, ablata una, tolluntur omnes; sic aliqui viti docti, & dicunt hoc sentiat Sylu. *Conarr.* idem significat P. Henriquez num. 30. cap. 1. & de irregulari. & clarè tenet lib. 24. cap. 7. in fine, vt quando excommunicans celebrat pluries, id tenet P. Henriquez *supra*, & in gloss. *littera X.* ubi citat Nauarr. in add. ad Manuale Hispanum, Probat, quia ex eadem causa, & in eodem homine censetur mortaliter una excommunicatio intensior, & propterea dixi in conclusione, *quando excommunicatio est una*, & etiam quia Doctores Canonistæ sic loquuntur.

Ex dictis sequitur resolutio cuiusdam casus. Hæreticus ab Inquisitoribus comprehensus, & interrogatus confitetur aliquas hæreses, alias verbò occultat, & post sententiam est absolutus ab Inquisitoribus, & reconciliatus, utrum iste maneat absolutus? Respondetur, quòd manet excommunicatus.

Quid, si tantum inratis in vnam hæresim, & eam manifestanti Inquisitoribus, sed occultant alios actus anteriores, quos circa eam fecit? Vir quidam doctus inclinat, quòd verè manet absolutus, etià ab excommunicatione, quam incurrit propter istos actus occultatos.

Contrarium autem visum est multis viti doctis Societatis Iesu, quia Inquisitores in sententia dicunt, *Ita si es quæ de corraçon*

se conuincit, non tollendo defensionem de omni causa
aliqua contra nesciam famam fecit catholica, &c.
Vnde constat non esse intentionem eorum
eum absolueret, & ideo hoc iudicio proba-
biliori, iuxta dicta supra circa 3. concl. ubi
allegatur cap. super licetis. de receptis.

DVRITATVR quare, vtrum absolu-
tio ab excommunicatione obtemperata ex fal-
sa causa sit valida

Supponendum est tanquam certum,
quod si iurisdicatio dependet ex veritate
causae, absolutio erit nulla; verbi gratia,
excommunicatus excommunicatione re-
seruata Papae fingit se esse in articulo
mortis, & sic absoluitur ab eo, qui extra
hoc periculum non poterat absolvere, non
valet absolutio; ita Nauarr. cap. 27. titulum.
90. Vnde difficultas solum procedit, quando
iurisdicatio absoluentis non dependet
ex veritate relationis. De quo

Prima opinio est, quod, loquendo abso-
lutio, & vniuersaliter, non valet absolutio;
ita glossa cap. ex parte. de offic. ordinarij. &
Anon. 3. part. 2. cap. 77. Connart. cap. alia
matr. p. 1. §. 11. num. 14. concl. 7. citatur
etiam Angel. verb. absolutio. 3. num. 11.
Syluest. verb. absolutio. 1. num. 14. Tabien.
verb. absolutio. 3. num. 7. Sed hi solum lo-
quuntur, quando iudex non intendit ab-
soluere.

Secunda opinio dicit duo. Primum,
quod si iudex intendit absolvere, cognos-
cendo falsitatem, vel quamuis eam cog-
nosceret, valida erit absolutio, licet sit
cum iniuria partis, vt si excommunicatus
falsum dixit iudici se iam satisfecisse, pec-
cabit tamen iudex; & ex hoc constat diffe-
rentia, quae versatur inter absolutionem, &
excommunicationem: nam excommuni-
catio ex causa falsa, est nulla quoad forum
conscientiae, quantumcumque iudex in-
tendat excommunicare, licet causa sit fal-
sa, vt quando excommunicatus innocens
probatu nocens. Cuius differentiae ratio
est, quod absolutio, quantum ad validita-
tem, totaliter pendet ex voluntate iudicis
absoluentis, excommunicationis vero non,
quia non est potestas in Ecclesia ad ex-

communicandum innocentem, vt tradit
recte Nauarr. cap. 27. num. 38. Secundum
dicit, quod si relatio est falsa circa causam
principalem, ob quam incurta est excom-
municatio, absolutio erit nulla, quia praesumitur, iudicem non habuisse animum
absoluentis verbi gratia, qui occidit Cle-
ricum, allegat falsum, quod Clericus fuit
aggressor, & quod ipse occidit illum, ile-
gendum se, vel si excommunicatus ob
debitum, falsum dicat se iam satisfecisse
parti.

Haec opinio est probabilior, & tenenda,
eam tenet Nauarr. supra. P. Henricus. lib.
13. de excomm. cap. 30. num. 3. & 4. & eam
videtur tenere Angel. Syluest. & Tabien.
locis ubi supra. & probatur ex cap. ex
parte. de offic. ordinarij. Verum est, quod si
propter aliquas circumstantias particula-
res praesumatur iudicem voluisse absolue-
re, non obstante falsa informatione, vale-
bit absolutio. Verum est etiam, quod si fide-
liter expressit causam, propter quam est
excommunicatus, & solum fingit aliquas
causas accidentales, vt magis alliciat ani-
mum iudicis, valebit absolutio iuxta P. Hen-
riquez num. 3. citato.

DVRITATVR quare, vtrum abso-
lutio ab excommunicatione obtemperata per
vini, aut metum, sit valida

Prima conclusio. Stando in sola ratione
naturali, secluso iure positivo, valida erit:
supponimus enim, quod iudex vult absol-
uere. Probatur: nam ea, quae metu fiunt,
stando in iure naturae, sunt valida, vt dixi
12. in 1. 6. & in materia de matrimonio.

Secunda conclusio. Stando in iure posi-
tuo, absolutio erit nulla: nam expressè
annullatur in cap. vnicò. de iis, quae vi, me-
tùve causa fiunt. in 6. Secus est de excom-
municatione, quae metu data, si addit iusta
causa ad excommunicandum, valida est;
vt ait Nauarr. cap. 27. num. 38. ubi citat
glossa. & Panormitan.

Tertia conclusio. Qui metu extorquet
absolutionem, seu renouationem à cen-
suris excommunicationis, suspensionis, vel
interdicti, incurrit excommunicationem
ipso

ipso iure, dicto cap. vñico. quoniam excommunicationem explicant Angel. verb. excommunicationis. 7. casu 18. Syluest. verb. excommunicationis. 9. verb. excommunicationis. 17. num. 43. Caietan. verb. excommunicationis. cap. 41. Tabien. verb. excommunicationis. 5. casu 32. Nauart. cap. 27. num. 125. P. Henriquez cap. 30. citato. num. 1.

Circa quam conclusionem aliqua notanda sunt. Primum, quod ad incurrendam hanc excommunicationem non sufficit incurrere metum, nisi deinde absolutio, quia verba intelliguntur cum effectu; ita gloss. verb. extorserunt. Syluest. Caietan. & Nauart. suprâ.

Secundum, quod hanc excommunicatio incurritur, quauis censura fuerit lata iniuste; ita gloss. verb. excommunicationis. P. Henricus. suprâ. Nauart. Syluest. & Caietan. qui probantur talis extorsio est contra libertatem Ecclesiasticam; excipio vnum casum, de quo statim. Verum est, quod P. Henricus. solum loquitur, quando excommunicatio est iniusta ex parte modi procedendi contra ordinem iuris; sed reliqui Autores citati, & alij loquuntur etiam quando excommunicatio est iniusta ex parte causæ; & Syluest. ait, quod secundum Ioanuem Andream absolutio dicitur, quando sententia tenuit; renocatio autem, quando non tenuit, de quo vide glossam, verb. renocationem. Dixi, *excipio vnum casum*: nam quando Iudices seculares viro processu Ecclesiastico, qui præterea violentiam fecit ad illos; iudicant Ecclesiasticum Iudicem male processisse, scilicet iniuste, & ideo mandant, & compellant illum, vt tollat censuras iniuste politas, non incurrunt hanc excommunicationem, etiam si penam adhibitis id mandant; maxime si prius id petierint ab Ecclesiastico Iudice per verba, *de Ruego, y encargo*, vt solent semper facere in primis promissionibus; & Index Ecclesiasticus non vult parere illis prouisionibus; sic P. Henriquez suprâ, & aliqui viri docti. Et probant, quia in tali casu cessat ratio, propter quam lata est prædicta excommunicatio:

nam in hoc casu non faciunt contra libertatem Ecclesiasticam, nec eam offendunt iurisd. defendunt eam à tyranno, & iungo Iudice, qui vult iniuste opprimere innocentes; imò dico, quod in hoc casu non incurrunt excommunicationem Bullæ Cœne, quæ est 14. vel 15. quæ est strictioris iisdem viri docti; vide Couarr. prædicat. quæ est. cap. 35. & lib. 1. variat cap. 17. Tertiū, quod etiam alius tertius inferens talei metum, incurrat hanc excommunicationem; ita Syluest. Nauart. Anton. 3. p. tit. 34. cap. 27. vide gloss. verb. excommunicationis. in quatuor impressionibus, quas ego vidi, est mendosa; dicit enim, *Si alius metum inferat, non excommunicatus erit*, & tamen legendum est, *excommunicatus erit*; & Caietan. in Sum. in tribus impressionibus legit, *Canon restringit se*, & tamen, vt ex contextu patet, legendum est *non restringit se*. Syluest. ait, quod etiam incurrit, qui mandat hanc extorsionem; sed in hoc loquitur consequenter ad suam opinionem, quod excommunicatio lata contra facientes, compellendū mandantes, & consilientes, quam tamen refutauimus suprâ cap. 5. disput. 3. dub. 2.

Petis, vtrum in casu, quod tertius extorqueat absolutiōem, valeat absolutio? Respondet, si alius tertius incurrat metum, ipso excommunicato sciēte, & non contradicente, non valet; ita P. Henricus. cap. 30. citato. num. 1. Imò credo, quod etiam in seio excommunicato erit nulla. Probo, quia textus absolutē annullat absolutiōem metu extortam. Prætereā omnes vniuerſimodè conveniunt, quod si alius tertius extorqueat absolutiōem, incurrat excommunicationem: ergo sicut verbum *extorſerit* non limitatur ad ipsum excommunicatum, ita nullitas absolutiōis non limitatur solum, quando ipse excommunicatus extorquet.

Quartū nota cum Caietano, quod si ex timore innato, & non illato Prælatus absoluat, non est locus huic penæ; verbi gratia, si absque hoc, quod aliquis mineret ei mortem, ipse timet, quod occideat, si

non absoluit. Probat, quia tunc nullus extorquet vi, aut metus, sed ipse Priatus meretriciosus seipsum torquet.

Quintò nota, quòd licet secundum Caletan. sufficiat metus lenis, quod approbat Nauart. quantum ad forum conscientie, probabilis tamen est, quòd si metus sit lenis, non est locus huic constitutioni, sed requiritur gravis eadem in contrarium virum, ita glossa dicto cap. unico. verb. excommunicationis. Angel. Syluest. Tabien. & P. Henrici. ubi supra: nam metus lenis non dicitur in iure propriè metus. I. metum. ff. de eo, quòd metus causa. Metum accipiendum Labeo dicit, non quemlibet timorem, sed maioris malum, facti etiam l. sequens.

Sextò nota, quòd licet Geminian. in fine dicti cap. teneat hanc constitutionem habere locum, quando extorquetur absolutio ab excommunicatione iniuri, sed oppositum credo cum Syluest. & Tabien. quia nomine excommunicationis intelligitur maior, præcipue cum hanc constitutio sit penalis.

Septimò nota cum Geminian. num. 3. hanc constitutionem non habere locum in eo, qui per vim obtinet relaxationem cessationis diuini orni, quia textus non loquitur de illa, & cum sit penalis, non est extendendus.

DEBITATVR sextò, vitium excommunicationis ad certum tempus, vel sub conditione, nempe, donec satisfeceris, transacto termino, vel impleta conditione, maneat absolutus sine alia noua absolutione.

Prima opinio dicit necessariam esse nouam absolutionem, sicut quando excommunicatione est absolute lata; ita Panormitan. & Nauart. cap. 27. num. 165. & alij iussist. citati à Conar. cap. alma mater. p. 2. §. 1. num. 5. Probat, quia in iure est forma determinata ad absolendum ab excommunicatione.

Secunda opinio est opposita; ita Conar. supra, ubi mutauit sententiam, quam tenuerat in 4. Decretalis, & citat alios idem tenent multi Magistri, eandem tenent Syl-

Caput septimum.

uest. verb. interdictum 3. num. 94. 2. & P. Henricus lib. 1. 3. de excommunicatione. cap. 29. num. 2. in excommunicatione lata à Papa.

Conclusio. Hæc secunda opinio est probabilior etiam in excommunicatione lata per inferiorem Papam. Sensus huius opinionis est, quòd quando Index hoc modo excommunicat, implicite absoluit, posita conditione. Probat, quia primò iam absolutum ab excommunicatione non habet determinata verba. Secundò, quia secundum omnes Doctores suspensio posita, donec satisfeceris, sequitur satisfactione cessat sine alia absolutione. Tertiò, quando aliquis excommunicatur ad reuidentiam pro certo termino, transacto termino minet excommunicatus sine alia noua sententia, ergo idem etiam in absolutione.

Ad rationem Panormitani responderetur, quòd illa forma ponitur pro excommunicatione pure lata. Præterea dico, quòd non est de essentia absolutionis ab excommunicatione.

Vitium verò defunctus possit absolui, diximus supra cap. 4. disputatione unica dub. 8.

DISPUTATIO III.

De forma, & modo obseruando in dando absolutione.

DEBITATVR primò, vitium sunt aliqua verba determinata ad absolendum ab excommunicatione.

Prima conclusio. Nulla verba determinata sunt de essentia absolutionis, vnde quibuscumque verbis, vel signis utatur absoluit significans intentionem eius, valida erit absolutio.

Secunda conclusio. Vi licet fiat, seruanda est constituta forma verborum ponenda in dubio sequenti. Hinc sequitur cum Tabien. verb. absolutio. 3. num. 8. quòd solus Papa potest licet absolvere saluando, vel dando osculum pectus.

DEBIT

DUBITATUR secundò, de iis, quæ præmittenda sunt ante absolutiõnem ab excommunicatione?

Conclusio. Tria sunt præmittenda. Primum est iuramentum de parendo mandatis Ecclesiæ, cap. extenore, cap. de extenore, de sent. excommunic. Secundum est satisfactio realis, si debitum est publicò, & manifestum, vel eamini intis, si est debitum, cap. ex parte, de verbor. signific. de quo plura dicimus postea. Tertium est, quòd præmittatur saluum cum oratione, iuxta cap. à nobis. el. 2. de sent. excommuni. Circa quæ sunt aliqua notanda.

Circa primum notandum est, quòd licet nonnulli absolute dicant, aut absolutiõnem ab excommunicatione petendum esse iuramentum de non committendo amplius illud delictum, & de parendo mandatis Ecclesiæ, vel ipsius absolutiõnis, quod idem est, ita loquitur Navar. c. 26. num. 27. Couar. cap. alia mater. p. 1. §. 1. num. 5. & 11. nihilominus non requiritur in omnibus criminibus, sed tantum in gravibus, & horridis, ut in falsariis, incendiariis & aliis huiusmodi; ita Sylv. verb. absolutio. 3. numer. 3. Caietan. verb. absolutio. cap. 4. Angel. verb. absolutio. 3. num. 1. Anon. 3. p. 11. l. 4. cap. 77. P. Henríquez lib. 1. 3. de excommunicat. cap. 28. num. 4. Merlin. in Sym. lib. 2. cap. 1. 2. Unde non est exigendum à quoocunque percussore Clerici; exigendum tamen est à quocunque excommunicatione Bullæ Cæne, sic aliqui Magistri; exigendum est etiam à mulieribus, ita Sylvest. suprà. Virum verò si exigendum à pueris, relinquendum est arbitrio Episcopi; ita Sylvest. & dicitur ita placere multis; & nota, quòd tale iuramentum non est de substantia absolutiõis, unde sine illo valèbit absolutio; ita Sylvest. & communis contra Hostiensium.

Circa tertium notandum est, quòd absolute debet dicere *Palmaum Miserere*, vel alium ex penitentialibus, & interim flagellet excommunicatum in humeris cum virga, vel cornigis, postea dicat: Ky-

rie eleison, & *Pater noster*, & aliquos versiculos, scilicet: *Saluum fac servum tuum*, &c. *Esto Domine turris fortitudinis*. *Nihil proficiat inimicus in eo*, &c. *Domine*, exaudi orationem meam. *Domine vobiscum*. *Oremus*; *Deus cui proprium est misereri pauperi*, & parcere, &c. & deinde dicat: *Autoritate Domini nostri Iesu Christi, & Apostolorum Petri & Pauli mihi concessa absolvo te à vinculo excommunicationis, quam incurristi propter hanc, vel illam causam, & restituo te Sacramentis Ecclesiæ & communioni fidelium*; *In nomine Patris*, &c. cuius formula mentio fit in cap. à nobis. el. 2. de sent. excommuni.

Circa flagellationem notandum est, quòd si est mulier, non debet habere nudatos humeros, quia est indecens; iund neque hoc est necessarium, quamvis sic vir, quia iam non est in usu, etiam quando absolutio fit publicè, & solemniter ab ipsis iudicibus; imò, vt ait Navar. cap. 26. num. 8. nullus est textus, qui id præcipiat. Ad tollendum autè omnem scrupulum, Leo X. indulgit Fratribus Minoribus, vt quando absolutum ab excommunicatione in foro conscientie, non teneantur flagellare; ita refert Navar. ibidem.

Petis, vnde habui ortum cæremonia hæc? Respondet, quòd olim omnes Prætores, & domini, quando manumittebant servos, cædebant eos virgis; & quia excommunicati sunt servi laici, ideo vivitur Ecclesiæ hæc cæremonia ad significandum, quòd redduntur liberi à servitute laicæ.

Præterea nota, quòd defunctus eodem modo est absolvendus sicut vivus, hoc excepto, quòd si sepultus est in loco sacro, non debet exhumari, vt flagellatur, sufficit flagellare sepulcrum; at verò si sepultus est in loco profano, exhumandus est, & flagellandus, cap. à nobis. el. 2. de sent. excommuni. Navar. c. 2. num. 3. 2.

Ultimò nota, quòd præmittuntur prædicta cæremonia, etiam sine causa rationabili, non esse mortale, sed tantum veniale; ita Caietan. suprà. Lese. l. 1. p. 4.

q. 26. art. 1. dub. anteprecult. & Magistri. Dixi, *cereimonialia*: nam secus est de satisfactione, quæ pertinet ad iustitiam.

D V B I T A T V R tertio, verum quando aliquis absoluitur ab excommunicatione in foro penitentia, seruanda sint *cereimonialia*?

Partem affirmatiuam clarè videntur supponere Caetan. Medin. & Nauar. locis citatis: dicunt enim, quod ubi betatio debet pretermitti in mulicibus, & etiam in vitis, quando confessio sit in loco publico.

Dico tamen prius, quando Confessor absoluit in confessione, nullum peccatum committit non vtendo illa forma longa, & *cereimonialis*, excepto iuramento. P. Polanco in Directorio, & alij viri docti, imò idem dico, quando Confessor absoluit extra confessionem in foro conscientia tantum. Verum est, quod si confessio fieret in loco secreto, & posset commodè seruari prædicta forma, expeditet in fieri, vt excommunicatus concipiat timorem, & reuerentiam circa censuras.

Dico secundò, quando Confessor absoluit ab excommunicatione in confessione, sufficit, vt vtendo forma consueta dicat: *In primis te absoluo à vinculo excommunicationis, quam incurristi propter furtum mihi dictum, vel propter aliam causam*: & prosequatur dicens: *Et ab omni vinculo excommunicationis, suspensionis, & interdicti, in quantum possum, & indiges*. Dixi, *excepto iuramento*, quia hoc semper est periculum, quando delictum est graue, vt dictum est.

Dico tertio, quando Confessarius absoluit ad cautelam, quia excommunicatione non est certa, omnes conveniunt in hoc, quod non sunt seruanda prædicta *cereimonialia*, sed sufficit dicere absolutionem conditionalem, quæ solet præmitti ante absolutionem à peccatis; ita Nauar. cap. 26. num. 9. Verum est, quod si sit dubium, verum pornitens incurritur excommunicationem habentem annexam satisfactionem, ex ipsa est cautio, quod satisfaciens, si inuenit se ad id trahi.

Reliqua de absolutione ad cautelam vide in Nauar. cap. 27. num. 273. & P. Henriquez lib. 13. de excommunicat. cap. 29. num. 5.

D V B I T A T V R quarto, quis modus sit seruandus, quando aliquis in articulo mortis absoluitur ab excommunicatione per eum, qui non poterat de iure absolvere?

Prima conclusio. Quando aliquis ratione articulo mortis, vel alterius legitimi impedimenti, absoluitur ab excommunicatione per eum, qui de iure non poterat absolvere, tenetur, cessante tali periculo, vel impedimento, quàm citò commodè poterit, se præsentare ei, à quo de iure absolueudus erat; aliter, si fuerit in mora se præsentandi, reincident ipso iure in eandem excommunicationem. Sylvest. verb. *absolutio*, 3. num. 16. Nauar. cap. 16. num. 27. & est text. cap. eos, qui de sententia excommunicat. in 6.

Circa quam conclusionem aliqua sunt notanda. Primum, quod Confessor debet ei iniungere, vt cessante tali impedimento se præsentet ei, à quo de iure erat absolueudus; ita Sylvest. supra, & alij, textus optimus cap. de extero. & cap. ei noscitur. de sententia excommunicat. Cordub. in Sum. q. 18. puncto 1. post dictum 2. ait, quod omnibus excommunicatis iniungendum est hoc sub iuramento, exceptis minoribus quatuordecim annorum. Sed alij Doctores nihil dicunt de iuramento, unde non videtur necessarium hoc eis iniungere sub iuramento, exceptis perculsoribus Clericorum, quia de illis expressè id determinatur dicto cap. de extero. & cap. ei noscitur. sic aliqui viri docti. Præterea minoribus quatuordecim annorum, etiam in casu pericussionis Clerici, non est iniungendum, quod se præsentent Papæ; sic Sylvest. supra, & est text. cap. 1. & cap. quamvis. de sententia excomm. & hoc intelligo, etiam si post pubertatem petant absolutionem ab excommunicatione incursum ante pubertatem; quod aperte probat ex cap. finali, eod. tit. Verum est, quod

quod si absoluitur a Confessore, qui quidem extra mortis articulum, vel absque alio legitimo impedimento non poterat de iure absolvere, iniungendum est illi sub iuramento, quod impedimento cessante se præsentet Episcopo. Probo: nam Episcopus iure communi potest absolvere ab excommunicatione in euisa ante pubertatem, dicto cap. finali. de sententia excommunicat. Præterea femina non tenetur se præsentare; ita Nauarr. lib. 5. Consiliorum. de sententia excommunicat. consil. 14.

Secundò nota, quod hæc præsentatio non est ad procurandam iterum absolutionem, sed vi obediendi mandatis Superioris, & ut constat viiùm satisfecisse patri, unde ait Nauarr. in editione noua, cap. 26. num. 27. §. an autem. quod si constet iam satisfecisse patri, non tenetur se præsentare Superiori, quia hæc est mens illius cap. quæ magis est attendenda, quam verba.

Tertiò nota, quod non tenetur se præsentare personaliter, sufficit per procuratorem, ita Caietan. ver. excommunicatio. cap. 69. & Nauarr. cap. 27. num. 46.

Quartò nota, quod tempus, intra quod quam eiùs commodè potest, tenetur se præsentare in foro exteriori, pensandum est arbitrio boni viri, sic Nauarr. cap. 27. num. 31. 3. nempe ita ut cessante impedimento, concedatur sibi aliquod modicum tempus, ut sibi prouideat de necessariis, habita ratione personæ, temporis, & locorum; in foro autem interiori relinquitur conscientia absolui; ita Nauarr. ibidem, & num. 47. ubi citat Caietanum, idem aliqui Magistri. Quod si Sedes vacat, non potest differre, donec sit prouisum de Papa, quia Sede vacante, semper est Pœnitentiarius Papæ, habens eius vices, cui tenetur se præsentare; ita Syluest. verb. absolutio. 4. num. 7.

Quintò maximè nota, quod hæc obligatio se præsentandi solum intelligitur, quando aliquis absoluitur illo solo titulo articuli mortis, vel legitimi impedimenti

Aula de censuris.

ab eo qui aliàs non poterat absolue (& hoc licet absoluitur ab Episcopo, ut constat ex dicto cap. de cetero,) at verò si absoluitur per Bullam Cineriæ, vel Iubilæum, etiam extra mortis articulum, non tenetur postea se præsentare, tenet Medina in Sum. lib. 2. cap. 12.

Secunda conclusio. Quod dictum est in prima conclusione, etiam habet locum in eo qui absoluitur a Papa, vel Legato eius, & iniungitur ei, ut se præsentet suo ordinario, vel cuilibet alij, ut recipiat ab eo pœnitentiam, vel quod satisfaciatur iniuriæ passis: nam si hæc eum primum commodè potuerit, non eructum adimplere, reneidit, dicto cap. eos qui. Circa secundam autem, quod in secundo dubio diximus præmittendum ante absolutionem, scilicet satisfactio,

D V B I T A T V R quintò, quando excommunicatio habet annexam satisfactionem patris, verbi gratia, aliquis percussus elenium, vel est excommunicatus propter debitum, vel furum, quomodo sit danda absolutio?

Imprimis notandum est, quod illa distinctio quam ponunt Doctores, & text. in cap. ex parte. de verborum significatio. & cap. solet. de sententia excommunicat. in 6. & cap. venerabilibus, §. porro. eodem tit. & lib. scilicet quod satisfactio realis tunc est exhibenda, quando debitum, vel offensa, vel contumacia est manifesta & notoria; cautio verò quando est dubia, solum habet locum in foro exteriori, non in interiori: fieri enim potest quod in foro exteriori debitum, vel offensa sit dubia ex defectu plenæ probationis, & quod pœnitens eorùd sciat se teneri ad satisfaciendum; unde ibi cessant omnes præsumptiones, & quod ipse dixerit, habetur ibi pro notorio; ita Nauarr. cap. 26. num. 7. & Ledesm. 2. p. 4. quæst. 26. artic. 1. circa finem. Quando autem contumacia sit manifesta, videte Couarr. cap. alma mater. p. 1. §. 11. num. 11.

Secundò notandum est, quod vel absolutio datur ab habente potestatem ordinariam

B b

dinariam

dinarum, verbi gratia, ab Episcopo, vel ab habente delegatum, scilicet per Bullam, vel privilegium, vel alia via, & in hoc dubio loquuntur de absolvente per potestatem ordinariam. His positis, sit

Prima conclusio. Licet excommunicatus perat absolutionem ab Episcopo, vel ab alio habente potestatem ordinariam, non est absolvens, nisi prius satisfecerit realiter patri, vel si hoc non potest, det cautionem sufficientem, scilicet pignoratitiam, vel fideiussoriam; quod si nec hanc potest prestare, det iuratoriā satisfactionem si cum poterit; ita Syluest. verb. absolutio. 3. num. 3. in fine. Cateran. ver. absolutio. cap. 4. Nauarr. cap. 26. num. 7. Cordub. in Sum. quest. 18. Couarr. supra, & est communis.

Ex hac conclusione sequitur primò, quod si excommunicatus potest exhibere realem satisfactionem, non sufficit prestare cautionem quāvis sufficientem; hoc est de mente Auctorum citatorum, & tenet Nauarr. cap. 27. num. 273. vbi citat dictum cap. solent. quod efficaciter probat hanc sententiam, ibi, *nisi prius sufficienti prestetur emenda.*

Secundò sequitur, quod si potest restituere partem debiti, debet restituere partem, & pro reliquo prestare cautionem sufficientem. Probatur efficaciter ex cap. Odoardus. de solutionib. & ex dictis sup. cap. 5. disputat. 5. dnb. 1. causa 4. vbi dicitur etiam Solò, quod qui fecit finem magnum, & potest restituere partem, quæ sit alienius momenti, si non restituat, incurrat excommunicationem.

Tertiò sequitur, quod quando satisfactio est spiritalis, vel talis conditionis, ut ab excommunicato prestari non possit, nempe collatio beneficii, receptio in Canoniam, & similia, absolvens est prestata cautione; ita Couarr. num. 11. citato. versic. sed et si excommunicatus. vbi citat gloss. Panormit. & communem. Sed circa conclusionem sunt aliqua notanda.

Primò, quod quando excommunicatus non potest statim satisfacere sine gravi

decremento anime, vel status, vel suorum honorum, scilicet vendendo ea notabiliter vilis, licet potest absolui prestata sufficienti cautione, dum modò creditur non patiatur æquale detrimentum; ita Nauarr. cap. 27. num. 47. Cordub. sup. & Magistri. vide dicta sup. cap. 5. causa 4. citata. idem tenet P. Henricus lib. 1. de excommunicatione. cap. 23. num. 1. vbi ait, hoc habere verum in vtroque foro, & quod compellitur Index, inuito etiam creditore, absolvere eum. Verum est, quod in foro exteriori non stabunt dicto excommunicati affirmantis se non posse solvere; sed necessarium erit id probare, ut ait Cordub. sup. puncto 1. dicto 11.

Secundò nota, quod qui non potest satisfacere, si potest prestare cautionem pignoratitiam, vel fideiussoriam, non sufficit prestare iuratoriā; sufficit tamen prestare fideiussoriam, quamvis possit dare pignoratitiam; ita P. Henricus num. 1. citato. & multi Magistri. Idem videtur sentisse Doctores, qui communiter loquuntur de iunctiis, scilicet pignoratitiam, vel fideiussoriam, quamvis oppositum teneat Cateran. ver. excommunicatus. cap. 77. Quid si eam potest prestare? De hoc dicemus dubio sequenti.

Tertiò nota, quod quando pars laesa, cui debetur pecunia, est valde distans, licet excommunicatus habeat pecuniam ad satisfaciendum, non est necessarium quod prius mittat eam ad partem, sed sufficit eam deponere in loco iusto, ut postea de iure patri, & sic licet potest absolui. Probatur; nam per hoc censetur satisfecisse; ita P. Henricus supra, num. 4. Idem dico, si via certa mittat ad creditorem literas cambij, ita responderunt in Hispania multi viri doctissimi consulti de hac re; idem tenet P. Henricus supra, num. 2. In idem dico, quod licet pars laesa sit in eodem loco, si excommunicatus det pecuniam Confessori, vel alicui vtroque probo, ut eam postea commodius restituat patri, potest statim absolui.

Quid si excommunicatus non habet hic

hic vnde satisfaciatur, habet tamen alibi Respondetur, consideranda sunt circumstantiæ: nam si est in periculo infirmitatis, vel infat tempus Pasche, præcipue si non possit relinquere communionem sine uota, bene potest absolui præstita sufficienti cautione. Probat, quia tunc non potest aliter satisfacere, imò idem dicendum est, quamvis velit confiteri ex sola deuotione, si locus ubi habet pecuniam, distaret tam longè, quod non posset fieri realis satisfactio, nisi expectaret per longum tempus, quia tunc moraliter censetur non posse aliter satisfacere, cum sit valde difficile; at verò si locus ubi habet pecuniam, non longè distaret, & facile posset ipse illuc accedere, vel realiter satisfacere per nuncium, & ex alia parte non instat præceptum confessionis, non est absolueudus, nisi prius satisfaciatur realiter. Sic aliqui viri docti probant, quia tunc censetur moraliter posse restituere, quod præcipue obseruandum, quando debitum est magni momenti.

Quarto nota, ea quæ dicta sunt de satisfactione, vel cautione, non solum habere locum, quando quis absoluitur extra mortis articulum, sed etiam intrinsecam tunc etiam est exigenda satisfactio, vel cautio. Solum est discrimen quod aliquando potest non instare articulus mortis, ut nulli satisfactioni, nec cautioni detur locus, & tunc sine illa debet absolui; ita Nauar. c. 27. num. 47. Cordub. in Sum. qn. 18. puncto 2. Hinc sequitur, certum esse, quod licet excommunicatio sit reſeruat in iure, vel in Bulla Cœne, & dicatur quod nullus præter Romanum Pontificem possit absolue ab ea, nisi in mortis articulo, & tunc nisi præmissa satisfactione, si excommunicatus est in articulo mortis, & non potest realiter satisfacere, potest absolui, præmissa sufficienti cautione, si eam potest præstare.

Sic secunda conclusio. Qui absoluit ab excommunicatione sine reali satisfactione, quando fieri potest, vel quando non sine cautione, peccat mortaliter contra iusti-

tiam, siue absoluens sit Episcopus, siue Index de legatus, siue iuritate alienius privilegi; ita Caieta. verb. absolutio. cap. 4. P. Henriquez sup. num. 2. & in gloss. litera N. Medina in Sum. lib. 2. cap. 12. & est communis. Hinc sequitur

Tertia conclusio, quod si absoluens tenetur restituere parti damna inde sequentia; sic P. Henriquez, & Magistri. Probat, quia ex officio & iustitia tenetur consueſcere bono partis, & sic censetur causa talis damni.

Quarta conclusio. Si absoluens habeat potestatem ordinariam absolueudi, valebit talis absolutio, ut iustè dicemus.

Dubium tertium sextò, quando excommunicatus non potest præstare cautionem pignoratitiam, nec fideiussoriam, virum sufficiat cautio iuratoria, vel ieneatur ad amplius?

Dico primò. Omnes conveniunt in hoc, quod si debitum est occultum, & excommunicatus amitteret suam famam faciendo publicam scripturam, non tenetur eam facere; imò si sequitur istud detrimentum ex hoc quod præstet cautionem pignoratitiam, vel fideiussoriam, non tenetur eam præstare, quamvis alias eam præstare posset, sed satis est præstare cautionem iuratoriam. Dicunt tamen nonnulli iuniores, quod quando ex reali satisfactione, vel scriptura publica, vel ex cautione pignoratitia, vel fideiussoria, sequitur detrimentum in fama, vel honore, erit bonum medium, quod poenitens faciat Confessori obligationem quandam cotam testibus, & Tabellione, si potest fieri sine detrimento, vel schedulam proprio nomine subscripiam, in qua se obliget Confessori solvere intra certum tempus, intra quod eredit se posse solvere, ut ille Confessor dei illam summam cui se ipsum poenitentem teneri in conscientia. Alij dicunt, quod hæc obligatio fiat ipsi creditori, sed quod maneat penes Confessarium, ut si debitor non satisfecerit termino designato, possit eam tradere ipsi creditori, tractando prius hæc omnia extra

confessionem, vt confessor possit se gete-
te liberius. P. Henriquez lib. 1. 3. de excom-
municat. cap. 28. num. 1. in gloss. liteta H.
dicit quod ratio expedit hoc mediū. Aliis
autem vris doctis absolutū videtur, nec
pœnitentem ad hoc mediū teneri, nec
esse in mediū conueniens, & ego idem iu-
dico. Primum, quia iste adimplet dando cau-
tionem iuratoriam, si non potest dare pi-
gnoratiam, nec fideiussoriam, vt postea
videbimus. Secundū, quoniam executio
illius obligationis non fiet sine aliqua
nota, & infamia pœnitentis, si postea nol-
let restituere. Tertiū, quia nō expedit con-
fessionem ita se ingerere in negotiis tes-
tantibus ex confessione: nam ex hoc ted-
ditur onerosa confessio, & eius sigillum
aliquantulum læditur, saltem in apparen-
tia. Quod ad id verum iudico, vt si aliquis
Confessor de facto extitisset huiusmodi
schedulam, non consuletem, *que exerce-
ret illa ad penitentem*, nec quod eam traderet
parti etiam transacto termino, sed quod
per illam sollicitaret, & incitaret eum
pœnitenti, vt adimplet id, ad quod te-
nebatur.

Sed quid quando debitum est publicum
& manifestum? Aliqui ex prædictis Magi-
stris dicunt tunc obligandum esse pœni-
tentem ante absolutionem, vt faciat obli-
gationem coram Tabellione & testibus
satisfaciendi intra certum tempus, & hoc,
si debitum sit magni momenti; at verū si
fuerit parui momenti, sufficit facere sche-
dulam proptia manu subscriptam. Alle-
gant isti Medinam in Sum. lib. 2. c. 1. 2. di-
centem, quod si non potest dare fideiussor-
tes, faciat obligationem.

Dico secundū, ego credo hoc non esse
necessarium, sed sufficere cautionem iura-
toriam, si non potest præstare pignora-
tiam, nec fideiussoriam. Probo: nam iura
solui iubent præstare cautionem, sed
omnes Doctores citati in 1. conel. & P.
Henriquez n. citato, & cōmunis, dicunt
in hac materia sufficientem cautionem
esse pignoratiam, vel fideiussoriam, vel, si
hanc non potest, iuratoriam, nulla facta

mētiōe de obligatione. Et multū fauet
c. alina mater. de sentētia excommunicat.
in 6. vbi dicitur, quod debent satisfacere, si
possunt, vel si non, idoneam dare cautio-
nem, vel huiusmodi cautionem præstare
intendant, quod, cum poterunt, satisfac-
ient in quo textu nec in glossa fit vlla mē-
tiō de obligatione faciēda. Præterea: nam
stādo in sola ratione iustitiæ, qui non te-
netur satisfacere, solum tenetur submit-
tere proponere quod satisfaciēt, nec tenetur
illam præstare cautionem, ergo solum te-
netur eam præstare excommunicatus ex
præcepto iuris positū; sed iura non præ-
cipiunt aliam cautionem quā pignora-
tiam, vel fideiussoriam, vel iuratoriam,
ergo non tenetur ad amplius; nec opposi-
tum tenet Medina: solum enim loquitur
in casu particulari, scilicet de vsutario pu-
blico. De hoc enim id est expresse defini-
tum in cap. quāquam. de censibus. Vide
Nav. c. 1. 7. n. 280. imō ista decisio c. quā-
quam, habet locū, licet talis vsutarius
non sit excommunicatus: suppono enim
eum Anton. 2. p. c. 1. 1. cap. 1. o. in princ.
quod in iure non est lata excommunicatio
contra vsutarium etiam publicum.

DEBETUR septimū, quid intel-
ligatur nomine patris, cui debet prius fieri
satisfactio?

Conclusio. intelligitur pars illa, cui
facta est iniuria per illud delictum, pro-
pter quod incursa est excommunicatio, si-
ue pars illa sit persona publica, siue priua-
ta. P. Henriquez lib. 1. 3. de excommu-
nicat. c. 28. nu. 1. in fine, & Magistri.

Ex hac conclusiōe sequitur primū,
quod nomine patris non intelligitur Ju-
dex, cui ipso iure applicatur pœna pecu-
niaria, quia Index non est pars, sed tertius
inter partes, vnde per Bullā Cruciātē bene
potest absolui, antequā soluat iura iudi-
ci, vel Tabellioni. ita Soto d. 2. 2. q. 2. art. 3.
post 3. conel. P. Henriquez 5. & alij. Idem
dico, quāvis iste non absoluerit à iu-
dice, nisi prius solueret aliquā pœnam pec-
uniariā inter applicatam fabricā, vt olim
fiebāt in matrimoniis clandestinis. Proba-
bat,

batur, quia hoc non pertinet ad satisfactionem, nemini pariter, sed ad poenam delinquentis; ad poenam autem nemini reuertitur ante condemnationem eiusdem Navar. c. 2. §. iii. 66.

Quid si iam est condemnatus per Iudicem ad illam poenam, & consensit sententiae? Solutio supradicta, quod non potest absolui, donec eam soluat, quia illa poena iam transiit in rem iudicatam. Ego verò dico cum aliquibus magistris, quod qui nunc verum sit quod virtute Bullae non poterit relaxari huiusmodi poena, nihilominus poterit delinquens absolui ab excommunicatione, antequam illam soluat, nisi forte lata esset excommunicatio, quia non soluit eam. Probatum ex conclusione posita.

Secundò sequitur, quod qui vendidit beneficium, vel obtinuit simoniacè, potest absolui ab excommunicatione, antequam restituat pretium, vel relinquit beneficium, quia haec excommunicatio non est directe imposita propter iniuriam illatam parti. Sic aliqui Magistri contra nonnullos.

Tertiò sequitur, quod si aliquis incurrit excommunicationem latam contra non manifestantes, vel denunciantes tale delictum, potest absolui cum firmo proposito denunciandi, quia illud non est satisfactio pariter: Iudex enim non est pars. Sic aliqui Magistri. Verum est, quod in rebus gravibus, praecipue si poenitens sit homo ordinarius, curandum est, ut prius denunciet, & hoc licet nondum incurrisset excommunicationem, quia si prius obtinuerit absolutionem, facile solent id omittere, in casibus autem inquisitionis, retinendus est poenitens, ut prius denunciet, ut praecipitur in edicto inquisitionum.

DEBITATVR OCTAVO, quando Bulla, vel iubilaeum concedit facultatem absolvendi ab excommunicatione satisfacta parte, & excommunicatus non potest realiter satisfacere, verum possit absolui, praesentata prius sufficienti cautione.

Solutio in 4. d. 2. q. 2. art. 3. post 2. concl. quem sequuntur nonnulli moderni, dicit quod non potest, & si de facto absolvatur,

absolutio etiam nulla. Pro resolutione supponendum est primum, quod in articulo mortis omnes conveniunt posse absolui praesentata prius cautione, si eam potest dare, iuxta dicta dub. 5. notab. vii. ita Navar. ca. 27. num. 37. & 47. & alij. Secundò supponendum est, quod secundum tenorem aliquarum Bullarum nulla est controversia, verbi gratia, in Bulla Cruciatum anni 92. dicitur, *haziendo donde fuere necesario satisfaciendo por si, lo pudiendo ellos, por sus herederos*: tunc enim certum est sufficere cautionem, quando non potest realiter satisfacere, & talis absolutio etiam non solum valida, sed etiam licita. Idem dico, quando Iubilaeum nullam facit mentionem de satisfactione, vel cautione. Idem etiam dico per privilegia Societatis Iesu, in quibus conceditur nostris confessoribus facultas absolvendi ab omnibus censuris, exceptis contentis in Bulla Coenae, nulla mentione facta de satisfactione vel cautione. Verum est, quod semper est obligatio servandi ius commune, ut scilicet excommunicatus prius satisfaciatur, si potest, sui minoris, dei cautionem, ut patet ex dictis dub. 5. concl. 2. nam licet privilegium non faciat expressam mentionem de satisfactione pariter, semper tamen est reducendum ad ius commune, iuxta Ledesm. qu. 26. ar. 1. dub. vii. His suppositis, sit

Conclusio. Licet Bulla dicat, *satisfacta parte*, poterit quis virtute Bullae non solum valide, sed etiam licet absolui ab excommunicatione praesentata cautione, quando non potest realiter satisfacere; ita Medina in Sum. lib. 2. c. 12. P. Polanco in Directorio, & multi Theologi, & Iuristae Salmanticensis doctissimi in consulti de hoc. Probatum, quia non est credendum, Pontificem per illam clausulam, *satisfacta parte*, voluisse excludere à beneficio absolutionis eos, qui non possunt satisfacere.

Hinc sequitur intelligentia illius Decreti Concilij Tridentini, sess. 5. c. 1. de reformatio. ubi sic statuit: *Qui decimas aut subventus, aut impediunt excommunicentur, nec ab hac crimine, nisi plena restitutione*

sequitur absolute, non dupliciter enim potest intelligi. Primo modo, quod iam sine excommunicatione, & tunc debet intelligi, si possunt resistere, alias sufficit prestare sufficientem cautionem. ha. multi viri docti. Et probatur: nam iam declarauimus ius commune in capitulis citatis dub. 6. col. 1. & in c. alma mater. de sententia excommunicationis. in 6. quod quando satisfactio realis non potest fieri, detur cautio sufficientis. Secundo modo, antequam excommunicentur, & tunc debet intelligi; si possunt satisfacere, ita Nauar. cap. 17. num. 60. & cap. 21. num. 32. Quod si non possunt, credo non requiri cautionem, sed sufficere firmum propositum resistendi, cum possint.

DYBITATUR non, quando aliquis virtute Bullae, vel privilegij continentis hanc clausulam, *satisfacta parte*, absolute de facto ab excommunicatione, nulla precedente satisfactione, nec cautione, vbi talis absolutio sit valida.

Omnes conveniunt in hoc, quod si absolutio detur ab habente potestatem ordinariam ad absolvendum, erit valida; ita Syluester verbo, absolutio. 7. numer. 3. & verb. excommunicatio. 7. num. 65. Caiet. ver. absolutio. c. 4. Nauar. c. 17. numer. 37. Covar. c. alma mater. p. 1. §. 1. num. 7. alij contra. Probatur ex cap. venerabilibus. §. si de. de sententia excommunicationis. in 6. Et ratio est, quia ius non limitatur isti iurisdictionem ad hunc casum; peccabit tamen sic absolvens, ut vidimus dub. 5. col. 2. unde controuersia solum est, quando absolutio datur ab habente potestatem delegatam per Bullam, vel privilegium, vel alia via; de qua est

Prima opinio, quod talis absolutio non solum erit illicita, sed etiam nulla, ita Syluester. ver. excommunicatio. 7. num. 65. Caiet. c. 4. citato. Cordub. in Sum. qu. 18. puncto 1. dicto 2. Armil. ver. absolutio. numer. 48. P. Henriquez lib. 7. de indulgentiis. cap. 13. n. 2. circa finem. & aliqui Magistri doctissimi. Nauar. qui licet citetur nunc pro hac opinione, nunc pro contraria, tamen re-

nera tenet hanc in c. 27. nu. 37. licet enim ibi obfenset & ambigue loquatur, tamen clarus id tenet lib. 5. Confil. tit. de sententia excommunicationis. confil. 6. & conf. 75. de reg. ad 1. dub. vbi remittit se ad id quod alibi dixerat, & Ledesm. 2. p. 4. q. 26. art. 1. circa finem, vbi addit hoc etiam habere vetum, quatuor Bulla, vel privilegium nullam facit mentionem de satisfactione partis. Fundamentum huius primae opinionis est, quod per talem clausulam restringitur potestas Confessorio, & datur illi sub hac forma.

Secunda opinio dicit, quod talis absolutio licet sit illicita, valida tamen erit, & quoniam haec videtur mihi probabilior, pro resolutione sit

Prima conclusio. Quando ei qui alias non habet potestatem committitur potestas absolvendi ab excommunicatione, praescripta noua forma, quae non habetur in iure, absolutio quae datur, non seruata tali forma, est nulla, ut si committitur facultatem absolvendi sub hac conditione, quod obliget excommunicatum ad certam elemosynam, in hac omnes Doctores conveniunt, & allegant c. finale. de restit. spoliatorum. & c. cum dilectis. de rescriptis.

Secunda conclusio. Quando ei, qui alias non habet potestatem, committitur facultas absolvendi, seruata forma iuris communis, nempe *satisfacta parte*, vel de consensu illius, ut committitur Confessori electo per Bullam, tunc licet absolutio data sine tali forma sit illicita, erit tamen valida, haec est de mente secundae opinionis, & eam tenet Magister Penia, Magister Sancha, & Nauar. in iur. & Doctor Acosta Salamancaensis, & aliqui Magistri, & vident de mente Covar. locis statim citandis. Probat primum, quia Papa per hanc clausulam non intendit inducere novam potestatem, nec limitare potestatem, sed tantum admonere Confessorem eius, quod servandum ius commune servare debet, scilicet quod si excommunicatus potest, satisfaciat realiter, si non potest, det cautionem, iuxta ea quae in simili dicit Innocent. c. si

nali, de presumptionibus, quem sequitur glossa Clerici de officio deleg. verbo, reperiunt. Item Nann. cap. 27. num. 17. dicit esse receptam communiter, & Covar. cap. alina mater. p. 1. §. 9. num. 8. dicit, ea quæ in iure infunt, esse ab homine exprimitur, non inducunt formam, quando eo modo, & in eum sum ab homine exprimitur, quo & in quem a iure tradita sunt. Secundo probatur, si Papi communitati alicui facultatem absolvendi, & exprisse iniungat quod semel formam iuris, absolutio data, præmissa forma iuris, valida erit, licet si fieret ab habente potestatem ordinariæ, vt ait Nann. num. 17. citato Syluest. verb. indulgentia. §. 1. o. d. 7. & habetur ex Covarr. §. 1. num. 7. ubi contra Caietan. tenet, absolutionem ab excommunicatione præstamam citra formam iuris communis validam esse, & dicit esse communem, & addit hoc habere verum, licet in constitutione dante formam in specie dicatur, nullatenus deat absolutio, sed quando Papa dicit in Bulla quod absolui satisfacta parte, nihil aliud facit, quam iniungere, vt absolui formam formam iuris, ergo. Et hæc conclusio a fortiori erit vera, quando in Bulla, vel privilegio, vel subdito nulla fit mentio de satisfactione partem, ita Syluest. ver. absolutio. §. 1. num. 1. & alij multi Magister, etiam ex religione D. Dominici, contra Ledesur supradictam.

Ex istis sequitur, quod postquam iste est absolutus ab excommunicatione etiam iniuncto, & cum peccato mortali absoluentis, poterit postea licet absolui a peccatis ab alio Confessore, vt notat Nann. c. 27. num. 38. ubi loquitur in communi de iniuncto absoluto, valide tamen. Vnde hic secundus Confessor potest se gerere cum penitente, tanquam cum non excommunicato, & quantum ad satisfactionem observet regulas generales comprehendentes debiores non excommunicatos.

Limitanda est tamen secunda conclusio, nisi Decretum, vel privilegium expressè inter absolutionem, nisi præmittatur satisfactio, vel cautio idonea, vt si di-

catur quod absolutio aliter impensa nullius sit roboris, vel momenti, vel aliud huiusmodi, tunc certum est, quod talis absolutio alicui facta, etiam nulla, sine communiatur delegato, siue ordinario, ita Syluest. ver. excommunicatio. 7. n. 63. Caieta. ver. absolutio ab excommunicatione ex parte formæ. & hanc clausulam posuit Sixtus IX. in Extravag. & si Dominici gregis 1. verum est, quid hæc Extravagans ecclesiam cum suo auctore, vt ait Syluest. ver. excommunicatio. 7. casu 3. 2. Soto d. 21. q. 2. 2. 1. 3. eolum. 9. Nann. c. 1. num. 105. & similis clausula solus pontifex in Bulla Cæne, quæ diligenter inspicenda est, eum occurrentis casus id exigat, quoniam solet variari, & nunc est strictior, nunc laxior, sed nota, quod quantumvis strictè ponatur, si ita iustitiam anteculus mortis, vt non esset locus cautioni, absolutio erit valida, & licet, vt vidimus dub. 5. notab. vii.

Ex secunda conclusione inferam nonnulli iuniores, quod si aliquis est excommunicatus excommunicatione exigente satisfactionem partem, & oblitus est confiteri peccatum illud, propter quod incurren excommunicationem, & confessus est Confessori habenti facultatem ad absolvendum a tali excommunicatione vivente Bullæ Tonicæ, vel aliter privilegij per absolutionem generaliter, quæ dant ad cautelam, venit tamen absolutus a tali excommunicatione. Verum tamen quantum hoc sit probabile, oppositum iudico probabilius, quia non est præsumendum, Confessorem habere intentionem absolvendi a tali excommunicatione, quæ si à penitente manifestarentur, & absolueret ea ea sine satisfactione, vel cautione, peccaret mortaliter.

Quæ tamen verba inducunt annullationem, & vultum eam induram hæc clausula, nullatenus, videtur Syluest. ver. excommunicatio. 10. num. vii. Covar. c. alina mater. p. 1. §. 1. num. 7. Henrici. lib. 1. de excommunicatione. 28. num. 3.

Debitat ver. de iure, quando aliquis est nominatim excommunicatus, vel quantumvis

quantum sit excommunicatus à iure, tamē res deducta est ad forum contentiosum, & adhuc pendet lis; verbi gratia, percussit quis clericum, & res deducta est in iudicium, & durat lis, utrum possit absolui à Confessore per Bullam, vel priuilegium?

Prima conclusio. Si absoluerit, valida erit absolutio, ita Lancel. Conimb. 2. p. 4. q. 26. art. 1. colum. 5. & Mexic. difficult. 13. de excommunicatio. circa secundam conclusionem. Couartu. cap. alma mater. p. 1. §. 11. num. 16. Medina in Sum. lib. 2. c. 12. in fine. & multi Iurisperiti Salmaticenses, & Magistri, & cum clare supponit P. Henric. lib. 13. de excommunicat. cap. 28. num. 2. Probat, Bulla generaliter concedit absolutionem ab excommunicatione à iure, vel ab homine, ergo debet verificari nō solum in excommunicatione ab homine, in generali, sed etiam in speciali, iuxta cap. solita, de maiorit. & obedientia. Secundo probatur ratione; nam cui conceditur facultas absoluedi à peccato, propter quod incursa est excommunicatio, consequenter conceditur facultas absoluedi ab excommunicatione, siquidem hæc absolutio debet necessitatē præcedere absolutionem à peccatis, argumento ex l. 2. ff. de iurisdictione omnium Iudicum, & cap. præterea, de offic. delegati.

Difficultas solum est, utrum liceat, vel expediat impendere vtriusmodi absolutionem?

Sit secunda conclusio. Via Regia & plana est illum remittere ad Iudicem, qui excommunicauit, vel coram quo pendet lis, ut accepta satisfactione, vel cautione illum absoluat, vel det licentiam in scriptis, ut absoluerit à Confessario, imò ut plurimum erit hoc expediens, quando aliquis est excommunicatus nominatim, licet nulla requiratur satisfactio partis.

Tertia conclusio. Nihilominus si talis excommunicatus est in loco distant, ubi ignoratur excommunicatio, vel quod pendet lis de ea, tunc licet poterit absolui in foro conscientiar per prædicta priuilegia, præmissa satisfactione, vel si non po-

test, prædicta sufficienti cautione, ita tenet Didacus Perez lib. 8. ordinamenti. tit. 1. l. 1. P. Polancus in Directorio, cap. 4. de absolutione, circa finem. P. Henric. num. 2. citato. Emanuel Rod. in Bulla, §. 11. nu. 55. iuniat. 11. & multi Magistri doctissimi. Probat, quia tunc nullum sequitur scandalum, nec perturbatur exterior iurisdic-tio, quia talis absolutio solum valet pro foro interiori, vt postea dicemus, nec sit vlla iniuria parti, siquidem reus facit totum, ad quod tenetur, & ideo pars non potest iuste conqueri; & nota, quod quando parti est reatiter satisfactum, conclusio est omnino certa, in qua nullus, vt credo, dubitat.

Quarta conclusio. Quando excommunicatus est in loco, ubi excommunicatio est publica, vel ubi litigatur, probabilius est, quod non potest licet absolui etiam in foro conscientia, ita multi viri doctissimi. Probat, nam talis absolutio esset scandalosa, & perturbaret iurisdictionē Iudicis, eorum quo pendet lis. Confirmatur; nam Concil. Trident. sess. 24. cap. 6. de reformat. idem non concedit Episcopis facultatem absoluedi à censuris reservatis Papæ deductis ad forum contentiosum, ne perturbetur exterior iurisdic-tio. Non desunt Magistri qui dicant etiam in casu huius conclusionis licitam esse absolutionem, quia cum solum valeat pro foro interiori, non perturbatur exterior iurisdic-tio: potest enim Iudex procedere contra illum, ac si nunquam esset absolutus, vt postea dicemus. Verum hanc sententiam solum admittam ego in tribus casibus.

Primus, quando excommunicatus se composuit cum parte, qui casus, vt credo, etiam admittit ab Autoribus quarta conclusio. Secundus est, quando Iudex malitiose denegat absolutionem, pro quo est bonus textus cap. venerabilibus, §. sane, de sententia excommunicat. in 6. Tertius, quando Iudex licet non denegat malitiose absolutionem, denegat tamen rigide, vt cum nouit illum absolueri, nisi satisfacta cum detrimento sui status, quem

quem casum adiuvit contra Emmanuel. in Bulla. §. 9. num. 18. in fine. & contra P. Henriquez lib. 7. de indulgentiis. cap. 13. n. 2. citat medium. Admittit autem hos casus cum hac conditione, quod aduoneatur penitens, iuxta finem absoluti: tamen nihil prodesse illi pro foro exteriori, & quod penitens sit sit timoratus, de quo praesumat Confessor, quod exterioris segeter tanquam excommunicatus, & quod nunquam accedat ad sacramenta, nec ad audiendum Missam, nisi seceat, & sine scandalo: nam hac servata conditione nec offitetur scandalum, nec inogatur iniuria parri, siquidem excommunicatus facit tantum quod potest, nec Iudici, quandoquidem manet illi integrum ius procedendi contra eum, sicut antea, & taliter absolutus non excusatur, qui tenetur se praesentare Iudici, & quantum hoc ita sit, quia tamen rursus eo ipso quod sit absolutus etiam pro foro interiori tantum, in ius iurisdictionis, quam antea, & minus dependet ab illo, & saltem libenter se getere, ideo non teneo contra quamram conclusionem absolutam, sed in specialibus casibus iam praedictis.

Dixi in titulo, *Dubij*, & adhuc pendet lis, quam si est finita, iam absolutus Iudex, vel dedit licentiam, ut absolueretur, & sic cessat difficultas; at verò si excommunicatio erat à iure, ut propter percussorem clericum, tunc liberè potest cum Confessori absolute pet Bullam, quia Iudex iam functus est officio suo.

Ex dictis facile constat resolutio alienius questionis, utrum scilicet per Bullam possit quis absolui praestita cautione reclusante parte, verbi gratia, percussu quis clericum, & offerri sufficientem satisfactionem arbitrio boni viri, quam tamen pars non vult acceptare, ut illum vexet! Dicendum est enim, quod si res non est deducta ad forum contentiosum, licet potest absolui praestita sufficienti cautione, ita Caiet. verbo absolutio. c. 4. Medium. in Sum. lib. 2. c. 1. 2. P. Henriquez lib. 13. de excommunicat. c. 28. num. 4. & Magistri. Probatum, quia iam non stat per ipsum,

quin realiter satisfaciatur; ergo non est in mora culpabilis; at verò si res est deducta ad forum contentiosum, licetum erit absolute in casu reuocae conclusionis, non tamen in casu questionis, nisi in duobus similibus casibus exceptis.

Ultimò notandum est, quod si quis fuit simpliciter absolutus etiam à Iudice, praestita cautione de satisfaciendo, licet postea non satisfaciatur, non reuocatur in priorem excommunicationem, sed requiritur quod iterum excommunicetur; colligitur ex cap. ad reprimendum. de offic. ordinarij. vbi sic notant Abbas, & Felin. colum. 2. Probatum, quia talis absolutio non fuit data cum conditione.

De vbi t r v r undecimò, quando aliquis est excommunicatus propter iniuriam alteri illatam, verbi gratia, propter percussorem clericum, quae satisfactio est praemittenda!

Prima conclusio, quod arbitrio boni viri. Videatur autem congrua satisfactio se humiliter subiret leso petendo veniam, consideratis circumstantiis percussoris, & personarum; praeterea si laesus liberaliter remittat iniuriam, non requiruntur alia satisfactio.

Petis, utrum passus iniuriam excusant illam remittere per hoc quòdammodo amabilius commiserit cum iniuriatore!

Secunda conclusio affirmatiua, cum Syluest. ver. continetia. q. 4. & Nau. c. 18. num. 46. ad 3. quod maxime aduertendum est pro percussoribus clericorum, qui alius erant amici: nam si redeant ad priusnam amicitiam & familiaritatem, censetur iniuria remissa; vbi notandum est, quod licet petentiis clericum, vel monachum, faciat etiam iniuriam Ecclesiae, vel monasterio, tamen satisfacto percussor, vel remittente iniuriam, censetur pars satisfacta, ut ait Nayar. c. inter verba. & consequenter potest absolui, nisi forte heret Ecclesiae aliqua notabilis iniuria, ut quando delinquens exstahitur iniuste ab Ecclesia; maxime quod aliqua satisfactio videatur fieri ipsi Ecclesiae, per hoc quòd excommunicatus

catus subiecitur clauibus Ecclesie, vt absoluiam, & imponitur ei contra peccata peccata, & inire obedire man fiat Ecclesie, & quid dicitur. ps non peruenit clericum. Quod veri satisfactio peccatis, vel condonatio iniuriam, exequatur pars satisfactio, probat Nanai. dicto c. inter verba. corol. ult. num. 376. & in Manuali. r. 8. num. 46. nam quando daturum iustitie principaliter tangit infamiam, & secundario & minus principaliter bonum publicum, sufficit condonatio eius, ad quem principaliter pertinet. c. in amuls p. etum. iuxta glossam, de p. d. in 6. unde quod ait ipse Nanai. cap. 1. 4. n. 2. scilicet uxorem, filium infamias nondum emanipant, & religiosum non posse remittere iniurias: nam actio contra iniuriantem pertinet ad superiores; ego intelligo quoad forum exterius, non quoad interius.

DEBITATUR duodecima, vtrum absolutio ab excommunicatione data virtute Bullae vel Iubilei, valeat pro foro exteriori, & iudiciali? Quam quaestioneui late & optime tractatur Couarr. cap. alia materia. p. 5. 11. num. 1. 6. Leseur. 2. p. 4. q. 26. artic. 1. dub. vii. & Ioannes Gutierrez Canonici num. quast. cap. 2. Et in primis supponendum est eum Gutierrez num. 10. & 11. quod quando in Bulla, vel privilegio sit expressa mentio, quod absolutio possit fieri in foro conscientie, non prodest in foro exteriori & iudiciali. Præterea quando conceditur sententia absolutionis in utroque foro, secundum Gutierrez & aliquos Magistros, valet in foro exteriori & iudiciali. Dico, secundum aliquos: nam alij dicunt, quod solum valet pro foro exteriori in hoc sensu, quod possit exterius admitti ad sacramenta & officia divina, non tamen pro foro iudiciali, ita vt si absolutus maneat omnino liber à iurisdictione exteriori, nec teneatur se iudici præferre, quod clarius constat ex illicendis in fine dubij, vnde præcipua difficultas est, quando nullius fori sit mentio, sed simpliciter conceditur vt possit absolui per Confessionem ab excommunicatione à fure vel ab

homine, vt regulariter dicitur in Bullis Cruciate.

De hoc est prima opinio affirmativa; sic Medin. in Sum. lib. 2. cap. 1. 2. in fine. & addit, quod Confessor absoluit s. der absolutio schedulam absolutionis, vt per eam se destruat in foro exteriori; eandem tenet Emmanuel Rodriguez in Bulla. §. 9. n. 55. in fine.

Secunda opinio est negativa, quæ longe probabilior est, & communior, eam tenet Conar. Gutierrez & Leseur. vbi sup. & Mexica dissentit. 1. 3. de excommunicatione. circa 2. couel. P. Henriquez lib. 7. de indulgentiis. cap. 1. 3. num. 2. in fine. & lib. 1. 3. de excommunicatione. cap. 1. 7. num. 5. circa finem. Cordub. in Sum. q. 9. & tenent communiter moderni Theologi, & Canonistæ, & eandem videntur clari tenere Sorodist. 2. 2. q. 2. art. 3. quæ sententia probatur primò: nam si talis absolutio prodesse in foro exteriori, plurimum detraheretur iurisdictioni fori exterioris; si publicè excommunicatus, & denunciatus, & absolutus à Confessore per Bullam publicè ingerat se diuini in contemptum Iudicis, cui non est congruè satisfactum, licet pari satisfactum sit. Secundò: nam forum conscientie, & forum exterioris multum differunt, ergo absolutio data pro foro conscientie, non prodest pro foro exteriori. Tertiò: nam in aliquibus Bullis, vel privilegiis dicitur, absolutio nem datam à Confessario prodesse etiam in foro exteriori, ergo quando id non exprimit Pontifex, signum est, eius intentionem esse, quod tantum proficiat in foro interiori. Quandò, probant Conar. & Gutierrez ex stylo antiquissimo Romanæ Curie: nam quando in sacra premissa in foro conscientie præstatur absolutio, committunt Confessori, vt id expediat, nullis rebus adhibitis, licet statim laetandis, neque vlla sit compositio pecuniaria cum datario, quæ tamen fieri solet, quoties obijciatur aliqua gratia pro foro exteriori. Quinò: nam in compendio gratiarum Societatis Iesu verb. absolutio. §. 1. in fine dicitur, quod Confessores

fellores admoncant penitentes absol-
utionem à censuris datam virtute talis pri-
uilegij nihil eis prodesse in foro exteriori.
Vltimò probatur efficaciter ex verbis Pij
V. referendis in fine dubij.

Ex dictis sequitur, quòd sic absolutus
per Bullam, debet se gerere in publico
tamquam excommunicatus ad vitandum
scandalum, & præiudicium fori conien-
tiosi, & Iudex potest procedere contra il-
lum in omnibus ac si non esset absolutus,
vnde si sit Clericus, & celebrat, potest pro-
cedere tamquam contra irregularem, in iuxta
glossicam de his. de accusatoriis. in fine,
approbatam secundum Conart. 2. variat.
cap. 1. d. 1111. 3. Dico, *potest procedere*, quia
non tenetur, vnde si veli esse benignus,
poterit acceptare hanc absolutionem
cità pro foro exteriori, & repellere accu-
sationem fiscalis accusantis illum, quòd
celebrauit J. P. Henriquez lib. 1. 3. de ex-
comm. cap. 27. n. 5. circa finem. idem tenet
Nau. lib. 5. cons. de penit. & remiss. cons.
23, limitat tamen, nisi aduersarius periret
eius puniri. Rectè tamen facies, si pro-
cedat contra illum: nam ita practicum;
Parchus autem precipue debet auende-
re forum conscientie, & idèò quando ex
admissione sic absolui ad diuina sequitur
scandalum, non debet illum admittete,
sicut nec ipse absolutus debet audire;
atqui verò si cesset scandalum, poterit, si
velit illum admittete, sed non tenetur.

Verum ab hac sententia, quam sequi-
mur ex ipso vniuersali casum, scilicet quando
aliquis est excommunicatus à iure, vel bi-
gratia, propter perniciem Clerici, &
res deducta est ad forum contentiosum, &
his est finis: tunc enim nullum fit præi-
udicium Iudici, nec sit iurisdictioni exte-
riori, quod inconueniens intendit Pon-
tiffex vtiat; & dico, quòd in hoc casu po-
test Confessarius ille testimonium abso-
lutionis, tenet Nauar. lib. 5. de penit. &
remiss. consil. 23. n. 2. Quia autem forma sit
dandum, ut scilicet sciri, videte in Nauar.
lib. 5. consil. de sentent. excomm. cons. 26.

Paris, quid dicendum sit, quando Iubi-

læum concedit, quòd absoluat ad reu-
lutionem in foro conscientie tantum ad
effectum lucrandi Iubilæum.

Prima opinio est Cordub. in Sum. q. 20.
puncto 3. & Emanuel Rodríguez in Bulla.
§. 9. num. 58. quòd si excommunicatus non
potest statim satisfacere sine graui incom-
modo, potest absolui virtute talis Iubilæi
in foro conscientie, & citam in foro exte-
riori, quantum ad effectum lucrandi Iubi-
læum, in hoc sensu, quòd exterioris possit
admitti ad confessionem, & communio-
nem, quoniam alias multi non possent lu-
crari Iubilæum, & tamen mens Pontifficis
est, quòd omnes lucrarent illud, quo lu-
crato reuincit in foro exteriori, quamuis
non sit negligens in satisfaciendo, & in
interiori, si fuerit negligens.

Secunda opinio est Ioannis Gutierrez
supra num. 8. quòd si iste satisfaciendi par-
ti, potest absolui citam in foro exteriori ad
effectum lucrandi Iubilæum, taliter quòd
Iudex durante tempore Iubilæi, non possit
illum impedire à consecratione Iubilæi,
quamuis intransito Iubilæo, poterit illum
repellere à diuinis; at verò si non satisfecit
parti, quamuis possit absolui in foro inte-
riori, non tamen in exteriori, & tunc Iu-
dex, & pars, & Sacerdotes possunt illum
atcere à consecratione Iubilæi. Probat ex
quodam Iubilæo Pij V. relato inter motus
proprijs eiusdem Pontifficis, ubi dicitur,
*Per has, & similes concessiones à nobis, & præ-
decessoribus nostris hactenus emanatas, vel in
futurum quomodolibet emanandas, fidelibus,
nisi ad eorum effectum in foro conscientie, &
penitentiali dimittatur, non autem in foro
fori, aut contentioso, nisi satisfacta parte, illa-
tenus suffragari, quin in reuincere, & c. pio v*
latius refert, & explicat Gutierrez.

Mihi sanè probabilior videtur prima
opinio. Vnde dico, quòd secundum præ-
dicta verba Pij V. hæc versatur differentia,
quando pars est satisfacta, & quando non,
quòd in primo casu Iudex durante Iubi-
læo non potest illum repellere à Sacra-
mentis, nec à consecratione Iubilæi; at
verò transito Iubilæo, potest se gerere

cum illo tamquam cum excommunicato, quia licet satisfecerit parti, requiritur tamen, quod se presenteri Iudici. Et quod iste sit legitimus sentis, patet quia si satisfacta parte, in inter ille absolutus, quantum ad omnes iudicii effectus, ita ut neci crederetur se presentare Iudici, cederet hoc in contemptum Iudicis, & iurisdictionis exterioris; ergo solum intendit Papa, quod satisfacta parte maneat absolutus pro foro contentioso tempore Iubilæi dimittat. In secundo autem casu, scilicet quando pars non est satisfacta, potest impediri, & arceeri per Iudicem à Sacramentis, cum hoc tamen fiat, quod pars usui impetorando officium Iudicis, non possit illum arceere à Sacramentis, & consecutione Iubilæi; & quod Sacerdotes libere possint illum admittere ad Sacramenta, & lutationem Iubilæi, & hoc non est prodesse in foro contentioso, sed in foro exteriori, id est, quod exterius possint admitti ad Sacramenta; neque ex hoc sequitur aliquod detrimentum parti, siquidem in transacto Iubilæo reus est habendus in foro exteriori tamquam non absolutus. Neque etiam alienantur verbis, nec in eum Pij V. in ipse dicit, quod parte non satisfacta non possit absolutio in foro fori, & contentioso, id est, quantum ad exteriores effectus iudicii; poterit enim Iudex procedere contra illum, & auctoritate repellere à Sacramentis; nos autem solum concedimus, quod potest exterius admitti ad Sacramenta, quod longe differt à foro contentioso, & hæc explicatio est de mente Cordub. & secundum eam differt forum contentiosum à foro exteriori.

DUBITATUR decimotertio, vtrum per Bullam Cruciatæ, vel similia privilegia possit quis absolvi ab excommunicatione extra confessionem? Dico, vtrumque Bullæ: nam quando Confessor absoluit ab excommunicatione ex commissione Iudicis, certum est, quod potest absolvere extra confessionem. Præterea certum est, quod Parochus potest absolvere extra confessionem ab excommunicatione non

reservata, quia eius iurisdictionis est ordinaria; habet enim Emanuel in Bulla. §. 9. n. 34. & alij. Præterea suppono, quod ab excommunicatione minori potest quis absolvi extra confessionem, quia sic habet communis usus, eod quod frequenter incurritur; unde solum manet difficultas de absoluteione ab excommunicatione maiori, data virtute Bullæ, vel similis privilegij.

Prima opinio est negativa; ita Nanart. cap. 26. num. 31. & lib. 1. consil. in. de sentent. excomm. consil. 28. ad 4. q. Cordub. in Sum. q. 1. 9. & i 87. Emanuel in Bulla. §. 9. num. 34. dicto 5. Et ait ita declarasse Pium V. in illis verbis relatis à nobis dubio præcedenti, scilicet in foro conscientie tantum, non autem in foro contentioso. Pro eadem opinione citatur Covarr. cap. alma mater. p. 1. §. 1. uu. 16. sed in memò, quia solum ait, quod virtute similium privilegiorum non potest quis absolvi quoad forum exterius, sed tantum quoad forum conscientie; hoc autem multum differt à præsentis questione, ut videbimus in solutione ad 3. Hanc tenent nonnulli Magistri, & quidam ex eis ita moriuntur, ut assument absolutiorem aliter datam esse nullam. Probant primò opinio, quia in Bulla solebat dici, quod penitens possit eligere Confessorem approbatum, qui audita confessione possit absolvere à peccatis, & censuris. Secundò: nam licet hæc clausula non habeant modum in Bulla, habent tamen alia æquivalentia, scilicet quod possint eligere Confessarium ex approbatus ab ordinatio, qui possit illos absolvere ab omnibus peccatis, & censuris.

Confirmant primò: nam Bulla requirit, quod eligatur in Confessione.

Confirmant secundò: nam Bulla dicit, *modò, & à reliquis peccatis, & censuris non reservatis Sedi Apostolicæ possit absolvere reus quæ in hoc confiteretur.*

Tertio, quia per talia privilegia solum possunt absolvi in foro conscientie.

Secundà opinio est in contrarium, & hoc, quarevis Bulla dicat, *qui audita confessione possit absolvere à peccatis, & censuris.* Hanc

Hanc tenuit Victoría, Peña, & quidam alij Magistri Saluaticenses doctissimi; pro eadem etiam Guitero Archiepiscopus Granatensis vir doctissimus, & fertur ita praedicari per Confessarios doctissimosque referunt viri fide digni, inter quos est P. Henriquez lib. 7. de indulgentiis, cap. 1. 3. numer. 2. qui etiam testatur ita declarasse commissarium Cruciatæ; quæ opinio adhuc est longè ceteris modò, quia Bulla non habet illam clausulam, *qui audita confessione, &c.* quæ clausula sublata, tenet hanc opinionem P. Henriquez, & hanc reputo probabiliorem. Probatur primum, quia nulla est necessaria connectio inter absolutionem à censuris, & absolutionem à peccatis. Secundò, quia multoties occurrunt casus, in quo expedit statim absolueri ab excommunicatione, quia est dies festus sollemnis, & tamen reus non est paratus, vt confiteatur, præcipue si est longa confessio.

Ad primum respondeitur, quòd referenda sunt singula singulis, ita vt illa verba, *audita confessione*, referantur ad absolutionem à peccatis, non ad absolutionem ab excommunicatione.

Ad secundum, cum prima confirmatione respondeitur, nihil probare: nam bene potest quis eligere Confessarium approbatum ab ordinario, vt cum absoluat ab excommunicatione, sine hoc, quòd eligat illum in Confessarium, neque id requirit Bulla, satis est, quòd ipse sit Confessor approbatus ab ordinario. Metuò autem decreti hoc Pontifex, ne eligerent aliquis idiotæ ad absolvendum ab excommunicatione, qui nescirent vtrum excommunicatus teneretur satisfacere, nec vtrum petendum esset iuramentum, nec alia requisita secundum ius in absolutione ab excommunicatione, ex quo sequitur, Sacerdotem non approbatum ab ordinario non posse absolueri ab excommunicatione virtute Bullæ. Ad secundam confirmationem respondeitur, sicut ad primum argumentum. Ad tertiam respondetur, longè deuiare à veritate quosdam

Theologos putantes idem esse dicere in foro conscientie tantum, & intra confessionem: nam prima verba solum significant, quòd talis absolutio non prodest in foro exteriori, vt docent multi viri docti, & Nanarr. lib. 5. consilior. de fement. excomm. consil. 1. 5. ad 1. q. Et probat: nam stylus Curie Romanæ habet, vt aliqui Pœnitentiarij absoluant sine literis à censuris extra confessionem per facultatem sibi factam à summo Pœnitentiario ad absolvendum in foro conscientie.

Hinc sequitur primum, quòd Episcopus per concessionem sibi factam à Concilio Tridentino sess. 24 cap. 6. de reformat. ad absolvendum in foro conscientie à censuris oculis reformatis Sedi Apostolicæ, potest absolueri extra confessionem; ita Nanarr. ibidem. P. Henriquez suprà, & alij multi.

Secundò sequitur, quòd superiores Societatis Iesu, qui possunt dispensare in foro conscientie cum suis subditis in multis irregularitatibus, possunt id facere extra confessionem.

Tertiò sequitur, Emanuelem Rodriguez malè intellexisse verba Nij V. relata in fine dubij præcedentis, scilicet, *in foro conscientie tantum, non autem in foro contentioso*, quia tantum intendit Pontifex talem absolutionem non prodesse in foro contentioso.

Quartò sequitur, vtrum per Bullam, vel similia privilegia possit quis absolvi ab excommunicatione ad reincidentiam? Pro explicatione tituli supponendum est, quòd absolvi ab excommunicatione ad reincidentiam, est absolvi ad certum tempus tantum, vel ad certum actum, quo tempore transacto, vel actu peracto, statim absque nova sententia incidit in priorem excommunicationem.

Prima conclusio. Index, qui aliàs potest excommunicare, & Confessarius ex consensu Indicis, bene potest absolueri ad reincidentiam; ita Couarr. cap. aliqua mater. p. 1. §. 1. 1. num. 6. & est communis.

Co 3

Adver

Adhuc autem Conarr. hoc intelligendum esse, quando absolutio expressè datur ad reincidentiam, vel ad tempus explicatum, vel tacitum, vt sicutum Panor. in an. toan. And. & alij. Hinc inferunt, quod si aliquis fuerit simpliciter absolutus, prædicta cautione de iurisdictione, quauis postea non satisfaciat, non reincidet, sed sequitur, quod iterum excommunicetur de nouo; ita Conarr. & est optimus textus cap. ad reincidentiam, de sic. ordinatij.

Petis, quando aliquis est absolutus ad reincidentiam per iudicem, & impleto termino præfixo non potest satisfacere, vtrum reincidat in excommunicationem? Multi dicunt, quod reincidat non solum in foro exteriori, (in hoc enim omnes conueniunt) sed etiam in interiori; sed ego probabilius iudico, quod licet reincidat in foro exteriori, non tamen in interiori; ita tenet Cordub. in Sum. q. 20. puncto 3. Emanuel Rodriguez in Bulla. §. 9. num. 58. P. Henric. lib. 1. de excommunicatione. cap. 29. num. 3. in glossa, littera V. Magister Bañes, & alij. Probat, excommunicatione non potest incurri sine contumacia, ergo nec potest homo reincidere in illam, nisi reincidat in contumaciam. Vtrum autem iussus sub excommunicatione satisfacere intra certum terminum, & protogato termino, & coimpleto non satisfaciit, incurrat excommunicationem, diximus supra cap. 5. disput. 3. dub. 1.

Secunda conclusio. Qui solum potest absolueri virtute Bullæ, vel similis priuilegij, non potest absolute ad reincidentiam, etiam si absoluat ex consensu partis, nisi in Bulla, vel priuilegio id expressè concedatur, vt concedebatur in Bulla Crucifixi Oxoniensis, & concessit Pius V. in quodam lubilæo, vt vidimus dub. 11. circa finem. Hanc conclusionem tenet Soto dist. 22. q. 2. art. 3. col. 4. post 2. conclus. Nauarr. cap. 23. num. 15. Cordub. in Sum. q. 20. puncto 2. Emanuel in Bulla. §. 9. num. 57. & plurimi Doctores. Probatur, ad absoluerendum ad reincidentiam

requiritur iurisdiclio ad excommunicandum; nam elapso tali termino, vel actu, absolutus teincidit in excommunicationem, sed per prædicta priuilegia non conceditur iurisdiclio ad excommunicandum, ergo.

Tertia conclusio. Verum est, quod per lubilæum centesimum (id est, qui olim non concedebatur nisi centesimo quoque anno) potest quis absolui ad reincidentiam ad effectum consequendi lubilæum dumtaxat, quia ita declarauit Pius V. vt vidimus dub. 12. circa finem, in illis verbis, *Per has, & similes concessiones a nobis, & prædecessoribus nostris hactenus emanatas, vel in futurum quomodolibet emanandas; & postea subdit, quoniam reincidat, &c.*

Ex dictis sequitur primò, quod si Confessarius virtute Bullæ ine absoluat ad reincidentiam, maneo simpliciter absolutus, & non reincidat.

Secundò sequitur, quod si pars consentiat, vt Confessarius ine absoluat per Bullam per viginti dies, credens, quod si non soluat, in lapsato termino reincidat, non debet Confessarius ine absolueri, nisi prius admoneat partem, quod sic absolutus non reincidet postea, aliàs licet contra intentionem partis: ignorantia enim causat inuoluntarium.

Tertiò sequitur, quod qui aliàs potest excommunicare, si per aliquod priuilegium absoluat ab aliqua excommunicatione reseruata Papæ, non potest absolute ab illa ad reincidentiam, ita vt reincidat in eandem excommunicationem, verbi gratia, Episcopus, vel eius Provisor per Bullam Cruciatæ absolui ab excommunicatione ob percussione Clerici ad reincidentiam, nisi satisfecerit intra certum terminum, non reincidat, quia absoluens non potest excommunicare excommunicatione reseruata Papæ; possit tamen absolute ad reincidentiam in hoc sensu, quod reincidat in excommunicationem impositam absolute, quam ex unice, potuit ferri, si reus non satisfecerit intra talem terminum, & tunc in lapsato termino incurret

in

in excommunicationem latam ab absolvente, & non reservatam Papæ.

Et quod dixi in principio dubij ex Contrarij absolutionem expresse datam esse ad reincidentiam, sic intelligo quod sufficit quod expresse petatur, verbi gratia, Peto à Iudice, ut me absolvas ad reincidentiam, & ille ait, Ego te absolvo, intendens me absolvere ad reincidentiam, sicut ego peto, tunc meo iudicio absolutio est ad reincidentiam.

DUBITATUR decimoquinto, utrum absolutio ab excommunicatione possit dari sub conditione. Anon. 3. part. iii. 24. c. 27. §. 1. Sylvest. verb. absolutio. 3. n. 1. dicunt, quod non potest quis absolvi ab excommunicatione sub conditione de futuro, verbi gratia, *si satisfeceris*, & quod talis absolutio non solum est illicita, sed etiam nulla.

Prima conclusio. Absolutio ab excommunicatione data sub conditione de presenti, vel de presenti, valida est & licita. Probatur: nam sic utuntur Confessores; *Te absolvo in quantum possum, & indiges*. Secundò: nam Baptismus licet potest dari sub conditione, *Si non es baptizatus*. Et si audio confessionem infirmi, qui subijò moritur, & ego dubito utrum iam expiraverit, possum dicere, *Si vivis, te absolvo*; verum est, quod quando Confessor absoluit in confessione ab excommunicatione præstita cautione de satisfaciendo, non expedit dicere, *Te absolvo*, supposito quod habes propostum satisfaciendum vel credis penitenti, & tunc absolvas absolvi; vel non credis, & tunc nullo modo absolvas.

Secunda conclusio. Absolutio ab excommunicatione sub conditione de futuro illicita est, sed valida, & fortetur suum effectum post impleram conditionem. Prima pars est communis omnium, & probatur: nam absolutio non debet esse in pendenti; secundaria verò pars tenet Navar. c. 26. num. 1. 2. & de penit. dist. 6. c. 1. in princ. n. 62. Contrarij. cap. alma mater. par. 1. §. 1. num. 6. P. Henriquez lib. 13. de

excommunicat. cap. 29. n. 4. Et probatur, excommunicatio potest dari sub conditione, *si non satisfeceris*, ergo etiam absolutio sub conditione, *si satisfeceris*.

Petis, si Ioannes obtinet à Iudice quod absolvas ab excommunicatione, data prius cautione de parendo iuri, & antequam dei cautionem gerit se pro absolutio, propter quod admonetur à Iudice, ut intra certum terminum det prædictam cautionem, quia non dat, Iudex reinterius illum in excommunicationem, qui tamen postea dat cautionem, utrum censetur absolvi.

Conclusio negatiua, ita Navar. lib. 3. Consil. de sententia excommunicat. consil. 17. Probatur: nam per illam reinteruisionem additum fuit novum vinculum priori excommunicationi; & concedendo quod absolveretur ab illa, data prius cautione, non poterat intelligi à reinteruisione, quæ nondum erat facta. Videat alias rationes in Navarro.

DUBITATUR decimosexto, & vltimo, quando aliquis excommunicatus, oblitus tamen excommunicationis, absoluitur in confessione ab excommunicatione sub illa conditione generali, *si forte incurristi, in quantum possum, &c.* & postea recordatur excommunicationis, utrum teneatur directè absolvi?

Conclusio negatiua; sic aliqui Magistri, & Navar. cap. 6. n. 3. quamvis cap. 9. num. 3. clarè videatur dicere oppositum, & apertè colligitur hæc conclusio ex Sylvest. & alijs statim citandis. Probatur: nam si iusta esset talis absolutio, siquidem iam est sublata excommunicatio.

Contrà; qui in confessione oblitus est alienius peccati mortalis, licet maneat absolutus ab eo, si postea recordetur illius, tenetur illud confiteri, ut directè absolvasur ab illo; concessio antecedenti negatur consequenti. Primum, quia illud peccatum fuit remissum cum ordine ad directam absolutionem in confessione. Secundò: nam materia proxima absolutionis non est peccatum, sed confessio, & ideo potest

potest quis ab eodem peccato bis & sa-
pius absolui.

Ex hac conclusione inferitur, quòd Con-
fessarius virtute Bullæ, vel tubilæi conce-
dentis facultatem ad absolueudum à qui-
buscunque censuris etiam reſeruatæ Papæ
in Bulla Cœnæ, si absoluat penitentem ad
cautelam, ab omni excommunicatione in-
quantum possum & indiges, talis peni-
tens manet absolutus ab omnibus excom-
municationibus, licet pet oblivionem, vel
ignotantiam non confiteatur illud pecca-
tum, propter quod incurſa est excommuni-
catio; & ita poterit postea absolui ab
illo peccato per quemcumque Confessa-
rium approbatum, quamvis non posset ab-
soluere ab excommunicatione, ita Couarr.
cap. alma mater. par. 7. §. 1. n. 12. Nauar.
supr. qui citat Angel. & Syluest. idem te-
nent aliqui Magistri, & Nauarius admo-
net, ut hoc notent Religiosi, qui in visita-
tionibus generaliter absoluumur à ſupe-
rioribus ab irregularitatibus, & aliis cen-
suris: nam licet tunc non meminerint illa-
rum, censentur sublæ, nec tenentur
aliam absolutionem, vel dispensationem
querere ab eis, sed satisfaciendi consuendo
peccata, ob quæ illas incuterunt.

Vltimò notandum est, quòd qui per-
tendit excommunicationem esse nullam,
non compellitur etiam in foro exteriori
petere absolutionem: potest tamen petere
ad euitandum murmur, & scandalum po-
puli, & per hoc quòd petat absolutionem,
non faciet se excommunicatum, ita glos-
sa in c. solet. de sententia excommunica-
tio. in 6. vbi latè de hoc.

Circa ea quæ superius dicta sunt, restant
mihi duo notanda. Primum est circa id
quod dixi cap. 5. disput. 4. dub. 1. circa 3.
conclusi. circa quòd aduerto, quòd in ali-
quibus casibus compellitur reus iure ciui-
li ad manifestanda instrumenta, in quibus
non compellitur iure Canonico; ita P.
Henriquez lib. 13. de excommunicatione,
cap. 18. n. 2. & in glossa, litera D. Secun-
dum est circa id quòd dixi cap. 6. disput.
1. dub. 2. in fine.

Aduerto, quòd si ignorabat se habere
maius ius, quàm illud quod probauit co-
ram Iudice, sicut durante hac ignorantia
peccabit peccato contumaciæ non obe-
diendo, ita etiam incurrit excom-
municationem. Et hæc de hac
materia excommuni-
cationis.

TERTIA



TERTIA PARS.

De suspensione.

De hac materia tractant Palud. in 4. d. 18. quest. 7. Anton. 3. p. tit. 28. per totum. Soto d. 22. quest. 3. artic. 1. Ledesm. 2. 4. quest. 26. artic. 2. Nauarr. in Manuali, cap. 27. à num. 151. usque ad 163. Couarru. Clem. si furiosus. p. 1. §. 1. P. Henriquez lib. 13. de excommunicat. cap. 31. usque ad 40. & Summistæ verb. suspensio, quam materiam in sex diuidam disputationes. Prima erit, de natura & diuisione suspensionis; secunda, de effectibus; tertia, de forma & modo seruando in ferenda suspensione, & de causa & occasione propter quam fertur, & de causis excusantibus à suspensione; quarta, de causa sufficiente, scilicet de personis quæ possunt suspendere, & de causa materiali, scilicet de personis quæ possunt suspendi; quinta, de suspensionibus iuris; sexta denique, de absolutione.

DISPUTATIO I.

De natura, & diuisione suspensionis.

DUBITATUR primò, de diffinitione, quid nominis suspensio? Respondetur, hoc nomen, *suspensio*, potest dupliciter accipi. Primo modo largè, vt significet separationem ab exercitio cuiuscunque potestatis ecclesiasticæ, vel secularis, ad certum tempus, in qua acceptatione separatio qua aduocatus separatur ab officio aduocandi dicitur suspensio, & etiam quando aliquis habet à Rege, vel à Papa potestatem cōferendi gradum Baccalaureatus vel Doctoratus, separatio à tali officio ad certum tempus dicitur suspensio, vt notat glossa Clemen. cupientes, de pœn. verbo, suspensio. Secundo modo, sumitur strictè & propriè, vt solum significet separationem alicuius personæ ab executione potestatis ecclesiasticæ & spiritualis, & hoc modo sumitur in præfenti.

testatis ecclesiasticæ & spiritualis, & hoc modo sumitur in præfenti.

DUBITATUR secundò, de diffinitione quid rei, quid sit suspensio?

Conclusio. Suspensio propriè sumpta est censura ecclesiastica, qua alicui personæ ecclesiasticæ prohibetur ob suam culpam exercitium sui officij, vel beneficij ecclesiastici, in totum ad certum tempus, vel in partem, siue ad certum tempus, siue in perpetuum. Dicitur censura loco generis: nam suspensio est vna ex tribus censuris ecclesiasticis, cap. quærenii. de verbor. significat. Vnde suspensio differt à pœna exilij, carceris, prauationis beueficij, quæ pœnæ non sunt censuræ. Dicitur, *ecclesiastica*, quia est censura spiritualis procedens ab habente potestatem ecclesiasticam & spiritualement in foro exteriori, & ided quando Confessarius præcipit Sacerdoti, ne celebret per tantum tempus, non est censura. Dicitur, *qua prohibetur persona ecclesiastica*: nam laici non sunt capaces suspensionis.

D d suspensio

pensionis propriè dictæ, quia suspensio est circa actus ecclesiasticos. Dicitur, *ob suam culpam*, quoniam suspensio non potest incurriri sine propria culpa; vnde quando Sacerdos precipitur ne celebret, quia est decrepituus, vel leprosus, non est suspensio. Dicitur, *officij, vel beneficij*, propter varias species suspensionis, de quibus postea dicemus. Dicitur, *in totum ad certum tempus*, ad differentiam depositionis & degradationis, quæ vniuersaliter privant ab exercitio totius officij vel beneficij ecclesiastici: in perpetuum absque spe restitutionis. Dicitur, *vel in partem, sine ad certum tempus, sine in perpetuum*, suspensio quando est à aliqua parte, verbi gratia, à beneficio, tantum, vel ab officio tantum, vel ab aliqua parte officij, potest esse in perpetuum, verbi gratia, si sacerdos iuratus in perpetuum ab audiendo confessionibus, suspensus est, non degradatus; at verò si est vniuersaliter ab exercitio totius officij & beneficij, solum debet esse usque ad certum tempus; nam si est in perpetuum, non erit suspensio, sed degradatio, vel depositio.

Ex dictis sequitur primum, in quo differat suspensio ab interdicto & excommunicatione: ab interdicto cuius distat in hoc, quòd suspensio non potest incurriri nisi ob culpam propriam interdictum vero potest. Præterea interdictum separatur ab aliquibus sacramentis, & ab omnibus Officiis diuinis, & ab ecclesiastica sepultura; suspensio verò non semper privatur tot rebus. Ab excommunicatione autem differant licet hæc prius à receptione, vel etiam ab administratione sacramentorum, non tamen in quantum illis administratio est exercitium ecclesiasticum promouens ab ecclesiastica potestate, sed in quantum est quedam communicatio cum fidelibus; at verò suspensio non prohibet receptionem sacramentorum, sed prius exercitium ecclesiastici officij, vel beneficij, in quantum est beneficium ecclesiasticum. Præterea excommunicatio maior privatur communibus Ecclesiæ suffragiis, & com-

municatione fidelium etiam in humanis, & aliis multis, quibus non privatur suspensio.

Secundò sequitur, in quo differat suspensio à degradatione & depositione, quæ, ut dictum est, prius vniuersaliter ab officio, & beneficio ecclesiastico in perpetuum sine spe restitutionis cum eadem quadam solemnitate, ita ut solus Papa possit restituere degradationem, vel depositionem. Quæque ab irregularitate distat, quòd hæc prius à receptione ordinis, quatenus ordo est, & hoc in perpetuum; suspensio verò non prius formaliter suspensione ordinis, quatenus ordo est, sed usu & exercitio particularis ecclesiasticæ, ordinis, vel beneficij, de quo latius in materia de irregularitate; incipimus vide P. Henrici. lib. 14. de irregulari cap. 6. num. 4.

DEBITATVR iterum, quod duplex sit suspensio propriè dicta?

Supponendum est, quòd suspensio dividitur ex parte rei, à qua fit suspensio, & ex parte eius à quo feritur, & ex parte durationis, quo posito dicimus, quòd suspensio ex parte rei à qua fit, alia est suspensio ab officio, alia à beneficio, alia ab officio & beneficio simul. Rursus, suspensio ab officio quædam est ab omni officio ecclesiastico, & hæc suspenditur ab omni actu ordinis & iurisdictionis; alia est à particulari officio, vel à parte eius, scilicet ab officio ordinis, scilicet non ab officio iurisdictionis, vel à contra, vel à parte officij ordinis vel iurisdictionis, ut quando suspenditur quis à celebrando, sed non ab audiendis confessionibus, vel à contra. Præterea, suspensio aliquando fit à predicatione, aliquando fit ab ingressu Ecclesiæ; vide Sylvest. verb. suspensio, quest. 1. Nam cap. 27. num. 154. & gloss. in c. de Clem. ent. cupientes, de penit. Suspensio autem ex parte eius à quo feritur, quædam est ab homine, quædam à iure. Denique suspensio ex parte durationis, quædam imponitur simpliciter, quædam ad certum tempus; ita Sylvest. supra, ubi duo sunt notanda. Primum, quòd suspensio po-

lit

sua simpliciter sine praefinitione temporis, est perpetua, ut quando aliquis simpliciter suspenditur ab officio, sic Angel. verb. suspensio. 4. nu. 1. & clariss. Sylvest. suprâ, ubi ait, quod pars sum aliqua suspendi simpliciter, & perpetuè; facit multam glossâ sine praefinitione de penis. Secundò nota cum Sylvest. suprâ. q. 5. in fine. & verb. bissexius, quod suspensus per unum annum licet potest exercere officium, à quo est suspensus in ultima die anni bissexilis, secundum glossâ cap. quartum. de verbor. signif. sicut libertas promissa servient per annum acquirunt, si servit 365. diebus, ita etiam libertatem, cum hæret. 5. Stichus, si hæretici in eo. Et hanc doctrinam intelligo, quando suspensus sit per unum annum in ultima die, ut quando ius dicit, qui hoc fecit, maneat suspensus per annum, verbi Index in fine anni proximi anno bissexili dicat, suspensus erit per annum proxime sequentem, suspensus erit 366. diebus; nam tot dies continet iste annus secundum computationem Ecclesiæ. Sic aliquid Magistri.

Pæter has divisiones communiter dicunt Summistæ suspensionem ex parte hominis, qui suspenditur, in suspensionem quoad se, & non quoad alios, vel è contrâ, quoad alios, & non quoad se. Exemplum primum, ut peccator, & etiam excommunicatus minor excommunicatione, qui non possum licet celebrare, & tamen alij non tenentur illos vitare; exemplum secundum Sylvest. in Clerico peregrino, qui (ait) possit licet celebrare in ecclesiâ, sed non in publico, verum tamen hæc divisio non placeat, quia hæc non est suspensio, quæ sit censuræ, de qua loquitur in presenti, & quod dicit Sylvest. Clericum peregrinum non posse celebrare in publico, falsum est, ut ait P. Henriquez lib. 3. de excommunic. cap. 31. num. 3.

Dividunt etiam nonnulli moderni suspensionem in minorem, & maiorem, sed hæc divisio nullum habet fundamentum in iure, ut ibidem ait P. Henriquez.

DISPUTATIO II.

De effectibus suspensionis.

De doctrinâ P. Henriquez lib. 13.
de excommunic. cap. 32.

DUBITATUR primò, quos effectus habeat suspensio, & quomodo cognoscantur, quos effectus habeat licet, vel illa suspensio in particulari?

Supponendum est, in hac diffinitione suspensionem ab excommunicatione, quod hæc habeat suos effectus certos, & determinatos in iure, qui statim consequantur ipsâ excommunicationem, ita ut non sit in potestate Episcopi excommunicatis separare hos, vel illos effectus ab excommunicatione, quam imponi, verbi gratia, non potest dicere, Excommunico Petrum excommunicatione maiori, ita ut solum princeps communicationibus suffragiis Ecclesiæ verò suspensio nullum habet effectum natura sua determinatum, & necessariò illi annexum in iure, quare in potestate suspendentis est potestas ab una actione, & non ab alia, verbi gratia, à celebratione tantum, vel ab audientis confessionibus tantum. Dixi, Episcopi nam Papa posset separare unum effectum ab alio, ut P. Henriquez num. 1. Hinc sequitur, quod ad cognoscendum quos effectus habeat aliqua suspensio in particulari, attendenda sunt maxime verba suspendentis, nam si expresse dicat, quod suspendit tantum à celebratione, ab ea solum suspendit, & non ab aliis non annexis ei, si dicat, quod suspendit à iurisdictione, ab ea tantum suspendit, non ab ordinis, quoniam aliqui actus sunt annexi aliis; vel fundamenta illorum, ubi in particulari videndum est, ad quos effectus se extendat suspensio.

Vnde prima conclusio generalis sit, quando in verbis suspensionis exprimitur particularis effectus, tunc Clericus censetur suspensus ab illo effectus, & ab aliis annexis ei, non verò ab aliis non annexis, ita Casetan. verb. suspensio. in fine. Sylvest.

Ad 2. verb.

verb. suspensio. q. 5. Nauat. cap. 27. num. 160. P. Henriquez numer. 1. Et loquendo magis in particulari, fit

Secunda conclusio. Quando aliquis suspenditur absolute, non exprimendo, ab ordine, nec ab officio, aut beneficio, si neque ex verbis, nec ex intentione Iudicis colligitur limitatio; censetur ab omnibus suspensus ita Syluest. q. 5. in fine. & P. Henriquez num. 1. & hæc à quibusdam appellatur suspensio maior. Et probatur: nam cum verba sint generalia, non est maior ratio, cui limitentur ad ordinem, quam ad officium, aut beneficium.

Tertia conclusio. Suspenditur ab ordine non eo ipso censetur suspenditur à iurisdictione, neque è contra suspenditur à iurisdictione censetur suspenditur ab ordine ita Nauat. n. 160. Probatur: nam ordo est quid distinctum à iurisdictione, neque est necessarium illi annexus; & est textus cap. aqua. de consecrat. Ecclesie. ubi dicitur, Episcopum posse committere que sunt iurisdictionis, non tamen committere posse Clericis simplicibus ea, quæ sunt ordinis Episcopalis & in cap. transmissam. de elect. ubi dicitur, Episcopum electum, & confirmatum, non consecratum, posse decernere quod voluerit circa ea, quæ sunt iurisdictionis, non tamen circa ea, quæ requirunt consecrationem Episcopalem.

Quarta conclusio. Suspenditur à beneficio intelligitur à temporalibus tantum, id est, à fructibus, non tamen censetur suspenditur ab officio, etiam ab illo, quod conuenit sibi ratione beneficii, unde rectè poterit fungi officio suo ita in spiritualibus, quam temporalibus ita Syluest. q. 5. P. Henriquez n. 1. & gloss. c. cum Vintoniensis. de elect. verb. admisit. nequam approbat, & laudat Panormitan. ibidem. & ait, quod suspensus à beneficio tenetur interim officiat in illo beneficio. Hæc autem conclusio aperte videtur contra Nauat. n. 160. ubi loquitur cum limitatione, scilicet, quod suspenditur à beneficio non est suspenditur ab ordine, nec à iurisdictione, quæ non conuenit illi ratione beneficii, ubi clarè signifi-

ficat, quod erit suspenditur à iurisdictione, quæ conuenit ei ratione beneficii; & n. 163. corol. 6. dicit, quod suspenditur à beneficio non peccat eligendo, si ius eligendi non competat ei ratione talis beneficii; verbi gratia, Episcopo ratione beneficii Episcopalis conuenit eligere Patrochos, & approbare electos ab aliis, si suspendatur à beneficio, non potest secundum Nauat. eligere Patrochos, nec confirmare electos ab aliis; at verò si ipsemet Episcopus est patronus, poterit eligere in quantum talis; quæ limitatio cità est Partis Henriq. unde meo iudicio aperte sibi contradicit. At verò nostra conclusio generaliter descendit à Doctrinibus, & Magistris, scilicet suspensionem à beneficio solum extendi ad finem beneficii, & quod non maneat suspensus ab officio, etiam eo, quod conuenit ei ratione beneficii; docet expressè Tabien. verb. suspensio. n. 4. & probo efficaciter ex dicto cap. cum Vintoniensis. ubi quidam de Capitulo crani suspensus à beneficio; & dicit Pontifex, quod poterant eligere, & tamen hoc ius eligendi conueniebat illis ratione beneficii. Præterea notandum est, quod si iste sit pauper, nec habeat unde viuat, dandum est illi ex fructibus ad moderatam sustentationem, ne cogatur mendicare; sic dicta gloss. c. cum Vintoniensis.

Quinta conclusio. Suspenditur ab officio absolute, nulla posita modificatione talis, vel talis officii, cessat suspenditur ab omni officio tam ordinis, quam iurisdictionis spiritualis ita Syluest. q. 5. Tabien. n. 4. citato. qui dicitur esse commune sententiam, quam clarè supponunt Panormit. & Felin. statim citandi; & ratio est: nam, ut inquit Panormit. cap. cum dilectus. de consuetud. verbum officium est valde laum: quidquid enim habet electus officii est, præter beneficium, & ita comprehendit omnia præter beneficium, & eiusdem sententia: videntur esse gloss. c. r. de sentent. & re iudic. in 6. verb. officii. Vbi de suspensione ab officio imposta indici solum ait, quod non extenditur ad beneficium, & allegat Hostiensium: idem tenet ibidem Gemina.

nian. n. 3. ubi ait, quod ista suspensio, de qua ibi, intelligitur non tantum de officio iudicandi, sed de diuinis officiis. Et notat hoc pro suspensione ab officio posita in c. fin. de offic. delegati. in 6. contra iudicem conseruatorem, scienciam cognoscentem de aliis, quam de manifestis iniuriis, vel de exigentibus iudiciali indigine.

Ex his sequitur, quod suspensus ab officio nullum actum exercere potest pertinentem ad officium clericale, siue sit actus ordinis, siue iurisdictionis; quia que ad id non potest celebrare, nec administrare. Sacta tenet; & Syluest. addit, quod si est Episcopus, manet suspensus à Pontificalibus, unde si sic suspensus ab officio celebrat, sit irregularis; ita Syluest. ibidem. & Panor. in c. si celebrat, de Clerico excommunicato ministrante. n. 4. Nauarr. lib. 1. consil. de temporibus ordinationum. consil. 23. & Felin. c. Apostolica de exceptionibus. n. 16. ubi ait esse decisionem Rois; & est text. optimus c. 1. de sentent. & re iudic. in 6. Præterea sic suspensus non potest excommunicare, nec indulgentias cōcedere, nec eligere, &c. hæc autem pertinentia ad iurisdictionem solum habent locum in suspensio nominati denunciatō, ut infra dicemus. Præterea, sic suspensus non potest eligi, nec promoueri ad beneficium; quod si eligatur, electio erit nulla. cap. cum dilectus de consuetud. c. quia dilectitatem de concessione præbendæ. & ratio est: nam beneficium datur propter officium, ergo priuatus per Ecclesiam, ne exerceat officium, non est capax, ut eligatur ad beneficium, & hoc habet verum etiam in suspensio non denunciato, & occulto; ita P. Henriquez nūm. 3. quia Concilium Constantinense non intendit in aliquo fauere ipsis excommunicatis, vel suspensis, ut sæpe diximus in materia de excommunicatione.

Petis, utrum suspensus ab officio, maneat suspensus à beneficio?

Sit sexta conclusio, quod non manet suspensus à beneficio, nec à fructibus illius, quantum ad ea, quæ dantur interel-

sentibus diuinis officiis; ita Nauarr. n. 160. ubi citat Bonifacium, idem tenet Ludouicus Lopez in Instructorio consciencie. p. 2. c. 97. §. igitur his præmissis. Et hoc intelligitur, siue suspensio sit à iure, siue ab homine, siue sit propter crimen, siue propter quamcumque aliam causam. Sic tenent aliqui Magistri contra Syluest. supra. ubi obicit admodum loquitur. Est etiam contra gloss. cap. quia sæpe, de elect. in 6. verb. beneficiis. Probat Nauarr. quia suspensio ab officio testatur multa licita pertinentia ad beneficium, qualia sunt, gubernate ea, quæ ad se pertinent, & alia, quæ non sunt officia diuina, quia non sunt clericali officio annexa; ubi notandum est, quod licet a Nauarr. videtur esse mendosa: sic enim legitur, *quantum ad ea, quæ dantur non interelentibus diuinis officiis*, tamen delenda est ista negatio, & delet Ludouic. Lopez §. vii. pro maiori; & hinc infert, quod secundum Nauarr. suspensus simpliciter ab officio non manet suspensus ab illis officiis, sed à diuinis officiis annexis ordini clericali, id est, sacro ordini, non autem ab illis, quæ in cruce secularis facere solet, sicut Horas canonicas psallere in choro, in quo Sacrista laicus solet adiuuare, dummodò talis suspensus non exerceat ex officio, quæ in choro à laicis exerceant non possunt, quia sunt certo ordini deputata. Hæc doctrina etiam est de mente P. Henriquez num. 1. ubi ait, quod licet non possit capitulare, nec officiare in choro, ut officiat hebdomadarius, potest tamen cantare in choro Epistolam absque vestibus.

Hinc sequitur, quod suspensus à diuinis officiis, manet tamen suspensus ab hoc, quod est ex officio exercere; unde bene potest audire Missam, & officia diuina, immò & canere in choro sicut laicus. Hæc conclusio partim est contra Syluest. supra, ubi ait, suspensum à diuinis officiis non posse interesse diuinis, & Syluest. sequuntur aliqui Magistri; sed nostram sententiam tenet Nauarr. lib. 5. consil. de sentent. excomm. consil. 64. quam probat primum ex cap. 1. de sentent. & re iudic. in 6. ubi

De 3 dicitur,

dicunt, quòd suspensus à divinis solum prohibetur exercere suum officium, sicut prius; & a Jiliis; quid si sic suspensus ingerat se divinis, incurrat irregularitatem. Certum est autem, irregularitatem non incurrere per hoc, quòd suspensus audiat officia divina; sed per hoc, quòd exerceat solemniter aliquem actum alicui ordini deputatum. Secundò probatur, quia suspensio à divinis intelligitur ab eis exercendis ex officio, non ab eis audiendis, nec aliter, quàm ex officio exercendis; unde infert, quòd Episcopus suspensus à divinis potest conficere, communicare, & audire Missam; & iuxta hanc sextam conclusionem, ait Navarrus se respondisse, quòd beneficiarius suspensus eo quòd Presbyter factus est ante vigesimum quintum annum inceptum, non perdit sui fructus beneficij, quia per illam transgressionem non suspenditur à beneficio, sed tantum ab officio. Limitat autem Navarr. hanc conclusionem in Manual. suprà, nisi suspensus sit iam diuturna, ut iacit, vel expressè equivalcat privationi. Eandem limitationem sequitur Ludovic. suprà, & aliqui Magistri, & credo hanc tantum intendere Conarradvam lib. 4. Decretal. p. 2. c. 6. n. 14. & alij Doctores dicentes, quòd suspensus ab officio propter crimen grave, maior etiam suspensus à beneficio: credo enim, quòd solum loquuntur, quando crimen est tam grave, ut suspensio sit perpetua, vel tam diuturna, ut iacit, vel expressè equivalcat privationi; & ita loquitur Ludovic. suprà, versic. ult. prom. 101. & 11. Henric. n. 3. ubi addit, quòd sic suspensus in perpetuum teneat resignare beneficium. Contrà, quando suspensio ab officio est perpetua, includit privationem perpetuam beneficij, quia beneficium datur propter officium, & cum talis suspensus non possit in perpetuum exercere officium, consequenter manet privatus beneficio in perpetuum, ergo eadem ratione, qui ad tempus suspenditur ab officio, ad tempus privatur fructibus beneficij. Concesso antecediti, negatur consequentia: nam qui privatur

ab officio ad tempus, retinet pacificè beneficium, & potest exerceere aliqua pertinentia ad beneficium, si dictum essimum omnia potest validè exercere, quantum non omnia exerceat licitè, ut statim videbimus; ac verò qui privatur officio in perpetuum, teneat resignare beneficium, ut ait P. Henric. & idè non potest exercere etiam ea, quæ ad beneficium spectant.

Ex dictis in hac conclusione colligitur resolutio alterius questionis, virum scilicet suspensus maneat privatus fructibus beneficij?

Primò enim dico, quòd beneficiarius suspensus à beneficio, si non præster officium, quòd beneficium exigit, non potest percipere fructus; ac verò si præstat officium, lucratur illos, nisi fructus essent pinguiissimi: tunc enim solum poterit retinere id, quòd ad arbitrium boni viri daretur substituto, qui serviet beneficio, ut in simili de beneficiario excommunicato diximus latius in materia de excommunicatione, cap. 6. disput. 6. dub. 1. conclus. 1. & 2. Hæc autem limitatio tantum habet locum, si de facto minister in his rebus, à quibus est suspensus, ac verò si minister in aliis, lucrabitur omnes fructus correspondentes istis actibus, quantumvis plures.

Secundò dico, quòd licet non serviet per se, nec per alium, si est pauper, nec habet unde vivat, potest percipere id, quòd necessarium est ad se, & suos modeste sustentandos, ne cogantur mendicare, in opprobrium ordinis clericalis, ut ibidem latius diximus in 3. conclus.

Tertiò dico, suspensus ab officio tantum, vel ab ordine tantum, & non à beneficio, non perdit fructus beneficij; ita Navarr. num. 160.

Septima conclusio. Suspensus ab officio, & beneficio, ab utroque manet suspensus; hoc est certissimum.

Peris, quid si aliquis suspenditur divinis, scilicet ab officio, vel beneficio; Respondetur, à neutro manet suspensus, quia non est maior ratio de uno, quàm de al-

tero;

tero; ita Syluest. sup. Nanar. num. 161. P. Henriquez num. 4.

Octava conclusio. Quando aliquis suspenditur simpliciter ab ordine, censetur suspensus ab omni usu ordinum maiorum & minorum; ita Syluest. q. 5. P. Henriquez num. 2. Et probatur: cum illi propositio: *Suspendendo te ab ordine*, sit indefinita ex parte predicati, æquivaleret in hac materia propositioni universali; addit tamen Syluest. ex sententia Panorm. quod suspensus ab ordine, manet etiam suspensus ab iis quæ fundantur in ordine, & ponit exemplum in iurisdictione spirituali; sed hoc exemplum, si universaliter sumatur, non habet verum: non enim omnis iurdictio fit laici in ordine, patet: nam sicut statuto sine iurisdictione, ita stat iurdictio etiam spiritualis sine ordine, ut patet in Episcopo electo & confirmato nondum consecrato, qui potest exercere vitamque iurisdictionem, scilicet exteriori & spirituales. Verbi gratia, potest excommunicare, & eligere Confessarios, dandò illis iurisdictionem; unde fundam enim iurisdictionis huiusmodi in Episcopo est electio cum confirmatione; possent tamen explicari Panormitan. & Syluest. quod loquuntur de usu iurisdictionis in foro sacramentali. Ratio huius est, quoniam absolutio sacramentalis est actus potestatis elationis: nam potestas sic absolvendi non est res distincta ab ordine, vel characterē sacerdotali, ut aperte constat ex Tridentino, sess. 2. c. 1. §. de reformat. & in hoc sensu potest concedi, quod prædicta iurdictio fundetur in ordine.

Nonā conclusio. Suspendus ab aliquo ordine particulari censetur suspensus ab ordine superiori, non verò ab inferiori; ita Syluest. sup. q. 5. Nanar. num. 163. P. Henriquez num. 2. Probatur: nam destructo fundamento, destruantur omnia quæ fundantur in illo, & non è contrà, sed ordines superiores fundantur in inferioribus, & non è contrà, ergo.

Decima conclusio. Episcopus suspensus à Pontificalibus manet suspensus ab om-

nibus, quæ pendunt ab ordine Pontificali, ut conferre ordines, consecrare aras, ecclesias, &c. non tamen manet suspensus ab aliis, unde potest dicere Missam priviam, & exercere ea quæ pertinent ad iurisdictionem; ita Syluest. suprà.

Vndecima conclusio. Suspendus à collatione ordinum intelligitur vniuersaliter suspensus à collatione cuiuslibet ordinis; suspensus autem à collatione inferioris ordinis, suspensus manet à collatione superioris ordinis, sed non è contrà, sicut dictum est de suspensione ab ordine; ita Syluest. sup. & P. Henric. num. 2. Verum est, quod suspensus à collatione omnium ordinum, non manet suspensus ab aliis pertinentibus ad ordinem Pontificalem, ut consecrare aras, facere Missam Pontificalem, &c.

Duodecima conclusio. Suspendus ab administratione Ecclesiæ, tam in temporalibus, quam in spiritualibus, non manet suspensus ab ordine; ita Syluest. & P. Henriquez num. 4.

Decimatercia conclusio. Suspendus ab ingressu Ecclesiæ, suspensus manet ab executione ordinum intra Ecclesiam, & ab additione divinatorum Officiorum; ita Syluest. poterit tamen in Ecclesia recipere sacramenta, & etiam orare, & recitare Horas tempore quo non celebrantur divina, imò & tempore quo celebrantur, poterit obiter transire per Ecclesiam, *7. haer oratio de passio*; ita P. Henric. num. 2. Et si decedat cum signis contritionis, censetur ab hac suspensione, vel interdicto absolvus, & potest sepeliri in loco sacro; sic P. Henriquez, & est optimus text. cap. *is eniale* sentent. excommunicat. in 6. ibi: *Nisi panierit sepeliri*; ubi nota enim P. Henriquez, quod hæc suspensio ab ingressu Ecclesiæ non est proprie suspensio, sed magis est interdictum: nam suspensus proprie nunquam privatur auditione divinarum, nec sepultura; ita Eust. ibi.

Decimquarta conclusio. Suspendus bene potest absolvi ab excommunicatione, & à peccatis durante suspensione; sic Caiceta.

Caieta. verb. suspensio. Nec obstat, quod suspensus à perceptione sacramentorum, quamvis possit absolui ab excommunicatione (quia hæc absolutio non est sacramentalis) non tamè potest absolui à peccatis, ut ait Nauat. num. 163. non, inquam, obstat, quia hæc non est proptèr suspensionem.

D V B I T A T V R secundò, quod peccatum sit violare suspensionem?

Conclusio. Suspensus suspensione propriè dicta, si faciat actum à quo est suspensus, peccat mortaliter ex genere suo, ita Nauat. num. 163. P. Henric. cap. 33. num. 1. Ledes. 2. p. 3. q. 26. art. 2. tract. de suspensione, in princip. & Magist. Probatur: nam agit directè contra præceptum Ecclesiæ; & hac ratione probauimus in materia de excommunicatione, cap. 6. disput. 8. dub. 3. concl. 1. quod excommunicatus maiori, si communicet in diuinis, peccat mortaliter, quia hoc directè prohibetur illi ab Ecclesiâ. Dixi, ex genere suo, nam ex paruitate materiæ erit veniale, ut si suspensus à iurisdictione recipiat vnum testem, vel suspensus ab ordine exerceat vnum actum annexum ordini minori, vel suspensus ab ingressu Ecclesiæ commoretur in ea per paruum tempus, quando celebrantur diuina.

Vtrum verò in aliquo casu possit suspensus non toleratus licitè administrare sacramenta, patet ex dictis in materia de excommunicatione, cap. 6. disput. 3. dub. 3. & de tolerato patet ex dictis eodem cap. disput. 8. dub. 2.

An autem suspensus violans suspensionem fiat irregularis, dicendum est in materia de irregularitate.

D V B I T A T V R tertio, vtrum si suspensus faciat ea, à quibus suspensus est, fiat valida?

Prima conclusio. Si sint actus ordinis, certum est quod sunt validi, sic P. Henric. cap. 33. num. 1. & patet ex dictis in materia de excommunicatione, cap. 6. disputat. 3. dub. 1. concl. 1. & in hac conclusione per actum ordinis nō intelligi absolutionem sacramentalem.

Secunda conclusio. Si sint actus iurisdictionis, & suspensus est nominatim denunciatus, non sunt validi; at verò si non est denunciatus, quamvis suspensio sit publica, erunt validi, sic P. Henric. num. 2. & patet ex dictis in materia de excommunicatione, cap. 6. disput. 6. dub. 3. in opinione 3. solum est aduertendum, quod excommunicatus in duobus casibus est non toleratus, scilicet quando est nominatim denunciatus, vel nototius percussor clerici; at verò suspensus in vno tantum casu est non toleratus, scilicet quando est nominatim denunciatus.

D V B I T A T V R quartò, vtrum fideles teneantur vitare suspensos in iis rebus, à quibus sunt suspensi?

Prima conclusio. Ex vi præcepti ecclesiastici nullus tenetur vitare suspensum, ita P. Henric. c. 33. num. 3. & clarius aliqui Magist. Probatur, quia nullum extat tale præceptum prohibens communicare cum suspensis, sicut prohibet communicare cum excommunicatis non toleratis: & ratio huius differentie videtur esse, quod excommunicatio omnibus quibus priuat, est inquantum sunt quedam communicatio cum fidelibus; suspensio autem non, ut vidimus sup. disput. 1. dub. 2. col. 1. r.

Secunda conclusio. Seculo scandalo nunquam est peccatum communicare cum suspensio in actibus, à quibus est suspensus, nisi in duobus casibus. Primus est, quando quis cooperatur peccato suspensi cum quo communicat; secundus est, quando cooperatur actui iurisdictionis, à qua priuatus est, qui est suspensus à iurisdictione. Primus casus de se patet: nam cooperari peccato alterius, est intrinsecè malum. Secundus casus etiā patet primò, quia cooperatur actui, qui de facto est peccatū, vel dato quod de facto non sit peccatum, ut si suspensus excusetur propter ignorantiam iniuincibilem putans id sibi licere, tamen cooperatur actui, qui de se peccatum est. Secundò, quia cooperatur actui nulli, ut si recipiat sacramentale absolutionem à suspensio ab ordine, & nominatim denunciato.

Petis,

Petis, quando dicat ego cooperari peccato suspensi?

Sit tertia conclusio. Si est toleratus, tunc dicat cooperari peccato illius, quando ipse nec est paratus, nec se ingerit ad exercendum actus, à quibus est suspensus, nec tenetur ex iustitia, nec ex charitate, consentire, nec petitioni, & tamē ego inuito illum, & prouoco ad exercendum huiusmodi actus, ut si est suspensus ab ordine, & non est meus Parochus, nec ego sum constitutus in aliqua necessitate, & peio ab illo, quod ministeri mihi sacramentum confessionis; ut in simili diximus in materia de excommunicatione, cap. 6. disputat. 8. dub. 1. conclusi. 3. & dub. 2. opinio. 4.

Quarta conclusio. Si est nominatim denunciatus, tunc cooperor peccato illius, quando exiti casum necessitatis extreme, prouoco illum ad actum iurisdictionis, à qua est suspensus, ut si petam ab eo quod ministeri mihi sacramentum confessionis. Probat, quia tunc absoluitio eius nulla; verum est, quod iste sic inducens non incurrit ullam censuram excommunicationis, nec suspensionis. Ita P. Henriquez nam. 1.

Ex dictis sequitur, quod licet aliquis sit suspensus ab ingressu Ecclesie, & ingreditur illam ad audiendum Officia diuina, non tenet exite Ecclesiam; imò licet sit suspensus à diuinis Officiis, & sit nominatim denunciatus, & tamē dicat Missam, non peccat eam audiendo, si non induxit eam; ita P. Henriquez, & aliqui Magistri, intellige, nisi ministrum illi ad altare.

Secundò sequitur id quod ait Nauar. cap. 27. num. 163. in fine scilicet, quod sicut tenentur vitare excommunicationem, ita tenentur vitare suspensionem in eo in quo est suspensus. Si generaliter intelligatur, falsum est; solum enim habet verum in duobus casibus secundæ conclusionis.

Nota de censuris.

DISPUTATIO III.

De forma & modo seruando in ferenda suspensionis, & de causa, & occasione propter quam feratur, & de causis excusantibus à suspensionem.

DEBITATVR primò, quæ forma seruanda sit in suspensione ferenda?

Prima conclusio. Non habet verba determinata, sed sufficiunt quæcumque verba exprimentia intentionem suspendentis; ita Nauar. num. 161. P. Henriquez cap. 34. num. 3. & est communis.

Secunda conclusio. Sicut quædam verba inducunt excommunicationem latam, quædam ferendam, ut vidimus cap. 2. disputat. vnica, dub. 2. idem de suspensione dicendum est. Vnde si Index, uti Canon dicit: *Qui hoc fecerit, suspendatur*, est ferenda; si dicat: *Sit ipso facto, vel ipso iure suspensus*, est lata.

Tertia conclusio. Ut suspensio debito modo feratur, debet ferri in scriptis, expruendo ibi causam, & instrumentum debet dari suspensio intra mensem, si petatur; sic Nauar. num. 150. & est text. c. 1. de sententia excommunicat. in 6.

Quarta conclusio. Si suspensio non feratur sub hac forma, peccabit Index, & incurrit suspensionem per mensem ab ingressu Ecclesie; sic Angel. verbo, suspensio. 1. num. 16. Syluest. verbo, suspensio. in 6. casu 15. P. Henriquez cap. 3. num. 4. & est text. expressus cap. 1. de sentent. excommunicat. in 6. Et nota, quod transacto mense, ipso iure restitutus est. sic gloss. ibi, verbo, per mensem.

Sed hic aduertendum est, quod quando Prelatus prohibet alicui solo verbo ne celebret, non censetur illum suspendere suspensione propriè dicta, sedus si hoc præcipiat in scriptis; ita Nauar. consil. 62. de sententia excommunicat. & Eni. lib. 14. cap. canon. 2. in fin. Emmanuel cap. 18. conclus. 7. Et probat, quia in dubio de modo præsumitur delinquere, sed suspendere

Et ; folio

Ido verbo est illicitum, ergo.

Sed quid si illa Religio habeat privilegium confirmatum à Papa suspendendi solo verbo, iuxta dicta in simili cap. 2. de excommunicatione, & tenei Enr. lib. 4. de irregul. cap. 5. num. 2. in fine, & Enimannet cap. 58. conclus. 7. in fine, tunc in pro iudicio attendende sunt circumstantie, nempe gravitas delicti, & præterea verum in tali Religione non sit talis usus ferendi suspensionem: nam tunc censetur suspendere; ac verò si delictum non est valde grave, & in tali Religione est talis usus ferendi suspensionem, præsumendum est, non suspendere, sed tantum prohibere; nisi aliud constet de intentione Prælati. Probatur, quia suspensio magna cum prouidentia debet imponi, ut habent ea. de sententia excommunicationis in 6.

Quinta conclusio. Quando suspensio fertur ob comminationem, debet præcedere monitio Canonica, non tamen quando imponitur in penam delicti; ita Nauar. num. 159. vbi citat Innocentium, Panor. manuum, & communium. Prima pars probatur, quia non potest constare Ecclesie de inobedientia & comminatione alienius, nisi prius monentur, & Index aliter suspendens nunc suspensus per mensem ab ingressu Ecclesie, ita P. Henriquez e. 29. num. 4. & probo ex cap. sacro de sententia excommunicationis in iuncta cap. cum medicinalis. c. d. in l. in 6. & in iuncta ibi glossa, verbo obseruari, quæ ab ista tria, scilicet excommunicatione, suspensione, & interdictum, esse paria. Secunda verò pars probatur, supponendo quòd licet excommunicatio non possit imponi pro peccato in re præterito, quod nulla præcessit monitio, ut dicitur cap. 5. de excommunicatione. dispensat. 1. d. h. 10. ac verò suspensio bene potest poni, sicut ponitur pena exilij, sic Nauar. dicto num. 159. Syluest. verbo, suspensio, quest. 4. Armill. eod. verbo, num. 7. P. Henriquez cap. 34. num. 1. & est text. in cap. Romana. de sententia excommunicationis in 6. vbi cum præmissa facta esset mentio interdi-

cti, suspensionis, & excommunicationis, deinde de sola excommunicatione dicitur nunquam esse ferendam sine monitione, & melior text. in cap. iam iunctis. de relictis. vbi Pontifex suspensum quendam presbyterum pro delicto, quod nulla præcesserat monitio.

DISCUTATUR secundò, verum suspensio possit imponi pro non culpa!

Prima conclusio. Suspensio proprie sumpta, scilicet inquam est censura, non potest imponi nisi pro culpa siue propria, siue aliena; unde quando aliquis ob lepram, vel senectutem, suspenditur à celebratione, non est proprie suspensio, ut vidimus disputat. 1. dub. 2.

Sed maius dubium est, verum suspensio, quæ est censura, possit imponi pro culpa aliena?

Prima opinio affirmat, quam tenent aliqui Magistri. Secunda opinio negat, quam tenet Nauar. num. 159. & 165. & lib. 5. Consil. de temporibus ordinationis. consil. 40. num. 6. Eandem videtur tenere Caiet. verbo, suspensio. & Solo d. 2. n. 1. artic. 1. column. 3.

Si secunda conclusio. Suspensio, quæ potest erri & determinari personæ, non potest imponi nisi pro culpa propria, ac verò suspensio, quæ ponitur communiter, potest imponi pro culpa aliena; ita Pater Henriquez capite 34. num. 1. & quòd intendat suspensionem, quæ ponitur generaliter communiter, esse erisuram, patet: nam comparat quamvis ad hæc suspensionem cum interdicto, & in capite 43. in fine, dicit, quòd si civis innocens populi generaliter interdicti interdictum facis, si irregularis, & tamen si huiusmodi interdictum non esset censura, non foret irregularis. Contra, excommunicatio nullo modo potest fieri nisi pro culpa propria, ergo nec suspensio. Concessa antecedenti negatur consequentia, quia pena suspensionis non afficit animam quoad interiora bona, quia non priuat suffragiis Ecclesie, sicut excommunicatio.

Ex

Ex dictis facile constabit resolutio alienius difficultatis, videlicet communitas possit suspendi, quæ licet pertinet ad quamdam dispensationem, tamen hic resolutum clarior. Et quidem Sylvest. verb. interdictum. 1. num. 5. clare videtur tenere partem negatiuam.

Sic tamen tertia conclusio. Bene potest suspendi communis aspra Nauar. n. 165. & consil. 40. citato. & Eucil. l. 4. cap. 15. n. 4. fauere, quia sepe de elect. in 6. & c. si sententia de sentent. excomm. in 6. quod licet tantum loquantur de interdicto, tamen eadem ratio militat in suspensione.

Inquiris, quando suspenditur communis, verbi gratia, Capitulum, & aliqui de Capitulo sunt innocentes, vtrum comprehendantur tali suspensione?

Quarta conclusio. Quando suspensio ponitur propter culpam membrorum communis, verbi gratia, capitularium, qui est innocens à culpa, exculatur à suspensione, secus verò quando ponitur ob culpam regentis Capitulum, verbi gratia, Episcopi, vel Decani. Primam partem tenet Nauar. consil. 40. citum. secunda verò patet ex dictis, licet interdicto populo propter delictum gubernatoris, non exculantur infantes.

Quarta tamen conclusio. Vtrum suspensio possit imponi pro peccato veniali? Quædam opinio dicit, quid etiam quando imponitur ob propriam culpam, non potest imponi nisi pro mortali; sic aliqui Magistri, & videtur de mente Soti, d. 2. q. 3. art. 1. colum. 2.

Sic tamen prima conclusio. Bene potest imponi suspensio pro culpa veniali; sic Caietan. verb. suspensio. Annull. eodem ver. n. 1. Nauar. c. 27. n. 151. & 159. Medina in Sum. lib. 1. c. 11. §. 8. P. Henríquez. c. 34. n. 1. Et probant. Excommunicatio minor priuatur maiori bono, scilicet receptione Sacramentorum, & tamen imponitur pro veniali, ergo etiam potest imponi suspensio. Quam conclusionem intelligo de suspensione posita ob culpam propriam, secus si ponatur ob alienam, quod magis

parebit ex his, quæ in simili dicemus in materia de interdicto.

Secunda conclusio. De facto nunquam imponitur suspensio à iure, nisi pro peccato mortali; sic P. Henríquez, & aliqui Magistri.

Quarta tamen conclusio. Quæ causæ excusent ab incurrenda suspensione? Quam questionem tractat P. Henríquez. c. 34. n. 4.

Prima conclusio. Appellatio inuita est ante suspensionem ab spiritualibus. Iam ipso facto, excusat, secus si appellatio subsequatur. Probant: nam licet excommunicatio lata post legitimam appellationem est nulla, & licet appellatio subsequens excommunicationem lata ipsa facto, non suspendat eam, quia excommunicatio secum trahit excommunicationem, ut diximus c. 4. de excommunic. disp. 5. dub. 11. ita etiam suspensio sic tenet Nauar. n. 59. vbi dicit esse communem, & est text. cap. is cui. de sentent. excomm. in 6. Dixi, ab spiritualibus, ut ab officio, ab ingressu Ecclesiæ, &c. dicto cap. is cui. nam suspensio à studiis bene habet, quia sunt temporales, potest impediri per sequentem appellationem; sic P. Henríquez. suprà. & Sylvest. verb. suspensio. q. 2. Angel. verb. suspensio. 2. nu. 1. & gloss. dicto c. is cui. ver. sequentem. Idem est de suspensione ab administratione beneficij, ut ait Nauar. citum citandus. Similiter suspensio à voce actiua, & passiva suspendit per appellationem legitimam subsequenter; ut eleganter probat Nauar. lib. 1. consil. 8. de elect. vbi etiam refert Panormitan. receptum communiter in ead. hæc. de appellationib. dicentem, quod suspensio ab usu pallij, in rob. & à Pontificalibus, suspendit per appellationem legitimam subsequenter.

Secunda conclusio. Qui cecus est, se non peccasse, excusant ab incurrenda suspensione; sic P. Henríquez. Nauar. lib. 5. consil. 2. de sentent. excomm. consil. 22. n. 5. & hoc intelligo, quando suspensio imponitur cecæ prorsus, vel excommunicatæ, propter culpam membrorum, sic ut si imponatur communiati pro culpa Rectoris,

vt patet ex dubio secunda.

Vtrum verò Ignorantia excuset à suspensione; diximus cap. t. de excommunic. disput. 5. dub. 10.

DISPUTATIO IV.

De causa efficiendi, & materiali suspensionis, scilicet de personis, que possunt suspendere, & suspendi.

DUBITATUR primum, quis possit suspendere.

Prima conclusio. Qui potestate ordinaria possunt excommunicare, possunt etiam suspendere, & qui possunt excommunicare ex commissione, possunt etiam ex commissione suspendere. Qui autem sunt, qui possunt excommunicare potestatem ordinariam, diximus cap. 3. de excommunic. disput. 1. qui vetò possunt ex commissione, diximus 1. p. de censura in communi. dub. 9. Vtrum verò Prelatus possit suspendere subditum extra proprium territorium? Sit

Secunda conclusio. Quod diximus de excommunicatione cap. 3. disput. 2. idem de suspensione dicendum est. Vtrum verò suspensus à iurisdictione possit suspendere? Sit

Tertia conclusio. Si non sit nominatus denunciatus, & suspendat, valida erit suspensio, precabitur tamen Index; si autem sit nominatus denunciatus, non erit valida suspensio. Hæc conclusio tres habet partes. Prima, & tertia patent ex dictis cap. 6. de excommunic. disput. 6. dub. 3. vbi diximus gesta ab excommunicato, tanquam à persona publica, esse valida, si est toleratus, nulla verò, si sit non toleratus. Et nota cum P. Henriquez cap. 35. numer. 1. quòd dicitur toleratus, quomodo sit publicè suspensus, dummodo non sit nominatus denunciatus. Secunda verò pars, scilicet quòd peccat, patet nam, vt sepè dictum est, Concilium Constantense non intendit in aliquo sanare ipsos excommunicatis lege suspensis. Aduertendum est tamen

De suspensione.

cum P. Henriquez, quòd si Index sit toleratus, & ferat suspensionem ad instantiam partis, non peccat; quod probatur ex dictis cap. 6. de excommunic. disput. 8. dub. 2. vbi diximus, quòd Presbyter toleratus quando tenetur consentire petitioni, non peccat administrando Sacramenta; sed Index suspensus, & toleratus tenetur consentire patri petenti suū ius, ergo non peccat.

Quarta conclusio. Nemo potest seipsum, vel superiorem, vel æqualem suspendere, patet ex dictis cap. 3. de excommunic. disput. 1. dub. 7.

DUBITATUR secundò quis possit suspendi?

Prima conclusio. Quamuis omnis Christianus possit excommunicari, omnes tamen, & solæ personæ Ecclesiasticæ habentes Ecclesiasticum ordinem, vel Ecclesiasticam iurisdictionem, possunt suspendi suspensione propriè dicta; ita Nauat numer. 159. P. Henriquez cap. 34. numer. 2. & omnes Doctores. Et patet ex definitione suspensionis tradita suprà.

Secunda conclusio. Papa non potest suspendi, vt patet ex dictis cap. 3. de excommunic. disput. 1. dub. 7. non enim potest suspendi nisi subditus.

Tertia conclusio. Definens non potest directè suspendi, bene tamen indirectè, vt patet ex dictis c. 4. de excommunic. disput. vnica. dub. 8.

Quarta conclusio. Semel suspensus potest iterum suspendi, vt patet ex dictis eadem disput. dub. 7.

Quinta conclusio. Suspendio generaliter lata non comprehendit Episcopum, nisi fiat expressa mentio de illo. cap. quia periculosum, de sentent. excomm. in 6. idem est de Cardinali, quamuis non sic Episcopus, & de Rege, ac Imperatore, qui potest suspēdi ab ea iurisdictione Ecclesiastica, quam habet ad præsentandum Episcopos; ita P. Henriquez cap. 34. numer. 2.

Vtrum vetò communitas possit suspendi, dictum est disputatione præcedenti, dub. 2.

DISPV

DISPUTATIO V.

De casibus, in quibus ipso iure
incurritur suspensio.

De quibus tractat Ang^l. verb.
suspensio 1. Syluest. verb. suspensio.
q. 8. Ledesm. citatus in principio
huius materie P. Henricus à cap. 16.
usque ad 40. & latissime omnium
Anton. 3. p. tit. 28. cap. 2. 3. & 4.
Et quamuis in iure plures sint casus,
ego tantum referam frequentiores in
praxi. Quorum primus est, quo sus-
penditur Clericus in sacris notorie
concupinarius; can. nullus. 32. d.
iuncto cap. præter. eadem d. & can. si
qui sunt. d. 81. nam in can. nullus.
præcipitur, quod nullus audiat Mis-
sam Clerici publicè concupinarii; &
can. præter. interdicitur tali Clerico,
ne Missam celebret, nec cæter Euan-
gelium, nec Epistolam; & can. si qui
sunt. interdicitur ingressus Ecclesiæ.
Vbi advertendum est cum Syluest.
verb. concupinarius. num. 4. quod
non differt dicere, Interdicimus,
vel Suspendimus, cum sint æqui-
pollentia; & in cap. ult. de cohabit.
Clericorum, ac mulierum. sus-
penditur. Circa quem casum

DVBITATUR primum, vitium Cle-
rici publici peccator sit ipso iure
suspensus?

Prima opinio affirmat, pro qua citant
nonnulli Nauar. c. 2. §. cum 74. 76. & 77. sed
quoniam Nauarius obscure admodum lo-
quitur, & quidam non rectè illum intelli-
gunt, ideo pro eius explanatione nota, quod
Nauar. primò sentit, Clericum ob crimen
notorium depositione dignum esse irregula-
rē ita n. 7. citato. & clarius c. 2. §. n. 248. Se-
cundò sentit, Clericum notorie concupina-
rium, aut fornicarium esse ipso iure suspen-
sum, & irregularem n. 77. citato. vbi dicit,
quod si iste post actam penitentiam cele-
bret, peccat quidē, sed non incurrit notam
irregularitatem (subintelligit, quia per peni-
tentiam sublata est suspensio) maior nam-
que in antiqua irregularitate, quā peccatum
notorium inducitur, vitium est, quod in c.
27. n. 154. videtur hoc interpretare, insinuat,
quod solū manet suspensio ista, ita expli-
cat illud P. Henricus lib. 13. de exco. muni-
c. 16. & in gloss. littera E. vbi optimè addu-
cit rationē, nam si notorie fornicarius ma-
neret suspensus, & irregularis, eius poena
esset maior, quā poena infecti criminis
gravi depositione digno, quā secundum
ipsum Nauarū tantum est irregularis. Et
hæc dicta sunt pro intelligentia Nauarii.

Secunda opinio est, quod Clericus publi-
cus peccator cæter delicto gravi, & deposi-
tione digno, nō est ipso iure suspensus sus-
pensione propriè dicta, sic Couarr. Clemens.
si furiosus. p. 1. §. 1. n. 7. vbi allegat Henricus,
Cardinalis, & Socinū, idem tenet P. Hen-
ricus, supra; & aliqui Magistri; quæ opinio
probabilior est, probatur, quia in iure non
reperitur talis textus, sed suspensio ipso iure
nō est induenda, nisi in casibus à iure ex-
pressis, ergo. Minorē docet Nauar. cons. 71.
de sentent. exco. q. 6. contrariam partem.
vbi allegat gloss. in c. fin gloss. penult. de iu-
re patronatus. Et adducit rationē, quia sci-
licet suspensio ipso iure est privatio iuris,
quod quis habet. Confirmatur; nam Con-
cilium Tridentinum sess. 22. in decreto de
abstinentiis, & vitandis in celebratione
Missæ, iniungit Episcopis, ne permittant
ministrare sancto altari, aut sacris interessē
eum, qui notorie fuerit criminiosus, ex quo
Ec. 3. constat

conflai non esse suspensionem latam. Si obiciat ex p. finale de temporibus ordinacionum. Respondet, ibi non esse suspensionem latam, sed secundam, vel respōdeo enim Couarr. suprà, quod illi solius suspensionis quoad sententiam quoad alios.

Si petat, quæ criminati sunt deponuntur digni, dicemus in quarta parte. Sed defendendo in particulari ad aliqua vitia,

DUBITATUR secundò, vtrum Clericus publicus, & notorius fornicarius, aut concubinatorius sit ipso iure suspensus?

Sit prima conclusio. Stando in iure antiquo vera est secunda opinio. Dico, *stando in iure antiq.*, quia canonici citati abrogati sunt per contrariam consuetudinem, vt inquit Soto d. 1. 3. q. 1. art. 9. circa finem. Guierrez canonic. quæst. c. 1. n. 43. P. Henric. suprà. & Medina in Sum. 1. p. c. 11. §. 8. circa med. ubi, vt latius dixi c. 6. de rationum. disp. 2. dub. 3. vnde modò Clerici concubinatorij non sunt ipso iure suspensi. Et probatur efficaciter ex Tridentino, sess. 23 c. 14. de reformat. ubi loquens de Clericis concubinatorijs, ait, quod præmissa notatione sunt suspendendi. Hinc sequitur, quod licet modò celebret etiam ante actam penitentiam, non sit irregularis.

Secunda conclusio. Si Clerici concubinatorij sint Episcopi, & admoniti à Synodo provinciali, non se emendauerint, sunt ipso facto suspensio sic habetur in Tridentino, dist. c. 14. in fine. Et eum hæc suspensio potius ab soluit, intelligitur à iurisdictione spirituali, à collatione beneficij, & electione, ita P. Henric. suprà. ex doctrina Syluest. verb. suspensio. q. 5. in fine. Et suppono, quod etiam mauei suspensio ab ordine, iuxta dicta disp. 2. dub. 1. concl. 5. quod etiam colligitur ex Nauarr. in alio simili de iure dist. c. 27. n. 170. idem etiam colligo ex Armill. verb. suspensio. n. 4. & ex doctrina Panon. c. cum dilectus. de consuetud. u. o. ubi sic ait, ergo suspendendo te ab officio, videtur te suspendere non ab ordine, sed ab omni officio clericali; quod etiam sequitur Tabien. verb. suspensio. n. 4. circa finem.

DUBITATUR tertio, vtrum Clericus Sodomita sit ipso iure suspensus suspensione propria, ita vt si durante suspensione celebret, fiat irregularis?

Prima opinio affu mal. etiam loquendo de Sodomita occulto, sic Couarr. §. citato. n. 6. & allegat multos Doctores, quamvis fateatur nullum esse textum in iure pro hac sententia. Contra hanc opinionem, quantum ad Sodomitam occultum, citatur Nauarr. c. 27. n. 249. sed ibi ne verbum quidem de suspensione, solum ait, quod Sodomita occultus non est irregularis.

Secunda

Secunda opinio cuiusdam viri doctissimi est, quod licet sodomia oculis non sit suspensus; at verò sodomia notorius est suspensus secundum hunc antiquum, si cui notorius concubinariis: facti enim idem iudicium de sodomia notorio, & de notorio concubinario, quia utrumque est vitium luxurie; concedit tamen hęc opinio, quod per contrariam consuetudinem est abrogata hęc suspensio, iuxta dicta in 1. conclus. dubij præcedentis. His opinionibus omnibus,

Mihi videtur, quod clericus sodomia nunc oculis nec notorius non est ipso iure suspensus etiam flauto in iure antiquo. De oculo probò, quia nullus est textus de hoc, ut faciat ipse Covarr. sed suspensum hoc ipso iure non est inducenda, nisi in casibus à iure expressis, ut vidimus dub. 1. ergo.

De notorio probò eadem ratione. Et hęc opinio videtur esse P. Henriquez cap. 36. & Clari lib. 4. cap. 5. num. 1. litera P. Sed obijcies, quod textus, qui loquuntur de notorio concubinario, etiam intelliguntur de notorio sodomia. nego; nam aliæ pœnæ sunt in iure pro hoc vitio nefando, quas referi Covarr. suprà, scilicet quod est infamia, quod non potest testari, quod est ipso iure privatus dominium suorum bonorum, & punitur pœna ignis. Virum verò sodomia sit irregularis, dicemus in materia de irregularitate. Et hęc de primo casu.

Secundus casus est, quando aliquis initiatum sacris sine patrimonio, cum pacto non petendi ab Episcopo victum; & qui ordinatur per præsentationem alicuius patroni ad aliquod beneficium cum pacto nihil petendi ab ipso patrono; sic habetur cap. penult. de simonia. Nota, quod bona patrimonialia, ad quorum titulum ordinatus est, gaudent privilegio bonorum Ecclesiarum, Nani. consil. 1. 2. de censibus.

Circa hunc casum est primò aduertendum, professionem, ad cuius titulum ordinant Religiosi, habere vicem beneficij regularis; ita P. Henriquez cap. 37.

num. 1. & in glossa litera C, ubi allegat Hostiens. Panormi. & alios.

Secundò est aduertendum, quod ad maiores ordines non requiruntur tituli patrimonij, nec beneficij; ita Nani. lib. 1. Consil. consil. 1. 4. de temporibus ordinationum, num. 1. Et probatur ex cap. perinas. el. 3. de simonia, ibi, *vellet in Subdiaconum ordinari.* & cap. panis. de præbendi, ibi, *in Diaconum, vel presbyterum.* & cap. cum secundum Apostolum. eod. tit. ibi, *Subdiaconum.* & denique in Tridentino, sess. 1. cap. 2. de reformatio. solum prohibent ordinari sacris sine titulo. His positis,

Dubitat tamen quærè, in ordine virum qui ordinatur sine patrimonio, si ipso iure suspensus?

Pro explicacione suppono, dupliciter posse aliquem ordinari sine patrimonio. Primo modo, faciendo pactum cum Episcopo ordinante, vel cum patrono præsentante ad aliquod beneficium, quod non petat ab eo alimenta, ita ut hoc pactum fiat ante ipsam ordinationem. Secundo modo potest ordinari absolute sine patrimonio, nullum faciendo pactum.

Prima conclusio. Qui sacris initiatur sine patrimonio cum pacto initio ante ordinationem cum Episcopo, se non petiturum ab illo victum, vel cum præsentatore ad beneficium, se nihil ab eo petiturum, si concedat illi beneficium ad cuius titulum ordinatum, est suspensus ipso iure ab ordine sic suscepto, quando à sede Apostolica non obtinerit dispensationem; ita Nani. capite 27. numero 158. Patet Henriquez capite 37. numero 1. & est textus cap. penultim. de simonia. in quo est quedam clausula subobscura; dicitur enim quod Episcopus ordinans & præsentator manent suspensi per triennium; & dicit deinde, quod omnes res suspensi manent, donec obtineant dispensationem à Papa. Sensus legitimus est (ut constat ex rubrica eiusdem textus) quod duo primi solum manent suspensi per triennium, nisi forte

antea obtinuerit dispensationem, ordinatus verò perpetuo manet suspensus, donec obtineat dispensationem.

Secunda conclusio. Qui ordinatur sine patrimonio, nullum faciendo pactum cum aliqua persona, non incurrit suspensionem; ita colligitur clarè ex P. Henriquez supra, num. 2. & tenet Nauar. lib. 1. Consil. consil. 1. de constitutionibus, ad quæst. 16. & tit. de temporibus ordinationum. consil. 14. num. 1. & consil. 47. num. 1. Eandem tenent aliqui Magistri. Si opponas cap. neminem, & cap. Sanctorum 70. dist. vbi definitur, suspensionem esse qui ordinatur sine titulo beneficii, vel patrimonij. Respondet eum Nauar. & Henriquez locis citatis, hanc penam sublatam esse per Innocentium III. cap. cum secundum Apostolum, de præbendis, vbi solum decernitur quod ordinans, vel eius successores alii ordinantur, donec habeat ecclesiasticum beneficium, quod intelligendum est, quando non est præsentius ab aliquo patrono: tunc enim ab eo est alendus, ut patet ex ipso textu, & ex Panor. ibidem.

Quod si rursus opponas Concil. Tridentin. sess. 21. cap. 2. de reformatio. in fine, vbi innovat penas antiquorum canonum, ergo innovantur dicta capta neminem, & Sanctorum. Respondet, quod Concilium ibi solum loquitur quando sunt aliqua pacta de nihil petendo, ut amplius explicabimus dubio sequenti; at verò nos in secunda conclusione loquimur, quâlo nullum est pactum, nec ulla deceptio, sed ordinans rectè seipsum ordinatum nullum habere titulum.

Denique si opponas motum proprium Sixti V. contra clericos male promotos, qui in episcopatum & salutem, in §. nihilominus, vbi ponit penam suspensionis ipso iure contra clericos recipientes ordines, non servatis certis conditionibus, inter quas una est, quod nullus secularis ordinetur ordine sacro sine titulo sufficientis patrimonij, vel beneficii. Respondet, quod hæc pena suspensionis, & alie continentur in isto §. nihilominus, tantum

comprehendunt eos, qui sacris ordinantur sine dimissionis, vel ante legitimam aetatem, vel extra tempora. Et patet: nam Sixtus V. clarè videtur loqui de illis, de quibus loquitur est Pius II. in Extravag. cum ex factorum. & Pius V. in regula 22. Cancellariæ. Hi autem duo Pontifices tantum loquuntur in his tribus casibus. Præterea: nam videtur incredibile, quod voluerit Sixtus V. imponere gravissimas penas in isto §. contentas contra eum qui non servat interstitia Concilij Tridentini, quæ ex conditionibus ab ipso Pontifice requisiti est una. Præterea, cum hæc Extravagans Sixti V. sit penalis & exorbitans à iure communi, non est extendenda. Et hæc explicatio placuit nonnullis fidei doctissimis de hac re à me consultis.

DUBITATUR quinto, quando aliquis ordinatur cum patrimonio factio, utrum incurrit suspensionem. Verbi gratia, Petrus peti à Ioanne, quod donec ei patrimonium, ad cuius titulum ordinetur, & promittit ei etiam cum iuramento, quod ante ordinationem rectè donabit illi tale patrimonium, & quod non petet ab eo vicium.

Prima opinio tenet, huc incurtere suspensionem; ita Nauar. cap. 27. num. 1. §. 8. Medina in Sum. cap. 11. §. 8. & multi Theologi Complutenses, & Iuriste Salamanticenses. Primum fundamentum huius opinionis est cap. per tuas, & cap. penult. de simonia, & hoc est fundamentum Nauarri. Secundum fundamentum est cap. 2. de reformatio. Concil. Tridentin. sess. 21. vbi dicitur, quod quando aliquis ordinatur titulo patrimonij, inspicitur prius utrum sit verum patrimonium, & deinde subdit antiquorum Canonum penas super his innovando, vbi videtur innovare cap. neminem, & cap. Sanctorum 70. distinct. in quibus definitur esse suspensum, qui ordinatur sine beneficio vel patrimonio. Tertium fundamentum esse potest Extravagans Pij II. quæ incipit, cum ex sacris, vbi suspenduntur ipso facto qui ordinan-

tat sine literis dimissiois, sed Episcopus conferens huiusmodi literas titulo patrimonij, non daret illas, si sciret patrimonium esse fictum, ergo iste literas sunt subreptitias, & per consequens censentur nullae, & nullius effectus. Et in hoc etiam videtur fundare se Navar. consil. 8. de temporibus ordinationum.

Secunda opinio dicit, hunc non incurrere suspensionem, ita P. Henric. c. 37. n. 2. & in gloss. litera G, refert pro ea multos, & graves Theologos, & Iuristas, quos ipse consuluit.

Sit prima conclusio. Quamvis prima opinio sit valde probabilis, secunda tamen est probabilior, & supponendum est, quod in presenti tantum loquimur quando in iure communi potest enim contingere, quod in aliquo directi imponant suspensionem. Probat conclusio, quia nullus est textus in iure, nec constitutio Papalis continens talem suspensionem, ut patebit ex solutione argumentorum pro prima opinione. Unde.

Ad primum respondetur, quod capit. per tuas, tantum loquitur in beneficiatio, qui ad titulum sui beneficii ecclesiastici praesentat aliquem ad ordines praecedente pacto non petendi ab eo aliquid fructuum pro sustentatione: capit. penult. loquitur eum eodem beneficiario, & etiam eum Episcopo ordinante eum pacto, quod ordinandus nihil peteret ab eo pro sustentatione. Ratio autem quare in huiusmodi casibus incutitur suspensio est, quia praesentatio, quam sicut beneficiarius ad titulum sui beneficii, est quid spirituale; renunctio autem fructuum, quam si eis ordinandus, est quid temporale. Et similiter pactum incutit eum Episcopo de nihil petendo ab eo pro sustentatione, est quid temporale, ordo autem est quid spirituale, unde in his casibus intervenit aliquid simoniae. Cuius rei signum est, hos duos textus esse sub titulo simoniae, & hoc modo explicat glossa dicto capit. penult. vetho, per tunc, & Antonius de Butrio dicto cap. per tuas, notab. 2. numer. 4.

Antia de censuris.

imò Hostiensis ait dictum cap. penult. intelligi in clerico beneficiario, qui ad titulum sui beneficii praesentat alium ad ordines, quod non habet locum in laico praesentante ad titulum alicuius Ecclesiae, ergo multis minus habebit locum in laico praesentante ad titulum patrimonij; nam hic nullus intervenit sapor simoniae, praeterea, quia poena non est extendenda de viro casu ad alium, praecipue quando est diversus.

Ad secundum respondetur eum P. Henriquez sup. num. 2. quod Concilium tantum intendit innovare poenas in iure positas, in iure autem solum invenitur poena contra scientes pacta simoniae; non vero contra scientes pacta, in quibus nihil intervenit simoniae, innovare autem non est extendere poenam de viro casu ad alium. Pro quo facit cap. ex parte. el. 1. de privileg. in fin. & melior text. cap. 92. eodem titulo.

Ad tertium respondetur eum eodem P. Henriquez, supra, illam Extravagantem tantum suspendere eos, qui ordinantur sine Reverendis; at vero qui ordinatur ad titulum patrimonij etiam ficti, veras habet Reverendas. Nec obstat dicere quod obtinuisse Reverendas ex causa falsa, est idem quod non obtinuisse illas; non, inquam, obstat, primo quia ipsi Episcopo incumbit sufficientem facere informationem quod patrimonium est verum, ut ait Doctor Spino in Speculo testamentorum. glossa 1. §. n. 73. & colligitur ex Trident. loco citato, ibi, *eo quoque prius peripello patrimonium illud veri ab eis obtineri*. Secundo: nam si fictio patrimonij sufficeret ad incurrendam illam suspensionem, etiam sufficeret falsitas in probatione morum & generis.

Petis, utrum sit valida renunctio patrimonij, ad cuius titulum aliquis est ordinatus? Et suppono, quod sit aequum habeat beneficium, vel aliquid aliud unde vivere possit. Navar. cap. 27. num. 158. & consil. 16. de temporibus ordinationum. absolute dicit non valere. P. Henric. in-

FF

ner. 2.

mer, 2. citato loquens de patrimonio ficto, dicit non valere.

Sit tamen secunda conclusio. Si patrimonium erat verum, eius donatio non valet ipso iure. Probat: nam Tridentinum cap. 2. citato ait, patrimonium huiusmodi nullatenus posse donari absque licentia Episcopi, & dictio, *nullatenus*, inducit nullitatem ipso iure, iuxta glossam celeberrimam Clement. 2. de sequestrat. verbo, *nullatenus*. quam sequitur Nauar. suprà, & P. Henriquez lib. 13. de excommunicat. cap. 28. num. 3. & Couarr. cap. alma mater, p. 1. §. 1. n. 7. Nota, quod si tenuerit, referuata sibi pensione sufficiente ad victum, valet renunciatio ita Nauar. lib. 3. Conf. conf. 23. de prebend.

Ex hac conclusione sequitur, quod qui ordinatus est ad titulum veri & legitimi patrimonij, vel beneficij, quamuis secundum ius antiquum non erat prohibitum illud renunciare, vel resignare, nunc tamen prohibitum est per Tridentinum. Verum est, quod qui oppositum fecerit, quamuis peccabit, non tamen incurrit suspensionem, ita P. Henriquez c. 37. citato. n. 2. in fine. Unde donatio patris filio, ad cuius titulum est ordinatus, poterit à patre tenocari. Vide Azueved. lib. 5. de op. titulo 6. leg. 7.

Tertia conclusio. Si patrimonium erat fictum, retdonatio valet in foro conscientie. Hæc est expressè contra Patrem Henriquez num. 2. citato. Sed eam tenent aliqui Magistri; probant primò: nam Concilium solùm loquitur quando patrimonium erat verum, ut patet ex contextu. Secundo: nam quod fidei donans huiusmodi patrimonium peruenit illo, est pœna, ut statim dicemus, ergo non est perueniendus ante sententiam, iuxta dicta in materia de legibus, tractando de lege pœnali, imò credo quod ordinatus tenetur in conscientia retdonare patrimonium; sic aliqui viri docti. Et probatur: nam hoc patrimonium reueri non est suum, sed donatoris, & non potest auctoritate propria punire ipsum donatorem; &

De suspensione.

hoc intelligo nisi velit agere eoram Iudice. Dixi, *in foro conscientie*: nam in foro exteriori relesindetur retdonatio in pœnam donatoris, qui voluit decipere Ecclesiam & Episcopum.

Ex dictis sequitur primò, quod qui ad titulum patrimonij ordinatus est Subdiaconatu, & postea renunciat illi, & fecit se ordinari reliquis ordinibus, non incurrit suspensionem, quod etiam ipse Nauar. concedit consil. 16. de temporibus ordinariorum.

Secundò sequitur, quod à fortiori non incurrit suspensionem ille, qui ordinatus est ad titulum patrimonij, quod mentitus est esse sufficiens, quamvis Nauar. consil. 18. eodem tit. in fine, clarè videatur docere contrarium.

Tertiò sequitur, quod à fortiori non incurrit suspensionem qui ordinatus est ad titulum veri patrimonij, quamvis aliàs deberet tantundem, quantum valebat ipsum patrimonium. Quam resolutionem etiam tenet Nauar. consil. 14. eodem tit. in casu, quod ista debita fuerint contructa post patrimonium acquisitum. Probat optime, quia huiusmodi debita non possunt solui de tali patrimonio, siquidem secundum Concilium non potest alienari, nisi ordinatus habeat beneficium, vel aliquid aliud unde viuat.

Quartò sequitur à fortiori, non incurrit suspensionem eum, qui ordinatus est ad titulum patrimonij in bonis mobilibus, ut ipse Nauar. concedit consil. 19. eodem titulo. Et ibi ait, quod secundum mentem Concilij patrimonium debet esse in bonis immobilibus.

Quintò sequitur, quod à fortiori non incurrit suspensionem qui ordinatus est ad titulum beneficij legitime quidem obtenti, sed nondum possessi, ut ipse Nauar. concedit consil. 15. eodem titulo.

DVBITATUR sexto, quando aliquis est ordinatus Subdiaconatu sine ullo patrimonio, verum licet possit ascendere ad superiores ordines?

Prima opinio affirmat. Hanc tenuerunt in

in Hispania nonnulli consilii Iuristæ; argumentum eorum erat, quod postquam habet sacrum ordinem subdiaconatus, non deceat vile aliquod officium exercere. Hæc autem opinio, vi dicunt aliqui Magistri, non videtur secuta in conscientia. Vnde sic

Secunda opinio vera & omnino tenenda, quod non potest sine dispensatione Episcopi; ita P. Henricus. cap. 37. num. 2. clica finem; & alij. Probatur patrimonium non solum requiritur pro subdiaconatu, sed etiam, imò magis, pro diaconatu & sacerdotio, sed nunc non habet magis patrimonium, quam habebat antea; ergo, Dixi, sine dispensatione Episcopi: nam Episcopus bene potest in hoc casu dispensare, vi iste ascendat ad superiores ordines; sic P. Henriquez, & aliqui viri docti. Probatur argumento factò pro prima opinione: hoc enim probat, & nihil aliud, ac per consequens manet solutum.

Ultimò verò in aliquo casu possit Episcopus dispensare, vi aliquis à principio ordinatur sacris sine patrimonio? Respondetur, quod in casu raro potest, vi si sit vir doctus collegio, & gradu insignis; ita P. Henriquez superius de hoc enim certum est, quod consequetur cathedram, vel præbendam, aut beneficium, & per consequens nulla est suspensio quod mendicabit. Et hæc de secundo casu.

Tertius casus est, quando aliquis ordinatur ordine sacro extra tempora à iure statuta, vel ante legitimam aetatem, vel absque licentia dimissionis, quas Reuereudas vocant.

Et hoc fit Dubium septimum, quia casus hic longiorum exigii disputationem.

Pro cuius explanatione supponendum est primum, quod ad minores ordines non requiruntur tempora, requirunt tamen quid sit dies Dominica, vel dies festus; text. est cap. de co. de temporibus ordinationum. Prima autem censura quolibet die, nisi datus potest, sic Armus. ver. ord. num. 7. & Bernardus Diaz in sua Practica. cap. 26. litera A.

Secundò supponendum est, quod aliter loquendum esset in hoc casu secundum ius antiquum, quam secundum novum: nam stando in iure antiquo satis controuersum est, utrum qui ordinatur sacris extra tempora, esset ipso iure suspensus, vel suspendendus: Angelus enim verbo, irregularitas. num. 35. Syluest. eodem verbo. 12: Tabien. eodem verbo, 4 numer. 7. qu. 6. dicunt esse suspensum ipso iure. Idem tenet Panorini. cap. 2. de temporibus ordinatio. ubi ait, quod iste non recipit ordinis executionem, & est deponendus. Innocent. autem & Hostiensis clari ab Angulo, & Syluest. dicunt, quod est suspendendus, quam sententiam sequuntur aliqui viri docti, & hæc videtur mihi probabilior: nam text. in quibus prima opinio posset fundari cum apparentia, qui sunt quatuor non habent difficilem solutionem. Primus est cap. cum quidam. de temporibus ordinatio. qui est Urbani III. sed ibi solum dicitur, *in susceptis ordinibus reddere debes expertes*; quæ verba clare significant suspensionem ferendam. Secundus est cap. secundum, eodem iure. quod est Alexandri III. sed ibi solum habetur, quod non permittatur ministrare; quæ verba commodè explicantur de suspensione ferenda, & cum sit pœna, in dubio melius est interpretanda, præcipue cum Urbanus III. qui fuit 23. annis post Alexandrum, clare ponat suspensionem ferendam, & in dubio non est præsumenda legum correctio. Tertius est cap. consultationi. ubi dicitur eundem Archiepiscopo, quod ordinatos extra tempora, præmissa competenti penitentia, posset permittere in susceptis ordinibus ministrare; ubi videtur præsupponi, quod sunt ipsi facto suspensi: alias enim nulla indigerent absolutioe. Respondetur, quod cum in duobus textibus citatis solum ponatur expressè suspensio ferenda; & in hoc cap. consultationi. non ponatur expressè suspensio ipso iure, sensus huius est, quod cum ordinatos extra tempora possit Episcopus, & debet suspendere, eos iam

suspensos per sententiam poterit premiffa poenitentia absolvere, vt miniftrent. Quintus iuxta est in cap. literas. eod. tit. vbi facile responderetur, quod suspensio ibi posita non est, quia ille de quo ibi est sermo, sit ordinatus extra tempora, sed quia suscepit duos ordines sacros in eodem die: cum enim ille in vespere Sabbati ordinatus sit in diaconum, & continuo ieiunio mane Dominice sequentis sit ordinatus in presbyterum; igitur iuris presumptione Pontifex illum in eodem die suscepisse duos ordines sacros: nam mane Dominice, & vespere Sabbati præcedentis ad eundem diem referuntur. Et hæc dicta sine loquendo secundum ius antiquum.

Loquendo autem secundum nouum celsa controuersia: nam Pius II. in quadam Extravaganti, quæ incipit, cum ex sacrorum, suspensum ipso iure eos qui sacris ordinantur extra tempora à iure statuta, vel ante legitimam ætatem, vel absque literis dimissoriis, & facit irregularem ordine venientem, quam Extravagantem nuncupant typis excusam refert Nauar. cap. 27. num. 154. Couarr. Clement. si furiosus. par. 1. §. 1. num. 4. & alij; & integram refert Bernardus Diaz in sua Pract. cap. 26. eamque confirmauit Pius V. in suis sanctionibus Apostolicis. sanctione 22. vt refert Cordub. in Sum. quæst. 114. & habetur in Regula 22. Cancellarie, quæ ponitur ad finem voluminis priorum priorum. Eam etiam refert, & confirmare videtur Sixtus V. in Extravaganti contra clericos malè promotos, quæ incipit, Sanctum & salutare, versiculo, & nihilominus. Hæc autem Extravagans declaranda est primò in generali, secundò in particulari, quantum ad tres partes quas includit.

Pro intelligentia igitur in generali suspendendum est quærere, quid ad incurrendam hæc suspensionem requiratur doli: vni verbum, *presumpserint*, requirit dolum, vt ostendimus cap. 1. de exco. uniceat. dispnt. 3. dub. 9. Itaque continget

aliquem peccare ex ignorantia culpabili, & quod non incurrai hæc suspensionem, & quamvis de hoc fuerim aliquando dubius propter ipsum contrarium: dicit enim Pius II. qui extra tempora, vel ante ætatem, vel sine literis dimissoriis ad aliquem ex sacris ordinibus se fecerint promoueri, à suorum ordinum executione ipso iure suspensi sint, & si huiusmodi suspensione durante in eisdem ordinibus celebrare præsumpserint, eo ipso irregularitatem incurrant, ex quo videtur constare quod verbum, *presumpserint*, non eadè supra receptionem ordinum, sed supra vsum ordinis. Vnde Nauar. in repet. cap. accepta, de restitut. spoliatorum. opposit. 8. n. 35. in fine. explicans hæc Extravagantem ait, in imponenda poena suspensionis non ponderatur præsumptio, in imponenda verò irregularitate sic; quamvis, inquam, fuerim aliquando dubius; nunc autem cum resolutione dico requiri dolum; ita Nauar. cap. 27. num. 154. consil. 3. de ætate & qualitate ordinandorum. consil. 2. de filiis presbyterorum, & 2. p. Consiliorum, in additione libri primi, tituli. de temporibus ordinationum. consil. 30. & P. Henriquez cap. 38. num. 1. in fine. & in gloss. littera E, & Bernard. Diaz in sua practica. cap. 26. littera C, versiculo primo, quod eius. Et quantum his Auctores, præcipue Nauar. & P. Henriquez solum videantur eximere à suspensione ordinatum ignorantia inuincibili, tamen cum expressè asserunt, quod hæc suspensio solum comprehendit præsumptiues, & quod requirit dolum, sequitur aperte quod secundum mentem eorum non comprehendit ignorantem ignorantia culpabili, dummodo non sit affectata, vt patet ex Auctoribus citatis dub. 9. de exco. nunciat. tam citato. Præterea nam à dolo quæcumque ignorantia etiam crassa excusatur, vt docet ipse Nauar. cap. 27. num. 141. Secundò, pro quo requirit dolum: nam fieri potest quod explicatio Nauar. fuerit in causa, quod hæc Extravagans fuerit sic intellecta & practicata: ipse enim est qui eam publicauit

Salinan

Salmanitæ, vt testantur consil. i. 4. de temporibus ordinationum. Tertiò; nam dici potest quod verbum *presumpsit*, comprehendit suspensionem ordinum, & celebrationem; & ita Betsuad. Diaz ponderat hoc verbum bis, scilicet ad inuentendam suspensionem, & etiam irregularitatem. Et quamuis hoc non multum fauat constructioni Grammaticali, fauet tamen benedicti quæ solet esse in vsu in literis Pontificiis, & cum sit pœna, minor interpretatio est faciendâ, & hanc sententiam tenent aliqui viri docti, qui expresse dicunt, quod ignorantia culpabilis, si non æquiualeat præsumptioni, excusabit à suspensione.

Quinò notandum est, quod licet aliquis inueniat hanc suspensionem, quia ordinatus est cum dolo, tamen si postea facta penitentiâ celebret, credens id ubi licet non incurrat irregularitatem: nam etiam ad hoc requiritur dolus, ita Nauar. cap. 27. num. 156. & in cap. accepta loco citato, imò longè certius est de irregularitate, quàm de suspensione: nam verbum, *presumpsit*, absque vlla controuersia cadit super irregularitatem, vt patet ex verbis hylis Extravaganti citatis.

Sextò notandum est, quod ordinatus ordine facto contra tenorem huius Extravag. solum manet suspensus ab ordine sic suscepto; ita videtur clarè tenere P. Henriquez cap. 38. n. 1. vbi generaliter ait, quod si suspensus ab vsu facti ordinis sic suscepti. Nec obstat doctrina Nauar. conf. 71. de excommunicatione. quam sequitur Emanuel in Summa, cap. 162. de irregularitate, dicentis eum, qui ante legitimam ætatem ordinatus est presbyter, non posse exercere actum alicuius ordinis deputatum, non inquam, obstat, quia Nauar. tenet illum presbyterum incurrere irregularitatem, & in hac fundat suam sententiam; ego tamen oppositum tenco i. no. 11. Et prius in generali probò ex ipsa Extravag. in illis verbis: Et si huiusmodi suspensione durante in eisdem ordinibus celebrare presumpsit, irregularitatem in-

currat. Secundo in particulari probò de ordine suscepto ante legitimam ætatem: nam in cap. vel non es compos, de temporibus ordinationum. quidam ante legitimam ætatem factus diaconus, suspenditur à diaconatu. Et à iure antiquo non est recedendum, nisi quatenus continetur in nouo. De ordinato extra tempora, probò ex glossa cap. consulationi. de temporibus ordinatio. ibi, *interdictum est exercitio ordinis sic suscepti*. Denique de ordinato absque dimissionis probatur ex Trident. sess. 14. cap. 2. de reformatione, ubi de ordinato ab Episcopo titulari sine licentia proprii Episcopi, ait; *Tamen promouet ab executione ordinum sic susceptorum, donec suo Prelato visum fuerit, ipso iure sit suspensus*. Et intelligo quod consequenter manet suspensus ab ordine superiori etiam iure suscepto, non tamen ab inferiori, iuxta dicta disput. 2. dub. 1. concl. 9. Et hæc dicta sunt stando in iure communi, & in Extravagant. Pij II.

Ceterum stando in Extravaganti Sixti V. maior est difficultas, utrum clerici promoti extra tempora, vel ante legitimam ætatem, vel absque dimissionis, manent suspensi ab omnibus ordinibus etiam iure susceptis: nam in illo versiculo, & uililominus, dicit eisdem clericis post hæc male promotos ab executione, ministerio & exercitio ordinum susceptorum, & ab omni specie, & facultate ascendendi ad alios superiores perpetuo suspensos declaramus: hæc tamen non obstant iudicio probabiliter posse defendi, quod tantum suspenditur ab ordine sic suscepto: siquidem refert Extravagantem Pij II. & per consequens tantum videtur loqui de illa suspensione, de qua loquutus est Pius II.

Septimò notandum est, quod ab hac suspensione potest Episcopus absolueret, ita Syluest. ver. suspensio. num. 3. dicto 3. Probatur, quia non est reſerſata Papæ: nam reſerſatio poſita in illis verbis, ſi ſi in eisdem ordinibus miniſtrauit, ſi irregulari, cum quo ſolu Papa diſpenſa, non eſt reſerſenda ad ſuſpenſionem, ſed ad irregu-

laritatem nota, quod hæc resba non sunt Pij II. sed Navarri. Cæterum nudò post Sixtum V. solus Papa potest absolvere, quia ipsi soli reservavit eam, & derogavit omnibus privilegiis, & Bullæ cruciatæ, & Concilio Trident. Videatur modò notas propius, qui edius est à Clemente VIII. in quo benignissimè moderatus est sanctissimus Pontifex prædictum motum Sæc. V.

Ostendit notandum est, quod qui modò excusantur ab hæc suspensioe propter ignorantiam, in iura dicta supra, quamvis celebret, non inveniunt irregularitatem. Probatur tum ratione generali, tum etiam quia Pius II. dicit: *Et si hæc suspensioe durante celebret, irregularitatem non inveniunt.*

Petit, quare in hæc Extraag. dicitur, quod si ministraverint in ordinibus sic susceptis, sicut irregulares: nam eo ipso quod suspensus ministrat in ordinibus, si irregularis? Respondeo, in iusmodi elausulam non esse superfluum. Primum, quia nonnulli quamvis concedant ordinatum ante ætatem esse ipso iure suspensum secundum antiquum, dicunt tamen non incurrere irregularitatem, ut videre est apud Couarr. Clem. si furiosus. p. 1. §. 1. num. 4. & Bernard. Diaz cap. 26. citato. versiculo, is verò. Probant, quia talis suspensio non est imposita propter etiam, sed propter defectum. Secundò, quia nonnulli Doctores tenent, quod licet suspensus à Indice, si celebret, sit irregularis, non tamen suspensus à Canone, de quo inf. à dicendum est in materia de irregularitate. Et hæc sufficiant de explicacione Extraag. Pij II. in generali.

Iam sigillatim explicandæ sunt tres partes, quas continet, & quidem de prima, scilicet de ordinato extra tempora, nihil occurrit dicendum, præter id quod diximus, scilicet quod iure antiquo non erat suspensus ipso iure. Videre aliqua apud Bernardum Diaz cap. 26. citato, littera A.

De secunda, scilicet de ordinato ante legitimam ætatem, notandum est nonò,

De suspensione.

quod itando in iure antiquo non erat suspensus ipso iure, sed suspendendus; ita Navarri in cap. accepta, supra num. 34. & in Sum. cap. 27. num. 155. Couarr. Clem. citato, p. 1. §. 1. num. 8. ubi citat aliosdem tenet Bernardus Diaz cap. 26. in prin. Præterea, stando in iure antiquo, hæc suspensio etiam post sententiam tantum durabat usque ad legitimam ætatem, si nonnulli, ut refert P. Henriquez cap. 38. n. 1. & glossa littera E, & constat ex textibus, usque ad ætatem legitimam, unde ea impleta non erat necessaria absolutio; at verò suspensio Pij II. durat etiam post legitimam ætatem, & inliget absoluteione, quia imponitur simpliciter absque ulla temporis limitatione, ita P. Henriquez supra, ubi citat alios.

Notandum est de iure, quod ordinatus ante legitimam ætatem non potest ante illam exercere ordinem sic susceptum, nisi Papa dispense; ita glossa Clem. generalis, de ætate & qualitate ordinandi, verbo generalem. Couarr. Clem. si furiosus. loco citato. Tabien. ver. ordo. nu. 17. Additionaror ad Bernardum Diaz cap. 26. citato. littera B, versiculo, is verò. Medina in Sum. §. 8. circa finem. Et hoc habet verum, quamvis sit absolutus à suspensione, ut explicat tenet Medina & P. Henriquez cap. 35. n. 4. Si dicas, quid ergo operatur absolutio ab hæc suspensione data ante legitimam ætatem? Respondeo, operatur duo; primum, quod impleta ætate statim possit exercere illum ordinem, secundò, quod si exerceat ante ætatem, quamvis peccet mortaliter, non incurret irregularitatem.

Notandum vnde iure, quod in hæc materia annus incepsus habent pro completo, verbo gratia ingressus in 25. annum, potest ordinari in presbyterium; ita Navarri c. 25. n. 16. §. ad novum questionum. ubi id bene probat, & consil. 6. de ætate & qualitate ordinandi, idem tenet P. Henriquez cap. 38. num. 2. ubi citat alios & testatur esse praxim Episcoporum, & libro 10. de sacramento ordinis. c. 1. num. 2.

Petit

Peris, utrum qui ante legitimam aetatem ordinatur sacerdotio, fiat etiam irregularis, siquidem in ipsa ordinatione conlectat simul cum Episcopo? Medina in Sum. §. 8. circa finem tenet partem negativam, & videtur elare de nico Sylvest. vet. irregularitas, q. 13. §. 2. in alio simili, dicit enim quod si Episcopus tulit sententiam excommunicationis contra celebrantem in aliqua capella, celebrans ibi prima vice non est irregularis, sed excommunicatus, si enim da autem vice erit irregularis, & allegit Archidiaconum. Oppositum tenet in terminis Additionator ad Bernardum Diaz, cap. 26. littera E, versiculo, sed verius contrarium, & Navar. conf. 61. de simonia, ad 6. questio. Idem tenet generatim de eo qui incurrit excommunicationem in ipsa susceptione ordinis, & ut patet ex cap. 1. de eo qui mittit ordinem suscepit ab ij so allegato, loquitur in quocunque ordine facto. Pro resolutione notandum est, quod suspensus non manet irregularis ex eo solum quod recipiat ordines, sed requiritur quod administret in ordine, ut dicimus in materia de irregularitate. Quo posito,

Dico primo, licet aliquis incurrit excommunicationem in ipsa susceptione ordinis, ut si committat ibi simoniam, non incurrit irregularitatem, nisi ministret, ut si canat ibi Epistolam, vel Evangelium. Hoc est contra Navar. sed probro argumento efficaci. Ille prius recipit ordines, quam incurrit excommunicationem; sed ad hoc quod incurrit irregularitatem, requiritur quod existens excommunicatus recipiat ordines, ergo implicat quod in eadem receptione ordinis incurrit excommunicationem & irregularitatem. Confirmatur: nam licet excommunicatus cum excommunicato in eumine, propter quod est excommunicatus, incurrit eandem excommunicationem, non tamen incurrit eam, nisi communicet postquam principalis iam est excommunicatus, ut dixi e. 6. de excommunicatione disp. 10. dub. 3. & quamvis Nau. conetur solvere hoc argumentum, tamen eius solutio non satisfacit.

Dico secundo, si aliquis contra tenorem huius Extravag. ordinem subdiaconatu, vel diaconatu, & ibi canat Epistolam vel Evangelium, incurrit irregularitatem, quia isti actus sunt diversi, & postquam per primum incurrit suspensionem, ministrat solemniter, & hoc a fortiori confirmant textus, rationes, & Auctores allegati, a Navarro. Maior difficultas est de eo qui contra tenorem huius Extravagantis ordinatur in presbyterum.

Dico tertio, quod necesse incurrit irregularitatem. Probatur primo, quia non celebrat, sed concelebrat; secundo: nam iste actus moraliter censetur vnus & idem cum actu receptionis presbyterij; tertio: nam ordo presbyteratus non est omnino completus, donec detur potestas ad absolvendum; hæc autem datur post consecrationem; & non dicitur factum illud, ex quo aliquis superest ad agendum, l. final. C. de iis quibus ut indignis. Ex quo deducitur optima confirmatio, scilicet quod suspensio non est complete incurta, sed est veluti in fieri: nam suspensio imposita contra aliquem actum non incurrit, donec sequatur effectus, & actus sit completus, in iuxta dicta cap. 3. de excommunicatione. disp. 3. dub. 5. & ad cap. 1. de eo qui mittit ordinem suscepit (quod est fundamentum Navar.) Respondetur primo, quod ibi nullum est rebus de irregularitate; secundo, quod ibi voluit Pontifex in penam delicti punire illum probatione vsus ordinum, non tamen dicit quod ipsi facto incurrit hæc penam; tertio verò, & melius, quod ibi solum incurritur irregularitas propter finem ordinis susceptionem, ut latius dixi in materia de irregular. disp. 9. sect. 1. dnb. 1. conc. 2.

De tertia denique parte, scilicet de ordinato absque dimissiois, videte Additionatorem ad Bernardum Diaz cap. 26. versiculo, sine licentia sui Præfatis, & P. Henriquez lib. 10. de sacramento ordinis, cap. 21. Et imprimis supponendum est, quod etiam ad minores ordines requiritur licentia proprii Episcopi, ut patet ex Trident.

Trident. sess. 7. cap. 10. de reformatione. In id etiam requiritur ad priuam consuetudinem. cap. fin. de temporibus ordinationum. in 6. alias Episcopus eam conferens suspensus erit per annum ab eius collatione, eod. cap.

Secundò supponendum est, quòd qui ordinauit minoribus sine licentia proprii Episcopi, non est ipso iure suspensus, sed suspendendus. cap. quòd translationem. de temporibus ordinationum. ibi, *interdicenda est ei ordinis executio*. sic Panorm. cod. c. num. 2. Syluest. ver. irregularitatis. num. 11. Tablen. vet. ordo. 1. num. 1. Nauar. consil. 48. de temporibus ordinat. & alij. & clauè patet ex Trident. sess. 7. cap. 10. de reform. Vbi tantum dicit, quòd nullo privilegio clericali præsertim in criminalibus, gaudeant, & ex Extrauagati Pij II. quæ tantum loquuntur de ordinibus sacris. Sed est argumentum: nam quò ordinari sine licentia proprii Episcopi, ordinatio non est rata, nec recipit ordinis executionem. c. nullus alterius. 90. q. 2. cap. illud quoque. 71. q. 1. Respondetur cum Panorm. suprà, & Bellam et alio. c. quòd translationem. quòd iste non habet executionem quoad se, sicut dicitur de peccatore oculis. ca. fin. de cohabit. clericorum & mulierum. sed quoad alios non est suspensus. Vnde quamuis celebri, non erit irregularis, & hoc modo intelligo gloss. cap. eos. de temporibus ordinat. in 6. verbo, dicentem quòd ordinatus ab alieno Episcopo est suspensus ipso iure, sed non illa suspensione quæ inducit irregularitatem, sed suspendendum illa, vt in c. quòd translationem. Et aduerte, quòd hæc glossa iam non habet locum quoad sacros ordines post Extrauag. Pij II. vt patet ex dictis.

His positis dico primò, quòd stando in iure communi, Reuerendæ possunt dari ab Episcopo, de cuius diocesi est ordinatus qui vult ordinari, vel in cuius diocesi beneficium obtinet ecclesiasticum, vel habet domicilium, ita Syluest. verb. ordo. 1. num. 3. & est i. ext. cap. cum nullus. de temporibus ordinat. in 6. Dicunt autem otium.

dus, qui natus est ex parentibus habentibus ibi domicilium, non tamen si aderant ibi ratione itineris, ita Syluest. ver. ciuitas. num. 4. & P. Henriquez, qui citant alios. Præterea Officialis Episcopi, id est, Prouisor, non potest eas dare, nisi expressè sibi conceatur, dicto cap. cum nullus. Vicarius autem generalis in spiritibus Episcopi, ipso in remotis agente, potest eas concedere. At hic Episcopus etiam dum visitat, non potest eas concedere, ita Additionator ad Bernardum Diaz suprà, littera C, versiculis, non tamen potest, & dicit esse communem: habent etiam ex Geminiis dicto cap. cum nullus. num. 5. Dixi, *stando in iure communi*: nam licet secundum ius commune Prælati religionum non possunt eas concedere, dicto c. cum nullus. vbi videtur omnino Geminianum §. Religiosis. ex privilegio tamen possunt, & quamuis P. Henriquez lib. 10. de sacramento ordinis. cap. 23. num. 4. dicat, quòd ad maiores ordines non concedit Reuerendas Prælatus, etiam Prouincialis, excepta religione Societatis Iesu, sed Episcopus, in cuius diocesi habent domicilium, cum consensu tamen Prælati regularis. Postea tamen lib. 13. de excommunicatio. cap. 40. num. 1. in gloss. lit. B. j. impetat hoc. Ego autem cum resolutione dico, quòd Prælatus regularis potest suis Religiosis concedere Reuerendas, vt tenet expressè Nauar. consil. 22. de temporibus ordinat. Nec obstat Trident. sess. 23. c. 8. de reformatione. dicens, quòd debent dari ab ordinario: nam Prælatus Religiosorum est eorum Superior ordinatus, habens in eos iurisdictionem ordinariam. c. cum ab Ecclesiis Prælatis. de officio ordinarij. Et ex hac ratione sequitur, non esse necessarium privilegium derogans huic capiti Concilij.

Dico secundò, Capitulum Sede vacante non potest concedere Reuerendas nisi in duobus casibus. Primus, post annum à die vacationis; secundus, quando quis ratione obtenti, vel obtinendi beneficii actus sit ad sacros ordines suscipiendos. sic Trident.

Trident. sess. 7. cap. 10. de reformat. Collegium autem Cardinalium, etiam in ea annua vacationis, potest concedere Reuerendas, quia Concilium non intendit limitare hanc iurisdictionem sacre congregationi Cardinalium; ita Bernard. Diaz, & P. Henriquez lib. 1. o. de sacramento ordinis. cap. 2. num. 3. Sed nota quod licet capitulum infra annum vacationis non possit concedere Reuerendas, potest tamen dare litteras testimoniales idoneitatis; ita Nauat. consil. 9. de temporibus ordinat. num. 1.

Dico tercio, Reuerendæ non expirat morte concedentis; ita Nauat. cap. placuit. de penit. d. 6. num. 35. Cardinal. Clement. linali. de electio. quest. 5. Additionator ad Bernard. Diaz sup. littera B, versiculi. postquam verò. P. Henriquez cap. 22. citato, num. 3. ubi citat Didacum Perez, & alios. Et ratio est, quia gratia non expirat morte concedentis, cap. si super gratia. de offic. delegati. in 6. unde datur à capitulo sed vacante valida sunt etiam littera potestate capituli; sic Additionator Bernardus Diaz, & citat Innocentium.

Dico quarto, Reuerendæ concessæ ab Episcopo excommunicationem etiam denunciato validè sunt secundum Patrem Henriquez lib. 1. 3. cap. 8. num. 7. quia est quedam gratia, quæ valet sine vñ iurisdictionis; verum verò valeant concessæ excommunicatione denunciato? Respondetur, quod si concedantur ab inferiori Papæ, valent; sic colligo ex Nauat. consil. 28. de excommunicatione. ad 1. questionem. ubi eleganter disputat verum gratiæ impetratæ per excommunicationem ab inferiori Papæ valeant? Et inclinat quod valeat, & quod cap. 1. de rescriptis, in 6. solum habet locum saltem quoad forum consensientis in rescriptis & gratiis impetratis à Papa, & ego idem plenè iudico: nam appellacione rescripti generaliter in iure prolati, solum includitur Apostolicum, Imperiale, seu Regium, ut colligit ibidem Nauat. ex titulis de rescriptis, & ex l. rescripta. &

Ania de conscriptis.

Liquores. & l. vltima. C. de precibus Imperat. offert.

Dico quinto, quod in tribus casibus poterit aliquis ordinari ab alieno Episcopo sine dimissionis proprii Episcopi. Primus est, quado proprius Episcopus est suspensus, ed quod ordinavit alienos, text. expressus cap. 2. de temporibus ordinat. in 6. Sed etiam huc casum aliqua sunt notanda. Primo, hoc non habere locum, quando proprius Episcopus est suspensus ab aliam causam; sic gloss. verbo, taliter. & Gemina. & nit glossa ideo testificam esse penam ad hunc casum, propter quandam requiritatem, quod sicut ipse ordinavit clericos alienos sine licentia suorum Episcoporum, sic & sui clericus sine licentia eius ordinatur ab aliis. Secundo, nota hoc non habere locum in laicis, sed tantum in clericis, quia, ut inquit Geminianus, non potest cogere laicum tanta necessitas suscipiendi ordines, sicut clericum, ut promouatur ad superiores. Tertio nota, quod debent ordinari ab Episcopis vicinis, quia peteos melius poterit sciri de vita & moribus ordinandorum, poterunt etiam ordinari ab Archiepiscopo, quia est vicinus; ita Geminian. Quarto nota, quod ad probandam hanc suspensionem non sufficit dictum ordinandorum, sed alia via est probanda; ita Geminian. Non tamen requiritur præstare quod probetur per declarationem Metropolitanam, ut vult Additionator Bernard. Diaz super littera C, versiculi. tribus casibus. Probo ex glossa dicto cap. 2. verbo, manifesta. Secundus casus est, quando interuenit ratihabitio proprii Episcopi, quod intelligo de ratihabitione de prædicto, vel de præfenti expressa signo aliquo exteriori; nam & hæc sufficit ad confitendum cum alieno Confessore, ut dixi in materia de confessione; non tamen sufficit spes ratihabitionis de futuro, ut tenet Additionator Bernard. Diaz, versiculos. secundus quando. ubi citat Rebuffum, & alios. Probat: nam contraria sententia præstaret animum Episcopis, ut hoc quæsito colore ordinarent alienos, ex

G g q q o

quo immutari videntur in eodem modo. Tertius casus est, quando aliquis familiaris Episcopi per triennium fuerit cum illo commotatus; aduertit autem Additionator Bernard. Diaz, vesicula, tertius casus. hoc tantum habere locum in illis familiaribus, qui cum Episcopis commotantur, non tamen si sint absentes in regione remota, licet illius sumptibus viuunt: nam Episcopus non poterit eorum mores nosse. Probat ex verbis Trident. sess. 24. cap. 9. de reformatione. Et hæc de tertio casu principali dicta sunt, iam de reliquis casibus agendum est.

D V B I T A T U R octauo, de quatto casu, in quo incurritur suspensio, nempe quando aliquis ordinatur ab Episcopo excommunicato, suspensio, vel interdicto, schismatico, vel heretico, intellige nominatim denunciato; vt aduertunt Tabien. & Armil. infra citandi; vel etiam à degradato. Sic habetur ex cap. 1. de schismaticis. & ex cap. 1. & can. statimus. el. 2. 1. quæst. 1. Et hoc intelligitur etiam si is qui ordinatur id ignoret, vt tenent expresse Anz. l. verb. irregularitas. 1. num. 30. Sylu. verb. irregularitas, quæst. 7. Armil. eo. l. e. verb. num. 78. Tabien. verb. irregularitas. 4. num. 6. Nauar. cap. 27. num. 241. & Co. uarr. cap. alia mater. p. 1. §. 1. num. 6. Vnde solum excipiunt Doctores cum, qui per metum eademem in virtutem constantem à talibus recipit ordines. Quintus casus est, quando aliquis ordinatur ordine sacro ab Episcopo, qui renouauit loco & dignitati. cap. 1. de eo qui ordinatur ab Episcopo, qui renouauit Episcopatum. Dixi, ordine sacro: nam secus est si ordinatur à minoribus, vt patet ex ipso textu; & rationem assignat Panormita. ibi num. 1. desumptam ex ipso textu: quia huiusmodi ordines aliquando cōceduntur à non Episcopis, & nota, quod hic casus etiam habet locum, licet ordinans ignoret probabiliter renouationem Episcopis; sic Aug. sup. num. 31. Armil. num. 79. Tabien. nu. 7. Panormita. dicto cap. 1. num. 3. Et probatur ex ipso textu dicente, quod si recepit

ex ignorantia etiam, solus Papa dispensat; si verò ex ignorantia probabili, dispensat Episcopus.

Contra hos duos casus est argumentum. Suspensio cum sit censura, non incurritur sine peccato, ergo qui per ignorantiam probabilem & inuincibilem à talibus recepit ordines, non manet suspensus. Quidam vir doctus coniunctus hoc argumentum concedit consequentiā, & idem videtur sentire Bernard. Diaz in practica sua, & P. Henricus lib. 23. de excommunicatione. cap. 29. num. 1. dicit ille vir doctus quod textus citati in 4. & 5. casu non habent locum post capit. vt animatum. de constitutionibus. in sexto, vbi decernitur, quod statuta quorumcumque ordinationum non ligant ignorantes, dum tamen ignorantia non fuerit etiam vel supina.

Contra hoc est primò, quod Autores citati dicentes istum non habere locum etiam in ignorante probabiliter, scripserunt post dictum cap. vt animatum. Secundo, quod prædictum cap. non condit non minus, vt vidimus cap. 5. de excommunicatione. disputat. 3. dub. 7. ad argum. secundo sententiæ, ergo antiqua iura manent immutata, præsertim quod in dubio non est inducenda legum correctio. Confirmatur: nam si ille textus loquitur de ignorantia inuincibili, etiam ante illum excusaret hæc ignorantia; si loquitur de vincibili, non tamen etiam, solum habet locum in statum inferiorum Papæ, vt vidimus ibidem. dub. 8. conclus. 2.

Ad argumentum ergo factum responderetur, quod hæc suspensio quando incurritur ab ignorante inuincibiliter, non est verè censura: nam hæc solum potest imponi pro culpa, vnde qui in hac suspensione celebraret, non fieret irregularis, & ideo à multis appellatur irregularitas, vt patet ex Autoribus citatis, quoniam irregularitas multoties incurritur sine peccato, sed est defectus quidam executionis: noluit enim Ecclesia quod non habentes ordinum executionem, eam conferant aliis,

aliis, cum uenio dei quod non habet, & hanc rationem assignant text. citati, uon culpam ordinari. Vide dicta cap. 5. de excom. uniu. disput. 5. dub. 2. in fine.

Sexius casus est, quando aliquis peti promoueri ad ordines ab Episcopo non suo, sine proprii Episcopi informatione, quantum ad probitatem, & mores, Episcopus sic ordinatus est suspensus per annum à collatione ordinum; ordinatus uero suspensus est ab ordinibus sic susceptis ad arbitrium sui Episcopi; sic Tridentinum sess. 3. cap. 8. de reformat.

Septimus casus est, quando Episcopus titularis, scilicet de *anillo*, ordinat aliquem maioribus, uel minoribus, uel etiam prima tonsura, sine licentia proprii Episcopi; nam talis Episcopus est suspensus per annum à Pontificalibus, & ordinatus est suspensus ab ordinibus sic susceptis ad arbitrium proprii Episcopi; ita Tridentinum sess. 14. cap. 2. de reformat. Nota, quod Episcopus, qui scienter cap. 2. de temp. ordin. in 6. ordinat subdium alienum, uauet suspensus per annum à collatione ordinis, non tantum illius, quem consiliat, sed etiam omnium; sic Paludan. in 4. d. 1. q. 7. quam suspensionem extendit Nauarr. lib. 1. consilior. cons. 3. de bigam. ad ordinantem eum, qui est irregularis, immo addi posse dici, quod est suspensus uno anno *amissando*, & potest deponi ab ordine; sed ego non assentior extensioni, quia longe diuersa sunt ordinare alienum, & ordinare irregularem, & à separatis non fit illatio.

Octauus casus est, quando Capitulum intra annum à die vacationis dei Reuerendae ad ordines, nisi ratione beneficii suscepti, uel suscipiendi auctum, & si aliter fiat, Capitulum manet interdictum, & ordinatus si fuit in maioribus, manet suspensus ad arbitrium Episcopi sui; si fuit in minoribus, caret omni privilegio clericali, precipue in criminalibus; sic Tridentinum sess. 7. cap. 10. de reformat.

Nonus casus est, quando aliquis Sacerdos secularis, uel regularis coniungit

matrimonio, uel benedicit sponfos alienius parochiae sine licentia Parochi illorum, iste manet suspensus, donec absoluitur ab ordinario illius Parochi, qui matrimonio interesse debebat, uel à quo benedictio erat suscipienda; sic Tridentinum sess. 24. cap. 1. de reformat. matrimonij.

Decimus casus est, quando suspenditur à perceptione ad professionem Praelatus Prædicatorum, uel Minorum, qui receperit aliquem ad professionem ante impletum annum probationis, cap. non solum. de regularib. in 6. & per cap. constitutionem. eodem tit. & lib. extenditur hæc poena ad omnes Mendicantes,

Undecimus casus est in Clement. 2. de vita, & honest. Clericorum, ubi Clerici publice portantes uirgatas vestes, uel paruras, si siu beneficiarius, est ipso facto suspensus per sex menses, à perceptione fructus; si non est beneficiarius, sed est in sacris infra sacerdotium per idem tempus, relictum eo ipso inhabilis ad beneficium Ecclesiasticum. Et idem est de aliis Clericis, qui non sunt in sacris, si simul eum huiusmodi veste deserant coronam clericali; habens uero dignitatem, personarum, uel aliud beneficium eum animam cura, est suspensus per annum à perceptione fructuum; Sacerdotes uero per idem tempus sunt inhabiles ad beneficium.

Circa hunc casum nota primò, quod vestis uirgata, uel parura est idem, quod *berdado*, uel est eum ipsa textura diuersi admisceantur colores. Secundò nota, quod in tribus casibus excoantur ab hac poena, primo, qui gestat has vestes occulte, ut domi in studio; secundo, si gestet sacerdos subinis alias vestes, ita ut in publico non appareant; sic Bernard. Diaz cap. 75. reuio, si gestet ob celebrationem alienius festi, ut doctoratus, nuptiarum, uel alterius similis festi, uel ob aliam iustam causam; sic Bernard. Diaz, & Nauarr. cap. 27. num. 137. & P. Henriquez lib. 3. de excoommunic. cap. 36. num. 3. immò

in gloss. licet A. restatur quoddam receptio-
nibus afferre, quod hæc poena est deoga-
ta consuetudine.

DUBITATUR non, virum com-
mittens simoniam incurrit suspensionem?
De hac questione tractat P. Henriquez
lib. 1. cap. 37. & lae Syluest. verb. suspen-
sio. q. 7.

Ei primò supponendum est, quod simo-
nia realis est, quæ dicit conuentionem ex-
pressam vel tacitam ex utraque parte
completam, saltem quoad aliquam par-
tem promissionum utriusque partis, vt la-
tius tradit Nauarr. cap. 2. num. 105.

Secundò, suppone, quod poena statuta
à iure ipso facto solum incurritur per si-
moniam realem, statim excipio simoniam
conventionalem confidentialem, quæ licet
non sit realis, inducit tamen nullitatem
beneficij ipso iure, vt tradit Nauarr. num.
104. & 111.

Tertiò, suppone, quod simonia realis in
ordine inducit excommunicationem ipso
iure, vt habetur in Extraug. 2. de simonia.
sed in præfenti non agimus ex professo de
hac poena.

His positis, sit prima conclusio. Qui
recepit ordinem per simoniam realem, est
ipso iure suspensus non solum ab ordine
sic suscepto, sed etiam ab aliis iurè susce-
ptis; ita Syluest. suprà, & P. Henriquez nu.
3. vbi ait esse receptum Doctorum senten-
tiam, idem tenent Thomistæ, quos ego vi-
dipene Villadiego tract. de irregularitat. c.
7. est etiam bonus text. cap. inquisitionis.
de accusat. Hanc conclusionem probat
Syluest. ex cap. per tuas. el. 2. de simonia.
Sed efficacius probatur ex Extraug. 2. de si-
monia. ibi, *Declaramus quod omnes illi, qui
simoniacè ordinati fuerim, à suorum sim ordi-
num executione suspensi.*

Secunda conclusio. Qui recipit ordines
simoniacè ignoranter, vt quando cognatus,
vel amicus me ignorante dai pretium
Episcopo, vt consecrat mihi ordines, ma-
uerit suspensus ab ordine sic suscepto; ita
Syluest. suprà, & D. Thom. 2. 2. q. 100.
art. ult. ad 3. & Aragon ibi concl. 4. vbi

De suspensione.

expressè loquitur de ignorantia omnino
in culpabili; intelligo autem, quod manet
suspensus non suspensione, quæ sit cen-
sura, vt amplius patet ex conclusione
sequenti.

Contra conclusionem hanc videtur te-
nere P. Henriquez nu. 4. nisi explicetur de
suspensione, quæ sit verè censura, & quæ
non incurritur nisi propter culpam; addit
etiam, quod non incurrit suspensionem,
quantiuis post ordinationem ratificet pro-
missionem pecuniæ ab amico factam, &
eam soluat. Rationem eius colligo ex
eodem lib. 4. de irregularitat. cap. 1. numer.
10. quod licet ratihabitio comparetur
mandato quoad culpam, non tamen quoad
poenas iniis, nisi expressè caueatur; sed
hæc resolutio aperte videtur contra D.
Thom. suprà, ad 3. vbi etiam loquens de
promissione facta ab inimico fraudulen-
ter, (quo casu secundum omnes non incur-
ritur suspensio) addit D. Thom. nisi post
postmodum pacto consenserit, soluendo
quod fuit promissum; & confirmatur: nam
licet ille, qui non ratificauit pactum,
soluit pecuniam se ignorante promissam
ab amico, ne amicus putiatur hanc factu-
ram, non incurrit simoniæ poenas, vt tra-
dit Nauarr. consil. 1. o. de simonia. num. 7. at
verò si ratificet, & soluit, incurrit, vt effi-
caciter probat Nauarr. ibidem. idemque
tenet glossa cap. penult. de elect. verb.
tatum non habent. vbi dicit, *Alius si postea
consenserit, idem esset, ac si ab initio procu-
rasset;* & ad argumentum respondetur,
quod in iure expressum est, ratihabitio-
nem habere locum in simonia, vt patet ex
dicto cap. penult. iuncta glossa iam citata.

Est autem maximè aduertendum, quod
simonia, quæ committitur in Reuerendis,
censetur commissæ in ordine, sic Nauarr.
consil. § 8. de simonia. in fine. quas verò
poenas incurrit in foro exteriori simoniac-
us in ordine, videte in Nauarr. consil. 34.
de simonia.

Tertia conclusio. Qui ordinatur ab
Episcopo simoniaco, sed non recipit or-
dines simoniacè, quia Episcopus in hac ordi-

ordinatione non committit simoniam, sed iam alias commiserat eā, distinguendum est; nam si sciebat Episcopum esse simoniacum, manet suspensus ab ordine sic suscepto, suspensione, quæ sit verè censuræ; si verò ignorabat, manet suspensus, non tamen suspensione, quæ sit verè censura.

Prima pars habetur expresse in can. si qui à simoniaco, l. 1. q. 1. Secundam partem tenet glossa ibidem. Sylvest. & Angel. locis citatis. dub. 3. in 4. casu. ubi expresse loquuntur de ordinato ab Episcopo simoniaco; idem tenent Innocent. relatus à Sylvest. verb. suspensio. q. 7. & Panormit. c. de simoniaco. tit. de simonia. n. 6. qui duo ex glossa sic explicant dictum c. de simoniaco. in illis verbis, *possunt in suis ordinibus remanere*, scilicet per dispensationem; quæ interpretatio licet prima facie non videatur quadrare textui, quadrat tamen attentato cap. presentium portitores. l. q. 5. ubi decernitur, quod ordinatus per simoniam à patre ipso filio ignorante commissam, si Ecclesia indigeat, fungatur sacerdote, alias manet suspensus; denique idem tenet expresse D. Thom. 2. 2. suprà. ad 2. ubi dicit, quod nullus debet recipere ordinationem ab Episcopo, qui sit simoniaco promotus; & si ordinetur, non recipit ordinis executionem, etiam si ignoret eum esse simoniacum; ubi clare loquitur D. Thom. de ignorantia inculpabili, præcipue cum sit ignorantia facti alieni, quod facilius ignoratum inculpabiliter; & ratio nostræ resolutionis est, quod in hoc casu Episcopus punitur in sic ordinato, ut innuit glossa citata, & nos diximus cap. 5. de excommunicatione. disput. 5. dub. 10. ad 2.

Quarta conclusio, Qui confert ordines simoniaco secundum ius antiquum, tantum erat suspensus per triennium, & non absolute, sed solum à collatione ordinum, ut patet ex cap. penult. de simonia. at verò secundum ius novum manet privatus ab executione omnium suorum ordinum, ut patet ex Extravag. 2. de simonia. ibi cum excommunicatur ipso facto, & per conse-

quæ privatus manet executione omnium ordinum, & hæc Extravagans loquitur absolute, sine hoc vitio in publicum, siue occultum.

Quinta conclusio. Nonnulli dicunt, quod simoniaco in beneficio est suspensus ipso iure; sic Angel. verb. simonia. 6. num. 2. Sylvest. verb. suspensio. q. 7. p. 2. Henriquez lib. 1. 3. cap. 37. num. 5. innuendo & D. Thom. art. citato ad 2. Sed oppositum tenet Nauar. cap. 2. 3. num. 1. i. dicto 3. ubi citat Innocent. dicentem, quod simoniaco in beneficio, iuxta acta penitentia, & relicto eo beneficio, potest celebrare. Idem tenet consil. 35. & 61. de simonia. & Villadiego cap. 7. de irregularit. qui loquitur, quando est occultus. Et probatur, quia nulla pena est dicenda in eum ipso iure, nisi lege id caveatur, glossa recepta in cap. fin. de iure patronatus, & tamen nullus est text. imponens huiusmodi suspensionem. Si opponas cap. præter. 3. d. 2. ubi habetur, simoniacos non esse admittendos ad sancta ministeria, (quem textum allegat pro se P. Henriquez) respondetur, quod cum iste text. non faciat expressam mentionem de simoniaco in beneficio, intelligendus est de simoniaco in ordine, qui citam per alios textus est suspensus; quæ solutio est de mente glossæ verb. officium. Sed nota, quod simoniaco in beneficio est excommunicatus per prædictam Extravag. 2. de simonia. & in hac conclusione loquimur sumus de suspensione quoad ordines. Loquendo autem de suspensione quoad beneficia, si

Sexta conclusio. Qui ignoraverit, & inculpate recepit beneficium datum per simoniam alienam, ut si pater filio emittit illud ab Episcopo, dicitur suspensus ab eo tantum beneficio, quantum curatum sit, quia illius non habet verum titulum, nec retinere potest sine nona dispensatione, & collatione, immodò in rigore loquendo, hæc non est suspensio: nam suspensio debet esse eius, quod possidet, & est meum. Dixi, *quomodo curatum sit*, contra Sylvest. verb. suspensio. q. 7. p. 2. dicentem,

Gg 3. quod

quod si beneficium est eorum, manet suspensus ab omnibus aliis beneficiis etiam rite acquisitis sed nostram sententiam tenet Angel. verb. simonia. 6. num. 2. in fine, & P. Henriquez lib. 1. 3. de excommunicatione. c. 37. num. 5. & aliqui Thomiste. Et potest probari à simili, ex cap. presentationi. 1. q. 5. ubi ordinatus per simoniam se ignorante ab alio commissarij tantum manet suspensus ab ordiue sic suscepto. Et ratione probatur, iste non delinquit, ergo non est puniendus in beneficiis rite acquisitis.

Septima conclusio. Qui post beneficia rite acquisita recepit collationem aliorum beneficij per simoniam realem, si in foro exteriori suspensus ab omnibus beneficiis etiam rite susceptis, & illorum fructibus, sed in foro conscientie dimisso beneficio simoniae obtento, & absolutus ab excommunicatione potest frui priuilegiis beneficiis rite susceptis, sic P. Henriquez suprà.

DISPUTATIO VI.

De absolutione à suspensione.

De hoc tractat P. Henriquez lib. 13. de excommunicatione. cap. 35.

DEBITATUR primum, quis possit absolueri à suspensione via ordinarij?

Prima conclusio. Quando suspensio imposita fuit ad certum tempus, verbi gratia, per mensem, vel sub conditione, verbi gratia, donec satisfecerit adueniente termino, vel facta satisfactione, cessat sine noua absolutione, siue imposita sit à iure, siue ab homine, siue pro contumacia, siue pro eul. p. p. i. e. i. a. sic Angel. ver. suspensio. q. 4. Syluest. q. 8. Anton. 3. p. tit. 28. cap. 4. circa finem. Nauar. cap. 27. num. 1. 61. qui testatur esse communem sententiam; & P. Henriquez suprà num. 2. ubi etiam multos. Vide dicta de excommunicatione, ubi de hoc latius egi.

Secunda conclusio. Parochus, & Confessor ordinarius non possunt via ordi-

De suspensione.

naria absolueri à suspensione, siue sit lata ab homine, siue à iure; sed requiritur facultas eius, ad quem iure communi pertinet talis absolutio, sic P. Henriquez, & alij communiter, neque est eadem ratio de excommunicatione, (à qua, si sit à iure, & non reservata potest absolueri Parochus, & Confessor ordinarios) quoniam absolutio ab excommunicatione debet necessarium præcedere absolutionem à peccatis, scilicet est de absolutione à suspensione.

Tertia conclusio. A suspensione lata ob contumaciam, siue à iure communi, siue particulari absoluitur, & sine termino, & non reservata, potest absolueri Episcopus; sic Innocentius recepit communiter, & Nauar. cap. 27. num. 162. Probatur argumento cap. nuper. de sententia excommunicationis, ubi tenet Ioan. Aud. & alij de constitutionibus. Probo etiam gloss. cap. 21. si Clerici. de iudiciis. verb. minoris. quæ ait, quod Episcopus ubicumque potest dispensare, ubi non inuenitur prohibitum; idem tenet Ioan. Aud. & alij de lani à Syluest. verb. dispensatio. num. 14. q. 9. Dixi, absoluitur, & sine termino: nam quando imponitur ad certum tempus, verbi gratia, per mensem, non potest Episcopus absolueri, scilicet ante impletum terminum, sed tantum conditor canonis, siue talis suspensio imposita sit pro delicto, siue pro contumacia; sic Paludan. in 4. d. 18. q. 7. in fine. Syluest. verb. suspensio. q. 8. Angel. verb. suspensio. n. 4. cum gloss. cap. euidentes de elect. in 6. & in Clem. 1. de hæreticis. P. Henricus suprà, Bernard. Diaz in sua Practica. cap. 67. num. 1. & alij, quos refert, & sequitur Couarr. 4. Decretal. cap. 6. num. 14. idem tenet expressè Pauromirau. cap. quam si graue de excessibus Prelatorum. in fine. quamuis contrarium videatur sentire in cap. tam ex liberis de testibus. num. 3. Ratio glossæ est, ne frustrari effectus huiusmodi suspensionis; limitanda est tamen hæc conclusio post Concilium Tridentinum, quando suspensio imposita est propter delictum, oculum: tunc enim potest Episcopus

Episcopus absolvere etiam ante impletum terminum, sic P. Henriquez supra, consideratis quæ dicit Sylvest. verb. dispensatio. q. 9. dico, quod tenet nostram conclusionem.

Quarta conclusio. Quando suspensio lata est à iure absolute, & sine termino, & imposita est propter delictum iam præteritum etiam gravius adulterio, si non sit reservata Papæ, potest Episcopus ab ea absolvere, & loquimur etiam stando in iure antiquo. Hæc conclusio partim est contra Nauat. consil. 3. de ætate & qual. ordinandorum, & in Manual. cap. 17. num. 162. ubi citat Panormit. & Felin. & contra P. Henriquez, & contra Sylvest. & idem dicit lib. 1. 4. cap. 5. num. 3. in fin. & Villad. c. 16. de iteg. 6. quæro an per penitentiam, quidquid dicat Nauat. & contra alios dicentes, quod licet possit Episcopus absolvere, quando suspensio est imposita propter adulterium, vel delictum lenius adulterio, non tamen quando est imposita propter delictum gravius adulterio: Delicta minora adulterio sunt venialia, ludus alegg, violentia. P. Henriquez lib. 1. 4. c. 20. n. 4. in fin. & incestus spiritualis; ita Nau. lib. 1. Consil. consil. 1. de in integr. restitut. incestus carnalis est maior, Nauat. ibid. Et loquimur de incestu enim matre & filia carnali, secus in remotiori gradu, vide pro alio delicto consil. 3. de ætat. & qual. ord. q. 2. sed nostram sententiam tenet glossa Clement. 1. de hæreticis. §. penult. verbo, excommunicationis, & cap. cupientes. §. ceterum. ver. suspensus. de elect. in 6. quas fatetur Nauat. communiter esse receptas in suis locis, & ratio desumitur ex cap. nuper. de sententia excommunicationis. ubi dicitur, quod quia conditor canonis non reservavit sibi absolutionem excommunicationis, eo ipso concessisse videtur facultatem aliis relaxandi, sed nullibi invenitur reservatio huiusmodi suspensionis, ergo. Et idem dico de quibuscumque Abbatibus, & de Prælati Religionum, qui habeant iurisdictionem quasi Episcopalem, sic habent ex P. Henriquez, quoniam ipse non tueretur conclusionem tantum generaliter

sicut nos, at verò in casibus, in quibus ait posse Episcopum, etiam concedit posse prædictos Abbates & Superiores. Dixi, stando in iure antiquo: unum post Tridentinum, potest Episcopus absolvere, quantumvis grave sit delictum, dummodo sit occultum, ut postea dicemus.

Quinta conclusio. Stando in iure antiquo, à suspensione lata ab homine nullus potest absolvere, nisi qui eam tulit, vel eius successor, aut Superior; ita Nauat. P. Henriquez ubi sup. & est communis sententia. Sunt tamen duo casus, in quibus qui suspendit non potest absolvere. Primus est, si clerici vel Regulares per suum ordinatum sint suspensi ab Officiis, eò quod sacramenta, aut sepulchrum contraxerint hæreticis, vel quia ab eis receperunt elemosynas & oblationes. Hæc absolutio reservatur Papæ, cap. excommunicamus. el. 1. §. credentes. de hæreticis. Secundus est, quando aliquis per ordinatum, vel per Consilium provinciale suspensus est, eò quod facta secunda correctio adhuc confert beneficia indignis: huiusmodi enim suspensio præterquam à summo Pontifice, vel proprio Patriarcha, si sub eius iurisdictione sit, relaxari non potest, textus optimus cap. graue nimis. de præbendis. ita Sylvest. & P. Henric. ubi supra.

Sexta conclusio. A suspensione reservata ille solus poterat iure antiquo absolvere, cui reservabatur, vel eius superior, vel successor.

Septima conclusio. Per Concil. Tridentin. sess. 24. cap. 6. de reformat. potest Episcopus sibi subditos absolvere ab omni suspensione, etiam reservata Papæ, dummodo proveniat ex delicto occulto, nec deducto ad forum contentiosum; si autem procedat ex delicto non occulto, fructum est ius commune. sic P. Henriquez num. 3.

DEBITATVR secundò, quis possit ex commissione absolvere à suspensione? Conclusio. Per Bulla cruciari potest quis absolvi à suspensione; hæc est communis sententia, & patet: nam ibi habetur, quid possit

posui absolui à quacunque censura ecclesiastica, sed suspensio est verè censura, cap. quaranti, de verborum significatione. ergo.

Hinc sequitur, quòd per privilegia Societatis lesu potest quis absolui à suspensione: nam habent similem clausulam.

D V B I T A T V R tertid, de eo qui absolviendus est à suspensione.

Prima conclusio. Inuius, vel absens potest absolui à suspensione, quia suspensio est pœna.

Secunda conclusio. Qui est irretrius pluribus suspensionibus, bene potest absolui ab vna, & non ab aliis.

Tertia conclusio. Quando plures suspensiones sunt ab eodem iudice, si absoluat ab vna, præsumitur intendere ab omnibus absolnere, nisi manifestetur contrarium; at verò quando sunt à diuersis iudicibus, ex hoc quòd absoluiatur ab vna, non manet absolutus ab omnibus, nisi alij committant suas vices.

D V B I T A T V R quatid de modo seruando in absoluteione à suspensione.

Prima conclusio. Non sunt aliqua verba determinata.

Secunda conclusio. Communiter viri docti viuuntur hac forma: *Absoluo te à vinculo suspensionis, quam incurristi ob hanc, vel illam causam, & restituo te pristina executioni.*

Tertia conclusio. In criminibus grauibz exigendum est iuramentum de parendo mandatis Ecclesiæ, sicut diximus in absoluteione ab excommunicatione. sic P. Henriquez nu. 3. & in iis tantum casibus intelligendus est Nauar.

Circa quartam conclusionem dubij primi notandum, quòd licet teneamus cum Nauar. & aliis, Episcopum non posse dispensare in delictis adulterio grauioribus, potest tamen in incestu spirituali, quia est leuius adulterio, ita Nauar. lib. 1. Consil. consil. 1. de in integr. restit.

Præterea notandum, quòd in quibus potest Episcopus dispensare, potest etiam post sententiam; ita Nauar. consil. citato, & alij quos citavi. ego in quodam consil. verb. suspensio. Hæc de suspensione.

Q V A R T A



QVARTA PARS.

De degradatione, & depositione.

De hac materia tractant Summiſte in eiſdem titulis; Bernardus Diaz in ſua Practica, cap. 139. P. Enri. lib. 13. de excommunicatione, cap. 55. & Didacus Perez ſ. libro ordinamenti, tit. 4. leg. 3. colum. 12.

DISPVATIO VNICA.

De degradatione, & depositione.

DE VBITATVR primò de definitione, proprietatibus & effectibus degradationis, & depositionis? Inprimis antequàm definiatur, eſt diuidenda; duplex enim eſt degradatio, ſcilicet verbalis, & realis ſeu actualis. Realis eſt, quia clericus realiter degradatur; verbalis (quando in verbali ſententia finitur cauſa) eſt, quia verbaliter tantum degradatur, & Iudex non intendit procedere ad realem degradationem, ſed ſola verbali eſt contentus; & licet aliquando degradatio ſumatur pro depositione, vt ait Syll. verb. degradatio, in princip. & habetur ex cap. ſi quis Sacerdottum. 1. q. 6. & cap. 1. de homicidio voluntario: tamen propriè loquendo, depositio, & degradatio verbalis ſunt idem, cap. degradatio, de penis. in 6. ibi, *verbalis degradatio, ſeu depositio*, & cap. ſi quis laicus. 2. q. 1. ſ. 5.

Sit prima conſeſio. Degradatio verbalis, ſeu depositio eſt eccleſiaſtica poena, vel priuatio, qua vir eccleſiaſticus priuatur vniuerſaliter ab omni officio & beneficio eccleſiaſtico in perpetuum abſque ſpe reſtitutionis, retento tamen privilegio clericali. Realis autem degradatio eſt eccleſiaſtica poena, vel priuatio, qua vir eccleſiaſticus priuatur vniuerſaliter ab omni officio & beneficio eccleſiaſtico, & ab

Antea de cenſura.

omni privilegio clericali in perpetuum ſine ſpe reſtitutionis. Hinc ſequitur primò quòd degradatio actualis eſt executio degradationis verbalis, ſeu depositionis.

Secundò ſequitur differentia degradationis & depositionis à ſuſpenſione, prout latius explicata eſt in materia de ſuſpenſione in principio, ab irregularitate autem differt. Primò, quia irregularitas ſuperueniens nò priuat titulo beneficij tam quæſiti, vt tradit Nauar. cap. 27. n. 249. diſt. 5. Degradatio autè & depositio priuant eo. Secundò differt: nam irregularitas incurritur ipſo iure tantum, & abſque ſolemnitate, & aliquando non priuat vſu ordinis ſuſcepti, vt tradit Nauar. eodem titm. diſt. 6. contrarium autem reperitur in degradatione, & depositione.

Tertiò ſequitur differentia inter degradationem realem & verbalem ſeu depositionem: primò enim differunt quoad ſolemnitatem, vt poſtea dicemus; ſecundò differunt in reali degradatione auferit privilegium clericale, cap. degradatio, de penis. in 6. quod tamen non auferit verbalis degradatio, niſi depositus ſit incorrigibilis: tunc enim perditur vtrumque privilegium, ſcilicet & Canonis; ſic Angel. verb. degradatio, num. 1. Sylveſt. n. 8. Nau. c. 27. n. 81. Bernard. Diaz cap. 139. citato.

Sed circa hoc oritur dubitatio. Prima eſt, vtrum requiratur ſententia declarans depositum eſſe incorrigibilem; ſecundà, vtrum ad hoc quòd dicatur incorrigibilis, neceſſariò ſit, quòd redeat ad

illi eadem

eidem delictis propter quæ fuit depositus.

Ex quidem quoad primam dubitationem Felinus cap. c. i. non ab homine, de iudiciis, et et necessarium esse sententiam, & allegat pro se Geminianum: nam licet sententia sit imposita per aliquam legem ipso facto, non tamen incurritur tunc sententiam declaratoriam eiusdem, dummodo non sint penæ, quæ secum trahunt excommunicationem; apponit tamen Felinus quendam limitationem, nisi incorrigibilitas esset adeo notoria, ut æquivaleret sententiæ iudicis. Panor. in omni autem dicto cap. c. i. non ab homine, num. 28. dicit, primo non esse necessariam sententiam; secundo dicit, quod non propter quamlibet incorrigibilitatem perit depositus privilegium clericale, nisi prius serventur forma tradita in dicto c. c. i. non ab homine, nempe quod Ecclesia excommunicat depositum præmissis tribus conditionibus: hoc non prodest, anathematizat illum; si perit penitentiam, recipitur ab Ecclesia, si non, elata est incorrigibilitas; & tunc potest Index secularis illum capere, & cum tot præcedant solemnitates, non requiritur alia sententia. Et hæc opinio est conformior dicto cap. c. i. cum non ab homine, & eam amplectitur Autor quidam citans ab Andronatore ad Bernard. Diaz, c. l. 39. verbi incorrigibilis, & ait, quod ita amplectuntur communiter Doctores. Verum est, quod si Ecclesia, postquam deposuit clericum, nolit procedere hoc ordine: ratio in d. cap. c. i. non ab homine: quia nō habet spem correctionis illius, tunc si non corrigatur, potest illum declarare incorrigibilem, & per consequens Index secularis poterit illum capere, & in hoc casu erit veta sententia l. c. i. per quod requiritur sententia.

Quoad secundam vero dubitationem Antonias de Butrio citans à Panor. in anno supra m. 10. dicit, quod depositus tunc dicitur incorrigibilis, quando tedi ad priora delicta, vel persistat in illis; Panor. in v. d. i. i. i. dicit, quod committat alia delicta, quod intelligendum est, quando sunt similia delictis, vel graviora,

ut notat quedam glossa ad Panor. in v. d. i. quæ fundatur in cap. v. et famæ tuæ, de sententia excommunicationis, ibi, *ad famam, vel personam facile laberentur*; idem tenet Bernardus Diaz cap. l. 39. citato, num. 2. & Decius ibidem citatus.

Ex his sequitur quatio, quod perentis degradatum realiter, vel depositum incorrigibilem, non incurrit excommunicationem, & secularis Index potest illum capere, ac punire. Sed inquit, utrum committat magister triemmis scilicet, *comit. de galera*, perentis clericum degradatum verbaliter, vel depositum damnatum ad truces, incurrit excommunicationem canonis, si quis studente? Respondeo, quod si perentis illum sicut reliquos temerarios, propter pertinendam ad suum officium, non incurrit: nam id facit tanquam minister & executor Prælati, qui damnavit illum ad truces; consequenter enim damnant eum ad supplicium, quo puniri solent reliqui temerarios; et vult si aliquis trahendo eum illo perentiat eum, qui utique est degradatus realiter, neque est incorrigibilis, incurrit excommunicationem.

Secunda conclusio. Degradatus si sit in sacris, tenetur recitare Horas Canonicas, tenet Sylvest. verb. degradatus, quæst. 8. Tabien. §. Angel. num. 4. Nam de oratione, cap. 7. m. 17. ubi dicitur esse communem, tenet etiam in cap. 21. eiusdem tractatus, num. 17. & si non est excommunicatus, potest recitare eum socio, ut ostendit cap. 6. de excommunicatione, l. 4. dub. 6.

Tertia conclusio. Depositus verbaliter à beneficio assignandæ sunt expensæ, ne egeat, ita Felinus cap. ex parte, de appellacionibus, ubi citat glossam in cap. quoniam multos, l. 1. q. 1. Panor. in cap. Pastoralis, §. utrum, de appellacionibus, & alios. Dico, verbaliter: nam secus est si depositus realiter, quia Ecclesia non curat amplius de ipso, sic Felinus.

Quarta conclusio. Depositus verbaliter tenetur clericaliter vivere, siquidem retinet privilegium fuit, ita Felinus ibidem. & citat

& c. in glossa in ea positum. 80. dist.

Quinta conclusio. Si centos degradatus realiter verè emicet corpus Christi. ha. D. Thom. 3. p. q. 83. an. 3. & omnes suarum characteri sacerdotialis est indelebilis.

De vi. A. T. V. R. secundò, à quo imponatur degradatio?

Prima conclusio. Episcopus solus p. qu. potest deponere. sic Panormia. cap. grane nimis. de p. b. m. 4. & c. non potest de sent. & re iudicat. m. 3. & est textus canonis. & c. quoniam. 3. q. 6. Loquendo autem de regularibus, sic

Secunda conclusio. Simus Praeatus regularis non potest in re continui deponere reuere degradare suos subditos nisi compertat ei consuetudine, vel privilegio, ita Nanar. lib. 3. Consilium, consilio 38. de regularibus. n. 3. Et quodam privilegium autem, nullum tale inueni in compendio Minorum; ceterum in compendio Societatis Iesu, verb. Praeatus. §. 3. est quoddam privilegium, quod credo extendi ad hunc casum, quamvis ad deponendum verbalemente tantum: nam ibi conceditur Praeatus Mendicantium totum quod potest Episcopus in suos subditos Loquendo autem de clericis, sic

Tertia conclusio. Sententia degradationis solum potest fieri à proprio Episcopo, sic P. Enri. dicto c. 35. m. 2. & est textus expressus cap. degradatio. de p. m. in 6. Et penam hanc est sententia, & gravissima quidem, ergo non potest fieri nisi à proprio Praeato.

Ultimè verb. Episcopus confirmatus novam consecrans possit degradare? Supponendum est imprimis hic esse res actus. Primus est, cognoscere de crimine inerte degradationem: secundus est, ferre sententiam: tertius est, exequi degradationem actualiter; & quidem de tertio actus Doctores omnes unanimiter conveniunt, fieri non posse ab Episcopo non dum consecrato, quia res actus penitens ad ordines. De reliquis actibus est controversia.

Nam est prima opinio aliquorum, qui,

vi referent Panormia. caranissimam de electione. circa succedentem, quod Episcopus non dum consecrans, ne primum quidem actum praestare possit.

Secunda opinio est aliorum, quod potest primum actum, sed non secundum. Hanc tenet Antonius de Barro relaxans ab Innocentio dicto caranissimam. & in eandem inclinat ipse Summa, eandem tenet Serapio lib. 1. Sect. 2. m. cap. 14. m. 9. verum est. Dilectus Perez lib. 8. ordinamentum. in 4. leg. 3. colum. 17. in fine. Et quamvis Panormia, dicto cap. transmissam. videretur sequi hanc opinionem, tamen tenet sequi primam, ibi, & in e. non potest de sententia. & re iudicat. m. 3. Fundamentum huius secundae opinionis est, quod hic actus est ordinis, non iurisdictionis.

Tertia opinio est, quod Episcopus non dum consecrans potest facere secundum actum. Hanc tenet Cardinalis Florentinus citans à Ioanne Innocentio dicto cap. transmissam. Hostiensis. & Ioannes de Lignano citans à Panormia. eodem carandem tenet Ioannes Andreas, licet cum quodam temperamento, scilicet quod hanc sententiam confirmem ad eius preces per Episcopos vienos, sic

Quarta conclusio. Quamvis secunda opinio fortasse videatur si in rigore iuris, cui videtur fuisse dictum caranissimam. de electione. Ego tamen tertiam amplector, quia est magis recepta in praxi, vi patet: nam Inquisitiones, quamvis non sint Episcopi, proficiunt huiusmodi sententias contra clericos haereticos, & etiam praecedente anno Capitulum Cuzquense, sede vacante, promulgavit sententiam degradationis actualis contra quendam sacerdotem, propter enorme quoddam homicidium. Et probatur conclusio: huiusmodi sententia non est actus ordinis, sed iurisdictionis, ergo. Verum quia tota difficultas in probando antecedenti consistit, primum in probando antecedenti consistit, primum in probando si penitens ad actum ordinis fieri ab Episcopo indurto Pontificali, sicut si ipsa executio degradationis.

nis. Secundò: nam hæc sententia non est aliud quàm punire delictum, ergo pertinet ad iurisdictionem. Tertiò, si hæc sententia fertur ab Episcopo consecrato, qui renuncians Episcopatu, non tenetur, ergo non est actus ordinis. Probo consequentiam: nam si huiusmodi Episcopus consecratus est, quæ sunt ordinis, facta evenerunt. Quare, Episcopi, qui debent assistere huiusmodi sententiæ, iudicant simul cum Episcopo proprio, & per consequens sum verè Iudices, ut videbimus postea, sed loco horum Episcoporum possumus modò assilire Abbates, vel alias personæ in dignitate constitutæ, vi vult Cœcilium Tridentinum sess. 1. c. 4. Ergo non est actus ordinis, sed iurisdictionis. Et per hoc patet ad fundamentum secunde opinionis.

Ex dictis sequitur primò, quòd Episcopus suspensus à Pontificalibus tantum bene potest ferre sententiam degradationis æctualis.

Secundò sequitur, quòd Capitulum, sed vacante, potest ferre huiusmodi sententiam, prætenet Panillus tractatu de officio & potestate Capituli sede vacante, in ptine. & laius postea agens de potestate Capituli circa hæreticos, quumvis contrarium teneat Panormita. c. si clerici. de iudiciis. §. de adulteriis, versic. sed circa hæc rationes vnum notabile dubium. & dicto c. transmissam, loco citato, fundans in sua opinione, quòd hic actus pertinet ad ordinem, sed probatur nostra sententia: nam Capitulum succedit Episcopo in iis quæ sunt iurisdictionis.

DEBITATVA tertiò, propter quæ crimina imponenda est degradatio? Prima conclusio. Pro nullo crimine quantumcumque gravi imponitur degradatio, nisi in expressum in iure. sic Ananias, & Amnias de Britio, quos refert & sequitur Bernardus Diaz in sua Practica. c. 140. n. 1. P. Encl. cap. 35. chaton. 5. in glossa, licet etiam teneat Panormita. in cap. si clerici. de iudiciis. ubi iudices adiungunt, quòd non attendant multum antiquos Canones: nam de facili imponebant penam depositionis.

De degradat. & depof.

Secunda conclusio. Quando ius imponit penam depositionis, intelligitur de verballi. sic multi Doctores, quos refert, & sequitur Bernardus Diaz c. 140. n. 4. Idem tenet Geminianus cap. degradatio. de penis. in 6. & P. Encl. l. c. 35. n. 3. quia in penis mitior pars est amplectenda.

Tertia conclusio. Crimina digna verballi depositione sunt, adulterium, & illo graviora, stuprum virginis, & concubinaudiu continuatus, & notorius post monitiones. ita Nauat. c. 27. n. 248. & P. Encl. n. 6. videt legem 61. partia 1. n. 6. quæ solum est intelligenda de degradatione verballi, ut dicit Gregorius Lopez ibi verbo, *degradat.* & parci: nam lex ait, quòd clericus sic degradatus debet vivere tanquam clericus.

Quarta conclusio. Crimina digna reali degradatione sunt quolibet delictum graue, & scandalosum, sic Panormitanus c. novimus. de verborum significatione. n. 3. & alia delicta maiora iis: quæ relata sunt in præcedenti conclusione. sic P. Encl. n. 3.

Quinta conclusio. Non omnis degradatio realiter tradendus est brachio seculari, sed in tribus casibus. Primus, in crimine hæresis, nisi in continenti peniteat, ita Panormita. citatus à Sylvest. supra n. 4. secundus, in falsario literarum Papæ & tertius, cum quis deponitur propter calumniam, quæ innulli Episcopo, qui casus procedit in incotigibili; ita Sylvest. & communiter approbatur hoc tantummodo in criminali de testibus cogendis. & in c. cum non ab homine. de iudiciis, vi testantur Gregorius Lopez lege si alium citanda, verbo, *denotasse*. Hanc conclusionem tenet Tabien. verb. degradatio. n. 4. & est lex 60. th. 6. partia 1. quæ primum casum extendit ad falsarios literarum, vel sigilli Regis; sed ibi aduenit Grego. Lopez, hunc non esse degradandum actualiter, sed verbaliter. Adde post hunc V. quantum casum, in quo tradendus est brachio seculari, scilicet in crimine sodomiz, de quo latè Nauat. c. 27. n. 249. Alios casus refert Bernardus

Bernardus Diaz c. 1. 38. videt. c. incestuosi, 2. 3. q. 5. Denique addendum est, quod pro quocunque crimine valde damnosus & perniciosus Reipublicæ potest iradi brachio seculari. ita Sylu. nu. 4. citato. Didac. Perez supra colum. 17. Guido Papa, Alciatus, Felinus, Ancharanus, & alij relati à Couarr. 2. Variarum, c. 24. n. 7. quamvis contrariū teneat Bernardus Diaz c. 96. circa finem, & eius Additionator, verbo, non expectata incorrigibilitate, qui fundatur in c. cum non ab homine. Sed respondeo cum Syluestro, istud c. loqui de simplici homicidio, non de qualificato: nam cum pro simplici homicidio, aut furo iste Canon deponat, videtur, quod in homicidio qualificato, vel pro heretico, vel pro delictis valde enormibus non reperiamur secundum canones pœnæ condignæ, & consequenter quod debeat iradi curiæ seculari, & quod sicut iradiur, quando non potest de facto corrigi propter duritiem, & obstinationem eius, ita iradatur, quando non potest, de iure corrigi propter defectum pœnitentiæ Petrus de Ancharano, quem sequitur Syluest. Idem tandem admittit Couarr. in aliquo casu valde pernicioso at. binitio discreti iudicis, & de homicidio qualificato id tenet expressè Panormita c. 1. de homicidio. in fine. loquens de homicidio ita qualificato, ut non videatur sufficere ipsa depositio: tunc enim debet deponi, & iradi curiæ seculari, ut moriatur, Idem tenet Gregor. Lopez leg. 61. citata, verbo, homicidio. & hoc est magis receptum in praxi, ut testatur Alciatus dicto c. cum non ab homine. 12. Decius, & alij citati à Couarr. dicto nu. 7. & à Gregor. Lopez dicta leg. 61. idē testatur Guill. in iuris Benedictus in 5. parte repetitionis, c. Raynaldus. de testamentis. fol. 41. in processu pœnitionali, ubi refert, quendam pœnitentem traditum esse curiæ seculari propter homicidium qualificatum, & Bernardus Diaz c. 96. refert, quatuor Religiosos, qui provincialem suam occiderunt Hispani, per Archiepiscopum delegatam à sede Apostolica publicè fuisse degrada-

tos, & ita iraditos curiæ seculari, furcæque suspensos, ad quam sententiam vocati fuerunt multi Iurisperiti magnæ auctoritatis.

Ultimò est advertendum, quod non in omnibus casibus, in quibus clericus degredatur traditur brachio seculari, puniendus est pena mortis, ut constat ex leg. 60. citata in illis verbis, *Que materia, de que aya oira pena segun el fuero de los legos.*

Devi t a r v a quoad, de forma servanda in degradatione, & depositione: De qua questione, multa tractat Panorm. in cap. non potest. de sententia, & re iudicata.

Prima conclusio. Sine accusatore nemo est degradandus, licet aliis sit puniendus alia pœnitentia Bernardus Diaz c. 140. n. 2. ubi citat Hostiensensem.

Secunda conclusio. Sententia degradationis contra Episcopum facienda est per Metropolitanum convenientibus Episcopis totius Provinciæ, qui ad minus debet esse duodecim ultra Metropolitanum; ita Panorm. in c. non potest. de sent. & re iudic. & habetur ex cap. felix. 1. 5. q. 7. & quamvis secundum ius antiquum poterant illum deponere, modò tamen cognoscimus usque ad conclusionem causæ, & definitio reservatur Papæ, ita quod nec possunt eum condemnare, nec absolvere; si verò Papa delegerit decisionē causæ, requiritur idē numerus Episcoporum, nisi aliud exprimitur, quia ius commune non derogatur per generalem delegationem. sic P. Enri. n. 2. Hæc autē conclusio intelligitur, si agatur contra Episcopum consecratum, ut videt si agatur contra confirmatum nondum consecratum, sufficit numerus sex Episcoporum; quod si sententia degradationis sit contra pœnitentem, equivant sex Episcopi ultra proprium; si in contra diaconum, vel subdiaconum, requiruntur tres ultra proprium. cap. sextus. 1. 5. q. 7. Nunc verò per Concilium Tridē. sess. 1. 3. c. 4. de reformatione. loco Episcoporum sufficiunt totidem Abbates cum proprio Episcopo, vel eius Provisor insulari, id est, vsum mittat, & baculi habentes, si cō-

modè possim repetiri, alioquin alix personæ in dignitate ecclesiastica constitutæ. Denique si sententia in contra clericum non constituitur in sacer, sufficit proprius Episcopus in præsentia Capituli, & sufficiens, quod de licentia Capituli sint aliqui presentes representantes Capitulum, nisi fortè consuevendo esset in contrarium, sic Tabien. num. 1. Tota hæc ferè conclusio desumpta est ex Panorm. dicto e. non potest.

Tertia conclusio. In actuali degradatione, dum executioni mandat, non requiritur vnus Episcopus in numeris, sed solus Episcopus exautorizat. sic Grmiuianus cap. degradatio. de pœnis. in 6. Panormia. cap. qualiter. et 2. de accusationibus. P. Enri. num. 2. & Didacus Perez colum. 1. 5. iam citata, ubi refert Ancharanum, & alios multos; præterea autem huius degradationis videtur in Sylvestro num. 1.

Quarta conclusio. Post actualem degradationem non requiritur actualis traditio cuius fecerit: non enim traditur realiter, sed verbaliter, declarando, qualiter est exutus clericali privilegio. Hinc sequitur, quid post huiusmodi declarationem iam non manet de foro Ecclesiæ, & consequenter potest puniri per Iudicem secu-

lare, vt reuertuntur multi Doctores, quos citat & sequitur Didacus Perez sup. colum. 1. 5. quia Ecclesia iam abdicauit à se dominium eius, & manet vacans, & consequenter se primò occupantis, vt ait Sylvest. num. 5. per quæ subiungitur argumentum Joannis de Liguano dicentis, quod Ecclesia ante traditionem realem non amittit dominium degradationi actus lites. Præterea nota, quod Ecclesia efficaciter, & non siccè interdichi pro eo, ut non moriatur ita Sylvest. num. 5. & alij.

DUBITATUR quintò, vtrum Episcopi assentes in sententia degradationis sint veri Iudices? Prima opinio dicit, non esse Iudices, sed Assessorios, & solus Metropolitanius est Iudex.

Secunda opinio, & probabilior, dicit, quod sunt Iudices. ita Panormianus cap. non potest, de sentent. & re iudicata. numer. 1. 8. P. Enri. num. 2. ubi citat alios; & probant ex actuali. 1. 5. q. 7. illi, *net ab vno damnari, nec vno iudicante*, & c. & ca. felix. eadem q. & tir. ibi, *à duodecim Episcopis audiantur*. Hinc sequitur, quod maior pars Episcoporum debet consentire sententiæ. ita P. Henr. I. hæc de depositione & degradatione.

QVINTA



QVINTA PARS.

De interdicto.

De quo tractat Anton. 3. p. tit. 27. per totum. Falud. in 4 d. 18. q. 8. P. Henric. lib. 13. de excommunicatione. à cap. 41. usque ad 10. breuiter Soto d. 22. q. 3. art. 1. Ledes 2 p. 4 q. 26. art. 2. & latius Mexicanus in Summa. de sacramentis. sed latissime Doctores Canonistæ. Cuiar. c. alma mater p. 2. per totam. Navar. c. 27 à num. 164. usque ad numer. 187. & Summistæ verb. interdictum. Hanc autem materiam in septem diuidam dissertationes. Prima est, de natura & diuisione interdicti, & quos comprehendat: secunda, de causa efficienti & materiali, id est, qui possunt interdiceret, & interdicti: tertia, de causa & occasione, propter quam imponitur interdictum, & de forma seruanda in imponendo eo: quarta, de effectibus interdicti: quinta, de participatione cum personis interdictis, & de penis, quæ incurrunt violantes illud, & de causis, quibus aliquis excusetur ab interdicti obseruatione: sexta, de relatione interdicti: septima denique, de violatione Ecclesie.

DISPUTATIO I.

De natura & diuisione interdicti.

PRO resolutione supponendum est, quid interdictum in sua latissima significatione comprehendit interdictum civile & ecclesiasticum. Civile est quedam forma verborum, quibus Praetor subiebat aliquid fieri, vel prohibebatur, ne fieret, & interdictum in hac significatione non desinatur ab interdiceret, in quantum est idem, quod prohibere. sed ab interdiceret in quantum est idem quod inter duos dicere. Ecclesiasticum autem interdictum, de quo hic disputamus, sic definitur: Interdictum est censura ecclesiastica, qua separatur homo à certis sacramentis, omnibusque diuinis Officiis, & ecclesiastica sepultura, quæ definitio colligitur ex cap. quod in re. de penitentiis & remissionibus. & ex canon est vobis. de sponsalibus. Censura

ponitur loco generis, per quæ interdictum communis cum reliquis aliis censuris, scilicet excommunicatione & suspensione, differt tamen à censatione à diuinis, & à irregularitate, quæ secundum sententiam à nobis tradita p. 1. dub. 5. non sunt censuræ. Ab excommunicatione autem differt, quia hæc priuat sacramentis, in quantum sunt communicatio quedam cum fidelibus, interdictum autem priuat eis, in quantum sunt tales actiones ecclesiasticæ, etiam iis, qui non habent officium & beneficium. De differentia autem interdicti à suspensione, satis dictum est par. 2. disp. 1. dub. 2.

DE INTERDICTO PRIMò, quod duplex sit ecclesiasticum interdictum: Prima conclusio. Interdictum ecclesiasticum est triplex, aliud purè locale, aliud purè personale, aliud mixtum ex locali & personali. Purè locale est, quando tantum interdicimus locis ne in eo audiantur Officia diuina, ita ut nec clerus, nec externi possent ibi audire diuina; at verò quæcumque personæ

sonæ non interdicitur potest ea audire in alio loco non interdicto. Purè personale est, quando tantum personæ, & non locus interdiciuntur, & tunc illæ personæ nec hic, nec alibi poterunt audire divina, in xtra cap. si sententia. de sentent. excommunic. in 6. Mixtum verò interdictum est, quando & locus & persona interdiciuntur. Hanc divisionem tradunt Sylvestri verb. interdictum. l. q. 2. Nauat. l. 66. & alij, & quatuor Palud. & Soto suprâ, duo tantum prima membra enumerant, tamen idè id faciunt, quia istis commemoratis commemoratum censetur tertium membrum, siquidem ex illis componitur, nec est specialis ratio de illo: nam quæ seorsum de interdicto purè locali & purè personali dicuntur, de mixto simul dicenda sunt: nam quatenus est locale, indicandum est de illo, sicut de purè locali, & quatenus est personale, indicandum est de illo, sicut de purè personali, ut rectè ait Nauat. Interdictum autem, quod vocatur ambulatorium, est illud, quod ponitur in omni loco, ubi adfuerit persona sic interdicta.

De diuisione autem interdicti, purè localis magna est controversia: nam Angelus dicit esse triplex, scilicet generale, speciale, & singulare. Generale vocat illud, quo interdicitur totum regnum, vel tota prouincia, vel tota Diocesis; speciale vocat, quo interdicitur aliqua ciuitas, villa, vel castrum; singulare verò vocat, quo interdicitur aliqua Ecclesia vnius ciuitatis, villæ, vel castri, vel aliquæ, ubi sunt plures.

Sit tamen secunda conclusio. Interdictum locale est duplex, scilicet generale & speciale, seu particulare. Generale est, quo interdicitur regnum, vel prouincia, vel ciuitas, villa, vel castrum; speciale est, quo interdicitur aliquis locus specialis, vbi gratia, aliqua Ecclesia, vel aliqua. Hanc conclusionem tradit Sylvestri verb. interdictum. l. q. 3. Soto artic. 1. col. 4. Couarr. §. 1. nu. 9. Nauat. nu. 66. & alij multi, quæ probatur ex cap. cum in partibus. de verb. significat. vbi Innoc. III. vocat interdictum generale, non solum quando

interdicitur regnum, vel prouincia, sed etiam quando interdicitur ciuitas, villa, vel castrum, & quodcumque aliud interdictum intelligit esse speciale.

Hinc sequitur primò, quòd interdictum vnius Parochiæ, quado sunt plures in eodem oppido, non est generale, sed speciale; ita Couarr. nu. 9. citat. & aliqui viri docti, quamuis contrariam sententiã clare videant amplecti P. Henriquez c. 42. n. 3. & Nauat. l. 66. Probatur: nam, ut ait Syluester cum Panormitano, interdictum locale generale idè dicitur, quia totum aliquod sit exceptione comprehenditur. Parochia verò, quando sunt plures in oppido illo, non potest dici totum, sed pars, nec locus Parochiæ deputatus potest dici locus vniuersalis, sed particularis, ergo nō est interdictum generale, sed speciale.

Sequitur secundò contra Sotum, quòd si non interdicitur totum regnum, prouincia, ciuitas, vel castrum, quamuis interdiciantur omnes Ecclesiæ ciuitatis vel regni, idè & totius mundi, non est interdictum generale, sed speciale. sic Anton. 3. p. tit. 26. c. 2. §. 1. Couarr. nu. 9. citat. idem videtur tenere Sylvest. q. 3. citat. dicit enim definitiue interdictum speciale, dicit esse illud, quo interdiciuntur aliquæ Ecclesiæ, non omnes, vbi satis insinuat, quòd si omnes interdiciantur, etiam generale, nihilominus statim refert Archidiaconum, & Calderinum oppositum docentes, quorū sententiam cum non refutet, videtur amplecti. Eandem sententiam tenet Nauat. & Couarr. qui dicunt esse communiter receptam, & probatur ex dict. cap. cum in partibus, vbi illud: Tantum interdictum locale dicitur generale, quando interdicitur regnum, prouincia, ciuitas, villa, vel castrum; sed interdicti Ecclesiæ regni, prouinciæ, ciuitatis, vel castri, nō est interdictum regnum, prouincia, ciuitas, villa, vel castrum; ergo non est interdictum generale. Minor probatur, quia in eodem regno, prouincia, ciuitate, villa, vel castro possunt extra Ecclesiā celebrari Officia diuina, sicut prius in domibus priuatis.

Nec

Nec obstat, quod in tali ciuitate, & r. nō sit aliqua domus, vel sacellum priuatum habens priuilegium, vt in eo celebretur Missa, quoniam hoc est per accidens: satis est enim quod possit celebrari in domibus priuatis, si habeant priuilegium.

Loquendo autem de interdicto pōit personali, Angel. num. 1. c. 110, & nu. 7. & 11. etiam dicitur esse triplex, scilicet generale, speciale, & singulare. Generale est, quo interdicuntur omnes personae totius Regni, Prouinciae, ciuitatis, villae, vel castri; speciale est, quo interdicuntur aliqua Vniuersitas, vel Collegium personarum contentarum in tali ciuitate, villa, vel castro; singulare est, quo interdicuntur vnica tantum persona ex tali ciuitate, villa, vel castro, sive sit persona ecclia, sive interea; vtrum dicitur, qui hoc fecerit, maneat interdictus ipso facto. Nihilominus sit

Tertia conclusio. Interdictum purē personale est duplex, scilicet generale & speciale. Generale testis definitur ab Angelo; speciale autem illud est, quo interdicuntur aliqua pars personarum talis communis, sive sit vnica tantum persona, sive plures; ita Syluest. So. Nauarra & Covarr. locis ubi sup. Differunt tamen Syluest. & Nauarra in hoc, quod Nauarra vocat interdictum personale generale, quando interdicuntur totum Collegium, vel Vniuersitas contraria in ciuitate, quod etiam amplectitur Pater Henriquez cap. 41. numero 3. in fine. Ceterum Syluester rectius vocat hoc interdictum speciale, & videtur conformius communī sententiae & rationi: Vniuersitas enim vel Collegium contentum in hoc oppido non est integra communitas totius oppidi, sed pars tantum.

DEBITA SEQUENDUM, vtrum posito interdicto locali, censetur positum personale, vel e contrā, posito personali, possum locale: Prima conclusio. Posito interdicto locali, licet sit generale, non censetur positum personale, nisi aliud exprimat. Hanc tenent communiter Doctores citati, praecipue Syluest. ver. interdi-

Autia de confusis.

ctum. 2. num. 2. & Nauarra, num. 167. unde personae illius loci possunt extra locum illum audire & celebrare diuina, dummodo non dederint causam culpabilem interdicti: nam si dederint, nulli ibi possunt audire diuina, nec celebrare. Haec conclusio sit explicata haberi in r. sicut. de sentent. excommunicata. in c. extra vetē non possunt in colore audire, nec celebrare diuina, vt colligitur ex eodem r. p.

Hinc sequitur, quod interdicta aliqua Ecclesia Cathedrali vel Collegiata vniuerso censetur interdictos etiam illius Ecclesiae, unde potest in alia Ecclesia, non solum lingui diuina, sed etiam simul conuincti ad modum Capituli, Officia diuina solemniter celebrare, vt trēt dicit Syluest. ver. interdictum. 2. n. 8. & Covarr. §. 1. c. 110, num. 8.

Secunda conclusio. Posito interdicto personali speciali, non idē eruseur positum locale; ita communiter Doctores. Et probatur: Hic interdicta sunt diuersa, ergo sicut posito locali, non censetur positum personale, ita nec e contrā, posito personali speciali, censetur positum locale; nisi aliud exprimat. Hinc sequitur, quod interdicto electo alicuius Ecclesiae, non censetur ipsa Ecclesia interdicta; sit Covarr. num. 7. Taurum superest difficultas, vtrum posito interdicto generali personali, censetur positum interdictum locale, quamuis non exprimat.

Prima sententia est affirmatiua. Hanc tenet Covarr. §. 1. c. 110, num. 7. ubi pro ea allegat Syluestum ver. interdictum. 2. quāst. 8. Anton. 3. p. tit. 26. cap. 3. etiam interdictum, & alios, eandem tenet P. Henriquez cap. 42. in fine; & probant primo: nam aliis sequerent, quod iudex potius huiusmodi interdictum, frustat eum suo fine. Patet: vni sit licet det celebrare diuina publice alta voce, & apertis ianuis, cum tot homines interdicti propter eorum multitudinem non possint exiundi ab Ecclesia, vel à virinis, sicut audient diuina.

Secundò, probat Covarr. ex ea, quod nonnullis, de priuilegiis, ubi (vt ipse ait) li. definitur,

definitur, quod secundum ius antiquum non poterunt celebrari divina, etiam iunius clausis, & exclusis interdictis in eo loco, cuius communitas erat interdicta.

Secunda sententia est negativa, scilicet quod positum interdictum personali generali, non censetur positum locale, nisi Iudex id exprimat; & hæc est vera & tenenda, quam docent Ioannes Andreas, & Calderinus relati à Couartu. tenet etiam Nannus num. 157. Soto dist. in 22. quæst. 3. artic. 1. post primam conclusionem. Angelus verb. interdictum. 3. num. 1. qui dicunt, quod interdictum populo, qui sunt illius populi, nec ibi, nec alibi possumus audire divina, clerici tamen poterunt in Ecclesiis talis oppidi celebrare divina solemniter coram extetis: imò eandem tenent in rigore Sylvest. & Anton. citati à Couartu. pro prima sententia: nam solum dicunt, consulendum esse clericis, ut tali interdicto durante abstinere à publica celebratione.

Probat hanc sententia ex cap. si sententia, de sentent. excommunicat. in 6. ubi dicitur, quod interdicto loco non censetur interdictæ personæ, nisi aliud exprimat, ergo eum est contra interdictum populo, non censetur interdictus locus.

Secundo, probatur efficacius ex cap. 1. de usuris, ubi interdicuntur personæ illius populi, vel communis, quæ receperint usurarios externos in suis populis, & postea dicitur, quod si animo induitio sustinuerint illud interdictum per mensem, ipso facto terre eorum subiaceant ecclesiastico interdicto. Ergo clarè supponit Pontifex, quod ad positionem interdicti personalis rursus generalis, non statim censetur positum interdictum locale.

Ad primum primæ sententiæ respondetur, quod nos loquimur absolute & per se, loquendo tamen per accedens in casu, quod sequeretur illud inconueniens tantum in argumentis, libenter concedimus, quod debetent clerici abstinere à celebrando publice, si aliis non posset vitari illud inconueniens; hoc tamen non esset,

De interdicto.

quia locus sit interdictus, sed quoniam aliis non posset vitari illud inconueniens, sicut quando excommunicatus non toleratus ingreditur Ecclesiam tempore, quo celebrantur divina, si non posset excludi ab Ecclesia, cessandum esset à diuinis, non quidem ex eo quod locus sit interdictus, sed ad evitandum participationem in diuinis cum excommunicato non tolerato.

Ad secundum respondetur, mirandum esse, quod Couartu. non aduenit cap. illud, tantum loqui de interdicto generali locali, non de personali, ut aduenit glossa: loquitur enim textus de interdicto communis terre, ergo si interdictum ciuitatis, villæ, vel castri est locale, à fortiori interdictum terre est locale, quia non minus propterea, imò multò magis nomine terre significatur locus, quam nomine ciuitatis, villæ vel castri.

DEBITATUR tertio, quis locus censetur interdictus per interdictum generale locale, & quis per speciale? Prima conclusio. Quando interdicuntur aliqua ciuitas, etiam intelliguntur interdicta suburbia & ædificia continentia, sic Nannus. n. 157. Couartu. §. 1. clarò. n. 8. corollari. 7. & communiter Doctores: est enim expressè definita in cap. si ciuitas. de sententia excommunicatio. in 6. Ratio autem huius decisionis fuit, quod licet in iure in alia materia nomine ciuitatis non comprehendantur suburbia, nec ædificia continentia, sed tantum id, quod intra murum ambitu cingitur, ut latè & eruditè profequitur Couartu. tamen in materia interdicti hæc omnia comprehenduntur nomine ciuitatis, aliàs enim vilipenderetur censura interdicti.

Si petas, quid intelligatur per suburbia, & per ædificia continentia, sit secunda conclusio. Per suburbia intelligantur ædificia extra muros, vel quæ sunt illis contigua, vel propè, quæ Hispanicè dicuntur, *Atrabales*. Per ædificia verò continentia intelligantur ædificia, quæ sunt extra ciuitatem à muris sepatata, & non contigua
ipius

psis nec suburbibus; ita Anton. loco citato, *dub. precedenti*; vel aliter, inquit, suburbia dicuntur, per quæ iter est rectum ad civitatem. Continentia verò ædificia, quæ non præparant rectum iter ad civitatem. Quia autem distantia requirunt, ut censentur ædificia continentia, glossa dicto cap. si civitas. Conarr. & Nauarrus. dicunt, hoc iudicandum esse ab iudicio viri prudentis; Angel. verò, & Sylvest. dicunt, pensandum esse ex illa ratione dicti cap. si civitas. nempe ex hoc, quod vilipendatur, vel non vilipendatur interdictum, unde si distantia ea sit, ut populus commodè possit illuc confluere ad audienda divina, sunt ædificia continentia, & consequenter interdicta; alio verò si tanta sit, ut non possit populus illuc commodè confluere (ponit exemplum Sylvest. si distem per unum milliarem) non sunt ædificia continentia; ita Sylvest. immò P. Henríquez cap. 42. num. 4. in glossa, littera S, dicit, quod siue causa Sylvest. designat distantiam unius miliarij, unde ipse vocat ædificia continentia, quæ sunt prope mœnia, & ego idem credo.

Præterea est adnotandum, primam conclusionem habere locum, etiam si suburbia, vel ædificia continentia civitatis interdictæ non sint subiecta temporaliter illi domino, propter cuius culpam civitas est interdicta; ita Sylvest. num. 5. Conarr. num. 8. & alij. Immo etiam conclusio habet locum, licet non sint spiritualiter subiecta Ecclesiastico Iudici, qui interdixit civitatem; sic Sylvest. & Conarr. & Henríquez dicto num. 4. Probat ex ratione dicti cap. si civitas. nam aliàs vilipenderetur interdictum civitatis.

Si petas, à quo ponitur interdictum in suburbis, & continentibus ædificiis, quando non sunt subiecta spiritualiter Prælato interdicenti civitatem? Sic tenet conclusio, quod ponitur à iure communi in dicto cap. si civitas. ita Palud. in 4. q. 8. concl. 1. Anton. suprà. & Sylvest. & Henríquez dicto num. 4. in gloss. littera L.

Hinc sequitur, quod quando Episcopus

ponit interdictum locale generale in aliqua civitate, vel villa, omnes Ecclesiæ aliàs exemptæ à iurisdictione Episcopi, vel Ecclesiæ Religionum, & ordinis dñi Ioannis, manent interdictæ; sic P. Henríquez dicto numero 4. & Nauarrus in Manual. Hispano, cap. 27. num. 80. qui ait, ita decretum fuisse Salmanticæ propter rationem dicti cap. si civitas. quod cotollarium iam est centum annis post Tridentinum sess. 25. de regularibus. cap. 1. in dicto c. 22.

Adverte tamen, cum non esse, quod Episcopus non potest ponere interdictum locale speciale in huiusmodi Ecclesiis exemptis, unde licet speciali interdicto interdici singulas vias Ecclesiæ, non extenditur ad Ecclesiæ exemptas; sic P. Henríquez dicto num. 4.

Quarta conclusio. Interdicta aliqua Ecclesiæ interdicto generali, vel speciali, etiam manent interdicta Capellæ, & cœmeterium eidem Ecclesiæ contigua, id est, si extrema se contingant; sic Tabien. verb. in c. ult. de 3. num. 9. & est determinata in dicto cap. si civitas.

Quinta conclusio. Quando generatim interdicuntur terra alicuius domini, intelligitur de tota terra propria, & de omni alia, in quam habet iurisdictionem temporalem, quamvis ei sit data in feudum, vel emphyteusim, vel dotem uxoris, vel usufructum, & perscutorum interdictum, quamvis vendat, & alienet eam, quia transiit cum suo onere, debet tamen iudex ob hanc solam causam relaxare interdictum. Et hæc omnia intelliguntur, siue omnes sitæ terræ sint continuæ, siue in diversis locis, non tamen intelligitur de terra data in pignus, quia non habet dominium, nec usufructum talis terræ. Verum est, quod si iudex dicat, Interdico quancumque terram à tali domino possidam, comprehendetur. Similiter non intelligitur de terra acquisita post impositum interdictum, nisi iudex dicat, interdico quancumque terram ab isto possidam, vel possidendam. In his omnibus conveniunt Anton. 3. p. lit. 26. cap. 3. li 2. Sylvest.

Syluest. verb. interdictum. 2. num. 3. & P. Henriquez cap. 42. num. 2. addit tamen Syluest. quod quando interdicuntur terra alienius domini, tale interdictum extenditur ad terram illorum, qui participant cum eo in eodem ciuitate; sed hoc falsum est, ut ait P. Henriquez dicto num. 2. in glossa, littera H, & alique viri docti. Et probatur: nam cum ex vi verborum non extendatur, nec sui textus, in quo funditur talis extensio, non est admittenda.

DEBITATVA quatio, quæ personæ censentur interdictæ per interdictum personale, generale, vel speciale?

Prima conclusio. Quando interdicuntur aliquis populus, (scu, quod idem est, ciues alicuius oppidi) singulares personæ illius oppidi censentur interdictæ, quamuis non dederint causam culpabilem interdicto, cap. si sententia, de sentent. excomm. in 6. Unde nec in illo oppido, nec in alio possunt audire diuina, nisi transferant domicilium ad aliam communitatē non interdictam: tunc enim si non dederunt causam culpabilem interdicto, cessat interdictum saltem personarum, secus si dederint: ita Syluest. verb. interdictum. 2. num. 10. P. Henriquez cap. 32. num. 2. & licet Contr. dicto §. 1. num. 7. Quæ conclusio intelligitur, licet huiusmodi ciues sint absentes tempore, quo penitus interdictum, nec dederint causam culpabilem interdicto: sic P. Henriquez dicto num. 2. Hæc conclusio partim est contra Hostiensium citatum à Syluestro, dicentem, quod quamuis istæ personæ non dederint causam culpabilem interdicto, quocumque transferant domicilium, erunt interdictæ. Et potest probari: nam, ut diuinus dubio precedentis, in quibus conclusione, quando interdicuntur terra alienius domini, quamuis alienius, manent interdictæ, ergo similiter in presenti.

Nihilominus tenendum est, quod diximus, & ad argumentum responderi, dixeram esse rationem: nam quando interdicuntur personæ ob alienam culpam, minus est agendum, quam cum interdi-

citur terra, quæ est quid inanimatum. Præterea respondetur iuxta dicta conclusionē quartā.

Si petas, à quo absoluntur illi, qui transferunt domicilium ad communitatē non interdictam? Respondeo, ab imponente interdictum, qui tantum intendit ligare ciues huius oppidi, quamdiu ciues illius sunt, nisi forte Iudex aliud exprimat.

Secunda conclusio. Interdicta communitate, omnes, qui subeunt onera talis communis, vel saltem fruentur priuilegiis, manent interdicti, quamuis sint Magnates, & Marchiones, vel Duces, nisi consuetudine, vel priuilegio eximantur: ita Syluest. numero 10. Anton. 3. p. tit. 26. cap. 3. in fine. P. Henriquez numero 3. Et multum fauet glossa dicto cap. si sententia, dicens, quidd comprehenduntur Patricij, & Seniores.

Tertia conclusio. Quando interdicuntur totus populus, interdictæ censentur omnes personæ habitantes in suburbis, vel continetibus ædificiis, immodò etiam illi ciues, qui continuò habitant extra ciuitatem, vel suburbia, vel continetia ædificia: sic Anton. cap. 3. citat. in fine. & Syluest. num. 15. qui citat Calderinum. Patet, quia isti verè sunt partes ciuitatis.

Quarta conclusio. Si aliquis, qui non erat de communitate tempore, quo talis communitas fuit interdicta, fiat postea de illa communitate, transferendo illic suum domicilium, dicitur primo domicilio, corpore subiicitur interdicto communitali: ita Syluest. num. 10. P. Henriquez num. 2. & alij: populus enim computatur aquis fluminis sibi succedentibus, quæ respondentur vna & eadem aqua.

Nec obstat, quod diuinus dubio precedenti, in prima conclusione, de terra æquisita post impossum interdictum, non, inquam, obstat: nam, ut rectè ait Pauldan. in 4. d. 13. q. 8. art. 1. §. quantum ad secundum, in fine §. terra, ut est res singularis, afficiunt interdicto, non vniuersalitas, Dixi, relicto primo domicilio: nam si aliquis

aliquis eius communitatis non interdicitur, retento hoc domicilio, fiat simul cuius alterius communitatis interdicitur, non manet interdicitus: ita Syluester verb. interdicitum. 2. numero 13. & Pail. Henriquez n. 2. contra Calderinum. Et probatur nam cum iste sit pars duarum communitatum, quarum una est interdita, altera non, æquum est, ut potius declinetur in partem favorabilem, quam odiosam.

Quinta conclusio. Interdicta communitate non manent interditi infantes non habentes usum rationis, nec amentes. Verum est, quod eis negatur sepultura, quia omne eadaver est rationis expertus; sic P. Henriquez num. 2. de quo latius infra. nec etiam manent interditi illi, qui non sunt pares talis communitatis, nec ciues, sed extranei; sic P. Henriquez, Syluest. num. 24. & aperte colligitur ex dicto cap. si sententia. ibi, *Singulares ex eo populo persona.*

Sexta conclusio. Interdicto populo non censetur interdicitus clericus, nec e contra, nisi aliud exprimat in sententia; Syluest. num. 9. Nauar. num. 167. Covarr. dicto §. 1. num. 7. & est determinata dicto cap. si sententia. Ratio est, quia nomine Clericorum non veniunt laici, nec nomine populi veniunt Clerici: Clerici enim non sunt populares: nam ex accommodatione usus, populus stat pro laicis. Virum verò nomine Clericorum intelligantur non solum habentes aliquem ordinem maiorem, vel minorem, aut priuam consuram, sed etiam Religiosi, & Religiosæ, etiam laici, seu conuersi.

Doctores conveniunt in hoc, quod in favorabilibus isti omnes intelliguntur nomine Clerici, unde quando interdicitur populus, sicut manent liberi Clerici, ita etiam manent liberi Religiosi, & Religiosæ, etiam laici; at verò quando interdicitur clericus, Nauar. num. 167. tenet, quod etiam comprehenduntur Religiosi, & Religiosæ; idem tenet Covarr. dicto §. 1. num. 8. corollar. 5. ubi allegat Calderinum, & Anton. & dicit esse communem; tenet etiam Genesimans dicto cap. si se-

tentia, quia ita sunt ad Ecclesiam translati, quod non possunt dici de populo.

Sic septima conclusio. Probabilis iudicio, quod non comprehenduntur, nisi habeant dignitatem; sic Angel. verb. interdicitum. 5. num. 9. Armill. verb. interdicitum. num. 10. P. Henriquez num. 3. & Syluest. num. 17. nec contradicit his, quæ dixerat num. 9. nam ibi loquutus fuit in favorabilibus, in num. autem 17. loquitur in odiosis, unde ibi tenetur se ad titulum Clericis, ubi dixit, quod in favorabilibus nomine Clerici intelliguntur etiam Religiosi, non tamen in odiosis. Et hæc si probatio nostræ conclusionis; vel dico, quod in num. 9. loquutus fuit recitative tantum, & in hac conclusione loquimur, etiam de interdicto posito ab eo, qui est superior Clericis, & Religiosis, ut quando ponitur à Papam si ponatur ab Episcopo, qui non est superior Religiosis exceptis, certum est apud omnes, quod non comprehenduntur interdicto clerici.

Octava conclusio. Interdicta familia alienis domini, etiam censetur interditi Clerici de tali familia; ita Syluest. num. 17. Angel. verb. interdicitum. 1. n. 8. P. Henriquez n. 3. Armill. num. 11. Probat, quia familia est nomen commune ad Clericos, & laicos. Vbi notandum est, quod interdicta familia, qui tempore interditi erant de tali familia, licet recedant ab ea, perseverant interditi, qui tamen de honore reni, non fit interdicitus; sic Paludan. q. 8. art. 1. & P. Henriquez num. 3. Probat, nam interdictum familie est speciale, quod primo per se, & immediate respicit personas singulares, secus est de interdicto populi: nam cum sit generale, primo, & per se respicit ipsam communitatem, & secundario tantum respicit personas singulares.

Nona conclusio. Si interdicantur Doctores civitatis, vel Academicæ, etiam comprehenduntur Doctores Clerici. Hæc est contra Angelum verb. interdicitum. 1. num. 9. & Sylvest. num. 17. qui pro se allegant glossam dicto cap. si sententia. Sed

certum nihil tale glossa, vt testè ait Tabien. verb. interdictum. i. notm. 9. in fine. ubi tenet nostram conclusionem, quam etiam tenet Armill. n. i. P. Henr. q. 3. & alij Magistri. Et ratio est, quia hoc nomen *Delicti*, non est minus commune laicis, & Clericis, quam hoc nomen *familia*.

Quæritum est à me, vtrum interdicto populo scholares Academiæ, qui non sunt ibi oriundi, nec domicilij, censentur interdicti?

Sit dreima conclusio, quòd in eo indico non censentur interdicti, nisi in tali civitate sit statutum, quòd scholares habeantur tamquam ciues. Probo: nam vt quis comprehendatur interdicto populi, requiritur, quòd sit ciuis, & pars illius populi, dicto cap. si ciuitas. sed vt prædicti scholares dicantur ciues, requiritur, quòd sit prædictum statutum, vt dicunt Syluest. verb. ciuitas. in fine. Angel. & Tabien. verb. ciues. ergo. item: nam cum hæc pœna ponatur ob alicnam culpam, non est extendenda.

Similiter dico, quòd habitantes in hac curia Linensi etiam per multum tempus, non tamquam ciues, sed ad prosequendas lites in Regio Prætorio, non comprehenduntur interdicto populi. Et quod diximus in tertia conclusione, intelligendum est, nisi talia suburbia, vel ædificia continentia faciant diuersum populum, sic Henriquez num. 4. in fine. Armil. num. 9. quia tñt non sunt partes populi interdicti, verb. gratia, *en el pueblo del Cercado de Iama*; scilicet erit, meo iudicio, loquendo de interdicto locali: credo enim, quòd interdictum ciuitatis Linensis extenditur ad populum *del Cercado*, quia ibi viget ratio cap. si ciuitas. scilicet ne vilipendatur Ecclesiastica censura, quæ ratio non viget in interdicto personali: non enim vilipenditur interdictum populi Linensis per hoc, quòd non extendatur ad personas oppidi *del Cercado*; & hoc est conforme dicto cap. si sententia. & menti Doctorum, qui quando loquuntur de interdicto personali, requirunt, quòd personæ sint partes talis com-

De causa interdicti.

munitatis, quod tamen non requirunt in interdicto locali, tamòd extendunt illud ad ædificia continentia, quæ tamen non sunt partes vrbis.

DVARTATVR quindò, vtrum interdictum comprehendat ponentem illud vel superiorem, aut æqualem?

Prima conclusio affirmatiua. Quando interdictum est locale, & idèd si non feruent illud, incurreunt pœnas iuris; sic Armill. num. 35. Nauarr. num. 165. P. Henriquez cap. 50. non. i. nam obligatio seruandi interdictum semel positum, non oritur ex ferente illud, sed ex ipso iure communi taxante effectus talis interdicti, & simili ratione diximus in materia de excommunicatione, cap. 6. disput. 2. dub. 1. quòd omnes Christiani: etiam ipse Prælatus excommunicans, tenentur vitare excommunicationem.

Secunda conclusio. Quando interdictum est personale, licet sit generale, non comprehendit ponentem illud, nec superiorem, nec æqualem, quia nullus habet iurisdictionem coactiuam in foro exteriori, nisi in sibi subditos.

DVARTATVR sextò, vtrum interdictum personale generale comprehendat Episcopos? Conclusio negatiua, nisi de illis fiat expressa mentio; sic Nauarr. num. 165. & est textus cap. quia periculosum. de sentent. excomm. c. 6.

DISPUTATIO II.

De causa efficienti, & materiali interdicti.

De quo Syluest. verb. interdictum.

3. Anton. 3. p. tit. 26. cap. 2. §. 3. Couar. supra §. 2. num. 6. Soto d. 22. q. 3. art. 1. concl. 2. Nauarr. num. 168. P. Henriquez lib. 13. de excommunic. cap. 51.

SIT prima conclusio. Omnes Prælati Ecclesiarum cathedralium, vel collegiarum

giatarum possunt interdicare tam personas quam locum, idem etiam potest Concilium generale, & capitulum sedis vacante. Virum verò capitulum sede non vacante possit interdicare? Scandum est consuetudini, vi aut Concilii dicto num. 6. quendam enim capitula hoc habent ex consuetudine, ut ait P. Henriquez num. 2. minores autem Prælati, vi Prælati religionum, quamvis possint personas sibi subditas interdicare (nam hoc minus est quam excommunicare) & colligitur ex cap. cum ab Ecclesiasticum, de officio ordinarij. at verò non est in consuetudine, quòd interdicare Ecclesiam vel locum, nisi in aliquod oppidum vel castrum habeant iurisdictionem ecclesiasticam in foro exteriori; ita Soto conclus. 2. citata. Henriquez n. 1. & aliqui viri docti. Præterea notandum est cum P. Henriquez n. 1. & Artil. num. 33. quòd solus Papa potest imponere interdictum olim iurisdictionum, cæteri verò Prælati teneantur servare ius commune.

Secunda conclusio. Omnes illi, qui ex commissione possunt excommunicare, possunt interdicare. Videre primam partem de censuris in communi, dubio 6. ubi ostendimus, virum laicum vel femina possint imponere censuras?

DUBITATUR secundò, virum Prælati possint ponere interdictum extra proprium territorium? Prima conclusio. Loquendo de interdicto locali certum est, quòd non possunt interdicare locum sibi non subiectum, quia non habent iurisdictionem in talem locum.

Secunda conclusio. Loquendo de interdicto personali, idem omnino dicendum est, quòd de suspensione diximus disput. 4. dub. 1. conclus. 2.

DUBITATUR tertio, virum Prælati excommunicatus, vel suspensus à iurisdictione, vel interdictus, possint interdicare? Prima conclusio. Si excommunicatus vel suspensus à iurisdictione non sit nominatim denunciatus, vel notorius persecutor ecclesie, peccat quidem ponendo interdi-

ctum, sed erit validum, & idè servandum est. Patet, quia iste ob publicum bonum non est privatus iurisdictione, ut constat ex dictis in materia de excommunicatione; verò si sit non toleratus, non solum peccat ponendo interdictum, sed etiam est nullum, quia continet errorem intolerabilem ob defectum iurisdictionis.

Secunda conclusio. Qui non est excommunicatus, nec suspensus, sed tantum interdictus, quamvis nominatim denunciatus, potest validè & licitè ponere interdictum. Probatur, quia interdictum non privatur iurisdictione in foro exteriori, vi dicemus disput. 4. sed interdictum pertinet ad solam iurisdictionem in foro exteriori, ergo.

DUBITATUR quarto, virum possit aliquis seipsum, vel superiorem, vel equalem interdicare? Quod dubium, vi verba sonant, procedit de interdicto personali. Conclusio est negativa, loquendo de potestate ordinaria, vi patet ex dictis in materia de suspensione, disput. 4. dub. 1. conclus. 4. nam interdicare pertinet ad iurisdictionem coactivam in foro exteriori.

Hinc sequitur, quòd quando Episcopus interdicti oranes, qui sunt de tali civitate, ipse non manet interdictus. Nec contrarium dicit Navar. cap. 27. nu. 163. quia tantum loquitur de interdicto locali, ut patet attentè legenti ipsum; sed contrarium quando Papa vel Episcopus concedunt indulgentias, etiam ipsi consequuntur fructus illis, quamvis concessio indulgentiarum sit actus iurisdictionis. Respondetur negando consequentiam: nam concessio indulgentiarum est actus iurisdictionis gratiosæ & honorabilis; verò sententia interdicti est actus iurisdictionis odiosæ & coercitivæ.

Sed notandum est, quòd persona, quæ ponit interdictum personale, tenetur illud observare, sicut alij clerici non interdicti. Verbigra, non potest ecclesiare coram illis personis interdictis, nec eos admittere ad Officia divina, nisi vel illis relaxare interdictum, alias incurrer

Pænas

penas contra violantes interdictum, licui ceteri clerici. sic Amill. numero 35. & Nauarr. *supr.* & deducitur ex c. cum ab Ecclesia nra de officio ordinarij. Et probatur, nam observatio interdicti est de iure communi. Agendum est iam de causa interdicti.

DUBITATUR quintò, quis possit interdicti. Prima conclusio. Omnes persone baptizate, excepto Papa, possunt interdicti. Ita Nauarr. n. 168. Et probatur: nam omnes habent superiorem in foro exteriori, etiam quoad iurisdictionem coactivam.

Secunda conclusio. Licet locus non possit excommunicari, nec suspensibilis tamen interdicti, ut patet cap. si civitas de sententia excommunicat. in Sexto.

Tertia conclusio. Communitas potest interdicti etiam immediate, ut patet ex materia de suspensione. disput. 3. dub. 2. & confirmatur ex divisione interdicti personalis in speciale & generale.

Quarta conclusio. Semel interdictus potest iterum interdicti, ut patet in materia de excommunicatione. cap. 4. disput. vnicla. dub. 8.

Quinta conclusio. Defunctus non potest interdicti directè, bene tamen indirectè, scilicet declarando, quòd decessit personaliter interdictus, & quòd deneganda est illi ecclesiastica sepultura.

Sexta conclusio. Defunctus interdictus, si decessit cum signis penitentiae, potest absolvi saltem indirectè ab interdicto, de quo latius dicemus infra.

DISPUTATIO III.

De causa & occasione propter quam imponitur interdictum, & de modo servando in imponendo eo.

DUBITATUR prius, propter quam causam possit interdictum poni. Prima conclusio. Certum est, quòd potest poni pro culpa propria vel aliena. Pro-

De causa interdicti.

batur, est poena, ergo necessariò respicit culpam.

Secunda conclusio. Interdictum locale siue generale, siue speciale, rectè potest poni ob culpam alienam, scilicet universitatis, vel communitaris, vel alicuius habentis dominium temporale supra talem locum. sic Soto d. 22. q. 3. art. 1. post 3. concl. Nauarr. n. 168. Conarr. §. 1. n. 4. & habetur c. si sententia. de sententia excommunicat. in Sexto. & cap. non est vobis. de ipsa talibus. imò etiam potest poni huiusmodi interdictum ob culpam alicuius habentis iurisdictionem spiritualem in talem locum, quamvis non habeat temporalem. Ita Conarr. num. 5. ubi allegat alios Doctores; & multum facit c. sanè. el. 1. de officio delegati. ubi dicitur, quòd propter contumaciam Episcopi contra delegatum Papae potest delegatus supponere interdicto tertiam subiectam iurisdictioni Episcopi, & licet Cardinalis, & P. Henriquez n. 3. intelligant hunc texum de Episcopo habente iurisdictionem temporalem, communis tamen intelligit de quocunque Episcopo, ut testatur Conarr. n. 5.

Tertia conclusio. Quòd dictum est de omni interdicto locali, idem dicendum est de interdicto personali generali. Ita videntur supponere Doctores citati, & clarior P. Henric. c. 50. n. 2. & Nauarr. n. 169. Et nullum facit dictum c. si sententia. ubi manifestè supponitur, quòd interdicto personali generali possunt ciues interdicti propter dominum privandum in eis.

Quarta conclusio. Interdictum personale speciale potest poni pro culpa aliena, ut bi graia, vxor propter culpam mariti, ita Richar. in 4. d. 8. ar. 3. q. 3. ad 3. & P. Henriquez unum. 2.

Sed est argumentum ad probandum, quòd interdictum personale non potest poni pro aliena culpa, quia nullus innocens potest licitè puniri. Confirmatur nam saltem hoc videtur certum in poena spirituali, quae nulli debet infligi, nisi propter culpam propriam.

Ad argumentum responderetur, quod huiusmodi interdictum respectu populi non est proprie poena, sed afflictio, ut recte ait Castro lib. 1. de lege poenali. cap. 3. respectu autem domini est proprie poena, quia domini puniunt in populo, afflictio autem recte infligi potest nulla existente culpa, dummodo ad sit iusta causa, iuxta regulam iuris in sexto: *Sine culpa, nisi sub sit causa, nullum est puniendum*, ubi significatur, quod existente causa potest aliquis puniri, non quidem poenitione, quae sit proprie poena, sed quae sit afflictio.

Ad confirmationem responderi Couar. interdictum non esse poenam spiritualem, quia non priuatur communibus Ecclesiarum suffragiis; & ideo non afficit directe ipsam animam, sed probabilius est, esse poenam spiritualem, sic glossa cap. si semetiam. de leuaten. excommunicat. in 6. verbo interdicti, & aliqui Magistri. Probatuam est censura, sed censura est priuatio honorum spiritualium, ergo: Per bona animae spiritualia intelliguntur bona supernaturalia, licet corporalia sint, cuiusmodi sunt sacramenta, ingressus Ecclesiae, ecclesiastica sepultura, & alia huiusmodi.

Respondetur ergo, quod licet in bonis spiritualibus interioribus nullus possit puniri nisi propter culpam propriam, bene tamen in bonis spiritualibus exterioribus, quae sunt adminicula externa spiritualia.

Quinta conclusio. Nullus praeter Papam, vel de eius expressa commissione, potest ponere interdictum generale personale, nec locale propter culpam priuatae personae, ita Soto sup. Syluest. verb. interdictum. 3. quaest. 5. P. Henriquez num. 3. & Couar. num. 4. ubi citat multos. Et addit, quod haec commissio magna cum difficultate solet concedi, & quando conceditur, est in hunc modum, ut primo decernatur interdictum in Ecclesia parochiali delinquentis, & simul in aliam Ecclesiam parochialem, vel collegiatam; secundò, durante contumacia in duo monasteria, vel Ecclesias collegiatas etiam, in totam diocesim; ac tandem delinquentem indurato, iuxta

Aquila de censuris.

irrdicatur Ecclesia Cathedralis.

Dixit autem secundò, ut iam ad ponendum interdictum requiratur culpa moralis.

Prima conclusio. Quando interdictum est locale, siue sit generale, siue speciale, & quando est personale generale, non potest poni nisi propter peccatum morale illius, cuius causa ponitur, imò ut licet ponatur, requiritur grauius peccatum, quàm ad ferendam excommunicationem; ita Soto art. 1. concl. 3. P. Henriquez. cap. 5. num. 2. & Magistri. Prima pars de se patet, secunda verò probatur; nam licet excommunicationis sit grauior poena inenituit; ac verò interdictum locale, siue generale, siue speciale, & interdictum personale generale est grauius extendit, quia comprehendit contumaciam, etiam si sint innocentes. Excommunicationis autem solum comprehendit personam singularem delinquentem, propter quam fertur.

Secunda conclusio. Si interdictum personale speciale ponatur pro aliena culpa, debet esse peccatum mortale; ac verò, quando ponitur ob culpam propriam, potest poni pro veniali. Prima pars est communis, secunda verò est contra nonnullos, sed tam tenet Caetan. verbo, interdicti violatio. & P. Henriquez. num. 2. Probatuam nam minor excommunicatio est maior poena, siquidem priuatur electione passiva ad beneficium, & receptione omnium sacramentorum; interdictum autem non priuatur electione passiva, nec omnibus sacramentis, quia non priuatur sacramentis poenitentiae; sed minor excommunicatio ponitur pro veniali, ergo etiam interdictum, de quo loquimur, potest poni pro veniali.

Comitè; Interdictum priuatur auditione diuinorum Officiorum, & ecclesiastica sepultura, quibus non priuatur animi excommunicatio, ergo haec est leuior poena. Respondetur, hoc argumentum solum probare, quod habent se tanquam excedens & excessum; imò etiam excommunicatio minor excedat in ea, quod est principa-

kk lms,

lius, scilicet in receptione sacramentorum, videntur transgredere & absolute gravior pena.

DEBITATUR tertiò, vitium propter debitum pecuniarium possit interdici poni? Prima conclusio. Interdictum locale generale non potest poni propter debitum pecuniarium, in quacunque sit quantitate, nisi de speciali licentia Papæ expressa per litteras patentes, & aliter possum erit nullum. Hæc expressè decretatur in Extravag. ptovidè. de sententia excommunicat. inter communes, per quam limitatur capit. ex præscripto. de iurando.

Sed est difficultas, vitium hæc Extravagans intelligatur tantum de interdicto locali generali, an etiam de speciali? Anton. 3. p. tit. 26. cap. 3. col. 3. Ioannes Andreas, Calderinus, & Felinus relati à Conarr. 5. t. num. 5. intelligunt eam de generali tantum. Idem tenet Navar. num. 168. vbi ponit exemplum in interdicto totius Parochiæ, quoniam apud illum est generale, vt supra vidimus. Idem aperte significat P. Henriquez cap. 50. num. 3.

Sit secunda conclusio. Probabilius mihi est, prædictam Extravagantem etiam habere locum in interdicto locali speciali; ita Conarr. num. 5. citato. idem videtur sentire Soroanic. citato. post 3. conclus. vbi ait, quod propter debitum pecuniarium non debet interdici locus; locus autem æqualiter comprehendit locum generalem & specialem, & expressis Ledefin. Mexica difficult. 3. de interdicto, conclus. 2. vbi dicitur: Nullus locus interdiciendus est pro debito pecuniario. Idem tenent aliqui Magistri: Probatur ex dicta Extravag. vbi dicitur, civitas, villa, locus, territorium, &c. locus autem & territorium æqualiter comprehendunt locum & territorium generale & speciale; concedo tamen enim Sylvestro verb. interdictum. 3. quæst. 5. in hoc videndum esse consuetudinem; unde si alibi sit contraria consuetudo, servanda est.

Sed rursus inquit, vitium interdictum

De interdicto.

personale possit poni propter debitum pecuniarium. Tertia conclusio. Interdictum personalem generale non potest poni propter debitum pecuniarium. I tunc conclusionem clarè videntur trahere Soto, & Mexica locis allegatis, vbi dicunt, quod nec locus, nec populus possunt generaliter interdici propter debitum pecuniarium, nisi de licentia Papæ, & Anglus verb. interdictum. 3. num. 3. & Tabien. eodem verb. num. 1. qui dicunt, quod non potest aliquis interdici propter debitum pecuniarium, & P. Henriquez idem inferunt, num. 3. vbi solam ait, quod interdictum speciale personale potest poni. Et probatio ratione: Interdictum personale generale non est lenius, imò videtur gravius interdicto locali, ergo quando prædicta Extravagans prohibuit poni locale, consequenter prohibuit personale generale.

Quarta conclusio. Interdictum personale speciale bene potest poni autotitè & ordinatè ob debitum pecuniarium. Sic P. Henriquez modò citatus.

Sed contra: Non potest poni locale speciale, ergo nec personale; negatur consequentiam locale speciale comprehendit generaliter omnes in illo loco, at vero personale de se non potest comprehendere plures, sed unica persona contentum est.

Vltimò aduertendum est, interdictum non remitti, nec passim, sed mature & moderate imponendum esse, vt aduertit Conarr. num. 3. & Soto artic. 1. citato, post tertiam conclusionem.

DEBITATUR quartò, quis modus observandus sit in imponendo interdictum? Prima conclusio. Modus servandus in ferenda suspensione positus in materia de suspensione disp. 3. dub. 1. idem omnino servandus est in ponendo interdictum, unde non habet verba determinata, debet fieri in scriptis, & iustum etiam debet dari interdictum intra mensem, si petatur, alias peccabit inde, & erit suspensus per mensem ab ingressu Ecclesiæ; & quando ponitur ob contumaciam, debet

bit precedere monitio, nō tamen quando
fertur propter delictum; in Nanar. n. 165.
Et probatur ex c. Rom. in d. fructum. ex-
comm. in 6. ubi cum sic dicitur in capio in-
terdicti, suspensionis, & excommunicationis,
deinde de sola excommunicatione di-
citur, nunquam esse ferendum sine moni-
tione, videtur interdictum potest poni ob de-
lictum, nisi preteritum.

Secunda conclusio. Sententia interdicti
lata post comprehensionem appellacionis est
nulla; at vero si sententia interdicti præ-
cedat, non suspenditur per sequentem ap-
pellacionem; in Nanar. n. 65. & c. textus
cap. ad hæc quoniam, de appellacionibus.

Tertia conclusio. Si iudex fecit inter-
dictum contra participantes cum interdi-
ctis à se, debet moneri ipsos participantes
nominationibus monitionibus, vel vna
pro tribus rati intervallo competenti,
alias erit nullum; in Sylvest. verb. excom-
municatio, 2. §. 1. casu 9. Nanar. n. 165.
& est textus expressus c. statutum, de sen-
tentia excomm. in 6. de quo plura diximus
in materia de excommunicatione, cap. 6.
disput. 10. dub. 5. Et generaliter dicitur
cum Nanar. n. 187. sententia interdi-
cti in eisdem casibus esse nullam, in qui-
bus sententia excommunicationis est nul-
la, quos recensimus r. 6. de excommu-
nic. disput. 1. dub. 1. Vide et P. Henriquez
rap. 49. n. 3.

Exipio unum casum, scilicet quando
nulla præcessit monitio: tunc enim ex-
communicationis erit nulla, ut videmus rap.
5. disput. 1. dub. 9. at vero interdictum si
feratur propter delictum, non requirit
monitionem, ut videmus hic in conclus. 1.
P. Henriquez supra ponit hunc casum,
quando interdictum fertur contra rece-
ptos in filios speciales Papæ, citat. cap. 1. de
verbor. signifi.

Sed notandum est, quod hic textus eo-
dem modo loquitur de excommunicatione,
atque ad id illis excommunicationis etiā
erit nulla; redueim tamen ad irritum ca-
sum positum in materia de excommu-
nicatione, scilicet: quando fertur contra

maiores privilegium. In quibus autem
casibus impositum sit interdictum in lu-
te, videtur Anton. 3. p. ii. 26. cap. 2. per 10-
tum. Angrium, & Sylvestrum verb. inter-
dictum. 4. & P. Henriquez rap. 43. nu-
mer. 3.

DISPUTATIO IV.

De effectibus, & proprietatibus interdicti.

Hæc disputatio est potissima huius
materia, de qua tractant Anton. 3. p.
ii. 26. rap. 4. Angl. Sylvest. & Tabi. ii.
verb. interdictum. 5. Covarr. 2. p. citata, §. 4.
P. Henriquez rap. 43. & 44.

Et in primis supponendum est, quod
sententia interdicti iniusta, sed valida,
& quando est iusta secundum allegata, &
probata, tamen ille, cuius causa feritur,
est innocens, licet talis sententia liget in
foro exteriori, non tamen in interiori;
nilominus erit servanda ratione fran-
dali, in ea ex qua in simili diximus de
excommunicatione, rap. 6. disput. 1. dub. 1.
& 2. Solum exipio unum casum, scilicet
quod Religiosi tenentur sub excommuni-
cationis servare interdictum, etiam si nul-
lum sit, si obli fuerit à matrice, ut dicam
disput. 5. dub. 5.

Secundo supponendum est, effectus in-
terdicti non esse curatexos, siqui effectus
excommunicationis, sed posse limitari
etiam ab Episcopo ad hunc, vel illum re-
fectum. Sic P. Henriquez cap. 1. de excom-
munic. n. 3. Videtur etiam illum lib. 1. 3.
cap. 49. n. 6. & Navarum n. 183.

Tertio supponendum est, omnes effe-
ctus interdicti reduci ad tres, nempe pri-
mar ab aliquibus Sacramentis, & omni-
bus officiis divinis, & Ecclesiasticis fr-
pulsura. Primus effectus habetur ex rap.
quod in te. de poenit. & remissionibus.
Secundus habetur ex rap. respons. de
sententia, exco. & in cap. alia mater.
eodem tit. in 6. habentur isti duo effectus.

Kk 2 Tertius

Tertius habetur in dicto cap. quod in 1e. & in cap. si cluias. de sentent. excomm. in 6.

Quarta, supponendum est, aliter esse loquendum de his effectibus, statim in iure nouo, cap. alius mater. quam stando in iure antiquo: unde sciendum est, quod in dicto cap. alius mater. Bonifacius VIII. tria indullit tempore interdicti, quæ iure antiquo erant prohibita. Primum est, circa Sacramentum Pœnitentiæ, quod possit ministrari non tantum infirmis, verum etiam sanis; apponit tamen duas exceptiones, vel limitationes. Prima est excommunicatorum, quibus tantum in articulo mortis vult Pontifex ministrari hoc Sacramentum. Secunda exceptio est illorum, qui dederunt causam culpabilem interdicto, vel qui suo consilio, auxilio, vel fauore conuenerint ad illud delictum, propter quod lata est sententia interdicti. Secundum est, quod possint celebrari Missæ, & alia officia diuina in singulis Ecclesiis, & Monasteriis, iunctis clauis, voce submissa, exclusis excommunicatis, interdictis, non pulsatis campanis. Tertium est, quod in quatuor præcipuis festiuitatibus iuni, nempe Natalis Domini, Paschæ, Pentecostes, & Assumptionis Virginis Mariæ celebrentur officia diuina sollempniter, iunctis apertis, alta voce, pulsatis campanis, excommunicatis procius exclusis, interdictis verò admissis, nam tunc vi illæ personæ interdictæ, propter quorum excessum impositum est interdictum, non appropinquent altari. In reliquis autem omnibus, his tribus exceptis, vult Papa, antiqua iura manere in suo robore, quantum ad obseruationem interdicti, non obstantibus quibuscumque privilegiis Ecclesiarum, Monasteriorum, Ordinum, Religionum, concessis à Sede Apostolica quibuscumque personis tam secularibus, quam regularibus etiam exemptis. Quibus suppositis, vi hæc omnia clauis explicentur, dispensationem hanc in tres diuidam sectiones, in rationes prædictos effectus interdicti.

SECTIO PRIMA.

De primo effectu, scilicet de privatione Sacramentorum.

DVBITATUR primum præcambulum reliquis dubiis huius dispensationis, quid intelligatur nomen diminutionis officiorum? Angl. verb. interdictum. §. u. 4. alia omnia, & sola esse officia diuina, quæ continentur in Missali, & Breuiario, hæc autem sententia falsa est, quia multa continentur ibi, quæ non sunt officia diuina, & aliqua, quæ non continentur ibi, sunt officia diuina, & continentur in Pontificali. Unde fit

Prima conclusio. Illa dicuntur officia diuina, quæ sunt ordinata prius Ecclesiam ad vsum Ordinum, vel Sacramentorum, vel sacramentalium, vel ad Horas canonicas, ita Nauar. n. 172. Unde officia diuina sunt, celebratio Missæ, quamuis siccæ sit sine consecratione, ita Nauar. n. 177. & Syluest. q. 3. in fine, & dicti, quod ita interpretatur consuetudo; præterea collatio Ordinum etiam minorum, benedictio nuptiarum, intellige de sollempni, vt ait Syluest. verb. interdictum. §. 4. p. 5. benedictio fontis baptismalis, quæ fit in Sabbato sancto, benedictio Christi in Cœna Domini; benedictio aquæ, vel eam publice fundere cum Asperges, benedictio sollempnis Episcopi, vt infra dicemus; præterea benedicere Abbatem, vel Abbatissam, vel Corporalia, vel alia ornamenta ad dicendum Missam, vel Monialium vela, vel candelas in die Purificationis, vel ramos in Dominica Palmarum; præterea professio solennis in Religione, & Litante dictæ cum ecclesiastica sollempnitate, scilicet cum Cinctu eleana, & superpelliceis, & ordine procedendi, & præterea canere publice Horas canonicas.

Secunda conclusio. Multa sunt, quæ licet prima facie appareant officia diuina, tamen reuera non sunt, & consequenter licita erunt tempore interdicti. Huiusmodi sunt, benedictio missæ, benedictio

fructuum, benedictio baculi, & pete ad peregrinandum, benedictio vestium ingredi-
entibus Religionem; benedictio, quam
solet impendere Episcopus, & Abbas, dum
iter agunt, quod intelligendum est de sim-
plici benedictione, non de solemnī, quæ fit
cum baculo, & versu, *Adiutorium nostrum*,
&c. simplex enim benedictio non est offi-
cium diuinum, quamuis petatur ratione
ordinis; contra Syluest. q. 4. p. 5. vbi ait,
quod quando non petitur ratione sancti-
tatis, vel ratione status, sed ratione ordi-
nis, est officium diuinum. Cæterum, quod
diximus, est tenendum, cum aliquibus Ma-
gistris. Huiusmodi etiam sunt recitatio sa-
lutationis Angelicæ, quæ fieri solet ad
signum campique, matutinis, meridie, & vesp-
eris, & declaratio sacre Scripturæ, & prædi-
catio, & dare, vel accipere aquam bene-
dictam, in ingressu Ecclesiæ, unde posset
Sacerdos aspergere aqua iugedientes Ec-
clesiam. Præterea cantus laicorum, licet
contineat Litanias, vel Psalmos in suis Con-
fraternitatibus, vel etiam intra Ecclesiam,
immo etiam si Litanie cantentur à Sacer-
dotibus, vel à regularibus publicè intra,
vel extra Ecclesiam, dummodo aliique so-
lemnitate Crucis, & absque suspelli-
ceis, & non solum ordine procedendi, &
sine *Dominus vobiscum*: nam hic versus est
deputatus alieni ordini, sed eius loco di-
cendum est, *Domine, exaudi orationem*
meam, quod est conforme regulæ Breviarii
Pij V. verb. de oratione. vbi dicunt, 'quod
ante orationem præmittatur *Dominus vo-
biscum*, nisi qui recitat, non habuerit ordi-
nem saltem Diaconatus.

Hinc inferitur, quod etiam in præsentia
laicorum possint Clerici dicere Litanias,
& Psalmos pœnitentiales, & alias oratio-
nes pro infirmis, & legere Evangelium,
dummodò non dicatur *Dominus vobiscum*.
De his videte Nauart. cap. 17. num. 176.
Huiusmodi etiam est interducere puerper-
tam in Ecclesia ad reddendum gratias
Deo, etiam si Sacerdos liciat eam dicere
confessionem generalem, dummodò sit
absque stola, & ornata sacerdotali, &

præterea confessio generalis, quam laici
solent facere Sacerdoti. Immo etiam dico,
quod tempore interdicti licet absolutio
generalis, quam faciunt Clerici: quamuis
enim sit officium diuinum, tamen est quid
annexum Sacramento Pœnitentiæ, quod
quidem nunc licitum est tempore inter-
dicti, confiteri infirmis, & sanis: nam abso-
lutio generalis ordinatur ad delenda pec-
cata. Hoc tenent aliqui Magistri, & est de
mente Syluesti verb. interdictum. 5. q. 7.
parum post principium. Huiusmodi etiam
est, secundum Nauartum, teo commendatio
animarum defunctorum. Dico, secundum
Nauartum, quia Syluester verb. inter-
dictum. 5. q. 4. p. 6. tenet esse officium di-
uinum. Idem tenet P. Henriquez cap. 46.
num. 1. Tabien. verb. interdictum. 6. num. 1.
in fine. Angelus. verb. interdictum. 6. num. 26.
vbi erat Caldetinum, cum hoc tamen
concedunt Syluester, & Angelus, esse li-
citam reimpore interdicti, quia est quid
annexum absolutioni factæ in Sacramen-
to Pœnitentiæ, quod, vt diximus, non est
prohibitum tempore interdicti. Et quam-
uis nonnullis Magistris placeat ratio Na-
uari, mihi tamen ratio Syluesti, & alio-
rum magis placeat: nam huiusmodi re-
commendationes à solo Sacerdote sunt,
quamuis alij adiuent, & idè videntur
deputatæ ordini sacerdotali. Videte de his
omnibus Syluestum verb. interdictum. 5.
ferè per totum. & Nauartum à num. 177.
vsque ad numerum 178, qui in num. 177. in
fine, aduertit, quod ea, quæ ex his non sunt
Sacramenta, licet sint officia diuina ad fa-
cienda sacramentalia, quamuis nò liceant
publicè, licent tamen modò iauis clausis,
vt postea dicemus. Huiusmodi etiam est
exercitium iurisdictionis, vt excommuni-
care, absolvere ab excommunicatione.
Quod vt exactius intelligatur,

DVEITATUR secundò, vtrum per in-
terdictum priuatur quis vsu Ecclesiasticæ
iurisdictionis exterioris?

Prima conclusio negatiua. Sic Abbas
cap. ult. de excessibus Prælatum. quem
sequitur Syluest. verb. interdictum. 5. q. 4.

Armill. verb. interdictum. num. 18. Naur. cap. 27. num. 176. cum Calderino, & Innocentio. Et ratio est, quia per interdictum solius prohibentur officia divina. Sacramenta, & Ecclesiastica sepulta; sed ad nullum istorum pertinet actus exterioris iurisdictionis, ergo.

Hinc inferi Abbas, quod interdictus etiam nominatim denuntiatus potest excommunicare, & absolvere ab excommunicatione, & à fortiori id poterit facere non interdictus tempore interdicti; quod Abbas & Naurus limitant, dummodò faciat sine solemnitate sacerdotali, nempe sine stola, & hymnis, quia tunc iam pertinet ad officium divinum. Ceterum, hæc limitatio generaliter sumpta non placet. Vnde sit

Secunda conclusio. Clericus personaliter interdictus non potest absolvere eum prædicta solemnitate; at vero si ipse non sit interdictus, bene poterit tempore interdicti, ita Sylvest. supra q. 6. except. 3. in fine. Augel. verb. interdictum. 7. num. 7. Prima pars probatur, nam Clericus personaliter interdictus non permittitur celebrare officia divina. Secunda verò pars probatur: nam absolutio ab excommunicatione absolute permittitur etiam tempore interdicti, quia est præambula ad absolutionem peccatorum, quæ tunc temporis permittitur, ergo licitum est eam impendere cum consueta solemnitate, cap. à nobis, el. 2. de sentent. excomm. Probat ut consequentia: nam eum aliquid permittitur, intelligendum est permitti secundum quod ius disponit, & usus observat: intelligo autem hoc cum moderatione cap. alma mater.

Tertia conclusio. Quamvis per interdictum non priuatur quis usu iurisdictionis, ut dictum est, priuatur tamen, si violenter interdictum, ut dicemus dist. 5. Devenientes iam ad Sacramenta,

Supponendum est ex dictis dist. 1. dub. 2. quod quando aliquis locus est interdictus, si personæ illius loci non sunt interdictæ, nec dederunt causam cul-

pabilem interdicto, possunt in alio loco recipere, & administrare Sacramenta, si enim & audire officia divina.

Secundò supponendum est, quòd in illis ecclesiis, in quibus fuerit de iure novo aliqua mutatio, loquemur primò secundum ius antiquum, & deinde secundum novum. Quibus suppositis

Dixi tamen teniò, de Sacramento Pœnitentiæ, de quo, loquendo secundum ius antiquum, sit

Prima conclusio. Sacramentum Pœnitentiæ licet poterat administrari decedentibus è vita, & non aliis, vi habetur e. non est vobis. de sponsalibus. cap. responso. de sentent. excomm. & c. quod in te. de pœnit. & remissionibus.

Secunda conclusio. Etiam licebat olim tempore interdicti ministrare Sacramentum Pœnitentiæ recipientibus signum Crucis, & aliis peregrinis, dicto cap. quod in te. Vocantur autem recipientes signum Crucis, seu Crucem signati illi, qui vocabant peregrinari in Terram sanctam, & in signum peregrinationis assumebant signum Crucis, & gestabant in pectore, vi identio nota esset omnibus terræ Orientalis, iuxta cap. magnæ. de voto. Videte Covarr. p. 2. §. 2. num. 7.

Sed circa primam conclusionem est difficultas, utrum per decesseres è vita solum intelligendi sint illi, qui sunt in articulo mortis propriè, & stricte sumpto, scilicet qui iamjam animam agunt, vel etiam illi, qui sunt in periculo mortis latè sumpto, scilicet in probabili mortis periculo.

Tertia conclusio. Quòd intelliguntur illi, qui sunt in probabili periculo mortis, siue sit ex infirmitate, siue ex alia extrinseca causa, ita Covarr. supra, §. 3. num. 2. Armill. num. 45. quamvis enim illi Auctores, & alij ab eis allegati, loquantur de Eucharistia secundum ius novum, tamen quia de iure novo nulla est facta mutatio circa Eucharistiam, quoniam licitum est modò, & etiam olim de illa, idem à fortiori licitum erat de Sacramento Pœnitentiæ, quod est magis necessarium.

Quarta

Quarta conclusio. Iam nunc licitum est ministrare sacramentum poenitentiae non solum infirmis, sed etiam sanis, quousque libererit. Sic habetur dicto cap. alma mater. opponuntur tamen ibi duae limitationes. Prima est excommunicatorum, quibus non solum Pontifex consensit hoc sacramentum, praeterquam in iuris articulo. Secunda est illorum, propter quorum culpam, dolum, vel fraudem impositum est interdictum, vel qui praebuerint consilium, auxilium, vel fauorem ad perpetrandum delictum, propter quod interdictum est impositum: his enim non vult Pontifex, quod hoc sacramentum conferatur, nisi prius satisfaciatur, vel idoneam dederint cautionem de satisfaciendo, si possunt, vel si, ne hanc quidem cautionem prestare poterint, denique saltem iuratoria de satisfaciendo, eum primumauerint, adiutorisque suo consilio, auxilio, & fauore, quantum in ipsis fuerit, ut satisfactio praestetur ab his, qui illam facere possunt. Agendum est iam de reliquis sacramentis, in quibus maxime obseruandum est, nullam factam esse mutationem in calice aquae. unde quod iure antiquo aut cap. alma mater. erat prohibitum circa illa, etiam modo prohibitum est.

DE VITATV quarto, de Baptismo & Confirmatione?

Prima conclusio. Licitum est nunc, & erat olim ministrare Baptismum parvulis & adultis. De parvulis habetur cap. non est vobis de sponsalibus. De vitiisque habetur cap. quoniam de sententia excommunicationis. in 6. quam conclusionem intelligo de pueris & adultis etiam sanis, cum Covar. 2. num. 7. versio. vel in quaestio. post melius. P. Henriquez cap. 45. num. 1. & etiam cap. 3. num. 4. & Panor. in d. c. non est vobis in unum.

Si obiecias, quod in dicto cap. quoniam. dicitur, propter maius periculum. Respondetur, quod hoc dicitur propter aquae penuriam, quae posse contingere tempore necessitatis, si usque ad illam differretur Baptismus. Sic colligitur ex Covar. in

princip. versiculi citati.

Secunda conclusio. Haec ministratio Baptismi facienda est modo, & erat olim eum solita solennitate Catechismi, Exorcismi, & Vinctiois, Oleo & Chrismate, ita Sylvest. re. ibi. interdictum. 5. q. 7. par. 1. Navar. num. 178. & habetur ex dicto cap. quoniam. Probatur nam eo ipso quod datur licentia ad Baptismum, consequenter datur, et administratur modo à iure praescripto, inò Sylvest. supra dicit, esse obligationem sic administrandi, siquidem in cap. accepisti de consecr. d. 4. praecipitur, quod Baptismus administratur hoc modo, & in dictis capitulis non est vobis. & quoniam. non exprimitur aliud.

Tertia conclusio. Confirmatio licita est modo, & erat olim non solum pueris, sed etiam adultis; ita Sylvest. & Navar. locis citatis. & habetur d. c. quoniam. Confirmatio enim pertinet ad quoddam complementum Baptismi, & aduertit P. Henriquez dicto cap. 45. quod potest nunc, & poterat olim ministrari publice eum solita solennitate, & Conar. d. 5. 2. num. 7. cum aliis tenet idè de Baptismo & Confirmatione, & in Baptismo ita obseruat consuetudo, aduenit tamen Manuale Tulerianum, ut excludantur excommunicati, & interdicti.

Quarta conclusio. Etiam est licitum conferre Christum in die Cerae Domini, d. c. quoniam. sed aduenit, quod debet conferri cum moderatione. cap. alma mater. scilicet in nuda clausula, non positis campanis, excommunicatis & interdictis exclusis; ita P. Henriquez num. 1. in glos. littera M. Sylvest. & Conar. dicto num. 7. ubi dicit, esse eam tamen opinionem.

DE VITATV quinto de Eucharistia.

Prima conclusio. Stando in iure antiquo, & etiam in nouo, solis morientibus licitum fuit, & est modo ministrare sacramentum Eucharistiae. De iure antiquo habetur cap. quod in te de pa. ni. & remissionibus. & cap. poenitentibus. de sententia excommunicationis. De iure autem nunc probatur, quia in cap. alma mater nulla est fa-

cta

Et a munatio circa sacramentum Eucharistie, sed iam iam circa sacramentum penitentiae: Dico, circa sacramentum Eucharistie, in quantum sacramentum est: nam si consideretur in quantum sacramentum, facta est mutatio, quia modò possum celebrari Missa submissa voce.

Sed inquit, virum per morientes intelligantur solum illi, qui sunt in periculo mortis stricti, vel etiam qui sunt in probabili mortis periculo?

Secunda conclusio. Quid etiam intelliguntur, qui sunt in probabili, sine in ex infirmitate, sine ex alia causa extrinseca, ita Couar. p. 2. §. 3. num. 1. Arnul. verb. interdictum, num. 45. P. Henriquez cap. 45. num. 2. & communiter iuniores. Et probatur, quoniam in hunc articulus mortis & periculum mortis communiter sumuntur pro eodem, ut ait Nauas. c. 27. nu. 271. §. 7.

Ex dictis sequitur primum, Eucharistiam non posse ministrari leniter infirmis. Sequitur secundum, ministrari posse in sequentibus casibus. Primum, dominis ad mortem, etiam si sani sunt; ita Couarr. §. 3. citato, num. 3. Sylvest. verb. interdictum. §. q. 7. part. 4. Anto. 3. p. 12. 26. c. 4. circa medium. P. Henriquez uim. 2. citato. Secundum, uulieri proliquoque parui, quando amentis circumstantiis, est in probabili mortis articulo, ut quia est primus parvus, vel quia experia est partus difficilis; sic Sylvest. Couar. & P. Henriquez locis modò citatis. Tertia inchoanti periculosa navigationem, vel inuanti periculum. Sed inquit virum post cap. alma mater. possum ministrari Eucharistia clericis, sanctis uolentibus communicare more laicorum?

Nonnulli dicunt, quod sicut modò possum Eucharistiam recipere celebrando, ita etiam possum recipere communicando more laicorum. Sic Angelus verb. interdictum, §. 6. uim. 2. Sylvest. verb. interdictum. §. q. 7. part. 4.

Tertia conclusio. Extra periculum mortis uou licet Eucharistiam ministrare clericis uolentibus communicare more laicorum; ita Couarr. §. 3. citato. num. 1. ubi

allegat plures Doctores: ne uet etiam Nauas. 179. P. Henriquez l. 7. de indulgentiis, cap. 13. nu. 4. & cap. 5. citato, uim. 2. ubi etiam multos, & communiter id tenent Magistri. Probat, secundum ius antiquum Eucharistia solum concelebratur morientibus, & in cap. alma mater. & iam ex-cipitur, quod possunt sacerdotes celebrare, ergo communicatio more laicorum tenetur in dispositione iuris antiqui.

Quarta conclusio. In casibus in quibus licitum est ministrare sacramentum Eucharistie, licitum est illud administrare cum solemnitate consueta, nempe cum campanis & lumine, alis assistentibus, & clariis in via non potest recitare Horas Canonicas, nec aliud Officium diuinum, quia non possum dici publice tempore interdicti, sed poterit dicere aliquos Psalmos & Hymnos, & in reditu ab infirmis licebit Eucharistiam ostendere populo, quia per interdictum non prohibetur videre Eucharistiam: nisi tempore Missae. Hanc conclusionem tenet Sylvest. part. 4. citat. Nauas. 178. P. Henriquez nu. 2. addit Anton. 3. p. 12. 26. cap. 4. post medium, & Arnul. num. 45. hanc administrationem Eucharistie posse fieri etiam in praesentia personarum iurisdictionum si forte adsint. Dico praeterea, quod in reditu ab infirmo possum concedi solae indulgentiae, quia concessio indulgentiarum non est Officium diuinum, sed pertinet ad iurisdictionem fori exterioris.

DE VESTITUTIS SEQUENTI DE SACRAMENTO MATRIMONII.

Prima conclusio. Licitum est modò, & etiam olim, ministrare sacramentum matrimonii, quantum ad eius simplicem contractum; ita Sylvest. verb. interdictum. §. q. 7. part. 5. Nauas. num. 178. & Couarr. d. §. 2. uim. 7. P. Henriquez cap. 45. num. 3. Probat, quia matrimonio prius conuenit ratio contractus civilis, quam ratio sacramenti, & praeterea quia ad rationem sacramenti, quae reperitur in matrimonio, non requiruntur actus ordinis.

Secunda conclusio. Non solum est licitum

tum ministrare sacramentum matrimonij tempore interdicti, sed etiam potest ministrari personis specialiter interdictis; ita Sylvest. Navar. & P. Henricq. locis citatis. Probant ratione tria. Dixi in prima conclusione, *quoniam ad simplicem contratum*: nam de benedictione

Sic tertia conclusio, quod iure antiquo non erat licita. Sic omnes Doctores, vno excepto Angelo. Probatur: nam hæc benedictio connumeratur inter Officia divina, & secundum ius antiquum generaliter erant prohibita omnia Officia divina, per cap. quod in te, de pœnit. & censur. sionibus. præterquam Horæ Canonicæ, quæ tantum erant permittæ in Ecclesiis conventualibus, & præter quædam Officia divina annexa aliquibus sacramentis, quæ etiam tunc temporis licebant, scilicet Baptismo & Confirmatio, erat etiam licita una Missa singulis hebdomadibus pro revocanda Eucharistia.

Hinc sequitur, quod licet vxorari haberent privilegium audiendi ea Officia divina, quæ tunc temporis licebant, non tamen poterant recipere benedictiones nuptiarum.

Dixi, uno excepto Angelo, qui videtur generaliter affirmare, quod semper fuit licita benedictio nuptiarum: nam ratio eius est generalis, nempe quod concessio principali, conceditur accessoria, sicut concessio Baptismo, conceditur eius solennitas. Verum hæc ratio tantum habet vim, quando accessorium solet immediate associari principali, ut contingit in Baptismo, qui extra necessitatem nunquam administrari sine prædicta solennitate: nam hæc solennitas pertinet ad decentem administrationem ipsius substantiæ Baptismi, ut verò solennis benedictio nuptiarum non est annexa matrimonio tanquam quid præuium, vel immediatè subsequens, nec est introducta ad decentem celebrationem contractus, sed tanquam quid postea subsequens unde multo tempore solet subsequi post contractum matrimonium.

Anula de censuris.

Quarta conclusio. Stando in iure nouo licita est hæc benedictio in loco interdicto cum moderatione cap. alma mater, scilicet ianuæ clausis, voce submissa, excommunicatis & interdictis exclusis. Probatur, quia in isto cap. permittuntur omnia Officia divina cum prædicta moderatione.

Ex dictis sequitur primò, quod qui modò habent privilegium assistendi divinis Officiis, poterunt recipere solennes benedictiones cum moderatione prædicta.

Sequitur secundò, quod si contingant interdicti specialiter, vel etiam generaliter, quamvis possint illis ministrari contractus matrimonij, ut dictum est, non poterunt recipere solennes benedictiones, quia iam non servatur conditio cap. alma mater, scilicet exclusio interdictis, & ilem est, si aliter tantum coniugium sit interdictus, ita Calderinus p. 2. §. sed potest quæri, probat ex cap. vi privilegia. de privilegiis.

Sequitur teniò, quod tempore interdicti possunt fieri huiusmodi benedictiones publicæ apertis ianuæ, alta voce, in illis festiuitatibus; in quibus speciali privilegio licet celebrare Officia divina solenniter, dummodò non sit tempus, in quo benedictiones huiusmodi specialiter interdicuntur, sic Anon. 3. p. tit. 26. c. 4. Conar. cap. alma mater. p. 2. §. 3. num. 6. vers. 11. Vnde corollarium hoc tantum habebit locum in festo Assumptionis beate Virginis, Corporis Christi, & Pentecostes, non tamen in festo Natalis Domini, Paschæ Resurrectionis, & Cœceptionis beate Virginis, quia istis temporibus sunt specialiter interdicti: nam post Concil. Tridentinum solum prohibentur ab Aduentu ad Epiphaniam, & à feria 4. Cinerum ad Octavam Paschæ inclusit.

DE VI TA T V R septimò de sacramento Extremæ Vnctionis?

Conclusio. Nec olim, nec modò licitum est, stando in iure communi, illud ministrare in loco interdicto infirmis etiam existentibus in extremo moris articulo,

L i quævis

quoniam sunt clerici, vel Religiosi non interdicti, & quoniam ostendunt interdictum locale. Sic Angelus verb. interdictum. 6. num. 25. & Sylvest. verb. interdictum. 3. quest. 7. in princip. qui expressè loquitur de Religiosis. Nauar. num. 168. P. Henríquez num. 4. ubi citat alios. Probat ex cap. quod in te. de penit. & remissionib. ubi sic dicitur, quod vinctio & sepultura tempore generalis interdicti omnibus renegetur; & conceditur tamen ex gratia, ut clerici, lecclesiales, qui tamen seruauerunt interdictum, in cimiteriis Ecclesie cum silentio iunguntur, sed in cap. alia mater, nulla est facta mutatio circa Vinctiōnem Extremam, ergo remanet in dispositione iuris antiqui.

Dixi, *status in iure communis*: nam Religiosi Mendicantes habent privilegium recipiendi Extremam Vinctiōnem, ut patet ex Compendio Minorum, verb. Vinctio Extrema. ubi hoc privilegium extenditur ad certas quasdam personas. Item privilegium habent Religiosi Societatis, ut patet ex eorum compendio, verbo, Extrema Vinctio. De privilegio autem Bullæ infra dicemus.

DUBITATUR octavo de Sacramento Oniūis: Prima conclusio. Nec olim, nec modò licitum est illud ministrare in loco interdicto; ita Sylvest. quest. 7. citata, in fine. Contrarium. p. 2. §. 3. num. 4. Nauar. num. 179. P. Henríquez cap. 45. num. 8. & communiter omnes Doctores. Probat ex ceteris ex cap. non est vobis. de sponsalibus. ubi solus permittitur Sacramentum penitentiae, & sacramentum Eucharistiae, sed in cap. alia mater, nulla est facta mutatio circa hoc, ergo. Circa quam conclusionem duo sunt notanda.

Primum, sic esse intelligendam, ut non liceat ministrare hoc sacramentum etiam cum moderatione cap. alia mater infra Coactu. supra illatio. c. & probatur: nam per cap. alia mater. solum permittuntur Officia diuina cum illa moderatione, ergo non est sacramentum.

Secundo notandum est cum P. Henríq. supra, obelusionem etiam habere verum, quoniam locus in interd. ab ipso Episcopo ordinari debet enim interdictum tollere, vel suspendere ad istum actum, & ratio est, quia interdictum locale habet suos effectus ex iure communis, in quo non potest Episcopus dispensare.

Sed est difficultas, vtrum conclusio habet verum etiam inminente necessitate ordinandi ministros ecclesiasticos, ut si in aliqua provincia tempore pestis non esset copia ministrorum ad celebranda Officia diuina, vel ad ministranda sacramenta, quae permittuntur tempore interdicti, & suppono, quod non si alius locus non interdictus, in quo passim eodem modo fieri solueret?

Ad hoc Contrarium supra conuulsiō 5. respondet negativè, & hoc iudicat verius Sylvest. quest. 7. in fine. idem videtur sentire Amal. num. 14.

Secunda conclusio. Oppositum est verum, quod tenet Panor. in d. c. non est vobis. colum. vii. Angl. verb. interdictum. 6. num. 8. Villaliego tractat. de irregularitate, cap. 5. de interdicto, num. 3. propter de Ent. cap. 45. circa fin. Probat ratio Panor. in d. c. cum aliqui conceditur, eo ipso censetur concedi omne illud, sine quo id non potest poni in esse, alias illa concessio esset inutilis, sed ius concedi tempore interdicti Officia diuina, & aliqua sacramenta, ergo consequenter concedi ordinationem ministrorum, qui ad hoc faciunt necessarii; Confirmatur ex cap. quoniam. de senectute excommunicatio. in 6. ubi dicitur, quod ex quo Baptismus & Confirmatio conceduntur tempore interdicti, manifestè deducuntur licitum esse in die Cenae Domini consecrare Christum; unde glossa ibi ponit regulam generalem, quod permissa vsu rei in tempore prohibito, intelligitur esse permittenda creatio illius rei.

Tertia conclusio. Etiam extra locum interdictum non debet ministrari sacramenta Ordinis, si ordinans vel ordinandus sint

sunt personaliter interdicti; ita Nauarr. num. 1. 9. ubi citat Panormitanum, & Calderinum, & patet ex dictis supra.

Circa dictum est vltimo notandum, quod hæc Sacramenta, quæ diximus posse ministrari in loco interdicto, possunt ministrari etiam in loco specialiter interdicto; ita Syluest. verb. interdictum. §. 9. 7. p. 1. Nauarr. num. 1. 78. Conatr. p. 2. §. 2. num. 7. P. Henriquez cap. 4. §. 1. num. 1. in huc, qui citat alios. Addit tamen ipse de mente aliorum Doctorum, quod esset valde dectus, ut ea Sacramenta, quæ communè possent alibi ministrari, non ministrarentur in Ecclesia spiritualiter interdicta.

De privilegio autem Bullæ Cunctis breuiter dicendum est, quod habens illam potest tempore interdicti recipere omnia Sacramenta, etiam Ordlis, debet tamen illa recipere à proprio Pastore, ut inquit P. Henriquez lib. 7. de indulgentiis, cap. 13. n. 4. nam Bulla solum incedit tollere impedimentum proueniens ratione interdicti, non tamen intendit dispensare in iure præsepiente, ne Sacramenta recipiantur nisi à proprio Pastore, vel de eius licentia; item cum inutilitudo Pastoris sit ordinaria, est favorabilis in iure, ergo in dubio non excludit derogat. Et hæc de primo effectu, per quæ manet explicata prima currensio facta in cap. alma mater.

ianis clausis, excommunicatis, & interdictis exclusis; reatus est cap. quod in re. de penit. & remissionibus. Vbi notandum est, quod licet ex conice licet huius reatus possit aliquis colligere, quod olim petentam Clerici, faciendi illos clauos, in Ecclesia recitare Horas canonicas, dummodò in quolibet choro solim essent bini, vel ad summum tres, & in utroque choro essent quatuor, vel ad summum sex; at verd textus tamim intendit, quod poterant recitare vel duo simul, vel ad summum tres, ut colligim ex ipso textu. dicit enim, *vel tres simul*, ubi maior numerus designatus à textu est remansus.

Secunda conclusio. Etiam erat licitum Clericis, ut duo, vel tres simul recitarent Horas canonicas extra Ecclesiam, dummodò cauereim, ne audirentur à non habentibus priuilegium; ita Syluest. verb. interdictum. §. 9. 5. Conatr. §. 2. num. 7. & Nauarr. num. 1. 75. Probatum: nam ius permittens Clericis recitare Horas canonicas in Ecclesiis, ubi communiter solent laici concurrere ad audienda diuina, à fortiori videtur id permittere, et in domo, vel in agro recitentur eam eadem cantela, scilicet ne audiantur à non habentibus priuilegium; nisi forte per transitu, quod potest nihil reputari sic P. Henriquez c. 4. n. 3. maxime quod præcipua ratio prohibendi officia diuina tempore interdicti est, ne à laicis audiantur. Et hæc ratione mouet Nauarrus ad asserendum, quod etiam intra Ecclesiam potest quis solus aperis iauis recitare Horas canonicas voce ita submissa, ut non audiat ab illo laico, immò & quod duo, vel tres idem facere possunt in aliquo sacello rursus Ecclesiæ, vel cente separatim à populo, ut à nemine audiantur. Aduertendum est tamen, doctrinam traditam in his conclusionibus solum habere verum in loco generaliter interdicto; at verd in Ecclesia specialiter interdicta non licebat Clericis recitare Horas canonicas, etiam si iama Ecclesiæ essent clausæ. Contrarium tenet Syluest. supra, & P. Henriquez cap. 4. n. 1. et. 3. &

LI 2 aliqui

SECTIO II.

De secundo effectu, qui est privare omnibus diuinis officiis.

DVBTATUR primò, quæ officia diuina fuerint licita iure antiquo tempore interdicti.

Prima conclusio. Concessum erat Clericis, ut in Ecclesiis Conuentualibus sine cantu, & submissa voce (ut non audirentur à non habentibus priuilegium) dicerent Horas canonicas bini & bini, & simul tres

aliqui moderni. Sed quod diximus, probatur: nam cap. alma mater. secundum communem Doctorum, intelligitur solum de interdicto locali generali, ut videbimus dub. 3. ergo etiam dictum cap. quod in re. Et confirmatur: ut in hoc cap. quod in re. dicitur, *non enim est maior ratio de uno capite, quam de altero*; unde glossa cap. alma mater. verb. Ecclesis. explicans ipsum cap. solum de loco generaliter interdicto, citat ad idem dictum cap. quod in re. Et confirmatur: nam in hoc cap. quod in re. dicitur, *cum & regularibus sit indultum, ut cum generale interdictum transierit*, &c. & cap. quod nonnullis de privilegiis dicitur, *quod nonnullis est Religiosis indultum, ut cum commune terra interdictum fuerit*, &c. Unde nonnulli moderni, qui explicant prædictum cap. quod in re. de loco etiam specialiter interdicto, multum laborant in explicando, cur cap. alma mater. est intelligendum solum de loco generaliter interdicto.

Tertia conclusio. Licium erat in iure antiquo Ecclesiarum ministris tempore interdicti semel in hebdomada, non pulsatis campanis, voce submissa, ianuis clausis, excommunicatis, & interdictis exclusis, Missam solennia celebrare causa conficiendi Eucharistiam, quæ decedentibus cum poenitentia non negabatur, sic decernitur cap. permissus de sententiæ excomm.

Pro eius explanatione notandum est primum cum P. Henriquez cap. 44. num. 3. quod licet textus solum videatur id concedere Ecclesie ministris, scilicet Parochis, bene tamen poterant Parochi committere aliis vires suas, ut id facerent, quia nomine ministrorum Ecclesie etiam intelliguntur omnes Clerici habentes vires Parochi.

Secundò notandum est cum Nauarr. num. 174. & P. Henriquez num. 3. citato, quod ut minimum concedebatur celebrare in hebdomada unam Missam, ad rationandam Eucharistiam, quæ refertur infirmis; ac verò si necessitas

infirmorum ita vigeret, ut non sufficerent formulæ in illa Missa consecrata, licitum erat alias Missas celebrare, prout necessitas id exposceret; & hæc conclusionem intelligo etiam in Ecclesia specialiter interdicta, quia textus absolute loquitur tempore interdicti, non restringendo ad interdictum locale generale, & etiã quia ratio conclusionis æqualiter militat in iure dicto speciali locali, sicut in generali.

Quarta conclusio. Reliqua omnia officia divina (præter ea, quæ diximus licita esse iure antiquo) non licebant tempore interdicti, nisi ex privilegio. Probatur ex cap. responso, de sententiæ excomm. ubi generaliter dicitur, nullum officium divinum celebrandum esse tempore interdicti, & idem supponitur clarè in cap. permissus eodem tit. ergo eum iure antiquo ante cap. alma mater. nulla alia facta fuerit concessio circa hoc, præter eas, quas hucusque revulimus, sequitur, quod nullum aliud divinum officium fieri, vel audiri poterat.

Dixi, *nisi ex privilegio*: nam aliqua erant privilegia generalia in iure concessa, & etiam specialia concessa aliquibus personis, nempe Episcopis, & Religiosis, ut patet ex cap. quod in re. de poenit. & remissionibus. & cap. quod nonnullis de privilegiis.

DUBITATUR secundò, quæ officia divina sint licita iure novo, scilicet post cap. alma mater.

Pro eius resolutione recolenda sunt verba cap. alma mater. suprâ relata, in quibus continetur secunda concessio, scilicet quod possint celebrari Missæ, & alia officia divina in singulis Ecclesiis, & Monasteriis cum quatuor moderationibus. Prima, ianuis clausis; secunda, voce submissa; tertia, exclusis excommunicatis, & interdictis; quarta, non pulsatis campanis. Ex quibus verbis, iuncta doctrina tradita in dubio præcedenti, facile patet, factum esse ampliorem concessionem per hoc cap. circa officia divina, quam erant antea: nam antea solum in Ecclesiis

Ecclesiis Conventualibus permittebantur officia diuina. & in his ad summum permittebantur tres simul. Ceterum in hoc cap. permittuntur officia diuina in omnibus Ecclesiis, & ad dicendum officium poterunt simul conuenire, quorum Clerici voluerint, quia nullus designatur numerus, & præterea nam ibi præcipitur, quod non dentur solite distributiones Clericis, qui non interfuerint. Circa intelligentiam huius secundæ concessionis aliqua sunt examinanda. Vnde

DUBITATUR tertio, vtrum hæc secunda concessio intelligenda sit de interdicto locali tantum, vel etiam de personali; item de locali, vtrum sit intelligenda de generali tantum, vel etiam de speciali.

Prima conclusio. Concessio hæc tantum intelligitur de interdicto locali, non de personali: nam persona interdicta non potest celebrare officia diuina etiam cum prædicta moderatione; ita Syluest. verb. interdictum. §. q. r. p. 2. Nauarr. numer. 174. Couarr. p. 2. §. 4. num. 3. & Doctores communiter.

Secunda conclusio. Concessio hæc intelligenda est de interdicto locali generali, non de speciali; ita Syluest. q. 1. citata, p. 1. Nauarr. numer. 173. in fine. Villadiego tract. de irregularitat. cap. 5. de interdico. qui citat Calderinum. Couarr. §. 4. citatio. numer. 1. vbi adducit quamplures Doctores, & dicit esse communem. Idem tenet glossa in dicto cap. alma mater. verb. Ecclesiis. & Magistri communiter, vnde in Ecclesia specialiter interdicta nõ licet Clericis recitare simul Horas canonicas, nec alia officia diuina, licet ibi tamen semel in hebdomada celebrare rursus Missam, quia hoc etiam iure antiquo licebat, vt vidimus dub. 1. concl. 3. & in cap. alma mater. dicitur, quod in rebus, quæ ibi non inuoluuntur, seu et ius antiquum. Hanc secundam conclusionem probat glossa verb. Ecclesiis, ex illis verbis, *terris, seu locis*, iuncto cap. quod in ec. de pœnit. & remissionibus & cap. quod nou-

nullis. de privilegiis. ibi, *cum commune terra fuerit interdictum.*

Tertia conclusio. Quod conceditur per hanc secundam concessionem in Ecclesiis, & Monasteriis, etiam habet verum in Hospitalibus; ita Couarr. dicto §. 4. num. 2. vbi id limitat ad Hospitalia erecta Episcopi autoritate, quæ dicit comprehendendi nomine Ecclesiarum in fauorabilibus, in aliis autem Hospitalibus, & generatim licet in aliis locis, quæ nec sunt Ecclesia, nec Monasteria, dixerat num. 1. in fine, non posse celebrari officia diuina etiam cum moderatione cap. alma mater. licet nec poterant ante prædictum cap. Sed nos dicimus, quod non solum in Hospitalibus (quamuis non sint erecta Episcopi autoritate) licitum est celebrare officia diuina cum prædicta in odratione, sed etiam in omnibus aliis locis aliis privilegiatis, in quibus extra tempus interdicti possent celebrari diuina. Vnde qui extra tempus interdicti haberet licentiam celebrandi Missam in oratorio priuato approbato per ordinarium, vel de eius licentia, poterit etiam ibi tempore interdicti Missam celebrare, & per consequens possunt Clerici duo, vel tres, vel plures recitare Horas canonicas in domo, vel in agro, ita tamen, vt non audiantur à secularibus non privilegiatis; ita Nauarr. numer. 157. P. Henriquez cap. 46. numer. 1. & multi Magistri. Probat, iure antiquo duo, vel tres Clerici poterant in domo, vel in agro recitare diuinum officium, ita tamen, vt non audirentur à secularibus non privilegiatis, ergo idem possunt modo multi Clerici: nam quod ius antiquum concedebat duobus, vel tribus Clericis, idem concedit noui pluribus.

Sed circa verba relata ex cap. alma mater. aliqua notanda restant. Primo, circa illud verbum Missæ, notandum est, non esse necessarium, quod tempore interdicti celebretur Missa iuxta officium institutum protali die, sed potest etiam dici de alio Sancto; ita Syluest. suprà, p. 2. Couarr. dicto numer. 3. & communiter

Doctores contrā Ioannem Monachum,

Circa illud verbum, & *alia officia diuina*, notandum est, quod omnia officia diuina permittuntur tempore interdicti cum modulatione cap. alma mater. non tamen sine illapria Nauar. numer. 177. Probantur tamen licet cap. alma mater. non concedat generaliter omnia Sacramenta, sed aliqua, ut vidimus, concedit tamen omnia officia diuina, quæ non sunt Sacramenta; & quod dixi, non tamen sine illa, intelligendum est, exceptis quibusdam festiuitatibus, de quibus infra.

Tertio notandum est, quod Clerici in sacris, licet sint personaliter interdicti, tenentur tēitate diuinum officium, priuatum tamen; sic P. Henriquez cap. 43. num. 1. texta est, quæ diximus cap. 6. de excommunicatione dist. 4. dub. 6. orationes tamen priuatas bene poterunt dicere coram alijs, ut diu pulsatur ad saluationem Anglicam.

Circa duas primas modulationes, scilicet, *iannis clausis*, & *voce submissa*, notandum est quartū, quod vox debet esse ita submissa, ut moraliter loquendo non possit audiri ab existentibus extra Ecclesiam; hoc tamen non tollit, quin officia ita clari dicantur in choro, ut officiantes mutuo se audiant; sic Nauar. numer. 174. in fine. Vnde licet aliqua curiosi auscultantes per parietes Ecclesiæ audiant, officiantes tamen manent excusati, cum il fiat præter illorum intentionem, & sufficientem adhibuerit cautela, ut moraliter loquendo audirentur à laicis existentibus extra Ecclesiam. Vbi aduenit enim Medina in Summa lib. 1. cap. 18. §. 13. quod si officia non dicuntur in conuincio, sed à duobus tantum, non requiritur claudere ianuas, satis est curare, quod non audiantur à non privilegiatis; quod etiam est de mente Nauar. citati dub. 1. concl. a. circa tertiam modulationem, scilicet, *exclusis excommunicatis, & interdictis*.

Notandum est quintū, in cap. alma mater. nihil eorum personis interdictis, præterquam in quatuor festiuitatibus; unde

debent se gerere, sicut ante prædictum c. vi patet ex prima conclusione huius dubij. Sed occasione huius modulationis videndum est, qui sint illi, qui possunt admitti ad officia diuina. Vnde

DEBITUR quatuor, utrum omnes non excommunicati, nec interdicti, siue sint Clerici, siue laici, possint admitti.

Prima conclusio. Quamuis textus solum exprimat, excludendos esse excommunicatos, & interdictos, nihilominus tamen etiam, si sint excludendi laici non habentes privilegium, quamuis non sint excommunicati, nec interdicti; sic glossa cap. licet. de privilegijs. in 6. Contra. §. 4. num. 4. qui dicit esse communem. & Nauar. numer. 174. vbi dicit, conclusionem esse adeo veram, ut prædicti secularis non debeant admitti ad oblationem, quæ fieri solet ad medium Missæ, nec ad Pacem, nec debet apertis eis aliqua fenestra, vel foramen. per quod intineatur corpus Christi, dum eleuatur in Missa. Rationem huius conclusionis assignat glossa, dicto cap. alma mater. verbis interdictis, quia dum interdictus aliquis loquitur, prohibitum est omnibus non habentibus privilegium audire officia diuina in tali loco. Et pro hac conclusione est optimus textus in dicto cap. licet. vbi habetur, *Licet si vobis concessum, ut tempore interdicti celebretis officia diuina iannis clausis, &c. neminem tamen debitis admittere, qui non habet privilegium, etiam si aliunde veniat.*

Contra modū standum est cap. alma mater. sub in hoc cap. solum dicitur, *exclusis excommunicationis, & interdictis*, ergo ij solum sint excludendi non obstante cap. licet. quod est antiquius. Respondetur, quod quamuis in cap. alma mater. non dicatur expresse excludendos esse laicos non habentes privilegium, dicitur tamen virtualiter, & implicite in illis verbis, *iannis clausis, & submissa voce*; hoc enim eo fine dicitur, ut laici non habentes privilegium non admittantur intra Ecclesiam, & quod extra Ecclesiam non audiant officia diuina, quæ intra celebrantur. Specialiter

autem

anteum posita sunt illa verba, *exclusis excommunicatis & interdictis*, ad deutorandum quod isilicet aliis haberem privilegium ad audienda divina tempore interdicti, non tamen sunt admittendi, quia cum sint personaliter interdicti, non gaudent tali privilegio.

Secunda conclusio. Laici habentes Bullam Cruciarz licet possunt admitti ad Officia divina tempore interdicti, dummodo non deduxerint causam culpabilem interdicto, quare conclusio patet ex ipsa Bulla.

Tertia conclusio. Omnes clerici non excommunicati, nec interdicti, & qui non deduxerint causam culpabilem interdicti, si coniugati non sint, quāvis solum habeant primum tonsuram, possunt celebrare & audire Officia divina in loco generaliter interdicto cum moderatione cap. alina mater. Quare conclusio etiam habet verum in clericis, qui sunt alterius Ecclesie, & in Religiosis tam viris, quam foeminis etiam nuntiis. Sic tenet Angelus verb. interdictum. 6. num. 4. circa finem. Sylva. verb. interdictum. 5. quest. 1. panie. 3. Navar. cap. 2. §. num. 95. & cap. 27. num. 175. & P. Henriquez cap. 44. num. 6. Probat, in ep. alma mater. conceditur, vt Officia divina celebrentur, ergo et ipso id censetur concedere omnibus ministris Ecclesie, quando non limitat, cum hoc sit proprium Officium illorum, sed omnes clerici, etiam primæ tonsuræ, sunt Ecclesie ministri, ergo. Quod verò etiam intelligatur conclusio de Religiosis etiam vnicis, probatur: nam in favorabilibus appellatione clericorum veniunt Religiosi etiam vnicij, vi aut Sylva. verb. clericus. 1. num. 1. & patet ex Canon. duo sunt. 1. 2. quest. 1. vbi duo tantum numerantur gradus Christianorum, scilicet clericorum & laicorum.

Quarta conclusio. Clerici coniugati etiam cum vnicæ, etiam virgine, quamvis habeant tonsuram & habitum clericalem, non possunt interesse divinis tempore interdicti absque alio speciali privilegio, sic

Navar. cap. 27. num. 174. Corar. §. 4. num. 5. illatio. 10. P. Henriquez cap. 94. num. 1. Probat, nam isti quantum ad hoc reputantur seculares: solum enim gaudent duplici privilegio, scilicet fori & Canonis, vt constat ex cap. 1. de clericis coniugatis, in 6. & quantum ad alia censentur more laici, vi dicunt communiter Doctores; imò post Concilium Trident. sess. 23. cap. 6. de reformatione, requiruntur alie conditiones ad hoc, vt gaudeant privilegio fori. Advenit tamen, quod hæc conclusio non habet verum in illis clericis coniugatis, qui sunt adscripti alicui Ecclesie, iuxta Concil. Trident. isti enim possunt interesse divinis Officiis; ita Emanuel Rodriguez in Bulla. §. 5. num. 4. & est de mente Sorii d. 22. quest. 3. artic. 1. post 4. conclus. versicul. igitur extra. Et patet: nam ratio quare clerici coniugati perdant privilegium assistendi divinis Officiis est, quia iam non sunt ministri altaris, nec Ecclesie, vi inquit Sorus, ergo quando sunt deputati ministris Ecclesie, gaudent hoc privilegio. Et licet Concilium Trident. sess. 23. cap. 7. de reformatione, dicens, quod si ministris quatuor minorum Ordinum exercendis clerici earlibus præstid non erunt, suffici possint coniugati, dummodò non bigami, & in xij. locis intelligendum est cap. vnicum. de clericis coniugatis, in sexto.

D V B I T A T U R quid, virum infames & amones sint excludendi ab Ecclesia tempore interdicti, quando celebrantur Officia divina? Partem affirmativam tenet Navar. vnum. 163. quia siue culpa propria potest aliquis interdici.

Prima conclusio. Pucri nondum habentes usum rationis non comprehenduntur interdicto, vnde possunt admitti ad Officia divina; ita Couarr. §. 4. num. 5. illatio. 12. P. Henriquez cap. 49. num. 1. & communiter molerunt. Probat, primo, quia non sunt capaces præcepti ecclesiastici, imò nec naturalis. Secundo probatur: nam isti non dicuntur assistere divinis Officiis, siquidem non assistunt mo-

derant,

realiter, & quando Ecclesia tempore interdicti prohibet laicis, ne assistant diuinis Officiis, prohibet assistentiam moralem. Et hæc ratio probat, conclusionem non solum habere verum in interdicto personali generali, sed etiam in locali, vnde licet terra sit interdicta, non sunt infantes excludendi, quamuis contrarium tenent Emanuel in Bulla §. 5. dub. 2. num. 14. atque adeo non peccant, qui illos introducunt; nec contrarium huius conclusionis tenet Syluest. verb. interdictum. 2. partie. 17. vi. inale citant in quibusdam; loquitur enim de pueris doli capacibus.

Secunda conclusio. Pueri, qui post septennium non habent omnino rationis usum, quamuis possunt aliquo modo percipere Officia diuina fieri in diuinum cultum, possunt adiniri ad diuina. Hæc conclusio est contra Couarru. & Emanuelem supra, & contra alios, tamen eam tenent aliqui Magistri, & ratio quæ me mouet, est, quod isti non sunt capaces alienius præcepti, siquidem non possunt peccare ne venialiter quidemiam defectus libertatis quando proueni ex parte facultatis, & non solum ex parte exercitij, sicut excusatur a mortali, ita etiam excusatur a veniali, vi docet D. Thom. 2. 2. q. 8. art. 6. & ibi Caiet. & per consequens excusatur ab omni obligatione præcepti.

Tertia conclusio. Quod dictum est de pueris, idem omnino dicendum est de amentibus, siue à natiuitate, siue casu aliquo.

Quarta conclusio. Adulti sui compos ites quamuis sint cæci & surdi, si non habent priuilegium, non sunt admittendi ad Officia diuina tempore interdicti, sic P. Henriquez supra. Probatum, quia sunt capaces præcepti, & dicuntur moraliter assistere diuinis Officiis, vnde tenentur audire Missam diebus festis.

Quinta conclusio. Pueri etiam carentes rationis usu non debent sepeliri in loco sacro tempore interdicti, ita Couarru. in p. Emanuel num. 14. citato. Corduba in Sum. quæst. 60. dicto 3. P. Henriquez cap.

42. num. 4. citat finem, & cap. 44. num. 3. & alij eodem modo. Probatum nam per interdictum locale Ecclesia redditur quodammodo incapax, vt corpus humanum sepeliatur in illa.

Et hinc sequitur differentia inter prohibitionem sepulture & diuinorum Officiorum: nam Officia diuina directe prohibentur ipsis interdictis, ne audiant illa, & ided ex vi huius prohibitionis requiritur in illis usus rationis, at verd prohibitio sepulture non solum proueni ex parte interdictorum, sed etiam ex parte Ecclesiæ, in qua sepelendi essent.

Sed quid, si interdictum est personale generale, & tamen locus non est interdictus?

Credo, quod non possunt sepeliri. Hoc necessario concedi Nauar. Et probat, quia licet interdictum personale non comprehendat infantes, quantum ad effectus requirentes usum rationis, bene tam quantum ad hunc effectum, qui non requiritur, nam quantum ad hunc effectum tam expertis rationis est cadauer adultus, sicut infans.

Ad fundamentum Nauar. respondetur, quod licet non requiratur propria culpa, vt alieni interdicatur auditio diuinorum Officiorum, requiritur tamen rationis usus.

DE VBI TATA SEXID, VIUM LAICA HABENTES PRIUILEGIUM AUDIENDI OFFICIA DIUINA TEMPORIS INTERDICTI, TENEANTUR AUDIRE MISSAM DIEBUS FESTIS?

Prima opinio affirmatiua Soto in 4. d. 1. 3. q. 1. art. 1. circa finem. Nauar. cap. 21. num. 3. Medina in Sum. lib. 1. Emanuel in Bulla §. 5. dub. 1. num. 6. P. Henriquez cap. 48. num. 5. & quam plurimi ex Magistris. Probatum primò, iste potest audire, ergo tenetur. Secundo, respectu huius iam non est interdictum, ergo tenetur, sicut antequam poneretur interdictum. Tertio, si de iure in earete concedatur licentia, vt eat ad audiendam Missam, tenetur audire, ergo etiam in nostro casu.

Secunda opinio est negatiua. Hanc tenent Victoria & Cano, & aliqui viri docti,

Et. Quæ probatur primò, quia nemo obligatur vel privilegio sibi concessum privilegium non conceditur iniurio. Secundò, tempore interdicti est obligatio laicis non audiendi divina, ergo qui habet Bullam, bene potest se conformare huic præcepto, si velit, præcipue cum sit valde conforme iuridioni Ecclesiæ, quod omnes se conformem huic præcepto, ut sic ecclesiasticæ censuræ non amittant suum vigorem.

Sic prima conclusio. Omnes clerici & Religiosi, qui secundum ius commune habent licentiam audiendi Officia divina, tenentur diebus festis audire Missam. In hac conclusione viraque opinio convenit. Probat, clerici secundum ius commune non sunt prohibiti ab audiendis vel celebrandis divinis Officiis tempore interdicti, servata moderatione calum marit, ergo non est unde excusentur diebus festis ab audienda Missa, atque adeò licet communiter soleat concedi, quod clerici secundum ius commune habent privilegium audiendi divina tempore interdicti, vetus tamen & propius dicitur, quod hoc non est illis prohibitum, quam quod habent privilegium.

Secunda conclusio. Opinio secunda semper visa est mihi probabilior, & præter rationes factas probatur: nam si diceretur Missa in aliqua Ecclesia in tali distantia, quod non comprehendatur intra continentiam metropolis, quamvis distantia non sit tanta, ut deobligaret homines ab audienda Missa, quando non est interdictum, non tenerent homines illuc ire tempore interdicti ad audiendum Missam.

Ad primum argumentum primæ opinionis respondetur, quod quamvis habeat præceptum audiendi Missam, & possit audire, non tenetur, quia est aliud præceptum in contrarium, cui potest se conformare si velit.

Ad secundum respondetur, quod respectu habentis Bullam non est iniuridicum, quod simpliciter obliget illum, quod tamen interdictum, cui, si velit, possit se conformare.

Bulla de censurâ.

Ad tertium concessio antecedenti negatur consequentia: nam impedimentum carceris est impedimentum ipsius personæ, licet est impedimentum infirmitatis, & idè illo cessante currit obligatio audiendi Missam, at verò impedimentum interdicti est impedimentum iuris.

Dubitat VII. septimò, quando aliquis habet privilegium audiendi vel celebrandi Officia divina tempore interdicti, virum possit adducere secum in Ecclesiam suos familiares domesticos?

Prima conclusio. Quando aliquis habet privilegium audiendi vel celebrandi Officia divina tempore interdicti, voce submissa, ianuis clausis, potest secum adducere suos familiares domesticos, ut simul audiant Officia divina, dummodò eius culpa vel fraude non fuerit latum interdictum, nec suo consilio, auxilio, vel favore dederit causam delicti, propter quod impositum est interdictum: alius enim non gaudet hoc privilegio. Hæc est Soti dist. 22. q. 3. art. 1. post 4. concl. Navar. num. 180. Covarr. p. 2. §. 4. num. 5. illatio. 11. & habetur expressè in cap. licet vobis. de privilegiis. in 6.

Sed tota difficultas est, quid intelligatur in prædicto c. per familiares domesticos?

Pauci quidam iuriores tenent, quod etiam in hac materia nomine familiarium, intelliguntur vxor, filij, nepotes, servi, & famuli ei subiecti, qui ratione potestatis paternæ vel dominij degunt cum eo. Natiari autem n. 181. ait, quod licet in aliis materiis omnes isti intelligantur nomine familiarium, exterùm in proposito omnes & illi soli dicuntur familiares domestici, qui cum comitari solent.

Sic secunda conclusio. Probabilior est sententia Nauar. quod etiam tenet P. Henriquez lib. 7. de indulgentiis. cap. 13. num. 3. Emanuel in Bulla. §. 5. n. 5. & eam clarè videtur amplecti Soto d. 22. q. 3. art. 1. post 4. concl. dicens, quod privilegiatus per diploma Pontificis, potest familiam suam, quæ cum comitatur, in Ecclesiam sive adducere: Eandem videtur tenere Anchana-

M m a u s

blie & solemniter in huiusmodi festiuitatibus?

Prima conclusio. In prædictis quatuor festiuitatibus non solum licet celebrare Officia diuina propria illius diei, sed etiam quæcumque alia, & Missas votiuas. Ita Syluest. verb. interdictum. §. q. 1. panic. 1. Nauar. num. 185. Conarr. sup. §. 5. n. 5. Et communiter probatur, ibi absoluit concedunt, quod in huiusmodi festiuitatibus celebrentur solemniter Missæ & alia Officia diuina, sicut in §. precedenti absoluit dixerat, quod Officia celebrentur sine solemnitate, sed omnia Officia diuina possunt celebrari sine solemnitate quouslibet die tempore interdicti, ergo, itaque librum est celebrare publice & solemniter ea omnia, quæ sectione i. dub. 1. diximus esse Officia diuina; excipio tamen benedictiones nuptiales pro illo tempore, quo sum specialiter interdictæ, iuxta dicta sectio. i. dub. 6. Hæc conclusio parum est contra Couarr. §. 3. num. 6. dicentem, in huiusmodi festiuitatibus non esse licitam solemnem benedictionem fontis baptismalis, nisi in festo Paschæ. Probo: Tempore interdicti non licet benedictio fontis baptismalis etiam cum moderatione cap. alina mater, ergo hæc licet solemnem benedictionem in illis festiuitatibus. Probat antecedens: nam ad Baptismum non est necessaria benedictio fontis. Sed contrarium est tenendum. Probatur, tempore interdicti est licita solemnitas administratio Baptismi, vt diximus sectio. i. dub. 4. sed ex instituto Ecclesiæ Baptismo solemnem annexa est benedictio fontis baptismalis, ergo est licita tempore interdicti, & per consequens in illis festiuitatibus erit licita cum omni solemnitate.

Secunda conclusio. Sicut licitum est celebrare solemniter omnia Officia diuina illis quatuor festiuitatibus, ita etiam licitum erit in festo Corporis Christi, & Conceptionis Beate Virginis cum suis Octauiis, & in aliis festis in quibus per specialia privilegia concessum est, Officia diuina

solemniter celebrari tempore interdicti. Ita Nauar. num. 86 & 177. vbi statuit, se olim remisse contrarium.

Tertia conclusio. Quando in eodictum suspenditur à Iudice ad aliquod tempus determinatum, omne & solum illud licet, ad quod suspenditur; verbi gratia, si tantum suspenditur quoad sepulcrum, vel quoad certam Missam, vel cetum Sacramentum, id tantum licebit, & non amplius. Ita Nauar. num. 183. & ait, hoc sepe contingere Salmanticæ.

DEBETATVR duodecimò, vtrum in huiusmodi solemnitatibus liceat recipere Sacramenta tempore interdicti?

Prima conclusio. Non est facta mutatio circa Sacramenta, vnde ea solum licet in his festiuitatibus, quæ licent extra illas tempore interdicti, ita Couarr. §. 5. n. 6. vel, illud tantum, vbi dicit esse communem.

Hinc sequitur primò, quod quicquid curat præceptum ecclesiasticum de communicando in Paschate, non licet communicare ita Syluest. verb. interdictum. §. quæst. 2. panic. 3. & alij communiter, quia tale præceptum intelligendum est exclusio interdicti.

Sequitur secundò, quod non potest sacerdos de manu aliena sumere Eucharistiam, ita Couarr. §. 5. circa finem, collatio 12. P. Henrici, lib. 7. de indulgentiis. c. 13. nam. 4. licet Q.

Sed contra: nam in his solemnitatibus aufertur interdictum. Respondetur, quod non aufertur, sed suspenditur, vt patet ex glossa cap. vt privilegia. de privilegiis. verbo, semel in anno. & hæc suspensio non est quoad omnia, sed solum quoad celebrationem diuinorum Officiorum, vt patet ex cap. alina mater.

Secunda conclusio. Quando aliquis in huiusmodi festiuitatibus communicat ex privilegio, populus bene poterit interesse assumptioni Eucharistiæ. Ita Soto dist. 22. quæst. 3. artic. 1. post 4. conclusionem, & Magistri.

Vtrum verò in his festiuitatibus liceat eccle

276 *Quinta pars. De privat. omnium diuinorum Officiorum.*

Circa eandem concessionem Bullæ est tertio notandum, quod habens Bullam, debet esse præsens celebrationi Missæ, unde illo absente non poterunt familiares & cognati Missam audire. Sic Emanuel num. 5.

Quarto notandum, quod licet Bulla dicat, quod tunc astantes in Oratorio fundant aliquas preces, non ponitur tanquam conditio sine qua non liceat celebrare, vel sacre celebrare, ita Enr. cap. 48. num. 4. in fine.

Quinto notandum est, quod qui fecit celebrare vnam Missam in Oratorio, quam audiuit eum aliquibus familiaribus, aliis tamen absentibus, non poterit facere celebrare aliam, & audire illam, ut familiares, qui antea fuerunt absentes, eam audiant, ita glossa dicto cap. licet. quæ sententia non est ita certa, quin oppositum sit satis probabile.

Quarta conclusio. Licet ex vi privilegij concessi alicui communitati collectiue, non possint eius familiares assistere diuinis Officiis, ut dictum est, tamen aliquibus Religionibus est concessum, ut tempore interdicti possint celebrare diuina eorum suis familiaribus, qui in eis inserviunt, de quo vide Armill. verb. interdictum, n. 40. Aliquibus etiam Religionibus concessum est, ut possint ea celebrare coram suis Confratribus, quod de illis tantum Confratribus est intelligendum, qui mutato habitu seculari, adhuc in seculo manentes, eorum Ordini sunt oblati, vel si non mutant habitum, tamen seipsos, & bona sua monasterio dederunt per donationem inter vivos, tunc sibi vniuersum, quando vixerint. Sic Angelus verb. interdictum, s. num. 7. Syll. verb. interdictum. s. q. 1. part. 1. Nauar. num. 188. & Couar. pat. 2. s. 2. num. 8. & est textus in cap. ut privilegia. de privilegiis. qui exacte declaratur à Conar. Et hæc de tertia moderatione. Quarta moderatio est, non pulsus campanis, de qua

DUBITATUR octauo, quomodo sit intelligenda? Respondetur, quod tempore

interdicti, exceptis quibuidam festis, de quibus infra, non possunt pulsari campanæ magnæ, nec paruulæ ad aliquod diuinum Officium, unde non licebit in Missa pulsare tintinnabulum ad Sanctus, vel cum eleuatur Hostia, ita Syll. verb. interdictum. s. q. 5. part. 6. Nauar. num. 177. Conar. p. 1. s. 4. num. 5. illat. r. 3.

Hinc sequitur, non licere campana magna vel parua etiam longè ab Ecclesia distante vocare sacerdotes ad dicendas Missas, ut dicit Anton. 3. p. tit. 26. cap. 4. non longè à sine. P. Henriquez cap. 46. num. 1. nam vocare ad dicendas Missas, est vocare ad Officia diuina, unde ad vocandum ministros & populum ad diuina, vtrum est signo tubæ, scilicet cum matrea & tuba. Dixi, ad aliquod diuinum Officium, nam ad ea, quæ non sunt Officia diuina, licitum est pulsare campanas, verbi gratia, ad salutationem Anglicam, ad conuocationem, ad ostendendas Reliquias, pro aduentu Regis aut Prælati, & etiam ad conuocandum populum, ut comitetur Eucharistiam, cum defertur ad infirmos. Salmanticæ est consuetudo pulsandi campanas, ad notificandum interdictum horis, quibus finienda erat pulsatio ad Primam & Vesperas, quæ consuetudo licet ibi existeret, non tamen licet eam alibi de nouo introducere, cum est manifesta fias contra interdictum, ut dicunt Nauar. n. 177. & P. Henriquez c. 46. num. 1. Et hæc de secunda concessione.

Tertia concessio dicti calama mater est, quod in quatuor præcipuis festiuitatibus anni, scilicet Natalis Domini, Pasche, Pentecostes, & Assumptionis Virginis Mariæ, celebrentur Officia solemniter in uis apertis, alta voce, pulsatis campanis, excommunicatis prius exclusis, interdictis verò admissis, ita tamen ut ille personæ interdictæ, propter quantum excessum impositum est interdictum, non appropinquent altari. De qua concessione

DUBITATUR nonè, quomodo sit intelligenda? Pro quo notandum est primo, concessionem hanc solum intelligi pro
ipsis

ipsis diebus festis, non pro Octavis, sic Anton. 3. p. tit. 26. cap. 4. Syluest. verb. interdictum. 5. q. 2. partic. 2. Naua. num. 182. glossa dicto cap. alma mater. & communitet Doctores, & est usu receptum.

In explicando autem, quid intelligatur nomine festi, est difficultas. Anton. enim sup. Syluest. sup. P. Henric. 47. nu. 1. in fine. tantum intelligunt primos dies Paschatum, non reliquos.

Sed probabilius est, intelligi etiam omnes dies Paschatum ita Soto d. 12. q. 3. art. 1. concl. 4. & aliqui Magistri i. Probo. Ca. alma mater. dicunt, *In festis autem vero Natalis Domini, Pasche, ac Pentecostes*, sed secundum communem usum loquendi festiuitas Pasche, Natalis Domini, durat per quatuor dies, & reliquarum Paschatum durat per tres, ergo.

Secundo notandum est, concessionem hanc extensionem esse per alios Pontifices ad alias solemnitates. Primum enim extensa fuit per Martinum V. ad festum Corporis Christi, & ab Eugenio IV. per totam Octavam eiusdem festi. Secundo extensa est per Leonem X. ad festum Conceptionis B. Virginis, & ad eius Octavam ita Syluest. verb. interdictum. 5. quæst. 1. partic. 1. Nauar. num. 182. Covarr. §. 5. numer. 1. Aduertunt autem hi Doctores, extensionem ad festum Conceptionis solum habere locum in Ecclesiis, in quibus celebratur Officium Conceptionis ordinatum per quendam Protonotarium, cuius Missa incipit, *Egredimini*, sed consuetudine obiectum est, ut extensio habeat locum, quamuis non dicatur prædictum Officium ita P. Henriquez cap. 47. num. 4. Tertio extensa est per varia Pontificum priuilegia ad festiuitates diversarum Religionum, ut latè Nauar. in Hispa. cap. 27. num. 183. & P. Enr. cap. 48. num. 1. ubi addit non esse tunc vocata per Concilium Tridentinum. Solum est aduertendum cum Syluest. sup. quæst. 5. partic. 7. hanc extensionem non esse intelligendam de priuilegiis concessis ante cap. alma mater. nisi postea sint confirmata, vel renouata, sed

de concessis postea, cuiusmodi est secundum Syluestum priuilegium Prædicatum, & Minorum, huiusmodi etiam est priuilegium ordinis D. Benedicti in Hispania, cum fuerit concessum à Leone X. qui fuit post Bonificium VIII. autorem cap. alma mater. Quo priuilegio gaudent omnes Mendicantes per facultatem illis concessam per aliquos Pontifices communicandi omnibus priuilegiis aliarum Religionum Mendicantium, & non Mendicantium, ut ait Nauar. loco modo citato. Quod verò hæc extensio solum habeat locum in priuilegiis concessis post cap. alma mater. probatur ex ipso textu, in illis verbis, *non obstantibus quibuscumque priuilegiis, &c.* Et Angelus verb. interdictum. 6. n. 7. & Conar. sup. num. 5. aduertitur, hoc esse verum. licet tale priuilegium habeat simplicem derogationem futuræ concessionis, aut constitutionis. Sed de huiusmodi derogatione videt omnino Atmili. verb. interdictum. n. 40. Præterea, aduertit Syluest. partic. 7. citata. etiam priuilegia collata Religiosis, quod si sint data personaliter, verbi gratia, *Concedimus vobis, quod possitis celebrare*, tales Religiosi non poterunt alios admittere ad celebrandum, bene tamen si sint data impersonaliter, verbi gratia, *Concedimus, et in vestris Ecclesiis celebretur*, & idem allegat Syluest. Innocentium, Hostiensium, & alios. Idem tenet P. Eut. c. 48. n. 1. lit. L.

Quarto ait Covarr. num. 4. extendendam esse huiusmodi concessionem ad aduentum Regis in aliquam civitatem interdictam, saltem pro primo die aduentus, vel pro die proxime sequenti, & quamuis de hoc nihil habeatur in iure, videtur tamen satis rationalis.

Vltimo notandum est, huiusmodi concessionem tantum habere locum in interdicto locali generali, non in speciali, sic P. Henriquez cap. 47. num. 2. & alij. Probat, in hoc §. in festiuitatibus conceditur, ut in prædictis quatuor festiuitatibus Officia diuina publice celebrentur, in loco, in quo in præcedenti §. concessum erat, ut in

Mm 3 quoli

274 *Quinta pars. De priuat. omnium diuinorum Officiorum.*

ius & Geniua. dicta capit. licet. & eandem sententiam mouent communiter. Ratio conclusionis est: nam finis extendendi hanc priuilegium ad familiares est, ne aliquis priuilegium redderem inuicibile illis, qui non possunt decenter interire sine comitatu, sed hæc ratio solum currit in illis familiaribus, qui solent comitari priuilegiatum, ergo illi soli sunt intelligendi. Sed circa conclusionem hanc aliqua sunt notanda.

Primo, quod per familiares honestiores intelliguntur etiam illi famuli, qui non habent domum, dummodo comitari soleant priuilegiatum.

Secundò notandum est, conclusionem istam intelligendam de familiaribus illis, qui non sunt recepti in fraudem interdicti. Ita Soto, Nauarra. & So. Emanuel §. 3. n. 5. P. Henriquez num. 3. claro. Probari uer cap. fin. de verborum significat. in 6. ubi dicitur, illum vocari clericum, alieuius, qui sine fraude ab eo suscepius est, & continet in eius familia assistit sustentans eius famulibus.

Tertiò notandum est, quod si familiares illi, qui talem priuilegium comitari consueuerant, sint absentes vel infirmi, poterit priuilegiatus totidem alios assumere, ut illam in Ecclesiam comitentur. Probari ratione supradicta, quod aliquis priuilegium redderem inuicibile.

Quartò notandum est, huiusmodi familiares debere assistere diuinis simul cum domino, unde si dominus habeat multos familiares, & cum aliquibus eorum audiuit Missam, non possunt reliqui familiares audire aliam Missam absente domino, unde uer glossa dicto capit. licet, ait, quod non potest dominus audire aliam Missam, quam audiam reliqui familiares, qui ante fuerunt absentes. Quod ego tamini admittam in casu, quod dominus audiat aliam Missam hoc solo iuramento, quod illi familiares eam audiant, secus si ex deuotione uelit aliam audire.

Sopere est alia difficultas, quid intelligatur in dicto ca. licet. per priuilegium con-

cessum singulari personæ!

Nonnulli inoletem dicunt, intelligi priuilegium particulare, quod uni soli conceditur, & non aliis simul, & idem dicunt, quod priuilegium iuris communis concessum clericis, & priuilegium Bullæ Cruciatæ concessum omnibus illam fumentibus, non dicitur concessum singulari personæ. Ex quo inferunt, quod dictum cap. licet, non concedit huiusmodi priuilegiatis facultatem ducendi secum in Ecclesiam suos familiares tempore interdicti. Et quantum ad priuilegium iuris communis concessum clericis, fundam se isti moderni in hoc, quod istud non est propriè priuilegium.

Sit tamen tertia conclusio. Priuilegium iuris concessum clericis, & priuilegium Bullæ Cruciatæ etiam comprehenduntur sub priuilegio concessio singulari personæ, ita multi uiri docti. Et quantum ad priuilegium Bullæ, id tenet aperte Soto dist. 22. q. 3. an. 1. post 4. conclusio. uer. igitur. & P. Henriquez cap. 48. circa finem. Probari conclusio: nam in dicto cap. licet. priuilegium concessum singulari personæ distinguitur contra priuilegium concessum Communium, aut Collegio, vel alteri communitati collectiue, per quod non possunt familiares admitti ad diuina, ut dicitur in eodem cap. Ideò autem dicitur concessum communitati collectiue, quia nulli de tali communitate prodest, nisi quatenus est pars talis communitatis, quam si deserat, non gaudet priuilegio. At uerò priuilegium concessum pluribus distributiue, dicitur concessum singulari personæ, quia ualensque suscipiens primam iuramentum, vel Bullam independentem ab aliis conceditur, quod diuinis assistant, & possint secum ducere suos familiares. Confirmatur nam ratio tradita, scilicet ne aliquis priuilegium reddatur inuicibile, equaliter currit in priuilegiato per Bullam, uel clericatum. Hanc autem ratio non tenet in Collegio, uel Conuentu, quia nec indigent comitatu, nec ministro externo ad celebranda Officia diuina, cum ipsi sint

sunt plures, quoniam aliqui id munus com-
mode prestant. Et hæc est ratio, quæ mo-
vit Pontificem in dicto cap. ad ponendum
distinctionem inter privilegium concessum
communitati collectivæ, & quodlibet
aliud privilegium concessum vel uni tan-
tum, vel pluribus distributivè, ut habetur
ex glossa ibidem. Verum est, quod si reli-
qui omnes de tali Collegio præter unum
ægrota rent, vel essent absentes, posset iste
celebrare cum laico sibi ministrante, si non
esset alius privilegiatus, ita glossa dicto
cap. licet. Angel. ver. interdictum. 6. nu-
mer. 6. P. Henriquez cap. 48. in fine. Syl-
v. r. b. interdictum. §. q. 1. part. 4. ubi citat
alios. Ratio est, ne istud privilegium red-
datur inutile.

Ad fundamentum autem contrarii om-
nium quantum ad privilegium iuris communis
concessum clericis respondetur, quod licet
non sit propriè privilegium, tamen habet
quandam rationem privilegij, inquantum
ex vi illius concessionis potest interesse
divinis.

Ex dictis sequitur primò, quod sacer-
dos, quomodo non habet Bullam ex vi
concessionis iuris communis, potest se-
cum ducere solum constitutum, & per
consequens potest secum ducere mini-
strum laicum, qui ei ministrat sacro. Et
quoniam Covarr. p. 2. §. 4. num. 5. limitat
hoc ad simulum receptum ante interdi-
ctum, tamen extendendum est cum Nau.
num. 81. etiam ad receptum post interdi-
ctum. Præterea, si famulus ægrota, vel sit
absens, poterit sacerdos assumere alium.
Ita Emanuel in Bulla §. 5. num. 5. Imò dico
hoc esse verum, quantum non assumat ut
famulum, sed solum ad hoc, ut ei ministrat
sacro, si non potest facile invenire alium
privilegiatum. Probo: nam aliis privile-
gium redderetur inutile.

Sequitur secundò, quod habens Bullam
Circiariæ possit adducere secum suos fa-
miliare ad audienda divina, quoniam Bulla
non continet expressè hanc clausulam.

Et notandum est primò, quod concessio-
nem Bullæ audiendi divina tempore in-

terdicti intelligo de interdicto generali
locali, non de speciali, iuxta dicta dub. 3. ita
P. Henriquez lib. 7. de indulgentiis. cap. 3. h.
3. Et proba ex verbis Bullæ Latine, quæ
sic dicit: *In Ecclesiis, in quibus alia divina.*
Officia interdicta durante quomodolibet cele-
brari permixta fuerint.

Secundò notandum est, Bullam etiam
concedere facultatem, quod possit in Ora-
torio celebrare, vel sacre celebrare in
præsentia sua, & suorum familiarium, &
cognatorum. Nominè autem cognatorum
intelliguntur vxor, filij, nepotes, & reliqui
intra quantum gradum. Sic Emanuel §. 5.
num. 5. Sed circa has duas concessionis
Bullæ est difficultas, de quibus familiari-
bus sint intelligendæ? Nonnulli enim mo-
deratè dicunt, primam concessionem, sci-
licet audiendi divina in Ecclesia, intelli-
gi solum de familiaribus, qui talem privile-
gium communiter solent comitari, non
de cognatis: nam hoc sufficit ad hoc, ut
hæc concessio non reddatur inutilis. At
verò secunda concessio intelligitur de fa-
miliaribus & cognatis: nam ad hoc, ut
hæc concessio non reddatur inutilis, re-
quititur, quod admittantur omnes do-
mestici, tam famuli, quam cognati, si qui-
dem indecentius possem excludi cognati,
quam famuli, & idem clarè videtur tenere
Emanuel numer. 5. allegato. Ceterum P.
Henriquez lib. 7. de indulgentiis. cap. 13.
num. 3. ait, quod etiam potest deferre fu-
eum in Ecclesiam consanguineos, & hinc
sententiæ faciunt verba Bullæ tam Hispa-
ne, quam Latine. Sane etiam: nam alias
quantum ad hoc nihil daret mihi Bulla
præter id, quod concessum est in dicto
cap. licet. Verum est, quod P. Henriquez
ibi, & lib. 3. de excommunicatione. cap. 48.
circa finem, quantum ad hoc, quod est fer-
re secum cognatos in Ecclesiam, solum
intelligi vxorem, & cognatos in primo
gradu, sed eò lex generaliter loquitur,
generaliter est intelligenda, maxime quod
eisdem verbis loquitur de celebratione
vel auditione Missæ coram cognatis in
Ecclesia, & in Oratorio.

tiquo prohibita etiam laicis ecclesiastica sepultura in loco sacro generaliter, vel specialiter interdicto. ita Syluest. q. 8. part. 1. Nauar. num. 176 probatur ex cap. quod in te. de penit. & remissionibus, ubi primum dicitur, quod omnibus ecclesiastica sepultura, & deinde recipiuntur clerici cum certis conditionibus. Circa quam conclusionem notandum est primum, quod non solum est intelligenda de sepultura in Ecclesia, sed etiam in cimiterio. sic Anton. 3. parti. 6. cap. 4. circa finem. & P. Henricus num. 4. Probatur namque etiam dicitur, & est ecclesiastica sepultura. Appellatur autem cimiterium (quantum ad propositum attinet) non quilibet locus deputatus ad sepulturam, quantumvis non sit benedictus, sed locus ad usum sepulture per Episcopum benedictus. sic Anton. & P. Henricus locis modis allegatis. & probatur ex cap. nemo ale consecrat. d. 1.

Secundo notandum est, hanc conclusionem etiam habere verum in parulis decedentibus ante usum rationis, ut latius dictum est supra.

Secunda conclusio. Laici bene poterant sepeliri in loco interdicto, dummodo non esset locus sacer. sic Nauar. num. 176. P. Henricus dicto num. 4. & alij. Probatur namque sepultura non est ecclesiastica, & per interdictum non prohibetur omnis sepultura, sed tantum ecclesiastica; verum notandum est, quod hoc debet fieri sine Officio divino. sic P. Henricus.

Præterea est aduertendum, quod iste qui sepultus est extra locum sacrum, debet sublato interdicto exhumari, & in loco sacro sepeliri. ita Syluest. Nauar. P. Henricus, & alij. Quod si laicus, qui non est interdictus, nec ideo est causam culpabilem interdicti, sepultus est illic in loco sacro interdicto, non debet exhumari, ut tradatur iure profano. ita Syluest. q. 8. part. 1. P. Henricus. n. 1. & Nauar. n. 176.

Tertia conclusio. Clerici, qui non sunt interdicti, nec dederunt causam culpabilem interdicti, & seruauerunt interdictum, sepelendi sunt in cimiterio Ecclesie cum

silentio sine pulsatione campanarum, & absque solemnitate; sic habetur dicto cap. quod in te. iuxta regulam illam: *Cum communio cum vino possint communicare defuncto.*

Circa quam conclusionem notandum est primum, quod licet ibi dicatur, *in cimiterio*, nihilominus licitum est illos in Ecclesia sepeliri. ita Couarr. dicto §. 2. num. 7. vtriusque clericis etiam. P. Henricus dicto num. 4. Idem autem textus dicit, *in cimiterio*, quia olim si leues sepeliebantur in cimiterio; inita Ecclesia vero tantum sepeliebantur persone insignes, ita P. Henricus, & habetur ex cap. nullus. 1. q. 2.

Secundo notandum est, hanc conclusionem habere verum, quantumvis Ecclesia sit specialiter interdicta. ita Syluest. d. q. 8. part. 5. Couarr. dicto num. 7. P. Henricus dicto num. 4. verum est, quod Panormita dicto cap. quod in te. querit sequuntur Syluest. q. 8. part. 4. Couarr. vtriusque citato. P. Henricus. num. 4. limitat respectu clericorum illius Ecclesie; nam clerici Ecclesiarum non interdictarum non possunt sepeliri in Ecclesia specialiter interdicta, secus vero si reliquæ Ecclesie essent interdictæ: tunc enim bene poterant sepeliri in Ecclesia etiam specialiter interdicta. Ego vero dico, quod in rigore possunt sepeliri in alia Ecclesia specialiter interdicta, quantumvis propria Ecclesia non sit interdicta, quia textus nullam ponit limitationem, ergo nec nos ponere debemus. Dixi, *in rigore*: nam de ceteris est, quod sepelirentur in propria Ecclesia non interdicta, & forte hoc tantum intrinsecus Auctores citati, precepit Syluester.

Tertio notandum est, limitationem illam, *cum silentio sine pulsatione campanarum, & absque solemnitate*, licet Anton. dicto r. 4. circa finem, etiam illam non prohibere Officium defunctorum, nec Missam, pro qua sententia nonnulli citant Syluestrum artic. 1. ad finem 4. conclus. probabilius tamen est, quid prohibet, sic Angel. verb. interdictum. 6. num. 11. Syluest. quest. 8. part. 4. P. Henricus num. 4. in glossa.

littera B. Et ratio est: nam ante cap. alia non erat: tuncque prohibuitur etiam, scilicet sepultura ecclesiastica, & Officium divinum, ergo quanto clericis conceditur sepultura cum silentio, solum conceditur in illa sepultura in loco sacro, non Officium defunctorum. At verò post cap. alia interdictum, ubi dicitur: *Interdictum, ubi dicitur: non Officium defunctorum, sed modum moderacione dicti cap. sic Angelus sup. Sylvest. & Annull. verbo, interdictum, num. 48. Tabien. verb. interdictum, 3. num. 12 §. 11. P. Henriquez cap. 53. num. 4. in glossa, littera E, & Sola sup. qui invenitò citatur pro sententia Antonini: nam teneat loquitur secundum cap. alia noster.*

Quarto notandum est, quòd nomine clericorum intelliguntur omnes clerici etiam priores, conventus, & Religiosi, & Moniales, ut patet ex dictis sectio, 2. dub. 4. conclus. 3.

Sed peris, utrum tertia conclusio sit etiam intelligenda de clericis coniugatis: Respondetur, quòd non.

Vnde in quinta conclusio. Clerici coniugati tempore interdicti localis non possunt sepeliri in loco sacro, nisi consentiendo sibi in contrarium, ita Navar. num. 176. P. Henriquez cap. 44. dicto num. 4. & alij. Prima pars probatur: nam ibi solum gaudem duplici privilegio, scilicet, & Canonis, ut vidimus dicto dub. 4. Secunda verò pars probatur: nam ubi est consuetudo, quòd huiusmodi clerici, si non sint bigami, assistant divinis Officiis, qualis est in Aragonia, etiam est consentiendum, quòd sepeliuntur in loco sacro, ut dicitur Navar. & P. Henriquez. Et idem dico de illis clericis coniugatis, qui sunt adscripti alicui Ecclesie, iuxta Tridentinum, ut patet ex eodem dub. conclus. 4.

De quarta verò tertio, utrum in illis festinibus, in quibus supra diximus licitum esse assistere divinis Officiis, liceat etiam absque speciali privilegio sepeliri laicos in loco sacro?

Prima opinio est affirmativa. Hanc re-

net Angelus verb. interdictum, 5. num. 35. Anton. cap. 4. circa finem. Sylvest. verb. interdictum, 3. quest. 2. part. 4. Covarr. §. 5. num. 6. ubi refert Calderinum, & alios, sicut P. Henric. cap. 44. num. 5. Sola d. 22. quest. 3. art. 1. post 4. contr. qui adhibet, quòd possunt sepeliri publice & solenniter, quòd, ut etiam, iniquum certum supponam reliqui omnes citati pro hac opinione. Fundamentum huius opinionis est, quòd ecclesiastica sepultura est ferè quoddam Officium divinum.

Secunda opinio est negativa, quam tenet Paladinus in 4. d. 8. q. 8. artic. 2. principali, conclus. 1. glossa Clement. de sepulturis, verbo, à iure. Pro eadem refert Covarr. Inuolam, Abbatem, Villadiego, & multos alios, ita ut dicat esse commune, & eam sequuntur multi recentiores, & licet videretur mihi probabilior, & iuri conformior. Quòd probò efficaciter ex cap. cum & plantare, §. quòd si Templarij, de privilegiis. ubi decernitur, quòd si Templarij & Hospitalarij accesserint ad Ecclesiam interdictam semel in anno, celebrentur Officia divina publice apertis ianuis ob eorum incuriam advenire, ut exprimitur cap. et privilegia, §. illud, eod. tit. Et tamen dicta textus, quòd non sunt sepelienda corpora defunctorum, intelligit laicorum, ut habetur ex glossa dicto cap. cum & plantare, verbo, defunctorum: ergo idem dicendum est de illis festinibus. Secundò probatur: nam ecclesiastica sepultura non est idem, quòd Officium divinum, siquidem qui tempore interdicti sepeliret laicum in loco sacro absque illo Officio divino, violaret interdictum, & per hoc parci ad fundamentum primæ opinionis. Tertio probatur: nam ex opposita sententia sequeretur: quòd extra illas festivas nec liceret ecclesiastica sepultura sine aliqua speciali privilegio cum moderacione cap. alia noster, sed cõsequens est contra ratiõem communem, ergo. Sequela probatur: nam in illis festinibus solum conceditur in illa tertia concessione publice, & solenniter, quòd in secunda concessio

cessionis licentia concessum cum illi moderatione, unde quod in illis festivitibus si sollemniter, extra illas fieri potest cum moderatione. Ex dictis sequitur, quod in capitalissima re nihil est innovatum circa sepulchrum Ecclesiasticum, quia nulla fit mentio de illa, & per consequens relinquimus dispositioni iuris antiqui, & hoc intelligunt, quantum ad substantiam sepulchri: quantum ad modum enim facta est mutatio: nam sepulchra fit modò cum Missa, & officio funerali, quod antea non licebat, ut vidimus.

DUBITATUR quid, utrum laici habentes privilegium, ut tempore interdicti possint audire divinis officiis, & recipere Sacramenta, possint etiam sepeliri in loco sacro, quamvis tale privilegium nullam mentionem faciat sepulchri.

Sic prima conclusio affirmativa. Ita Sylvest. dicta quest. 8. partic. 4. & à fortiori idem tenent Doctores citati pro prima opinione dubij precedentis, & eadem tenent aliqui recentiores. Probaturnam, ut inquit Sylvest. verb. interdictum. §. quest. 2. part. 4. & Tabien. eodem verb. §. 11. circa medium, sepulchra negantur propter duo. Primum, ratione divini officij annexi; secundò, ratione dependentiæ ad ordinem factum, propter consecrationem Ecclesiæ; unde nec in loco sacro sine officio divino, nec extra locum factum cum officio divino fieri potest, ergo quando utrumque eorum licet ex privilegio, consequenter licebit sepulchra. Probatum consequentia; nam cui communicatus vivo, possumus communicare defuncto.

Sed maior difficultas est, quando privilegium solum est ad officia divina, & non ad Sacramenta: nam prima opinio negat, quod tunc possit sepeliri in loco sacro; ita Fredericus citatus à Nauarrotum, i. §. 1. Secunda opinio est affirmativa, quam tenet Nauarrot. & citat Calderinum, & Angelum; eandem tenet Annul. verb. interdictum numer. 49. & hæc tamquam

benignior est amplectenda. Probat Nauarrot. quia possumus considerare officium divinum tamquam principale, & sepulchrum tamquam accessorium. Verum hæc controuersia non habet locum in Bulla Cruciatæ, quæ expressè concedit sepulchrum cum pompa moderata. Vbi notandum est cum Cordub. lib. 3. de indulgentiis. quest. 40. dub. 4. quod circa moderatam pompam hæc servatur consuetudo in Hispania, ut publice in tono canendo, & cum solitis clamoribus deficiatur, sepeliaturque cadaver, iunctis Ecclesiæ apertis, secundum quod habetur in ordinario sine Missa, nisi ad Missam aliqua alia concessio habeatur; vide Emanuel. §. 5. numer. 12. Nota, quod si servaretur moderatio cap. alma mater. bene posset dici Missa, ut patet ex dub. 2. not. 3. circa 3. concl.

Sed contra dicta est argumentum apertens: dictum est enim, quod habens privilegium audiendi officia divina, licet nullum faciat mentionem sepulchri, potest in loco sacro sepeliri, ergo eadem ratio in illis quorum festinibus, in quibus conceduntur officia divina publice, etiam concedunt sepulchra Ecclesiastica. Negatur consequentia, & ratio disparitatis est: nam cap. alma mater. ponit restrictionem, nempe quod exceptis concessionibus ibi expressis, quantum ad reliqua omnia, ius commune maneat in suo robore; ita verò privilegia specialia de quibus loquimur, non habent talem restrictionem, ut supponimus. Et hæc de Ecclesiastica sepulchra. Sed pro maiori intelligentia effectuum interdicti.

DUBITATUR quibus, utrum interdictum semper habeat eosdem effectus, & si non habeat, quemodo cognoscemus, quos effectus habeat?

Prima conclusio. Interdictum non semper habet eosdem effectus, ut patet ex dicendis.

Secunda conclusio. Interdictum, siue sit locale, siue personale, si ponatur absolute, & siue vlla restrictione, habet omnes

suos effectus circa locum, vel personam. Unde si locus interdicitur absolute, prohibita sunt in tali loco Sacramenta, officia divina, & Ecclesiastica sepultura; si vero persona interdicitur absolute & sine ulla restrictione huius, vel illius effectus, tali personæ prohibita sunt omnia, quæ per interdictum possunt prohiberi, unde si sit laicus, manet interdictus à Sacramentis, ab officiis divinis, & ab Ecclesiastica sepultura; si vero sit Clericus, ultra hoc censetur interdictus ab omni actione clericali, & si sit Episcopus, censetur interdictus à Pontificalibus. Hæc habentur ex Nauat. num. 170. Et probatur: nam cum verba sint generalia, non est maior ratio, cur limitentur magis ad unum effectum, quam ad alium.

Tertia conclusio. Interdictum locale, regulariter loquendo, ponitur absolute, & consequenter prohibita sunt in tali loco Sacramenta, officia divina, & Ecclesiastica sepultura, ut latius P. Henriquez cap. 44. per totum.

Quarta conclusio. Quando interdictum personale non ponitur absolute, sed determinate ab aliqua actione, ab illa manet interdictus, & ab omni alia, quæ in ea includitur, vel quæ sine illa non potest exerceri, non tamen ab illa, quæ in ea non includitur, & quæ sine illa potest exerceri; ita Sylvest. verb. interdictum. 4. quest. 4. part. 2. Nauat. num. 170. P. Henriquez cap. 43. num. 6. & alij. Exemplum primæ partis. Interdicitur quis ab officio sacerdotali, iste non potest exercere aliquem actum contentum sub officio sacerdotali, nec actum pertinentem ad officium Pontificale, quia hoc non potest exerceri sine officio sacerdotali, ut patet ex cap. ex licetis. de excessibus Prælatorum. Similiter qui est interdictus à receptione minorum Ordinum, citius est prohibitus ascendere ad superiores, sicut qui est suspensus ab executione minorum Ordinum, citius manet suspensus ab executione maiorum, sic Sylvest. Est tamen differentia, quantum ad hoc, inter suspen-

sionem & interdictum: nam interdictus à receptione minorum Ordinum, interdictus manet à receptione maiorum, ut dictum est; at vero suspensus ab executione minorum, non manet suspensus à receptione minorum, quia suspensio tantum impedit executionem Ordinum, non receptionem; & hoc intelligo, quando in receptione Ordinis maioris non debet intervenire executio eiusdem Ordinis.

Exemplum secundæ partis. Interdicitur quis ab Altaris ministerio, iste bene potest exercere absolutionem sacramentalem.

Ex dictis sequitur, quid iudicandum sit de eo, cui est interdictus ingressus Ecclesiæ, de quo aliquid diximus dispart. 2. de suspensione, dub. 1. concl. 13.

Sit quinta conclusio. Iste non potest intra Ecclesiam celebrare, nec audire officia divina, nec in loco sacro sepeliri. Conclusionem hanc, quantum ad officia divina, tenet Conarr. suprà, p. 2. §. 1. numer. 3. & Clerici. si furiosus. p. 1. §. 1. numer. 1. in fine. Angel. verb. suspensio. 3. numer. 5. Sylvest. verb. interdictum. 6. quest. 3. Nauat. num. 170. ubi dicit, esse communem contra Calderinum. Quantum vero attinet ad Ecclesiasticam sepulturam, habetur cap. is cui. de sentent. excom. in 6. & quando dico, intra Ecclesiam, itam intelligo intra cæmeterium. Probo, quia non potest celebrare in Ecclesia, quia nunc tantum sit benedicta, ut ait Ledesma, Mexica. difficult. 8. de interdictis, & P. Henriquez lib. 13. cap. 3. 2. num. 1. Præterea, nam sine ullo privilegio potest celebrari Missa in cæmeterio, ergo non potest ille in cæmeterio sepeliri; at vero extra Ecclesiam, ut sub dio, vel in tétorio, vel etiam in Otatorio priuato, non ecclesiæ antichare Episcopi, poterit iste celebrare; ita Nauat. 170. Conarr. §. 1. n. 3. citato. P. Henriquez dicto num. 2.

Præterea nota, quod bene poterit iste intra Ecclesiam exercere iurisdictionem in foro exteriori, quia non est priuatus huius iurisdictione, ut ait Conarr. dicto num.

num. 3. & Nauar. num. 161. & probant ex cap. sacro. de sent. excom. qui textus optimus est, iuncta glossa, verb. *interdictum*. Dixi, in *foro exteriori*, quia non poterit absolueri sacramentaliter: nam est actus Ordinis.

Præterea circa officia diuina notanda est differentia quædam inter auditionem diuinorum, & celebrationem: nam si celebret intra Ecclesiam, sit irregularis, cap. is eni. de sent. excom. in 6. at verò si tantum audi diuina, licet peccet mortaliter, non tamen sit irregularis, ita Conari. dicto num. 3. & communiter Doctores dicto cap. is cui.

Sed inquiris, vtrum Presbytero celebrante intra Ecclesiam, Subdiaconus, vel Diaconus, cui est interdictus ingressus Ecclesiæ, possit extra Ecclesiam canere Epistolam, vel Euangelium? Calderinus, & Grmian. dicto cap. is cui. numer. 7. Francus ibidem. Anton. 3. p. tit. 26. capit. 2. §. 2. Syluest. verb. *interdictum*. 6. §. 6. respondenti, quod non potest, & si canat, sit irregularis, quia lectio Epistolæ, vel Euangelij accedit actui principali Missæ, quæ fit in Ecclesia, & totum est vnum officium; quod si est contrarium ille Diaconus, cui est interdictus ingressus Ecclesiæ, canat Euangelium intra Ecclesiam in Missa, quam Presbyter facit extra Ecclesiam, Doctores citati dicunt, quod est irregularis, quia licet interpretatione iuris videatur canere extra Ecclesiam, tamen de facto canit intra.

Sed mihi videtur magis consequenter dici, si teneamus, quod in primo casu non sit irregularis, & idem tenet P. Henríquez cap. 4. §. 1. in glossa, littera K; in secundo autem casu sit irregularis. Præterea, si Presbyter, cui est interdictus ingressus Ecclesiæ, celebret extra illam, quomodo Diaconus intra illam canat Euangelium, Presbyter non sit irregularis; sic P. Henríquez num. 3. modo citato.

Peris iuribus, vtrum interdictus ab ingressu Ecclesiæ, possit intra illam recipere Sacramenta?

Partem negatiuam tenet glossa canon. present. §. q. 2. vbi generaliter dicitur, quod cui interdicitur Ecclesia, interdicitur sunt Sacramenta Ecclesiæ. Tenet etiam Angelus verb. *suspensio*. 3. num. 4. Syluest. verb. *suspensio*. q. 3. circa finem. & aliqui iuniores.

Sic sexta conclusio. Pars affirmatiua est nulli probabilior, quam tenet P. Henríquez lib. 3. cap. 32. num. 2. & videtur de mente Calderini, quem testantur, & sequuntur Ancharanus, Geminianus, & Francus dicto cap. is cui. & de mente Nauarri, num. 161. in quantum dicunt, quod interdictum ingressus Ecclesiæ solius respiciat officia diuina.

Sic septima conclusio. Bene poterit iste ingredi Ecclesiam, & ibi orare priuata oratione tempore, quo non celebrat, officia diuina, ita Conari. num. 3. citato, & Nauarri. num. 170. contra Syluest. verb. *interdictum*. §. q. 6.

Præterea, dico cum Nauarri. quod poterit transire per Ecclesiam tempore, quo celebrat, ut officia diuina, *y hazer oracion de passo*.

Vltimò notandum est, quod licet suspensio ab ingressu Ecclesiæ non sit proprie suspensio, sed magis est interdictum ab ingressu Ecclesiæ, quam si esset proprie suspensio, non priuaret auditione diuinorum officiorum; nihilominus differt hæc duo: nam interdictum ab ingressu Ecclesiæ non solum comprehendit Clericos, sed etiam laicos, ut patet ex cap. latorem. 3. §. q. 2. & potest imponi pro alicuius culpa; ac verò suspensio ab ingressu Ecclesiæ imponitur tantum Clericis, & pro culpa propria, sic P. Henríquez cap. 32. num. 2. citato. in glossa, littera M. Et propter hanc differentiam aliquando vocatur in iure interdictum, ut in cap. sacro. de sent. excom. & cap. is eni. eodem tit. in 6. aliquando autem vocatur suspensio ab ingressu Ecclesiæ, ut cap. cum medicinali. eodem tit. in 6. p. omni laicus explicat Nauarri. consil. 1. de verbor. signific.

DISPUTATIO V.

*De participatione cum personis interdictis,
& de penis, quas incurrunr violantes
interdictum, & de causis, quibus
aliquis excusatur ab in-
terdicti observa-
tione.*

DVEITATUR primum, videtur te-
neamur vitare interdictos?

Sic prima conclusio. In humanis nec
laici, nec Clerici tenentur vitare interdi-
ctos etiam nominatim denunciatos, sicut P.
Henriquez lib. 1. c. 15. n. 5. & c. 43. n. 7. Pro-
bat, quia interdictum solum prohibet
res Ecclesiasticas, scilicet officia divina,
Sacramenta, & sepulchra.

Secunda conclusio. Laici ex vi præcepti
Ecclesiastici non tenentur vitare interdi-
ctos, etiam non toleratos, etiam in divi-
nis, præterquam in sepulturæ. Anton. 3.
part. 26. cap. 4. in fine. Sylvest. verb. inter-
dictum. 6. q. 4. p. 3. Caiet. in verb. interdi-
cti violatio, circa finem. An illi. verb. in-
terdictum. num. 57. in fine. P. Henriquez
num. 7. & Magistri. Probatur, quia in toto
iure non invenitur præceptum obligans
laicos ad vitandum interdictos, sicut in-
venitur præceptum obligans eos ad vi-
tandum excommunicatos non toleratos:
præceptum enim solum imponitur Cle-
ricis, ut interdictos repellant à rebus sa-
ctis. Ratio autem huius differentiae vide-
tur esse, quod omnibus, quibus privat ex-
communicatio, est in quantum sunt quæ-
dam communicatio cum fidelibus, inter-
dictum autem non.

Hinc fit, quod licet Sacerdos, qui dicit
Missam, scienter admitat aliquos inter-
dictos nominatim, reliqui laici non te-
neantur exire, & idem esse de Clerico, qui
ibi audit Missam tanquam præ laicos;
immo idem dicitur, cum quibusdam immo-
ribus, quando Sacerdos, qui dicit Missam,
est interdictus nominatim, quod laici non

tenentur exire, prout in simili casu de
suspensis tenet P. Henriquez cap. 5. num.
5. & cap. 33. num. 3. Dixi, ex vi præcepti Ec-
clesiastici; nam aliunde potest contingere,
quod laici tenentur vitare interdi-
ctum denunciatum, ut quando ex eo,
quod non vitent, cooperantur peccato
illius, vel actui iurisdictionis invalido, ut
quia absolutio sacramentalis data ab in-
terdicto denunciato est nulla. Videte quæ
in simili casu de suspensis dixi disput. 2.
de suspensione, dub. 4. illa enim habent
locum in præsentia. Dixi, præterquam in
sepultura: hanc enim sub excommuni-
catione tenentur non tribuere interdictis
nominatim, ut constat ex Clement. 1. de
sepulchris.

Tertia conclusio. Clerici sub mortali
tenentur vitare interdictos nominatim
in illis rebus sacris, à quibus sunt inter-
dicti; ita Soto ant. citato, conclus. 5. P.
Henriquez num. 3. citato. & alij. Sed nota,
quod hæc conclusio solum intelligitur de
Clericis celebrantibus officia divina, vel
de permittentibus illa celebrari, quia illis
communis est regimen talis Ecclesiæ.
Probatur ex cap. non est vobis, de spon-
saliis, ubi dicitur, *Nō celebratis, nec ali-*
quem celebrare permittatis; sedis ecclesiæ non
permittunt, quia non est illis communis
regimen Ecclesiæ, sed solum audiant di-
vina nec enim habent se tamquam laici,
ut diximus. Dixi, interdictos nominatim, quia
post Concilium Constantinense nullus te-
netur vitare interdictum, nisi nominatim
denunciatum; ita Nauarra. numer. 187. &
communiter Doctores, & constat ex di-
ctis in materia de excommunicatione, c.
6. dub. 5. disp. 2. Vide Clericos celebrans,
quoniam sciat esse in Ecclesia aliquos in-
terdictos generaliter tantum, ut quia Præ-
latus interdixit fautores, vel receptatores
Petri, non tamen sunt nominatim denun-
ciati, non peccat celebrando coram eis,
quia non tenetur vitare tolerantes scipso
officientes.

Sed est advertendum, quod quando
aliqua communitas publice interdicta,
quolibet

quilibet de illa communitate censetur nominatim denunciatus, ita P. Henricus, cap. 43. num. 5. ubi etiam Sylvestrum & Tabernam. Probatur namque ut aliquis dicatur nominatim interdictus, non requiritur, quod interdictum nominatim proprio, sed sufficit nomine officij, vel aliu ligno declarante taleni personam in particulari, ut sub nomine Praetoris vel Rectoris; sed nomen cuius talis ciminans, vel Collegae talis Collegij sufficienter declarat omnes personas in particulari, scilicet omnes ciues, vel Collegas, ergo. Verum est, quod Sylvester verb. interdictum, §. q. 4. vocat hos quasi nominatim interdictos, sed noster modis loquendi (quod absolute dicantur nominatim interdicti) frequentior est apud Doctores; & proportionaliter dicendum est de interdicto locali, quod quando imponitur ipso iure, vel per sententiam comminatoriam, non tenemur illud observare, nisi denuncielem per iudicem. Sic P. Henriquez lib. 1. p. c. 5. in fine, & cap. 46. num. 4.

DUBITATUR secundum, quomodo obliget praeceptum ferri in interdictum. Nota, quod possumus loqui de interdicto personali, vel de locali, & in ordine ad clericos, vel in ordine ad laicos. Cuius, veluti, interdicti violatio, materia dicitur, quae ad quatuor capita possunt reduci. Primum dicitur, quod interdictum solum obligat clericos, & hoc non in omnibus, sed ne exerceant aliquem actum certo ordini deputatum. Secundum, quod si praedicti violent interdictum, quavis tale peccatum videatur esse mortale ex irregularitate, & aliis gravioribus poenis, quas incurram, tamen in rei veritate hoc non sufficit ad indicandum esse mortale, quia sunt poenae temporales, quas potest homo incurrere citius meritorie, ut patet in Indice iustitiae occidente malefactorum. Tertium, quod laici specialiter interdicti peccant, si ingerat se divinis; ut verum si non sit specialiter interdictus, sed generaliter, quia est unus de populo interdictus, non peccat mortaliter, si ex devotione se ingerat divinis. Quartum, quod si laicus non est in-

terdictus, non peccat ingerendo se divinis, quia suppositio quod ipse non est cunctus, quod ibi celebrentur divinae civitates, quod fructu ex illis percipiat, quam ipse abstineat. Verum haec memoria fieri quantum ad omnia est falsa.

Vnde in prima conclusio. Qui est personaliter interdictus, sine interdicto speciali, quia deest causam culpabilem interdicti, sine interdicto generali, quia est unus de populo interdictus, sine sit clericus, si sit laicus, peccat mortaliter, violando interdictum in aliquo ex eius effectibus; ubi gratia, si est clericus celebrando, vel audiendo Officia divina, si est laicus audiendo ex. I hanc conclusionem tenet Anton. 3. p. in 1.6. cap. 4. §. 1. circa finem. Soto d. 22. quest. 3. artic. 1. conclusio. 6. Navam. Ram. 1. §. 7. P. Henriquez cap. 46. num. 3. Quae conclusio est contra Caetanum in duobus. Primum, nam Caetanus clare videtur sentire, quod isti clerici non peccant mortaliter. Secundum, quia de laicis, qui generaliter tantum sunt interdicti, dicit, quod non peccant mortaliter. Sed generaliter probatur conclusio: nam per interdictum personale, sine sit specialiter, sine generale, dicitur remotionem personae interdicta, sine sit clericus, sine laicus, ab administratione, vel auditione divinarum Officiorum, ab administratione, vel receptione Sacramentorum, & ab ecclesiastica sepultura, & materia est gravis, ergo tale praeceptum obligat sub mortali. Confirmatur: nam haec quicque diximus secundum omnes Doctores in materia de excommunicatione, quod excommunicatus maiori, si se ingerat divinis, peccat mortaliter.

Secundum, probatur specialiter quantum ad clericos ex gravitate poenarum, scilicet irregularitatis, quod denuncielem in Monasterio, quod nec possum eligi, nec postulari, & quod possum privari officijs & beneficiis.

Ad argumentum autem Caetani pro secundo dicto responderetur, admisso quod irregularitas possit imponi pro veniali, de quo

quo dicimus in materia de irregularitate, tamen in hoc casu multæ aliæ pœnæ sunt præter irregularitatem, ut vidimus.

Loquendo de interdicto locali, sit secunda conclusio. Clerici violantes interdictum locale, verbi gratia, celebrando Officia diuina, non seruata moderatione cap. alia mater. aut permitiendo in propriis Ecclesiis, quoddam alij clerici celebrent absque prædicta moderatione, peccant mortaliter, ita Soto conclus. 1. Natar. dicto num. 187. Et est communis ferè sententia contra Caiet. autem, inquamdam in secundum dicto videtur significare, huiusmodi clericos non peccare mortaliter, Sed probatur nostra conclusio: nam præceptum seruandi interdictum prius, & per se dirigitur ad clericos, ut Caiet. ipse concedit, & materia est gravis. Probatur præterea ex gravitate pœnarum relativarum, ubi

Notandum est prius, quoddam licet Sylvest. verb. interdictum. 3. q. 4. §. 1. & Soto post. 3. concl. dicatur conclusionem habere verum, etiã quodò clericus exerceat actum minoris ordinis; mihi tamen videtur non esse mortale, ob paritatem materiae.

Secundò notandum est, quod in præfenti, nomine clericorum etiam intelliguntur Religiosi, licet non habeant Ordinem, & Moniales, sic Caiet. Natar. num. 187. §. 1. 9. Henriquez cap. 46. num. 1. Soto, & alij, & est iuxta cap. postulastis. de clerico excommunicato ministrante, quia eis incumbit sollemniter facere Officia diuina, imò etiam laici, si faciant Officium clericorum, peccant mortaliter, ut postea dicemus. Loquendo autem de laicis

Supponendum est in quique casibus peccare mortaliter laicos, violando interdictum locale. Primò, si aditu scandalum, & hoc certissimum est apud omnes, secundo, si per vim ingreditur ad audienda Officia diuina, vel si postquam est ingressus, non obtemperat ministris Ecclesiæ volentibus eum excludere, ita Soto, & Henriquez num. 3. & habetur ex Clem. gratia. de sententia excommunicat. Probatur;

nam clerici cunctis sub mortali eos excludere, ergo ipsi tenentur sub mortali obstruere, aliàs darentur bellum iustum ex utraque parte. Tertiò, quando ingreditur fraudulenter, ut inueniendo se habere privilegium vel Onlinem, aut consuetudinem, ita Natar. num. citato. §. 4. & alij immores, quantum contrarium dicit P. Henriquez num. 3. Sed probatur nostra sententia, ut tale mendacium est in iniuriam clericorum, quibus competit ex officio excludere laicos non privilegiatos; vnde tale mendacium videtur quoddam genus violentiæ, & est in re grani: nam ex hoc facile vilesceret censura interdicti. Quartò, quod est causa, quod Officia diuina celebrantur in loco interdicto, illo presente, verbi gratia rogando, vel præcipiendo, ita Natar. Quintò, quando exerceat ea Officia diuina in loco interdicto, quæ si clericus exerceat, violat interdictum, ita Henriquez num. 3. & Natar. §. 3. cum Calderino addente, quod in tali casu potest laicus pariter per iudicium ecclesiasticum, quia delictum est ecclesiasticum, idem tenent Magistri. Alios casus tangam circa finem dubij.

Sed tertia controuersia est, utrum peccet laicus non interdictus, qui extra prædictos casus audiat Officia diuina in loco interdicto?

Prima opinio est, quod peccat mortaliter, sic Innocent. Panormit. & Archidiaconus citati à P. Henriquez num. 3. li. 1. d. 4. quæ probatur ex Clem. ut. gratia. de sententia excommunicat. Sed hæc est falsa, quia prohibitio interdicti localis directè respicit clericos, ne laicos admittant.

Secunda opinio est, quod non peccat nec venialiter Caiet. sup. & significat Natar. num. 187. §. 1. 8. quatenus dicit, quod laicus non dicitur violare interdictum per hoc, quod audiat Missam in loco interdicto. Probatur, quia nullum est præceptum in iure, quod dirigatur ad laicos, sed tantum ad clericos, ne laicos non privilegiatos admittant ad Officia diuina in loco interdicto, ut patet ex responsu. de sententia

tia

tia excommunicatio. cap. non est vobis. de sponsalibus. & cap. licet. de privilegiis. in 6. & ubi nullum est preceptum, nullum erit peccatum.

Quicquid hanc sententia sit valde probabilis, probabilior tamen est tertia opinio media, scilicet quod peccat venialiter. ita Sylvest. reib. interdictum. 6. num. 7. Anglus verb. interdictum. 7. num. 9. quatenus dicant, quod non peccat mortaliter. Vbi quatenus generaliter dicant laicos violentes interdictum non peccare mortaliter, visum faciat in contemptum Ecclesie, & sic videtur contradiere primæ nostræ conclusioni, tamen solum loquuntur, quando ipsi laici non sunt personaliter interdicti, sed audiunt Officia divina in loco interdicto, ut constat ex casibus, quos ibi excipit, & hoc modo interpretatur eos Soto. Eandem tertiæ opinionem tenet P. Henriquez dicto num. 3. & clarus Soto conclus. 6. in fine. & aliqui Magistri. Veridicamentum est, quod licet preceptum iuris non dirigatur ad laicos, tamen ipsi faciunt contra intentionem virtutalem clericorum. Et hinc patet ad argumentum secundæ opinionis.

Secundò probatur: nam Bulla Cruciatæ concedit facultatem audiendi Officia divina tempore interdicti, dumtandem non dederint causam culpabilem interdicti, at verò si laici possent licite audire divina, frustra daretur privilegium.

Ad argumentum autem primæ opinionis respondetur, quod illa Clementinæ tantum comprehendit quatuor casus, in quibus laici violentes interdictum incurrunt excommunicationem reservatam Papæ, & consequenter peccant mortaliter. Primus est, quando dominus compellit clericum publice & solenniter celebrare divina in loco interdicto. Secundus, quando aliquis præsumit vocare passionem campanarum, vel publice precoratio ad audientia Officia divina in loco interdicto. Tertius, quando aliquis præsumit impedire, ne excommunicati, vel interdicti exant, quando nominati sunt ad officium

à clerico. Quartus est, quando ipsi sunt excommunicati vel interdicti moniti à clerico nolunt exire. Quintum casum addo ex Clement. 1. de sepulchris, quando aliquis pertrahit sepelire interdictos in cimiterio eorum non interdicto, & hæc excommunicatio est reservata Episcopo, sic Henriquez cap. 43. num. 3. & patet ex ipso textu.

Ex dictis in hoc dubio sequitur, quod licet interdictum locale non comprehendat directe laicos, strenus tamen est de interdicto personali.

DUBITATUR tertio, utrum Religiosi teneantur observare interdictum? Et videtur quod non teneantur, saltem exempti à iurisdictione Episcopi.

Sit tamen prima conclusio affirmativa, nam obligantur ab ipso iure communi, ut patet ex Tridentino, sess. 23. cap. 12. de regularibus, statuente, quod censura & interdicta videntur à Sede Apostolica emanantia, sed etiam ab ordinariis promulgata mandante Episcopo à regularibus, in eorum Ecclesiis publicentur, atque observentur. Et ratione probatur: nam alias vilipenderetur censura interdicti, si possent fideles ad templum Religiosorum currere, ibique audire divina, & recipere Sacramenta.

Secunda conclusio. Regulares strictius teneantur servare interdictum, quam clerici seculares. Probatur nam, ut constat ex Clement. 1. de sententia excommunicat. Religiosi etiam exempti teneantur sub excommunicatione latæ sententiæ servare interdictum, quod videtur observari à Ecclesia Cathedrali, vel matrice, seu Parochiali oppidi, in quo ipsi habitant, quia tamen excommunicationem non incurrunt clerici seculares, ut tenet ibi glossa, verbo, Religiosi, & Navar. cap. 27. in 46. Præterea probatur nam quatenus interdictum sit nullum (ut quæ hærensium est post legimum appellationem, vel alia de causa) si tamen observetur à matrice, teneantur Religiosi illud observare sub excommunicatione, ut patet ex dicta Clem.

Nulla de censuris.

O o at

at verbis clericis seculares non tenentur illud servare, si constet de eius nullitate. in *Natur.* num. modò citato. & Henriquez cap. 46. num. 4. Et contra verò, si constet, interdictum esse legitimum, quamvis non serventur à mariez, tenentur Religiosi illud servare, non tamen incurrent tunc in excommunicationem huius Excommunicantis, sed in alias poenas per alios testis impositas, cap. finali, de excessibus Prelatorum, cap. an. in iur. cap. Episcopus in de punit. legiti. in 6. in *Natur.* & Henriquez, & not. quòd istud peccatum erit mortale.

Sed circa dicta *DYBITATUR*, videtur si locus huius Clementine, quando in oppido non est Ecclesia Cathedralis, seu matrix, sed sunt multe Parochiales divisæ.

Sic tertia conclusio, quòd licet peccatum mortaliter, non servando interdictum validum, etiamsi videtur illud non servari ab aliquibus Ecclesiis Parochialibus, & incurrent alias poenas contentas in textibus modò citatis, nihilominus non incurrent excommunicationem huius Christianæ, & hoc quòvis Ecclesia Parochialis, intra cuius fines situm est monasterium, observet illud. Primam partem, scilicet, quòd peccabunt mortaliter, tenet glossa verbo, in articulo. & *Natur.* num. citato. §. 6. Verum est, quòd poteram excusari, si probabiliter prout, tale interdictum non esse legitimum, eo quòd videtur non observari ab aliquibus Ecclesiis Parochialibus. Secundam verò partem, scilicet quòd non incurrent excommunicationem, tenet Sylvest. verb. excommunicatio. 9. §. 92. & *Natur.* sup. qui citat alios. Sed notandum est cum Caieta. verb. excommunicatio. cap. 67. & *Natur.* sup. predictam Clement. solum habere locum in cessatione, vel interdicto generali, non in speciali.

Inquiris, videtur si Episcopus ponat interdictum in die Pasche, & alijs festivitibus exceptis in iure, teneantur Religiosi illud observare? Et videtur quòd sicnam teneant servare interdictum, quamvis in nullum, dum modò servetur à mariez.

Nihilominus si quarta conclusio, quòd non tenentur. Ita Henriquez num. 4. Probaturam dicta Clement. concedit Religiosis moderationem cap. alma mater. Sed in hoc cap. excipiuntur à quolibet interdicto predictæ festivitates, ergo interdictum, quod Religiosis iniungitur, observandum est secundum moderationem cap. alma mater. Verum verò Prelatus teneatur observare interdictum à se positum, constat ex dictis disput. 1. dub. 4.

DYBITATUR quando, de poenis, quas incurrit violentus interdictum?

Prima conclusio. Laici ex hoc, quòd violent interdictum, nullas poenas incurrit ipso iure, præterquam in quinque casibus relatis in fine itubij secundi, in quibus incurrit excommunicationem, & extra hos casus non est aliqua poena in iure contra laicos; possunt tamen & debent puniri à principe exilio ad requisitionem Ecclesiæ, ut ait Palud. in 4. d. 1. §. artic. 1. 8. artic. 4. principalis.

Loquendo de clericis, supponendum est, quid si in dictis sepeliunt in loco sacro etiam non interdicto, incurrit excommunicationem positam in quinto casu, in loco modò allegato.

Præterea sit secunda conclusio. Quamvis clericus interdictus non princeps & jurisdictionis ecclesiasticæ in foro exteriori, ut diximus disput. 4. sect. 1. dub. 1. nihilominus si violat interdictum, manet ipsa iure suspensus à jurisdictione. Sic Palud. loco modò citato. Amos. 3. p. it. 26. cap. 4. §. 1. Caieta. verb. interdicti violatio. Angelus verb. interdictum. 7. q. 7. Sylvest. verb. interdictum. 6. q. 3. in princip. Soto it. 22. q. 3. artic. 1. conclus. 5. Cum in cap. alma mater. p. 1. §. 2. num. 2. Probant: Omnis ecclesiastica iurisdictio vniuersalis & completa competere alicui ratione officij, unde suspensus ab officio, manet suspensus à jurisdictione, ut dixi disput. 2. de suspensione concl. 1. sed clericus violans interdictum manet suspensus ab officio & beneficio, ut bene colligit Soto, & communiter Doctores ex capitula. de excessibus Prela-

Prelatum, & ex cap. postulasti. de Clerico excommunicato ministrante, ergo.

Tertia conclusio. Clericus violans interdictum incurrit alias poenas. Primum enim, si personaliter interdictus faciat alieni actum pertinentem ad aliquem Ordinem sacrum, vel non interdictus faciat in loco interdicto, non feruendo in odia iuramentum, & alia mater. Incurrit irregularitatem, ut dicemus ex professo in materia de irregularitate. Secundò, si interdictus faciat alieni, vel non interdictus faciat in loco interdicto actum pertinentem ad Ordinem, vel ad officia divina, sit in eisdem actibus, & passivè, sit ut nunc possit eligi, nec eligere, & si in punitab. insit Sylvest. verb. interdictum. c. 9. l. p. 2. Soto conel. 5. l. sententia, c. 46. n. 3. qui citant e. 1. quid sit excommunicatus. in 6. & 5. 1. verb. de excommunicato postulat. Prelat. & cum inter de elect. Quod si sint Religiosi, attendendi sunt in Minutatum actus ad agendam poenitentiam, immò si non seruent interdictum, quod viderint obliuisci à matrice, incurrit excommunicationem, ut diximus dubio præcedenti. Aliqui addunt, quòd priuatum Ecclesiasticum si punitur, sed hæc priuatio non est poena violentis interdictum, sed effectus quidam ipius interdicti, ut patet ex dictis disp. 4.

Quarta conclusio. Clericus exemptus à iurisdictione ordinaria, qui celebrat Missam, vel officia divina coram personis interdictis, etiam in loco non interdicto, est suspensus ab ingressu Ecclesie, & si durante hac suspensione celebret, intelligitur in Ecclesia ipse irregularis. Dico, exemptus, quia non exemptus non incurrit has poenas, sic Nauar. c. 2. n. 94. ubi citat multos; tenet etiam P. Henricus. c. 43. n. 3. & intelligit coram interdictis nominatum. Dixi, in Ecclesia: nam quauis P. Henricus lib. 9. de beneficio Missæ, c. 17. n. 1. videatur oppositum dicere, tamen quod diximus, est verum, & id docet expressè Sylvest. verb. suspensio. q. 6. p. 2. 3. & pariter cap. Episcoporum. solum imponit suspensionem ab ingressu Ecclesie, præter alias poenas à iure statutas, sed secundum ius

suspensus ab ingressu Ecclesie non sit irregularis, nisi celebret intra Ecclesiam, e. 1. de sententia excommunicati. 6. 1. ego. Et nota, quòd imponens interdictum, si violat illud, incurrit poenas, ut diximus disp. 2. dub. 4.

Dei ratum quibus, de causis excommunicationis ab interdicto: De quibus agit P. Henricus cap. 49.

Sit conclusio. Multa sunt, quæ excusant primum enim excusat manifestum, quòd impotentia, iuxta dicta in materia de excommunicatione, tenet ignorantia, de quo diximus c. 5. de excommunicato, disp. 5. dub. 10. quòd privilegium siue iuris communis, siue speciale religionis aut Bullæ Cruciatæ, iuxta dicta disp. 4. quinto etis, vide infantes, & pueri nondum doli capaces, non excluduntur ab Ecclesia tempore, quo celebrantur diuina. Addit tamen Henricus num. 2. quòd si puer habeat usum rationis, depellendus esset à custodie Ecclesie, ipse tamen si non excludatur, aut patet enim fecerit deservens, non peccat, si purum in officiis retineat, quia Ecclesia non videtur eum censuris coere. Aduerte autem, infantes non esse sepeliendos in loco sacro, ut diximus suprè. Sextò excusat nullitas censuræ, ut si lata est post legitimam appellationem, iuxta dicta cap. 5. de excommunicato, disp. 5. dub. 1. Septimò dignitas Episcopus enim, & Prelatus superiores non comprehenduntur sub generali interdicto iuris, vel hominis, nisi de illis fiat expressa mentio, cap. quia periculosum de sententia excommunicati. in 6. Sed ab excusatione septima excipiendi sunt Religiosi sciens tale interdictum (quauis nullum) obseruari à matrice, ut vidimus dub. 3.

DISPUTATIO VI.

De relaxatione, seu absolutione interdicti.

De qua tractat Sylvest. verb. interdictum, 3. Couarr. cap. alina mater. p. 2. §. 2. num. 4. Soto d. 22. q. 3. art. 1. P. Henricus cap. 51.

UB I T A T V R. *quid, quis possit relaxare interdictum via ordinaria*
Et quoniam interdictum potest dupliciter poni, primo modo ad certum tempus, verbi gratia, per mensem, vel sub conditione, verbi gratia, donec satisfeceris; secundo modo simpliciter, & absolute sine ulla temporis limitatione, vel conditione. Sit

Prima conclusio. Quando interdictum fuit positum primo modo, adveniente termino, vel impleta conditione, cessat sine ulla absoluteione, ita Sylvest. suprà q. 9. p. 2. & consequenter debet esse entium, quos etiam disp. 6. de suspensione, dub. 1. concl. 1. *Ut autem tollatur ante advenitum temporis, vel conditionis, requiritur absoluteio, quam non potest Episcopus dare, sed tantum conditor canonis, stando in iure antiquo, siue tale interdictum sit impositum pro delicto, siue pro communiacis; sic P. Henr. cap. 35. n. 2. Arnulph. verb. interdictum. num. 3. Dixi, stando in iure antiquo; nam post Tridentinum potest Episcopus absoluteio, si fuit impositum propter delictum occultum; sic P. Henricus cap. 35. num. 2. in glossa, littera S.*

Secunda conclusio. Parochus, & Confessor ordinarius non possunt vi ordinaria absoluteio ab interdicto, siue impositum sit à iure, siue ab homine; sic P. Henricus cap. 31. num. 3. & cap. 3. num. 2. qui etiam alius. Et ratio est, quia talis absoluteio non est necessaria ad absoluteionem à peccatis, sicut est necessaria absoluteio ab excommunicatione.

Sed cum à interdictum impedit receptionem Sacramentorum, ergo absoluteio interdicti necessarius est proximinentia ante absoluteionem à peccatis, & per consequens, censum commissa cuilibet Confessori ordinario. Respondetur, quod licet interdictum, stando in iure antiquo, prohibeat receptionem Sacramentorum, atque ad hoc Sacramenti Penitentiae, praeterquam in mortis articulo; ad verum post cap. altera mater. non prius Sacramento Penitentiae, ut vidimus disp. 4.

Tertia conclusio. Episcopus, & quilibet Praelatus, qui iure ordinario ligat censuris, ut Praelati Religionis, & Abbates habentes iurisdictionem quasi Episcopalem, possunt absoluteio ab interdicto personali posito ob communiaciam, siue à iure communi, siue particulari, absolute, & sine termino, & non relemato; sic Henricus cap. 35. num. 2. & Sylvest. verb. interdictum. 3. q. 10.

Quarta conclusio. Episcopus potest absoluteio ab interdicto lato à iure absolute, & sine termino, imposito propter delictum iam praeteritum etiam gravius adulterio, si non sit reservatum Papae, & liquor etiam stando in iure antiquo ante Tridentinum. Hæc patet ex dictis disp. 4. de suspensione, dub. 1. concl. 4. & colligitur ex Soto, qui, ut statim dicemus, ait hucusque nullum interdictum esse reservatum Papae.

Quinta conclusio. Ab interdicto lato ab homine, stando in iure communi, ille solus potest absoluteio, qui illud imposuit, vel eius successor, vel superior; unde Archiepiscopus, ad quem appellatum est, potest absoluteio ab interdicto imposito ab Episcopo, sic Henricus cap. 31. n. 4.

Sexta conclusio. Ab interdicto reservato ille solus poterat iure antiquo absoluteio, cui tale interdictum reservabatur, vel eius superior, aut successor; at verò post Tridentinum sess. 24. cap. 6. de reformat. Episcopus potest absoluteio sibi subditis ab omni interdicto personali reservato summo Pontifici, pronunciente ex delicto occulto, nec deducto ad forum contentiosum; si autem non procedat ex delicto occulto, statuendum est ius commune; sic P. Henricus cap. 31. num. 3. Verum est, quòd, ut advertit Soto ante 4. conclus. licet nullum interdictum invenitur reservatum Papae, quod intelligo de reservatione expresse facta in iure, sicut invenitur multa excommunicationes reservatae; nam quando interdictum impositum est ad certum tempus, vel sub conditione, non potest relaxari ab

ab Episcopo autē aduentum temporis, vel conditionis, vt diximus in 1. concl.

Octaua conclusio. Ab omni interdicto locali à iure imposito potest Episcopus absoluerē, quia, vt diximus, nullum inuenitur teleruatum Papæ. Hæc est contra P. Henriquez cap. 51. num. 3. vbi citat Couart. cap. alma mater. p. 2. §. 2. numer. 4. sed Conarr. tantum dicit, Episcopum non posse concedere licentiam, it diuina celebrantur in loco interdicto, interdicto durante, si tale interdictum non sit impositum ab ipso Episcopo. Probatnr conclusio argumento cap. nuper. ibi, *Quia conditor canonis non referant sibi absolutio- nem excommunicationis*, eo ipso concessisse videtur facultatem alii relaxandi. Et confirmo ex glossa cap. at si Clerici. de iudicis. verb. uinora, dicente, quod Episcopus ubicunque potest dispensare, vbi non inuenitur prohibitum.

DVBITATUR secundò, quis possit ex commissione absoluerē ab interdicto.

Prima conclusio. Omnes illi, & soli, qui possunt ex commissione ponere interdictum, possunt ex commissione absoluerē ab eo; qui autem sint, patet ex dictis disput. 2.

Secunda conclusio. Per Bullam Cenciæ potest Confessorius absoluerē ab interdicto personali; patet: nam Bulla dicit, quod possit absoluerē à quacunque censura; vnde per quodcumque aliud privilegium habens similem clausulam, potest absoluerē ab interdicto personali. P. Henriquez cap. 35. num. 3.

DVBITATUR tertio de eo, qui absoluerendus est ab interdicto?

Prima conclusio. Absens, vel inuitus potest quis absolui ab interdicto: nam interdictum est poenæ; immò addit P. Henriquez cap. 51. n. 3. in fine, quod manens in contumacia, de quo postea dicemus.

Secunda conclusio. Irregularis pluribus interdictis bene potest absolui ab viro, & non ab alijs, vt diximus de ligato multis suspensionibus, disput. 6. de suspensione, dub. 3.

DVBITATUR quattò, verum interd-ctum possit suspendi?

Prima conclusio. Interdictum locale potest suspendi ad tempus per eum, à quo impositum est; ita Syluest. verb. interdictum. 3. q. 8. Couart. numer. 4. citato. & tunc licebit in tali loco diuina officia celebrare; immò dico, quod potest suspendi, quantum ad aliquos effectus, vt quantum ad dicendam certam Missam, vel sepeliendam aliquem, & tunc tantum potest fieri effectus ille, ad quem suspensum est interdictum, vt ait Nauar. cap. 17. num. 183.

Secunda conclusio. Interdictum personale positum ob alienam culpam, Episcopus, qui illud posuit, potest suspendere, immò idem dicendum est, quamuis impositum sit propter culpam propriam. Primam partem tenet Syluest. & Conarr. suprâ, & P. Henriquez cap. 51. num. 4. Secunda verò pars est contra Syluestrum, sed eam tenet Couart. & aliqui Magistri; & ratio est: nam licet delinquens maneat in proprio delicto, possunt tamen concurrere tales causæ, quæ iuste moneant Iudicem ad suspendendum ad tempus interdictum potius, quàm ad tollendum omninò.

Tertia conclusio. Quando interdictum positum est à Papa, non potest Episcopus illud suspendere ita Syluest. & Conarr. suprâ. quod intelligo, cum quibusdam Magistris, quando impositum est à Papa tamquam ab homine: nam quando interdictum impositum est à iure etiam communi, si non sit teleruatum Papæ, potest suspendi per Episcopum. Probo, potest Episcopus illud simpliciter relaxare, ergo etiam suspendere ad tempus. Primæ duæ conclusiones posuimus communes apud Doctores, & sunt secutæ in praxi; at verò stando in puncto iuris, probabilius reputo, quod interdictum nec locale, nec personale non potest suspendi.

Et hæc sit quarta conclusio. Hæc tenet Bernardus citatus à Syluest. & Panorini- tanus capit. ad hæc. de appellationibus. el postero. vbi etiam allegat Ioannem de

Lignano. Pro cuius probatione supponendum est, ex mente eiusdem Panormitani, suspendere interdictum non esse idem, quod tollere ad tempus: nam secundum eum auferte omnino ipsam censuram pro aliquo tempore; primum verò est, quòd durante ipsa censura suspendantur effectus, & separantur ab ea. Ex quo rectè infert P. Henríquez suprà, quòd quando interdictum suspenditur ad tempus, redit, quamvis qui deditur causam, plenè satisfecerim, & ratio est, quia durabat censura, vnde solvunt omnino quidam Theologi putantes, quòd suspendere interdictum, & tollere ad tempus, sunt idem.

Hoc supposito probatur conclusio, fundamento Ioannis de Lignano, explicatio per Panormitanum. Censura secundum ius commune secum trahit executionem, ergo effectus censurae non est separabilis à substantia censurae.

Secundò probat Panormitanus. Maior est vis, & potestas appellationis in suspendendo effectum sententiae, quam potestas iudicantis post latam sententiam; sed appellatio post latam sententiam non potest suspendere effectum sententiae, cap. Pastoralis, de appellationibus, ergo nec iudex. Maior probatur: nam condemnatum de furto, non potest facere iudex, quòd non sequatur infamiam, non potest, ff. de iuriis, & tamen appellatio suspendit infamiam iam illatam per sententiam.

Si obijcias, Episcopus potest in totum; vel ad tempus tollere interdictum, ergo & suspendere: Respondeo faciliè eum Panormitano, negando consequentiam: nam in primo casu agit secundum naturam ipsius censurae, nec ius repugnat in secundo verò agit contra naturam censurae, & ius ipsum repugnat: nam censura secundum ius secum trahit executionem in suspendibilem, etiam per appellationem. Et hæc intelligenda sunt de Prælati inferioribus Papæ: nam Papa bene potest suspendere interdictum: cum enim sit supra ius commune, cessant argumenta facta.

Dico præterea, quòd sententia communis trahens interdictum potest suspendi, meo iudicio sic defendi potest, quòd consuetudo, quam videtur suspicere Nauarr. suprà, & de interdicto locali videtur clariè supponi in cap. adhuc, de appellationibus, et postremo, hæc, inquam, consuetudo tribuit hanc facultatem Episcopis per tacitum consensum Papæ.

Ex dictis facilis erit solutio alterius questionis, utrum excommunicatio possit suspendi? In qua questione multi trahunt partem negativam, etiam ex his, qui dicunt interdictum potest suspendi; ita Sylvest. suprà, q. 3. p. 2. & verb. interdictum. r. num. 5. p. 2. Contr. cap. alma mater. p. 1. §. 1. r. num. 6. & alij. Et probant ex cap. cum defileres, de sentent. excomm. ubi decretum, quòd excommunicatus nec est admitteendus ad communionem aliorum, nec alij, etiam Episcopus, possunt cum illo communicare ante subsequenter absolutionem. Ergo supponit textus, quòd non potest suspendi, quantum ad suos effectus; Nauarr. autem cap. 27. num. 163. tenet, excommunicationem suspendi posse.

Sic tamen quinta conclusio. Excommunicatio non potest suspendi; quæ conclusio certior est, quam quarta: siquidem multi tenentes, interdictum potest suspendi, negant id de excommunicatione.

Sexta conclusio. Quamvis excommunicatio, & interdictum conueniant in hoc, quòd utraq; censura potest ad tempus tolli, quantum ad omnes suos effectus, differunt tamen in hoc, quòd interdictum potest tolli ad tempus, quantum ad unum effectum, & non quantum ad alios; excommunicatio verò non potest nisi per solum Papam. Et ratio est, quoniam omnes effectus excommunicationis sunt conuexi, non autem effectus interdicti, ut vidimus dispi. 4. in prinip. Sed dato, quòd interdictum possit suspendi, omni subtilis admodum questio, utrum appellatio imposita, durante hac suspensione, suspendat effectus interdicti, etiam trans-

actio tempore suspensionis, ut sic dicitur suspensio estque ad finem causae. Patrem negantem tenent Calderinus & Innocentius relati à Panorimitano, quia haec non est nova sententia.

Sic tamen septima conclusio. Pars affirmativa videtur mihi probabilior. Item tenet Ioannes And. quem refert & sequitur Panormit. & probat ex cap. dilectis. de appellationibus, ubi aperte significatur, quod interdictum locale potest suspendi per ipsam promulgationem, & durante suspensione potest appellari ad effectum suspendendi executionem.

Secundo proba. Idem appellatio post cessuram huius non suspendi executionem, quia ipsa sententia secum habet executionem, ergo si executio sit suspensa, locum habebit appellatio.

DEBETATUR quintò, utrum interdictum possit relaxari ad cautelam?

Pro explicatione tituli notandum est, quod relaxare ad cautelam non est relaxare sub conditione, nempe, *Si satisfeceris, relaxo interdictum*, ut P. Henriquez cap. 51. num. 4. & nonnulli Theologi falsò putant. Contra quos est efficax argumentum: nam certum est apud omnes Doctores, & est text. in cap. soler. de sentent. excommunic. in 6. absolutionem ab excommunicatione possit dari ad cautelam, & tamen secundum communem opinionem non potest dari sub conditione de futuro, scilicet, *Si satisfeceris*, ut vidimus in materia de excommunicatione. disput. vii. dub. 1. quoniam absolutio non debet esse in prudenti. Unde relaxare ad cautelam est, quando praevidetur censuram fuisse nullam, verbi gratia, quando quis asserit, se post appellationem excommunicatum, & interdictum in uxorem, familiam & terram impositum esse, & peti ad cautelam absolvi ab excommunicatione, & interdictum relaxari. sic glossa cap. praesent. de sentent. excommunicato. in 6. in prin. & verbi ad cautelam. Quo supposito, sic

Prima conclusio. Interdictum generale locale non potest relaxari ad cautelam.

ita Covar. cap. alma mater. p. 2. §. 2. num. 5. Sylvest. verb. interdictum. 3. q. 9. num. 14. Navar. cap. cum contingat. remedio 6. num. 7. P. Henriquez cap. 51. num. 4. & decretum in d. cap. praesent. ubi nota, quod si datur talis relaxatio, erit nulla, sic glossa ibidem in fine, & probatur ex textu, ibi, *locum aliquem non habere*.

Secunda conclusio. Interdictum huiusmodi debet simpliciter tolli, vel remitti praestita cautione de parendo iudici, aut quàm de nullitate vel iustitia constet, ad modum simplicis absolutionis ab excommunicatione, ita cap. cum contingat. de offic. delegati. ita Navar. & Covar. ubi supra, & Geminian. dicti cap. praesent. num. 6.

Tertia conclusio. Interdictum speciale locale potest relaxari ad cautelam. Haec est contra Archidiaconum citatum à Sylvesto: sed eam tenet ipse Sylvest. & Geminus & P. Henric. & Covar. qui dicit esse communem, & ita observari in Romana curia, & habetur ex dicto cap. praesent. ibi, *generaliter promulgata*.

Quarta conclusio. Idem dicendum est de interdicto personali speciali, imò & generali, scilicet quod potest relaxari ad cautelam. Conclusio haec quantum ad interdictum speciale est communis. Eam tenet glossa dicto cap. praesent. verbo, generaliter. Sylvest. sup. P. Henriquez, & alij. Rationem assignat glossa & Sylvest. quia homini specialiter interdicto denegantur omnia sacramenta, & sic idem est quod de excommunicatione. Quantum ad interdictum autem generale non est tam certa conclusio, sed tam tenent aliqui Magistri, & videtur tenere P. Henric. imò etiam tenet Ioannes And. ut refert Francus dicto cap. praesent. num. 5. nec oppositum dicit Calderinus tractatu de interdicto. p. 1. num. 12. vers. ad 1. dicens nam ibi solum dicit, quod interdictum generale personale non potest poni pro debito periculo, quod longe distat à nostro proposito. Et probatur conclusio: scilicet prohibitions iuris, quodlibet interdictum possit relaxari

relaxari ad cautelam, sicut excommunicatio, sed in tantum prohibet in interdicto generali locali, ergo reliqua interdicta possunt ad cautelam relaxari. Confirmantur: nam sicut Doctores excipiunt locale speciale, quia textus tantum loquitur de generali, ita licebit excipere quodlibet personale etiam generale, quia textus tantum loquitur de locali.

Quinta conclusio. Quando interdictum est generale, si principalis delinquit, propter cuius culpam latum est, offerat satisfactionem, tollitur interdictum, et verò si fuit culpabilis, tanquam consultarius vel auxiliarius, accipietur quidem cautio de satisfaciendo, & iniunguntur poenitentia, non tamen relaxabitur interdictum. Hanc conclusionem ponit Sylvest. verb. interdictum, in fine. & pro prima parte allegat Ioannem Andr. & pro eadem faciunt Geminosi. & Nauar. statim citandi pro secunda verò allegat cap. alma mater. de sententia excommunicati. in 6. ubi expressè continetur, Ratio autem huius secundæ partis hæc est, meo iudicio, quia interdictum non debet relaxari, si principalis delinquens perseverat in sua pertinacia; si verò hanc relaxationem petat, qui non est in culpa, nec relaxabitur, nec petetur ab eo cautio de stando iuri, & satisfaciendo, quia hoc esset iniustum, ita Geminosi sup. & hoc idem servandum est in casu primæ conclusionis. Et petitur non quidem relaxatio ad cautelam, sed simplex absolutio præstita cautione de patendo iudici, quia si id petat principalis delinquens, propter cuius culpam positum est, tollitur simpliciter, antequam de iustitia, vel iustitia cõstet ad modum simplicis absolutiois ab excommunicatione. Ita Geminosi. sup. & Nauar. sup. qui allegat decisionem Rotæ.

DE VI T A T V R sextò, de forma servanda in absoluteione interdicti?

Prima conclusio. Non sunt aliqua verba determinata, sed sufficiunt qualibet verba expressiva intentionis.

Secunda conclusio. Papa potest solo actu interiori relaxare interdictum. sic P.

Hentici. cap. 5. in num. 4. & cap. 47. num. 1. ubi citat alios, & est de mente Medinæ 1. 2. q. 90. art. 4. dicentis, quòd lex potest renocari per solam voluntatem interiorem Principis. Et probet: Ad validitatem censuræ requiritur voluntas interior ligandi, taliter quòd non sufficiunt signa exteriora, si delit voluntas interior, ergo quando Papa dicit, nolo quòd interdictum habeat vim, cessabit, quamvis Papa id dicat sola loquutione interiori; unde qui egerit contra tale interdictum, peccabit quidem, quia non constat ei de interiori voluntate Papæ, sed non incurrit poenam positam contra violatores interdicti.

Contra: nuni potestas ferendi vel tollendi censuras pertinet ad forū externum? Responderetur, concedo, sed quia etiam ligant in foro interiori, idè dependent à voluntate interiori Prælati, taliter quòd ipsa sola sufficiat ad obligandum, non tamen ad obligandum: nam bonum ex integra causa, & quòd censura habeat suum effectum, est quoddam bonum.

Hinc sequitur, quòd eo ipso quòd Papa concedat licentiam celebrandi Officia divina in Ecclesia à se interdicta, censetur tollere interdictum: verò in Prælato inferiori hoc non sufficit, nisi explicet se id intendere, ita Sylvest. verb. interdictum. 3. q. 9. part. 1. & Hentici. cap. 5. in num. 4. & idem dicendum est, si Papa vel Prælati inferior non servet interdictum: nam in Papa erit sufficiens signum, vi interdicti censetur relaxatum, non tamen in Prælato inferiori, quia non est supralatus, & secundum huius absolutio interdicti debet esse verbalis, sicut in positio; sic Sylvest.

Tertia conclusio. Ad relaxationem interdicti duo requiruntur. Primum requiruntur intamentum. sic Sylvest. sup. qui est 8. part. 4. Panormi. cap. adhuc. el. postremo. de appellationibus. num. 3. Nauar. cap. 27. num. 165. Henricus sup. argum. text. cap. venerabili. de sententia excommunicati. Quæ conclusio intelligenda est in delictis gravioribus, prout significat P. Henricus, & nos diximus c. 7. de excommuni. dispu.

disput. 3. dub. 2. Secundum requiritur satisfactio vel cautio, luxia capitalia mater. de sententia excommunic. in 6. Jaddi Henr. quod si fuerint multi lacerantes, & pauci ex illis satisfecerint, non manent absolui, donec omnes satisfaciunt, & absoluantur, digni tamen sunt, ut pro eis relaxetur interdictum. Et quantum ad interdictum locale reducitur quodammodo Ecclesie violatio, idem sit

DISPUTATIO VII.

De violatione Ecclesie.

De qua tractat Sylu. ver. consecratio. 2. num. 5. & 6. Tabien. eodem verbo à n. 4. usque ad 10. Ang. ver. consecratio. 1. Ant. 3. p. tit. 12. c. 6. n. §. 4. persequentes. Soto d. 3. q. 2. art. 3. circa ad 2. argumentum. dicto 4. Nauar. c. 27. à nu. 251. P. Henri. lib. 13. de excommunic. c. 51. num. 5. & Lucius lib. 9. de Mis. sa cap. 27. à num. 5.

DVRITATVR primum, à quo imponatur Ecclesie violatio, & quorū calibus contingat.

Prima conclusio. Nunquam imponitur ab homine, sed tantum à iure, sic Henric. dicto c. 51. num. 3.

Secunda conclusio. In quinque casibus contingit Ecclesie violatio. Primus est, quando intra eam effunditur sanguis iniustus. cap. propositi. de consecrat. Ecclesie, &c. Et ponderanda sunt singula verba dictum enim *intra Ecclesiam*, quod sic intelligendum est, quod requiritur & sufficit intra Ecclesiam dari causam effusionis. Vnde si percussio fiat intra Ecclesiam, violatur, quamvis non effundatur sanguis in ipsa.

Anila de censuris.

Ecclesia, quia receptus est sanguis in aliquo vase, vel quia percussus cōtinuū egrediuntur, antequam sanguis effundatur in Ecclesia, & è contrā non sufficit, quod sanguis effundatur intra Ecclesiam, si vultus sufficiens est extra. sic Tabien. n. 4. Anton. §. 4. & Nauar. num. 251. qui dicit esse communem, nec etiam sufficit, quod aliquis supra tectū, vel in spelunca subius Ecclesiam occidatur, quia non est intra Ecclesiam, sic Tabien. num. 6. nec sufficit interficere aliquo loco nulli ab Ecclesia, in existentem extra eam, & è contrā, tamen sufficit effusio facta in Ecclesia per telum foris emissum, sic Nauar. Dicitur præterea, *effunditur sanguis*: nā effusio significat abundantiam, unde si parum sanguinis defluat, non polluitur Ecclesia, sic Tabien. num. 4. Nauar. & alij. Hinc refert Soto sup. quod non polluitur, quando intra puerorum effunditur sanguis è naribus, sed nota, quod sufficit suffocatio, quamvis non effundatur sanguis, sic Tabien. num. 5. & Henric. c. 27. num. 5. non tamen sufficit percussio non mortifera, quamvis confundat ossa, sic Nauar. & Tabien. num. 6. qui allegat P. noimianum in c. propositi, de consecrat. Ecclesie, vel altaris. Dicitur *iniustus*: quia si effusio non sit iniuriosa, non polluit, ut si fiat ex lapide eadem vel à furioso, vel à Chirurgo, vel se ipso defendendo, sic Tabien. num. 4. & 5. Henric. c. 27. nu. 6. Hinc sequitur, non violari Ecclesiam per hoc quod Iudæ emissio iaculo, sicut percussit per turbatorem Reipab. quoniam aliter capere non potest, sic Enr. lib. 11. de matrimonio. c. 16. num. 4. in fine. Et quamvis nonnulli dicant, quod quando Martyr occiditur, non polluitur Ecclesia, quia potius ex illo sanguine consecratur, dicendum tamen est, quod polluitur, sic Anton. §. 4. & Tabien. num. 5. Nauar. sup. quia licet sanguis effusus non polluat, polluit tamen ipsa effusio iniqua.

Præterea notandum est, quod non requiritur effusio emitti ab alio: nam si aliquis sui compos ex natura vel desperatione se ipsum interficiat, vel percutiat, ita

pp vt

relaxari ad cautelam, sicut excommunicatio, sed ins tantum prohiberi in interdicto generali locali, ergo reliqua interdicta possunt ad cautelam relaxari. Confirmatur: nam sicut Doctores excepiunt locale speciale, quia textus tantum loquitur de generali, ita licebit eripere quodlibet personale etiam generale, quia textus tantum loquitur de locali.

Quinta conclusio. Quando interdictum est generale, si principalis delinquens, propter eius culpam laicum est, offerat satisfactionem, tollitur interdictum: verò si sui culpabilis, tanquam consiliarius vel auxiliarius, accipietur quidem exco. de satisfaciendo, & iniungitur poenitentia, non tamen relaxabitur interdictum. Hanc conclusionem ponit Sylvest. verb. interdictum, 3. in fine. & pro prima parte allegat Ioannem And. & pro eadem faciunt Gemina. & Nauat. statim etiam dispo. secunda verò allegat cap. alma mater. de sententia excommunicat. in 6. ubi expressè continetur. Ratio autem huius secundæ patris hæc est, meo iudicio, quia interdictum non debet relaxari, si principalis delinquens perseverat in sua pertinacia; si verò hanc relaxationem petat, qui non est in culpa, nec relaxabitur, nec poenitentia ab eo cautio de stando ini., & satisfaciendi, quia hoc esset iniustum, ita Gemina. sup. & hoc idem servandum est in casu primæ conclusionis. Et petitur non quidem relaxatio ad cautelam, sed simplex absolutio præstata cautione de parendo iudici, quia si id petat principalis delinquens, propter eius culpam positum est, tollere simplicitate, antequam de nullitate, vel iustitia cõfiteri ad modum simplici absolutionis ab excommunicatione. Ita Gemina. sup. & Nauat. sup. qui allegat decisionem Ro. 1.

D V I T A T V R sexti, de forma servanda in absolutione interdicti:

Prima conclusio. Non sunt aliqua verba determinata, sed sufficiunt qualibet verba expressiva intentionis.

Secunda conclusio. Papa potest solo actu inferiori relaxare interdictum, sic P.

Henriq. cap. 51. num. 4. & cap. 47. num. 1. ubi citat alios, & est de mente Medinæ 1. 2. q. 90. art. 4. dicentis, quòd lex potest remitti per solam voluntatem inferiorum Principis. Et probat: Ad validitatem censuræ requiritur voluntas inferiori ligandi, taliter quòd non sufficiunt signa exteriora, si delicti voluntas interior, ergo quando Papa dicit, nolo quòd interdictum habeat vim, cessabit, quamvis Papa id dicat sola loquutione inferiori; unde qui egenti contra tale interdictum, peccabit quidem, quia non constat ei de inferiori voluntate Papæ, sed non inveniatur poenitentia positam contra violatores interdicti.

Contra: non potestas ferendi vel tollendi censuras pertinet ad for. exteriùs? Respondetur, concedo, sed quia etiam ligant in foro interiori, idè dependent à voluntate inferiori Prælati, taliter quòd ipsa sola sufficiat ad deobligandum, non tamen ad obligandum; nam bonum ex integra causa, & quòd censura habeat suum effectum, est quoddam bonum.

Hinc sequitur, quòd eo ipso quòd Papa concedat licentiam celebrandi Officia divina in Ecclesia à se interdicta, censetur tollere interdictum: verò in Prælato inferiori hoc non sufficit, nisi explicet se id intendere, ita Sylvest. verb. interdictum, 3. q. 9. part. 1. & Henriq. cap. 51. num. 4. & idem dicendum est, si Papa vel Prælati inferiori non servet interdictum: nam in Papa etiam sufficiens signum, ut interdictum censetur relaxatum, non tamen in Prælato inferiori, quia non est supra ius, & secundum ius absolutio interdicti debet esse verbalis, sicut positio; sic Sylvest. et.

Tertia conclusio. Ad relaxationem interdicti duo requiruntur. Primum requiritur iuramentum, sic Sylvest. sup. quæst. 8. part. 4. Panor. mit. cap. adhuc, et postero. de appellationibus, num. 3. Nauat. cap. 27. num. 163. Henriq. sup. argum. text. cap. venerabili. de sententia excommunicat. Quæ conclusio intelligenda est in delictis gravioribus, prout significat P. Henríquez, & nos diximus c. 7. de exco. m. n. disput.

disp. 3. dub. 2. Secundum requiritur satisfactio vel cautio, iuxta capitalia mater. de sententia excommunic. in 6. Iddu Henr. quod si factum multi lacerantes, & pauci ex illis in eis fecerint, non manent absoluti, donec omnes satisfaciunt, & absoluantur, digni tamen sunt, ut pro eis relaxetur interdictum. Et quoniam ad interdictum locale reduci quod, in modo Ecclesie violatio, idem sit

DISPUTATIO VII.

De violatione Ecclesie.

De qua tractat Sylu. ver. consecratio. 2. num. 5. & 6. Tabien. eodem verbo à n. 4. usque ad 10. Ang. ver. consecratio. 1. Ant. 3. p. 11. 12. c. 6. à §. 4. persequentes. Soto d. 3. q. 2. art. 3. circa ad 2. argumentum. dicto 4. Nauar. c. 27. à nu. 251. P. Henr. lib. 13. de excommunic. c. 51. num. 5. & laurus lib. 9. de Missa cap. 27. à num. 3.

DEBITATUR primum, à quo imponatur Ecclesie violatio, & quoniam casibus contingat?

Prima conclusio. Nunquam imponitur ab hominibus, sed tantum à iure. sic Henr. dicto c. 51. num. 3.

Secunda conclusio. In quinque casibus contingit Ecclesie violatio. Primus est, quando intra eam effunditur sanguis iniustus, eam proposuisti. de consecrat. Ecclesie, &c. Et ponderanda sunt singula verba dictum enim *intra Ecclesiam*, quod sic intelligendum est, quod requirunt & sufficit intra Ecclesiam dari causam effusionis. Vnde si percussio fiat intra Ecclesiam, violatur, quatinus non effundatur sanguis in ipsa

Aniia de censuris.

Ecclesia, qui receptus est sanguis in aliquo vase, vel quia percussus continuo egrediuntur, antequam sanguis effundatur in Ecclesia, & è contrà non sufficit, quod sanguis effundatur intra Ecclesiam, si vulnus inflictum est extra. sic Tabien. n. 4. Anton. §. 4. & Nauar. num. 251. qui dicit esse communem, nec etiam sufficit, quod aliquis supraprofectus, vel in spelunca subius Ecclesia occidatur, quia non est intra Ecclesiam, sic Tabien. num. 4. nec sufficit interficere aliquo in loco missio ab Ecclesia, in existentem extra eam, & è contrà, tamen sufficit effusio facta in Ecclesia per relictum totis consilium, sic Nauar. Dicitur præterea, *effunditur sanguis*: id effusio significat abundantiam, unde si patrum sanguinis defluat, non polluitur Ecclesia, sic Tabien. num. 4. Nauar. & alij. Hinc refert Soto sup. quod non polluitur, quando in iuxta puerorum effunditur sanguis è matribus, sed non, quod sufficit suffocatio, quatinus non effundatur sanguis, sic Tabien. num. 5. & Henr. c. 27. num. 3. non tamen sufficit percussio non mortifera, quatinus confundat ossa, sic Nauar. & Tabien. num. 6. qui allegat P. no. in manu in c. proposuisti. de consecrat. Ecclesie, vel altaris. Dicitur, *iniustus*: quia si effusio non sit iniuriosa, non polluitur, vel si fiat ex lapide cadente vel à iniusto, vel à Chirurgo, vel se iusto deficiente. sic Tabien. num. 4. & 5. Henr. c. 27. nu. 6. Hinc sequitur, non violari Ecclesiam per hac quod Iudex emisso iaculo, licet percussit percutiatorem Reipub. quoniam aliter capere non potest, sic Enr. lib. 11. de matrimonio. c. 16. num. 4. in fine. Et quatinus nonnulli dicant, quod quando Martyr occiditur, non polluitur Ecclesia, quia potius ex illo sanguine consecratur, dicendum tamen est, quod polluitur, sic Anton. §. 4. & Tabien. num. 5. Nauar. sup. quia licet sanguis effusus non polluat, polluit tamen ipsa effusio iniura.

Præterea notandum est, quod non requiritur effusionem fieri ab alio: nam si aliquis sui corpus ex natura vel desperatione se ipsum interficiat, vel percussat, ita

Pp vt

vi effundatur sanguis, violabitur Ecclesia.
sic Tabien. num. 7.

Secundus casus est, quando illi quod effunditur semen humanum, e. significasti. de adulteris. & hoc sine si fecerit, siue viri, fidelis vel infidelis, siue fundatur contra, vel iuxta naturam, dummodo si illi. c. h. sic Nauat. non tamen sufficit pollutio facta in somniis, licet si indidit voluntaria in causa, sic Henricus. c. 27. num. 5. & in glossa, littera M. dici esse commune: unde a fornicatione non violatur pollutio, quam Confessarius iniustus patitur audiendo confessiones. De pollutione autem per copulam conjugalem dicendum est, quod per se loquendo violatur, quia per se loquendo est illicita, sic Anton. §. 4. Nauat. n. 2 §. 2. Tabien. n. 8. & alij cum uniter per accidens tamen aliquando non violatur, vi si fiat ad evitandum fornicationem in se, vel in altero, quod potest contingere, si vir dum absiderant in Ecclesia, quia tunc est licita, ita Sylvest. verbo, debili unum conjugale. num. 5. q. 3. & verbo, consecratio. 2. q. 5. casu 3. Henricus, cap. 27. num. 1. quia necessitas tollit irreuerentiam, sicut occisio aggressionis ad defendendam propriam vitam non violatur, & a fornicatione sicut Soto sup. ubi generaliter dicit, quod si fuerint per copulam conjugalem non violatur.

Tertius est, quando aliquis excommunicatus non toleratus sepelitur in Ecclesia, cap. contrahisti. de consecrat. Ecclesie. Henricus dicto cap. 27. n. 5. & omnes Doctores. Idem est secundum predictos, si infidelis, vel paganus sepelitur, & est text. cap. Ecclesiam. cl. 1. §. 2. de consecrat. dist. 1. hoc tamen non intelligitur, quando sepelitur cum matre pregnante, ita Sylvest. verbo, consecratio. 2. num. 5. casu 4. quia est pars ventris.

Quartus est, quando Ecclesia consecratur, vel benedicatur per Episcopum excommunicatum, sic Anton. §. 4. Tabien. n. 8. Sylvest. verbo, consecratio. 2. num. 4. casu 3. qui allegatur Panoritanum. Intellige de excommunicato non tolerato.

Quintus casus est, quando parietes

omnes, vel maior pars delinquit simul, sic Nauat. & Henricus dicto cap. 27. num. 5. Sylvest. verbo, consecratio. 2. num. 4. casu 3. non tamen si successit reparatum, ita Nauat. & Henricus in glossa, littera T, & Sylvest. num. 5. casu 2.

DE VIOLATIONE secundò, utrum violatio habeat locum in omni Ecclesia?

Prima conclusio. Non violatur Ecclesia, nisi si consecrata vel benedicta; hæc est contra glossam cap. Ecclesia. de immunit. Ecclesiasticum. & contra nonnullos doctores, quos sequuntur sam 3. p. q. 8. art. 3. sed eam iuratur P. Henricus cap. 25. num. 1. & lib. 2. de pœni. cap. 6. num. 5. in glossa, littera H, & alij iuniores. & colligitur ex Nauat. cap. 1. 6. num. 3. 2. & ex Soto dist. 1. 3. q. 2. an. 3. colum. 8. & dist. 32. q. vnica. an. 1. colum. 4. qui quantum ad violationem solam faciunt mentionem Ecclesie consecrate vel benedictæ: colligitur etiam ex Corduba in Sum. quart. 1. 2. Unde quamvis Oratorium si designatum ab Episcopo, & ibi dicatur Missæ & gaudeat immunitate, non tamen violatur, sic Henricus, cap. 27. num. 5. nec sufficit, quod locus sit benedictus, ut campanile, vel dormitorium Monasterij, sed debet esse benedictus cum deputacione ad Officia divina, vel sepulturam, sic Henricus in glossa citata.

Secunda conclusio. Violata Ecclesia, cimiterium ibi conignam censetur violatum, sed non è contrarie minus dignum trahi ad se magis dignum. Nauat. cap. 27. num. 2 §. 2. P. Henricus dicto cap. 27. num. 5. & est text. cap. vnico. de consecrat. Ecclesie, vel altaris. in 6. Nec censetur conignum, quamvis ibi colereant, si medio parietis se iunguntur, licet de vno ad aliud per intermediam portam habeatur accessus, dicto cap. vnico.

Sed quid si sanguis vel semen effusum est in medio portæ posite in et duo cimiteria?

Tertia conclusio. Illud cimiterium est violatum, cuius causa paries & porta fuerint facta, quasi sit illius accessio, sic Angl. verbo, consecratio cimiterij. num. 2. & Geni

Geminatus e.unico.de consecr. Ecclesie, in 6. Si vero dubium sit, cuius causa sit facta, utrumque cimiterium violatum manet, quia presumitur paries factus non accessorie, sed ad diuidendum duo cimiteria sic Gemina. & Angel.

Sed quid si sanguis, vel semen effundatur in porta Ecclesie?

Quarta conclusio. Si effundatur intra clausulam ostij versus Ecclesiam, polluit eam, non tamen si in parte, quæ est extra clausuram.

D V P I T A T V R tertio, utrum sic peccatum celebrare in Ecclesia violata, & incurritur irregularitas?

Prima conclusio. Peccatum est mortale, celebrare Missam, vel alia Officia divina in Ecclesia violata. ita Syluest. verbo consecratio. 2. num. 7. in fine. P. Henric. dicto cap. 5. num. 5. Nauar. cap. 25. n. 83. & habetur ex cap. vlt. de consecrat. Ecclesie. Vnde in cimiterio violato nullus potest sepeliri, vt ait Anton. sup. §. 7. Gemin. cap. unico. de consecrat. Ecclesie. in 6. P. Henric. cap. 27. num. 7. Hæc autem conclusio intelligitur, quando violatio est publica, id est, quod publicè constet esse violatam: nam si occulta sit, licet potest celebrari, ita Soto dist. 1. 3. art. 3. dicto 4. Nauar. cap. 27. num. 2. in fine. Henric. e. 27. num. 5. vbi dicit esse communem, de quo bene Castro lib. 2. de lege pœnali. cap. vlt. post 3. conclus. §. iuxta ea. vnde infra Nauar. posse contingere, quod effusio sanguinis vel seminis facti abhinc octo dieb. hostie incipiat impedire, & non antea, quia hodie publicatur.

Sed quid, si post celebrationem Missæ publicaretur violatio antea occulta, utrum esset necessarium Ecclesiam reconciliari?

Castro respondet quod non, quia presentia corporis Christi reputanda est pro sufficienti reconciliatione: quam sententiam refert, & non reprobat P. Henric. num. 5. citato, in glossa, litera L, & videtur mihi valde probabilis.

Secunda conclusio. Si Ecclesia violata

sit consecrata, potest Episcopus ex causa dispensare, vt in ea celebretur. sic D. Thom. 3. p. q. 83. art. 3. ad 2. & Henric. lib. 1. c. 51. num. 5. vt bigratia, si Episcopus abest, & non potest aduenire Episcopus ad reconciliandam Ecclesiam, tunc de licentia eius vel sui Vicarij potest celebrari. ita Soto artic. 3. citato, citæ ad 1. argumentum, dicto 4. vbi addit, maiorem causam requiri ad celebrandam in Ecclesia violata, quam extra locum sacrum.

Tertia conclusio. Qui celebrat in Ecclesia violata, non manet irregularis. Nauar. cap. 25. num. 83. Anton. §. 5. P. Henric. cap. 27. num. 7. & est communis contra Hostiensem: nam hæc violatio non est propriè censura, nec etiam manet suspensus ab ingressu Ecclesie, sic Henric. num. 7. citato, in glossa, litera M, contra Lapum, quem videtur sequi Tabien. num. 8. & Gemina dicto cap. unico. Et notandum est cum Villadiego cap. 5. de interdicto, n. 11. & P. Henric. lib. 13. cap. 31. in fine, quod in festis, in quibus tunc suspenditur interdictum, non licet celebrare in Ecclesia violata.

D V P I T A T V R quarto, per quem & quomodo reconcilietur Ecclesia?

Prima conclusio. Si Ecclesia sit benedicta, potest reconciliari per simplicem sacerdotem, & cum aqua benedicta communis, ita Doctores, & habetur ex cap. 6. Ecclesie, de consecr. Ecclesie. aucta glossa, nec requiritur ad hoc Episcopi licentia, vt ait Anton. §. 6. & P. Henric. cap. 27. num. 6. & probatur ex ipso texto, ibi, *prout videtur*, quod non diceretur, si oporteret expectare licentiam Episcopi.

Secunda conclusio. Si vero Ecclesia sit consecrata, debet reconciliari per Episcopum proprium, vel per alium Episcopum de eius licentia, & cum aqua à se, vel ab alio Episcopo benedicta cum vino & cinere, cap. si aqua. de consecr. Ecclesie.

Tertia conclusio. Episcopus non potest committere simplici sacerdoti reconciliationem Ecclesie consecrate: potest tamen Papa, sic Anton. §. 5. Syluest. verbo,

consecratio. 2. quæst. 8. Henric. dicto nu. 6. adducitur tamen Anton. & Sylvest. quod aqua debet esse benedicta per Episcopum. Probatum conclusio ex cap. aqua. de consecratio. Missarum. ubi dicitur, quod consuetudo Ecclesie Diacharensis, ubi solebant Episcopi committere sacerdotibus reconciliare Ecclesiam, potius est dicenda corruptela. Præterea probatur: nisi licet huicmodi consecratio pertineat ad potestatem Ordinis, cuius minister ordinarius est Episcopus, tamen committere hanc facultatem ei, qui non est Episcopus, pertinet ad plenitudinem potestatis infidelitatis, unde Papa electus nondum consecratus, iurè & nondum sacerdos, potest id committere. Et quævis Anton. & Sylvest. dicant, requiri aquam benedictam per Episcopum, ut diximus, tamen P. Henric. dicit, quosdam regulares habere privilegium, ut possint reconciliare Ecclesiam consecratam cum aqua per Episcopum benedicta, vel per Prælatum regularem, si Episcopus distet per duas dietas, id est, per tres bidia, ut patet in compendio Societatis, verb. Ecclesia. §. 2.

Quarta conclusio. Quando in Ecclesia sepulcrum est aliquis infidelis, vel paganus, aut excommunicatus, exhumandum est corpus. Ita Sylvest. verb. consecratio. 2. num. 5. casu 4. Tabien. verb. consecratio. 4. num. 2. & facit cap. Ecclesiam. el. 2. de consecrat. dist. 1. Quod intelligendum est, si

corpus possit discedere. Sic Autores citati, & est textus cap. factis. de sepulcris. & præterea secundum Ioannem Andr. quando sepulta sunt infidelium corpora, radendi sunt parietes. Hoc autem solum habet vetum, quando Ecclesia non est consecrata: nam si radentur parietes Ecclesie consecratae, necessarium esset consecranda, sic Tabien. & clarius id tenent Sylvest. modo citatus, & Panormit. cap. consulisti. de consecrat. Ecclesie. Modus autem radendi parietes est, illos dealbare, sic glossa dicto cap. Ecclesiam. Et quod diximus de exhumatione corporis excommunicati, intelligo primum de demerendo, iuxta dicta dñi. 1. casu 3. intelligo secundum, quando mortuus est absque signis contritionis: nam si decessit cum signis contritionis, potest absolvi & sepeliri, ut dixi cap. 4. de excommunicat. dñb. 8. ergo à fontiori poterit retineri in sepultura post absolutionem.

Quinta conclusio. Quando Ecclesia violata est propter effusionem sanguinis alicuius Martyris, non laetatur locus sanguinis, sic Tabien. verbo, consecratio. 2. num. 5.

Sexta conclusio. Reconciliata Ecclesia, reconciliatum manet cimiterium contiguum, sic Angel. verb. consecratio cimiterij. in fine. & Gemina. cap. vñco. de consecratio. Ecclesie. in 6. Et hæc de violatione Ecclesie.

S E X T A

SEXTA PARS.

De cessatione à diuinis.

De hac materia tractant ex professo Doctores Canonistæ super diuersos textus, & Couarr. cap. alma mater. p. 2. §. 2. num. 1. 2. & 3. & §. 4. num. 7. Summistæ ver. cessatio. Tabien. ver. interdictum. 1. Soto dist. 22. q. 3. art. 2. Alsedin. in Sum. lib. 1. c. 11. §. 14. ubi refert resolutionem quandam Salamanticensis Academiæ datam anno 1556. & distributam per decem capitula. Nauar. c. 27. n. 188. & 189. & eruditè P. Henriquez lib. 3. de interdicto. c. 52. 53. & 54. Quam materiam in tres diuidam disputationes; prima, de natura, & effectibus cessationis; secunda, de causa efficienti, id est, quis potest imponere cessationem, & de forma seruanda in imponenda ea, & de causa, propter quam est imponenda; tertia, de causa excusante, & de pœna contra violantes cessationem, & de relaxatione.

DISPUTATIO I.

De natura, & effectibus cessationis.

DEBITUR primò, quid sit cessatio à diuinis. Prima conclusio. Est suspensio organorum diuinæ laudis in aliquem locum decetia. Definitionem hanc tradunt Innocent. Couar. & alij multi, qui deducunt eam ex c. inrefragabili. §. ceterum. de offic. ordinarij. & c. si Canonici. & c. quatuor. eod. tit. in 6. Dicitur autem organorum suspensio, secundum Sotum, quasi si ministrorum Ecclesiæ silentium, qui modus loquendi sumitur ex illo Psal. 136. In silicibus in medio cuius suspendimus organa nostra. Sicut enim populus Israeliticus in signum tristitiæ suspendit organa, quibus in templo diuina laudes canebant; sic Ecclesia videns filios suos perseverantes in pertinacia, cessat à diuinis, ut suam tristitiam ostendat.

Nauar. autem num. 188. sic definit cessationem, Est quædam omnimoda desistentia à diuinis Officialis, & ab administratione quorundam sacramentorum in locum decetia. Dicitur suspensio organorum, vel silentium ministrorum, quia est quædam pura negatio, & omnimoda desistentia diuinorum Officialium, unde non est censura, in quo differt ab interdicto, ut ait P. Henriquez cap. 52. n. 1. & ca. 54. in fine. Et quid non sit censura, sed pura negatio, probatur tum ex dictis sup. par. 1. de censuris in communi. dub. 5. tum etiam: nam quælibet censura directe & per se infligitur in peccatum delinquentis; at vero cessatio de se & solitarie sumpta, nisi in ea admisceatur interdictum, non magis respicit delinquentes, quam reliquos homines: nam Officialia diuina æqualiter cessant omnibus. Præterea, quoniam cessatio est quid facti, ut ait Panormit. cap. adhuc. el. ult. de appellationibus. Henriquez cap. 52. n. 1. Couar. num. 1. citato. & Doctores communiter, per quod non solum intendunt, quod nulla cessatio à diuinis est impossibilis ipso iure

pro aliquo criminis, sed etiam intendunt, quòd pcc omnem censuram inducit, ali- qua prohibitio in personam delinquentis, vel in aliquem locum, si sit censura inter- dicti, at verò cessatio nullam specialem prohibitionem inducit in ipsam locum, vel in personam delinquentis, sed æqua- liter respicit nocentes & innocentes, quia immediate est in eis negatio, interdictum verò habet se vt privatio, itaque cessatio nec afficit immediate ipsas personas, nec ipsum locum.

Ultimò probatur: ním qui violat censuram celebrando, incurrit irregularitatem: at verò qui celebrat tempore cessationis, non incurrit, vt infra dicemus. Sed est præ- terea alia differentia inter cessationem & interdictum.

Prò cuius explicatione notandum est, quòd licet attendendo ius antiquum ante cap. alma mater, cessatio erat nihilum simili interdicto: nam cum non liceret laicis tempore generalis interdicti inter- esse divinis, inde sumebat clericus occasio- nem abstinendi à celebrando, nihilominus adhuc erat aliqua differentia: nam tempo- re interdicti licitum erat in Ecclesiis con- uentualibus celebrare Officia divina per duos vel tres clericos simul, quod tamen non licebat tempore cessationis: at verò post cap. alma mater, elatior est differen- tia: nam tempore generalis interdicti licitum est in singulis Ecclesiis celebrare Of- ficia divina cum moderatione eiusdem c. quòd tamen non est licitum tempore ces- sationis, vt postea dicemus.

Hinc sequitur, deceptos fuisse quosdam Doctores relos à P. Henriquez c. 52. n. 1. dicentes, idem esse cessationem & interdi- ctum generale, sic P. Henriquez ibi & Na- var. num. 188.

DUBITATUR secundò, quotuplex sit cessatio.

Sit conclusio, quòd est duplex, genera- lis, & particularis: ita Syluest. verb. cessatio. Navar. n. 188. & Doctores communiter. Generalis dicitur, quæ sit in loco vniuer- sali; particularis verò, quæ sit in loco par-

ticulari, iuxta dicta de interdicto disputat. 1. dub. 1. Agendum est iam de effectibus cessationis, qui possunt esse negatio di- uinorum Officiorum, Sacramentorum, ec- clesiasticæ sepulture, & campanarum pul- sationis. Ideò

DUBITATUR tertio, vtrum tempore cessationis liceat celebrare Officia divina cum moderatione caluma mater, sicut li- cet tempore generalis interdicti.

Sensus huius questionis est: iam quod iure antiquo prohibitum erat tempore cessationis generalis celebrare vilo modo Officia divina, vt patet ex cap. non est vobis. de sponsalibus, quod caput secun- dum omnes Doctores, teste Covarr. §. 4. n. 7. intelligitur de cessatione à divinis, vtrum post cap. alma mater, liceat celebra- re Officia divina cum moderatione eius- dem capituli.

Pro resolutione supponendum est, quòd si cessatio sit particularis, non licet. Sic supponunt communiter Doctores, & tra- ditur expressè à Navar. num. 189. & pater: nam etiam tempore interdicti particu- laris non licet celebrare Officia divina et- iam cum prædicta moderatione, vt vidi- mus disput. 4. de interdicto, sect. 2. dub. 3. ergo idem à fortiori dicendum est tempo- re cessationis particularis. Vnde difficul- tas tandem procedit in cessatione genera- li, quæ quæritur.

Prima opinio affirmativa, quòd licet, quam tenet Archidiaconus cap. si Canu- nici. de Offic. ordinarij. in 6. Villadiego cap. 5. de interdicto. numer. 1. v. c. præ- dicta tamen. Palud. in 4. d. 18. q. 8. art. 3. principali, & Navar. num. 189. probatur primò. Eadem omnino rationes, quæ mo- uerunt Pontificem ad concedendum in ca. alma mater, quòd tempore generalis in- terdicti celebrarentur Officia divina cum moderatione eiusdem cap. habent locum in cessatione generali, ergo etiam habet locum eadem concessio. Pater consequen- tia: nam à ratione expressa in aliqua con- stitutione bene valet argumentum ad similem casum omnium, vt inquit Glossa Clem.

Clement. de electio. verbo, eligatur. Antecedens verò probatur ex verbis cap. alma mater, quia verò ex distinctione huiusmodi statutorum pullulam hæreses, & infinita pericula animarum insurgunt, ac Ecclesiis debita obsequia subtrahuntur; quæ omnia etiam habent locum in cessatione generali. Secundò probatur, constitutio uterunque correctoria, si sit favorabilis animæ, extendenda est potius, quam restrictiva, ut dicunt Ioannes And. & Host. r. ap. ex tenore qui filij sint legitimi, sed hæc constitutio cap. alma mater, est favorabilis animæ, ergo extendenda est ad cessationem generalem. Tertiò: nam interdictum est strictius vinculum, quam cessatio, siquidem violans interdictum manet irregularis, non tamen qui violat cessationem. Quartò: nam interdictum generale & cessatio generalis æquiparantur quantùm ad celebrationem divinarum Officiorum, ut patet ex Clem. 1. de sententia excommunicat.

Secunda opinio, & tenenda, est negativa, cum docet Couar. p. 1. §. 7. n. 7. P. Henricus cap. §. 3. n. 2. Medin. in Sum. lib. 1. cap. 1. §. 14. & resolutio Salmanticensis, & communiter iuniores. Probatur efficaciter ex dicto cap. si Canonici. §. si autem. ubi qui fuit causæ cessationis à divinis, obligatur solvere distributiones clericis, quas nō lucrati sunt propter cessationem, quæ obligatio non haberet locum, si Officia celebrarentur cum moderatione cap. alma mater, nam Canonici si vellent, iuteressent divinis, sicut tempore interdicti.

Secundò probatur: nam cessatio est meta negatio, & purum silentium divinarum Officiorum, & ideo Ecclesia post interdictum positum imponit cessationem.

Ad primum argumentum negatur antecedens, quoniam cessatio rarissimè imponitur, & ob causam urgentissimam, & minùs dicitur regulariter loquendo, quàm interdictum. Ad probationem autem consequentis, & etiam ad secundum argumentum respondetur, quòd illa extensio debet fieri ad casum, qui sit eiusdem con-

ditionis & rationis, quod non contingit in præfenti, ut patet ex dictis. Et requiritur præterea, quòd talis extensio non repugnet verbis & intenti statuentis, ut contingit in præfenti nam celebratio divinorum Officiorum etiam cum moderatione cap. alma mater, repugnat ipsi nomini cessationis, & nati imponentis illam.

Ad tertium respondetur, quòd licet quantùm ad irregularitatem, strictius vinculum sit interdictum quàm cessatio, tamen absolute loquendo, strictius vinculum est cessatio, quia magis tollit celebrationem divinarum Officiorum.

Ad quartum respondetur, quòd interdictum generale, & cessatio generalis non æquiparantur quantùm ad Officia divina, nec quantùm ad hoc comparantur in illa Clement. sed solum quantùm ad hoc, quòd sicut Religiosi non servant interdictum incurrunt excommunicationem, sicut etiam non servant cessationem.

DUBITATUR quidò, utrum tempore cessationis generalis liceat celebrare illa Officia divina, quæ iure antiquo celebrabantur tempore generalis interdicti, & eodem modo, quo tunc celebrabantur.

Pro quò supponendum est, iure antiquo (scilicet in cap. quod in te. de penit. & remissionibus) concessum esse, quòd in Ecclesiis conventualibus celebrarentur Officia divina per duos vel tres clericos tantum, non cantando, sed legendo januis clausis, exclusis excommunicatis, & interdictis.

Hoc supposito, quidam Doctores relati à P. Henríquez cap. §. 3. n. 1. littera A, videntur tenere partem affirmativam; inter quos est Couar. §. 4. n. 7. versic. hinc patet. Villadiego cap. §. de interdicto, num. 15. & eam expresse tenent nonnulli iuniores.

Sit prima conclusio. Tenenda est pars negativa, quam tenet resolutio Salmanticensis, quæ in 1. cap. dicit, Officia divina non esse celebranda, sed quòd cessent omnino in omnibus Ecclesiis. Eandem videtur clare tenere P. Henríquez cap. §. 3. num. 2. & communiter idem tenent Ma-

gistri.

gistris. Probatur ex c. non est vobis. de sponsalibus. quod communiter intelligitur de tempore cessationis, ubi dicitur: *Nulla divina Officia permittatis aliquatenus celebrari.* Secundo probatur: nam cessatio est pura negatio, ut dictum est.

Secunda conclusio. Nihilominus licitum est tempore cessationis generalis, octavo quoque die in qualibet Ecclesia celebrare vnam Missam ad reuocandam Eucharistiam, idque cum vno solo ministro. Sic resolutio Salmaticensis cap. 2. P. Henriquez dicto num. 2. Medina in Sum. lib. 1. cap. 1. §. 14. & iuniores committer, & idem videntur tenere Nauar. u. 173. & alij Auctores relati ab Henriquez dicto num. 2. littera G, qui cum dicant, hoc licere in Ecclesia specialiter interdicta, iuxta cap. permittimus. de sentent. excommunic. idem intellexisse videntur de tempore cessationis ob paritatem rationis: nam illius concessionis factæ dicto cap. permittimus. duplicem rationem colligit glossa ex ipso textu. Prima, propter reuerentiam corporis Christi, ne putrescant species. Secunda, propter necessitatem decedentium infirmorum, quæ rationes equaliter procedunt tempore cessationis; imò P. Henriquez num. 5. dicit, etiam habere verum in cessatione speciali, quia par ratio militat, & quamuis resolutio Salmaticensis expressè dicat, quoddam debet fieri cum vno solo ministro, tamen P. Henriquez addit, cum vno vel duobus, quia Soter Papa cap. hoc quoque. de consecrat. distin. 1. iubet, in Missis adesse saltem duos, quibus sacerdos dicat, *Domini vobiscum.*

Ex dictis sequitur, quoddam nec clerici, nec Religiosi, si non habeant privilegium, possunt tempore cessationis audire divina, sicut possunt tempore interdicti. Pater: nam sicut non possunt celebrari sine privilegio, ita nec possunt audiri.

Sed inquiris, verum saltem sit licitum clericis tempore cessationis recitare privatim Horas Canonicas binas?

Resolutio Salmaticensis capit. 3. tenet quoddam non, sed debent recitare soli, nisi

sini privilegiati, idem tenet Villadiego cap. 5. de interdicto. num. 16. versic. sed salva correctione. Medina sup. & aliqui Magistri, qui existimant, id clare consequi ex prima conclusione. Caterum P. Henriquez cap. 5. 3. num. 2. in fine dicit esse licitum, idem tenet D. Margalus citatus à Didaco Perez ad Villadiego, post versic. præ max. Idem videtur tenere Hostiens. in cap. quod in re. de premit. & remissionibus. relatus à Villadiego; idem tenent aliqui Magistri, & idem ego teneo tanquam benignius: præcipue, nam ita privatim solet recitare laicus, nec videtur ita pertinere ad publicum Officium, sicut cantus in choro.

DUBITATUR quintò, virum habentes privilegium audiendi vel celebrandi Officia divina tempore interdicti, possint vii huiusmodi privilegiis tempore cessationis?

Et quidem, si loquamur de speciali privilegio concessio extra ius commune, sit priora conclusio, quoddam non possunt, ita resolutio Salmaticensis cap. 1. o. Nauar. num. 189. Conant. §. 2. num. 7. versic. nec tamen erit. Et est receptum communiter, sequiturque ex dictis in 1. conclusione dubij præcedentis; vide Bulla Cruciatæ, quæ concedit facultatem audiendi Officia divina tempore interdicti, non valet pro tempore cessationis. Sic P. Henriquez lib. 7. de indulgentiis. cap. 30. num. 2. & lib. 1. 3. de interdicto. cap. 5. u. 3. in glossa, littera P, & num. 6. Emanuel Rod. in Bulla. §. 5. num. 8. Loquendo autem de privilegiis concessis vel insertis in ipso corpore iuris, controversia est inter Doctores, vel bigratia, de privilegio, quod habent Episcopi ad celebranda & audienda divina tempore interdicti, cap. quoddam nonnullis. de privilegiis, & cap. ult. eod. tit. in 6. & de eodem privilegio quorundam Regularium inserto in dicto c. quoddam nonnullis. & cap. cum & planare. de privilegiis. §. quoddam Templarij. & in ea. ut privilegia. & cap. in his. eodem titu. De his enim privilegiis nonnulli Magistri tenent non prodesse

pro.

pro tempore cessationis.

Sit tamen secunda conclusio. Oppositum est probabilius iuxta Covar. §. 4. num. 7. versic. hinc patet, ubi citat Ioannem Andream. Idem tenet P. Henriquez d. c. 5. §. num. 3. & in glossa, littera P. refert quosdam iuris peritos Salmanticæ consultos, ubi assignat rationem huius differentiz, scilicet, quia privilegium iuris communis est ample interpretandum; at verò privilegia particularia quando sunt contra ius commune, strictè sunt interpretanda. Videte illum in eadem glossa, littera Q. & in num. 6. ubi refert varia privilegia concessa Religiosis, & etiam in cap. 48.

Sed circa hanc conclusionem duo sunt notanda. Primum, quòd ista Missa & Officia divina dicenda sunt secretò, ut non adsint nisi tres, & servetur moderatio. cap. alma mater. sic P. Henriquez dicto cap. 5. num. 3. & à fortiori glossa cap. fin. de privilegiis. in 6. verbo, transgressione.

Secundò notandum est cum quibusdam Theologis, còclusionem intelligendam esse de privilegiis iuris, quæ præceterunt cap. alma mater, nam ante hoc cap. eandem sententiam habebat interdictum, ac modò habet cessatio. Tale est privilegium Episcopis còcessum, dicto cap. quod nonnullis, & privilegium Religiosorum ibidem insertum; cum hoc tamen concedo, prædictam conclusionem habere locum in privilegiis iuris concessis post c. alma mater. si continerint, quòd tempore strictissimi interdicti possint audire, vel celebrare divina, quia militat eadè ratio dudum facta. Illud autem vocatur strictissimum interdictum, quando nulla Sacramenta ministrantur, præter ea, quæ sunt necessaria, scilicet Baptismus pro parvulis, & Pœnitentia pro solis morientibus. sic Anton. 3. p. tit. 26. cap. 5. & P. Henric. cap. 51. num. 1. Huiusmodi autem privilegia referuntur ab Anton. dicto cap. 5. §. fin. Armil. verb. Interdictum, num. 40. & à P. Henriquez cap. 5. §. num. 3. in glossa, littera R, quæ privilegia Nauar. num. 190. dicit esse derogata per cap. 1. iuncto cap.

Aula de censuris.

fin. Concil. Trid. sess. 25. de Regularibus.

Præterea notandum est, quòd si aliquis habeat privilegium, ut tempore cessationis possit audire divina in Oratorio domus privatz ex v. talis privilegij, rursus tantum Missa potest dici singulis diebus. Ita resolutio Salmanticensis cap. 10.

Sed contra secundam conclusionem est argumentum. Privilegium iuris concessum in cap. alma mater. ut tempore interdicti possint celebrari divina cum moderatione ibi posita, non extenditur ad tempus cessationis, ut vidimus dub. 3. ergo nec privilegium iuris concessum Episcopis vel Religiosis pro tempore interdicti extendi potest ad tempus cessationis. Respondetur cum Covarr. dicto versic. hinc patet, negando consequentiam, nam per hæc privilegia non extinguuntur cessationis; at verò per extensionem cap. alma mater. ad tempus cessationis extinguerent omnino.

DUBITATUR sextò, utrùm privilegium cap. alma mater. ut tempore interdicti possint solenniter celebrari divina in illis quatuor festiuitatibus, & aliis posterius additis, possint extendi ad tempus cessationis generalis? Aliqui viri docti negant; Covarr. autem §. 5. num. 3. inclinatur in partem affirmativam.

Sit conclusio. Quamvis pars negativa sit vera stando in rigore iuris, quia cap. alma mater. nihil concedit pro tempore cessationis, ut verò attendendo consuetudini amplectenda est pars affirmativa; ita P. Henriquez dicto num. 3. & aliqui moderni, unde ipse in glossa, littera V, & alij viri docti referunt, quòd Salmanticæ, anno 1584. in festo Corporis Christi, prædicata fuit hæc sententia consilio Doctorum illius Academiæ & Religionum, nec per hoc omnino derogatur cessationi, siquidem transactis illis diebus reassumit suas vires; credo tamen sententiam hanc non habere locum in illis festiuitatibus, in quibus Religionibus ob sua periculosa privilegia tempore interdicti solent celebrare solenniter Officia divina; nam existi-

Q 9

finio

stinio consuetudinem non se extendisse ad has festiuitates. Dixi, *tempore cessationis generalis*, quia tempore cessationis particularis non habet locum nostra sententia: nam, vt vidimus disp. 4. de interdicto, sect. 2. dub. 9. prædicta concessio cap. alina maior, de illis festiuitatibus, non habet locum in interdicto particulari.

D V B I T A T V R septimò, vtrum qui habet privilegium audiendi Missam tempore cessationis, teneatur eam audire?

Conclusio negatiua, propter rationes adductas disputat. 4. de interdicto, sect. 2. dub. 6. Hinc etiam inferunt, quòd tempore cessationis non tenetur quis pergere ad Ecclesias, quæ sunt extra oppidum, in quibus celebratur Missa, nec ad Oratoria, in quibus ob particulare privilegium dicitur Missa.

D V B I T A T V R octauò, vtrum tempore cessationis possint pulsari campanæ?

Prima conclusio. Non possunt pulsari ad aliquod Officium diuinum: nam in textibus in quibus prohibetur celebratio diuinorum Officiorum, cōsequentet censentur prohibita pulsatio campanarum ad Officia diuina.

Secunda conclusio. Bene possunt pulsari ad alia, quæ non sunt Officia diuina, vt ad conuersionem, ad aduentum Prælati vel Regis, & ad similia; potest etiam pulsari campanula, cum Eucharistia deferretur ad infirmos, dummodò non dicatur Officium diuinum, sed etiam in rigore possent pulsari campana magna, ad conuocandum populum, vt comieretur Eucharistiam, & etiam, vt ait P. Henriquez in glossa, lieta Q. possent in rigore pulsari campana ad salutationem Anglicanæ, quia nō est Officium diuinum. Sed quia hoc non seruatur in aliquibus Ecclesiis, standū est consuetudini Matricis. Similiter vbi fuerit consuetudo (quæ viget Salmanticensi) pulsandi tantum tempore meridiano omnes campanas simul cum peculiari sonita ad recitorem & ristiū iam, obseruanda est, sic P. Henriquez dicto num. 5. Et hæc dicta

sunt de Officiis diuinis. De Sacramentis agamus, vnde sit

D V B I V M nonum, vtrum tempore cessationis prohibita sit Sacramentorum administratio?

Modernus quidam ait, quòd tempore cessationis, si sit sola, non admittatur interdicto, non prohibentur Sacramenta, nec ecclesiastica sepultura, sed tantum Officia diuina. Verum hæc sententia est falsa: nam, stando in rigore iuris, tempore cessationis puriora Sacramenta licent, quam licebant iure antiquo tempore interdicti. Patet: nam tempore cessationis tantum licent si etiam in Baptismi & Sacramentum Penitentia morientium, vt patet ex cap. non est vobis, de sponsalibus, quod secundum Doctores loquitur de tempore cessationis. Sed olim iure antiquo plura Sacramenta, quam hæc licebant tempore generalis interdicti, vt patet ex disputatio. 4. de interdicto, sectio. 2. dubi. 3. & 4. ergo. Præterea: nam resolutio Salmanticensis clare videtur supponere, quòd omnia Sacramenta, quæ licent tempore interdicti, licent etiam tempore cessationis, & idem dicit Conarr. §. 4. num. 7. verfic. vtenique, & eodem modo loquuntur iuniores communiter, & Nauarr. numero 188. al. quòd cessatio est quædam desistentia à diuinis Officiis, & ad administrationem Sacramentorum. Præterea: nam resolutio Salmanticensis ponit limitationem quandam citra sepulchra, vt videbimus dub. seq. quæ tamen limitatio, secundum omnes Doctores, non habet locum tempore interdicti. Hæc ergo omnia sententia sit

Prima conclusio. Quamuis stando in rigore iuris non omnia Sacramenta liceant tempore cessationis, quæ licebant iure antiquo tempore interdicti, vt modò diximus; at verò secundum benignam interpretationem Doctorum interpretantium mentem Ecclesiæ, etiam omnia Sacramenta, quæ iure antiquo licebant tempore interdicti, licent modò tempore cessationis generalis, ita Conarr. loco rapidò citato.

citato. P. I. Henriquez cap. 3. num. 4. Medina in Summib. 1. cap. 11. §. 1. 4. & est resolutio Salmanticensis. Prima pars probatur: nam iure antiquo tempore interdicti licitè administrabant sacramentum Baptismi, Confirmationis, Pœnitentiæ, & Eucharistiæ saltem infirmis, & matrimonij. Secunda verò pars probetur: nam tempore cessationis tantum licebant Baptismus & Pœnitentia, vel etiam Eucharistia morientibus, ut patet ex dicto canon est vobis. Sed ut prima pars conclusionis amplius explicetur,

Sit secunda conclusio. Tempore cessationis hæc Sacramenta licent. primò Baptismus: tam parvulis, quam adultis etiam sanis, & Confirmatio, & possunt administrari cum solemnitate consueta, sine ulla præcipit Ecclesiæ ne administrantur. Secundò, sacramentum Pœnitentiæ non solum infirmis, sed etiam sanis, & sacramentum Eucharistiæ tantum infirmis per modum viatici, quia intelligitur nomine Pœnitentiæ innotentia, ut habetur ea. quod in te. de pœnit. & remissionibus. fit potest defuncti publice cum campanula, recitando prædictas orationes, nisi tamen divinum Officium, & in testum potest ostendi populo: nam hæc solemnitas pertinet ad reverentiam huius sacramenti. Tertio, sacramentum Matrimonij, non tamen benedictiones nuptiales, quia pertinent ad Officium divinum; sacramentum autem Extreme unctionis non potest ministrari etiam clericis. In tota hac conclusione continentur resolutio Salmanticensis, & P. Henriquez n. 4. Quartò, non potest ministrari sacramentum Ordinis, ita P. Henriquez, & quamvis resolutio Salmanticensis non meminit huius Sacramenti, tamen hoc reliquit pro consenti.

Tertia conclusio. Si cessatio persteterit in hebdomada sancta, potest Episcopus consecrare chrisma, & benedicere oleum. nam hæc necessaria sunt pro solemnitate Baptismi, & administratione Confirmationis. sic P. Henr. dicto num. 4.

ДВІТІ ТА ТРІА decimò, утùm ecclesi-

astica sepultura sit licita tempore cessationis generalis?

Prima conclusio. Laici est prohibita, quamvis cessatio sit sola, & non coniuncta interdicto. Hæc est contra illu. 11. modernum citatum dubio præced. in pte. sed eam tenet P. Henriquez n. 4. & est de mente resolutionis Salmanticensis, quæ conclusio est vera, quamvis laicus haberet privilegium sepulcræ pro tempore interdicti. sic P. Henriquez ex glossa, licita C, & patet ex dub. 3. Loquendo autem de clericis resolutio Salmanticensis cap. 8. tenet, esse licitam solis presbyteris, & in cimiterio, non intra Ecclesiam, & hoc sequuntur aliqui iuniores.

Sit tamen secunda conclusio. Omnes clerici, etiam primæ tonsuræ, possunt sepeliri in loco sacro, sic P. Henriquez num. 4. & aliqui viri docti, & videntur de mente Angeli ver. interdictum. 3. numer. 42. Armilla num. 48. Tabienæ etiam ver. interdictum 3. num. 1. 2. §. 11. circa medium, & aliorum, inquantum tenent, sepulcrum licitam esse omnibus clericis etiam tempore interdicti specialis, & expressis Covarr. dicto num. 7. verbi. hinc patet. ubi ait, ea p. quod in te. de pœnit. & remissionibus habere locum tempore cessationis. Et probatur conclusio: nam olim ante ea. alia mater. quando interdictum strictissime servabatur, etià licebat sepultura clericis, per dictum cap. quod in te. Sed hoc e. generaliter loquitur de clericis, ergo non est restringendum ad solos presbyteros, quæ conclusio habet vetum etiam in cessatione specialis. ita P. Henriquez n. 3. sicut etiam olim licebat sepultura tempore interdicti specialis, ut dixi disp. 4. de interdicto. lect. 3. dub. 2. conclus. 3. & tenent Doctores modo citati.

Sed notandum est, quod ista conclusio debet intelligi, quod sepeliatur cum silentio absque Officio funerali: sic P. Henriquez dicto num. 4. & alij viri docti. Probatur nam etiam post ea. alia mater. tempore cessationis cessandum est omnino à divinis Officiis.

Q q 2 Tertia

Tertia conclusio. Valde probabile est, quod licet clericos sepelire non solum in cæmeterio, sed etiam intra Ecclesiam. Probatur nam vi diximus in materia de interdicto, locum modò citato, cap. quod in 1. c. idem dicitur, *in cæmeterio*, quia olim sepeliebantur fideles in cæmeterio; intra Ecclesiam verò solum sepeliebantur personæ insignes. Nec per hoc æquatur omnino tempus cessationis & interdicti, quia tempore cessationis non debent sepeliri eum Officio funerali, bene tamen tempore interdicti, vi diximus in 3. conclus. citata.

DUBITATUR undecimò, virum cessatio semper habeat prædictos omnes effectus:

Conclusio negativa, quando cessatio imponitur à Papa: nam potest illam restringere, statuendo quod habeat aliquos effectus, & non omnes, scilicet verò quando imponitur ab inferiori, quia tenetur observare ius commune, ita P. Henri. dicto 11. §.

DISPUTATIO II.

De causa efficienti, id est, quis potest imponere cessationem, & de forma servanda in imponenda ea, & de causa propter quam est imponenda.

De quo P. Henri. c. 54.

DUBITATUR primò, quis possit ponere cessationem?

Prima conclusio Non solum Papa, sed etiam Episcopi, & alij Prælati habentes potestatem Episcopalem possunt potestate ordinaria ponere cessationem, ita Soto dist. 12. q. 3. art. 2. cone. 3. Sylv. vel. cessatio. P. Henriquez 11. Couar. e. alia mater. p. 2. §. 2. numer. 6. ubi vers. ex quibus dicit esse commune, unde idem potest Capitulum sede vacante, ita Couar. & glossa e. si Canonici. de offic. ordinarij in 6. ubi ait, quod Canonici sede vacante possunt iure ordinario ponere cessationem, quia succedunt in iurisdictionem ordinariam Epi-

scopi. De Capitulo autem sede non vacante sit.

Secunda conclusio, quod non potest via ordinaria ponere cessationem; ita Soto sup. & P. Henri. num. 1. Probatur à Soto ex e. inefragabili. §. exterum de offic. ordinarij. Sed non satis colligitur inde: nam tantum dicitur, quod si Canonici absque rationabili causa, maxime in contemptum Episcopi, cessaverint, Episcopus, si voluerit, celet, ubi potius videtur insinuari, quod existente causa cessare possunt. Efficacius probatur conclusio ex dicto e. si Canonici. ubi dicitur, quod Canonici in aliquibus Ecclesiis de consuetudine vel ex privilegio habent quod cessent.

Ex quo satis colligitur, quod non competit illis via ordinaria; & ratio est: nam Capitulum vivente Episcopo non habet iurisdictionem Episcopalem, unde si cessatio ponatur à Capitulo non sede vacante non habente consuetudinem, nec privilegium, erit nulla, vi potestatis imposita à non habente iurisdictionem, & ut talem debet Episcopus eam revocare. P. Henri. num. 1. Aduerte tamen, quod quando Capitulum habet tale potestatem ex consuetudine obrita, potest dici potestas ordinaria: nam consuetudo recepta æquivalet iuri, sed quando ex privilegio, erit potestas ex commissione. Præterea nota quod stante consuetudine potest Capitulum ponere cessationem contra Episcopum, vi habetur ex cap. quamvis, de offic. ordinarij, in 6. sed hoc non vi iudex, quia inferior non potest exerceere iurisdictionem contra superiorem, sed vi pars pro defensione sui iuris, ita Geminia. dicto cap. quamvis.

Tertia conclusio Ex commissione omnes illi qui possunt excommunicare & interdicere, possunt cessare; ubi nota, quod licet Episcopus possit communicare Capitulum, ut cesset, non tamen potest illi communicare, ut in perpetuum possit cessare à via ordinaria, hoc enim à solo Papa concedi potest, ita Couar. vers. hanc verò. ubi citat Archidiaconum.

Quarta

Quarta conclusio. Non est in consuetudine, quod Prelati Religionum ponant cessationem, nisi habeant iurisdictionem Episcopalem in aliquo oppido vel castro; idem diximus de interdicto locali, disput. 2. dub. 1. ergo consequenter idem dicendum est de cessatione.

Quinta conclusio. Nulla cessatio à diuinis est imposita ipsorum, sed decernitur à iudice; ita Soto supra concl. 1. P. Henrici. num. 1.

Sexta conclusio. Nullus Prelatus potest imponere cessationem extra proprium territorium, quia conclusio est certissima, sicut de interdicto diximus disput. 2. dub. 1. Verum verò excommunicatus, suspensus, vel interdictus possit imponere cessationem idem dicendum est quod diximus de interdicto disput. 1. dub. 3.

DUBITATUR secundò, de forma seruanda in imponenda cessatione.

Respondetur, quod propter multa inconuenientia, quæ sequuntur ex cessatione, decem conditiones requiruntur ad hoc ut legitimè fiat, quas Soto art. 3. concl. 3. P. Henrici. §. 2. n. 2. & alij Doctores colligunt ex cap. si Canonici, & cap. quamuis, de officio ordinarij. in 6. quas maiotus claritatis gratia diuerso ordine numerabo, quam ab alijs numerantur.

Prima igitur conditio est, quod qui ponit cessationem, habeat iurisdictionem, ut dictum est. Secunda, quod causa sit rationabilis & iusta, & proportionata tantis incommodis, quæ affert cessatio, & debet constare euidenter, & non tantum probabiliter de causa rationabili. ita Sylu. Soto & P. Henrici, & habetur ex glossa dicto cap. quamuis. verbo, ita rationabiliter. Tertia, quod offensio propter quam ponitur cessatio, sit notoria & manifesta, scilicet manifestis & euidentibus rationibus demonstrata, & non tantum probabilibus, inò Syluest. num. 1. Soto, & P. Henrici, dicunt nullam consuetudinem sufficere, quod cessatio absque hac conditione sit valida, quia talis consuetudo esset in grauiorem Ecclesiam, & habetur ex cap. 1. de consue-

tud. vbi dicitur, non esse tolerandam consuetudinem, quæ est in grauiorem Ecclesiam. Quarta, quod ante cessationem causa cessandi exprimatè instrumentum publico sigillo muniatur, vel patentibus literis sigillo communitis. Quinta, quod instrumentum vel litera tradantur ei, contra quem cessatur. Sexta, ut ille moneatur, & requiratur, an velit ante cessationem emendare, & compensare offensam, quod si voluerit, non potest poni cessatio. Septima, quod posita cessatione intra mensem, utraque pars, scilicet cessans, & ille contra quem cessatur, nisi inter se componant, iter arripiant per se, vel per procuratores ad Sedem Apostolicam, & se presentent Pontifici, qui cognita causa remediū adhibeat.

Sed circa conditionem hanc tria sunt aduertenda. Primum, quod etiam transfactu mense, iudicij iter arripere. sic glossa verbo, iter. & cap. quamuis. & Archidiaconi apud Gemin. Secundum, quod licet pars cessans intra mensem non arripiat iter ad Pontificem, eo ipso cessatio non est seruanda post transfactum illum mensem, nisi cap. i. §. 1. in fine. secus tamen est, si pars contra quam cessatur, noliter arripere: nam propter eius contumaciam non debet Ecclesia priuari iure cessandi. ita Soto, Syluest. ver. cessatio, & P. Henrici. qui tamen in glossa lit. Z. falsò allegat Sotum pro contraria sententia, & deducit ex ipso textu, qui tantum ad hoc solum fecit mentionem partis cessantis. Tertium, quod etiam post acceptum iter ad Pontificem, & transacto mense, si partes inter se conueniant, poterit tolli cessatio. ita Soto sup. vbi refert nonnullos Iuistas Salmanticenses, qui conueniunt ad tractandum de cessatione, & contendebant, non posse tolli cessationem inconsulto Papa, sed probatur sententia Soti (quam etiam tenet P. Henrici), nam intentio huius in cap. quamuis. fuit, providere bono Ecclesie, auferendo cessationem, etiam si partes inter se non conueniant, ergo secundum eius mentem est, quod in quocunque tempore, partes inter se conueniant,

noniant, tollatur cessatio. Præterea nota, quod quavis causa cessationis privaretur, potest cessatio auferri per eum, à quo imposita est, sicut & alie censuræ.

Octava conditio est, quod vocentur omnes Canonici, etiam absentes, ut tractent de cessatione, sicut vocarentur ad electionem, & glossa dicto cap. quavis, ait, quod sunt vocandi omnes absentes de Provincia, sicut vocandi sunt ad electionem, ut habetur ca. coram. de electione. Ex quo inferi glossa verbo, convocandi, quod si in aliqua Ecclesia esset consuetudo non vocandi absentes ad electionem, non requiritur, quod vocentur ad cessationem; nam cap. quavis, ait, quod vocentur prout sunt vocandi pro negotio electionis. Sed hanc glossam limitat Laps Abbas apud Gemm. si talis consuetudo erat ante hanc constitutionem, scilicet si in cepisset postea, quia tunc licet valeat pro electione, non tamē pro cessatione. Nona, quod de causa cessandi maturè & diligenter tractetur per ipsos Canonicos cessandos. Decima, quod maior pars Capituli concindat, esse cessandum, quæ conditio sub aliis verbis ponitur in textu, & in Doctoribus, nempe quod deliberent de cessacione; & quod debeat esse maior pars. Probatur a Soto, P. Henri. & alijs. nam hæc convocatio requiratur convocacioni, quæ fit ad electionem, sed electio fit per maiorem partem, cap. coram. de electione, ergo. Unde ait Soto, quod si alij concludant esse cessandum, alij non esse cessandum, & tertij indifferentes se habeant, tertia pars debet ambas superare.

Circa has condiciones advertendum est primum, quod septem priores sunt communes ad omnes ponentes cessationem, excepta Papa, qui non subditus uni communi; & quavis P. Henri. numeri. 1. in glossa, littera S, videatur sentire, etiam conditionem non requiri, quando Episcopus cessat, oppositum citato verum; nam si est ita necessaria in capitulo, ut consuetudo in contrarium non possit prevalere, ut vidimus, quia esset in gratiam

Ecclesiæ, ergo citius requiritur in Episcopo. Præterea, id collego ex dicto cap. quavis. ibi, *vel quæ sint rationabili*, &c. Denique, nam ipsius Henri. numeri. 3. in glossa, littera A, quavis ad penam extendit hanc constitutionem ad Episcopum, ut videbimus. Tres autem posteriores sunt necessariæ capitulo, sine Capitulum ponat cessationem ex consuetudine, sine ex privilegio, & quavis attento re. xmi possit alicui videri, has tres condiciones non esse necessarias, quando Capitulum sit vacante cessat, quia glossa dicto cap. si Canonici, explicans illud verbum, *ex consuetudine, vel alijs*, dicit alijs, ut ex privilegio & concessione Episcopi; nihilominus oppositum observat consuetudo, & tenet, siquidem iurisdictio est divisa in omnibus Canonibus. Præterea: nam e. quavis. dicit, *Capitulum, vel conventum*. Capitulum autem significat maiorem partem, ut ait Gemmian. dicto cap. si Canonici. in fine.

Sed DUBITATUR, utrum istæ tres condiciones sint necessariæ, quando Capitulum cessat ad mandatum Superiours?

Respondetur, quod si tale mandatum proveniat ex statuto Concilij Provincialis, non sunt necessariæ, ut patet ex Clement. 1. de sententia excommunicati. Si verò mandatum sit hominis, ut Episcopi mandantis Capitulo, quod inducat cessationem, sunt necessariæ, quia mandatum Episcopi intelligitur servari mandato Papæ: ac verò si Episcopus mandet, quod Canonici servent cessationem ab ipso Episcopo impositam, non sunt necessariæ: nam e. quavis. loquitur, quando Capitulum fert sententiam cessationis, & cum sit penale, non est extendendum. Hæc doctrina est Gemmiani, Philippi Fian. Acheranti, dicto cap. quavis, qui citant Archidaco. & Ioan. Andream.

Secundò notandum est, quod omnes decem condiciones sunt ita necessariæ, quando Capitulum cessat; quod si non sentiant, cessatio erit nulla. ita Gemmian. cap. quavis. in principio. & glossa in fine.

ne. & deducitur ex ipso textu in fine.

DUBITATUR tertio, virum sit aliquam penam contra non seruantes prædictas decem conditiones in cessatione imponenda?

Prima conclusio. Si qui cessant sunt Canonici, tenentur restituere Ecclesie, in qua cessant, est, omnia, quæ de prouentibus eiusdem Ecclesie tempore cessationis perceperunt, & illa, quæ pro eodem tempore debentur, non possunt percipere, & ultra hoc parti, contra quam cessauerint, tenentur de damnis, & iniuriis satisfacere; sic Geminian. dicto cap. si Canonici, & citatur. vbi ait, quidam licet Canonici cessent ex causa iusta, si non seruant prædictam formam, tenentur restituere; quod probat ex ipso textu, qui loquitur alternariue, si hoc prætermisso cessauerint, vel causa non fuerit canonica.

Secunda conclusio. Si qui cessat est Episcopus, & non cessit ex causa notoria legitima secundum iura, tenentur restituere distributiones Canonici, qui parati erant assistere diuinis Officiis, & aliis Clericis stipendia promissa, & officiis, quæ parati erant dicere, nisi cessatione impediuntur; ita Syluest. verb. cessatio. numer. 3. Henriquez cap. 5. 2. num. 3. nam licet dictum cap. si Canonici, solum loquatur de Canonici, tamen Geminian. ibi, quum Syluest. P. Henriquez, & alij sequuntur, extendunt illud ad alios imponentes cessationem sine causa.

Tertia conclusio. Si cessatio fuit legitima, tunc ille, pro cuius culpa est imposita, tenentur ad omne damnum, & interesse ipsius Canonici, & aliis Clericis, & insuper damnum est ad certam pecuniam arbitrio Superioris, quæ compensent debitum obsequium diuini cultus Ecclesie subtrahunt, quæ pecunia conuertenda est in cultum diuinum; ita Doctores citati, & cap. si Canonici. Vbi nota, illud verbum *condemnetur* (quod habetur in dicto cap.) referendum esse ad quantitatem Ecclesie applicandam, quam proinde ante sententiam Iudicis non tenetur solvere,

non tamen est referendum ad interesse restituendum Canonici, quia non est pena, sed recompensatio damni iniuste illati, unde in conscientia tenetur etiam ante sententiam illud restituere; sic aliqui Theologi.

DISPUTATIO III.

De causa excusante, & de pena contra violentos cessationem, & de relaxatione.

DUBITATUR primum, utrum aliquæ cause excusent à cessatione?

Prima conclusio. Excusat ignorantia, metus gravis, & alia cause, de quibus dictum est disput. 4. de interdictione, dab. 5. videre P. Henriquez cap. 53. Loquendo autem de appellatione, Panormitan. & Villadiego refert à Gouarzo. §. 2. num. 1. dicunt, quod non suspendit cessationem, quia est quid facti, secus est in interdictione, quia est quid iuris, & consequenter quod appellatio non excusat à cessatione.

Secunda conclusio. Quamuis cessatio à diuinis post appellationem executioni tradita non potest suspendi, nam id, quod factum est, insecum fieri nequit; si verò quantum ad iuris effectus suspenditur per appellationem, sicut interdictum, & excommunicatio; ita Cusar. & Henriquez cap. 52. num. 1. in glossa, littera O.

DUBITATUR secundò, de pena contra violentos cessationem, & specialiter quæritur de pena excommunicacionis, & irregularitatis?

Prima conclusio. Peccatum est mortale, violare cessationem, quoniam est inobediencia in re grani.

Secunda conclusio. Religiosi non seruantes cessationem generalem, quam obseruat Ecclesia matrix, vel Parochia talis loci, incurrunt maiorem excommunicationem. Hæc conclusio habetur Clement. 1. de sententia excommunicat. & traditur à Soto in art. 2. Syluest. verb. cessatio. num. 3. & ab alijs, & à Nauar. qui multis obsecrat, dicent,

dicente; quod cessatio generalis, & interdictum generale æquiparantur quantum ad rigorem dictæ Clement. excipiuntur tamen ab hac pœna Mendicantes ex peculiari privilegio. sic Henric. cap. 54. n. 3. & quamvis Palud. putet hanc conclusionem solum habere locum in cessatione imposita à Capitulo, nihilominus dicendum est, quod habet verum in quacunque cessatione generali, siue ponatur à Capitulo, siue à Concilio, siue ab Episcopo, siue à delegato. ita Couarr. p. 2. §. 2. num. 3. P. Henricquez, & alij.

Tertia conclusio. Violantes cessationem particularem non incurrunt excommunicationem; ita Doctores citati: nam dicta Clement. tantum loquitur de cessatione generali. Loquendo de irregularitate Sorro, Navar. Couarr. P. Henric. & alij, communiter sentiunt, quod violentes cessationem specialem non incurrunt irregularitatem; unde solum est difficultas de violentibus cessationem generalem: multi enim Doctores relati à Couarru. tenent, quod incurrunt irregularitatem: nam dicta Clement. æquiparat interdictum generale & cessationem generalem, sed violentes interdictum generale incurrunt irregularitatem, ergo. Sic tamen

Quarta conclusio, quod non incurrunt irregularitatem; ita Sylvest. sup. Sorro & Navar. in Sum. Hispa. num. 188. Henric. sup. & alij relati à Couarru. In quam sententiam ipse magis propendit, sed non omnino firmiter, & hæc est communior. Probatur primò, quia prædicta Clement. solum loquitur contra regulares exemptos. Secundò, quoniam irregularitas non incurritur nisi in casibus à iure expressis, sed iura solum exprimunt de eo, qui celebrat violando eam, quæ est propriè censura,

ergo. Ad fundamentum contrariorum respondetur, quod interdictum generale & cessatio generalis non æquiparantur quoad omnia in illa Clement. sed tantum quoad excommunicationem.

DUBITATUR tertio de relaxatione.

Prima conclusio. Quos supra diximus, via ordinaria vel ex delegatione posse relaxare interdictum, eosdem proportionally dicemus posse relaxare cessationem; vide P. Henric. cap. 54. num. 2.

Secunda conclusio. Cessatio posita ad certum tempus, illo adimpleto cessat sine alia relaxatione.

DUBITATUR vltimò, virum quicunque Prælati potens ponere cessationem generalem, possit eam suspendere ad aliquod tempus quantum ad aliquem effectum, & quantum ad aliquas personas, & hoc durant ipsa cessatione?

Conclusio. Ille qui posuit cessationem, potest eam omnino (scilicet quoad omnes effectus) suspendere ad tempus; nullus tamen inferior Papæ potest suspendere quoad unum effectum, & relinquere illam in suo vigore quoad alios effectus: nam cessatio habet suos effectus connexos, sicut excommunicatio. Præterea: nam tempore cessationis nullum permittitur divinum Officium. cap. non est vobis. de sponsalibus. Hanc conclusionem tenet P. Henric. num. 2. & aliqui Magistri.

Hinc sequitur, quod non potest Prælati inferior Papæ concedere alicui, quod occultè celebret, vel audiat Officia durante cessatione; posset tamen ad tempus tollere omnino cessationem, & eius loco ponere interdictum, & tunc poterit concedere prædictam licentiam, quia effectus interdicti non sunt connexi. Et hæc de hac materia.

SEPTIMA

SEPTIMA ET VLTIMA PARS.

De irregularitate.

De hac materia (que valde necessaria est Clericis & Confessariis, & habentibus ecclesiasticam iurisdictionem in foro exteriori, & frequentissima in praxi) non tractant Scholastici in aliquo certo loco; sed sparsim, prout sese offert occasio; agunt tamen de illa ex professo Anton 3. p. tit. 28. Covarruu in Clement. si finiosus. de homicidio, & ibi alij Doctores, & alij qui iurisperiti fecerunt speciales tractatus, ut Villadiego, & Maiolus, & Plomus, cuius tractatum inuenietis in 9. volum. Tractatum diuersorum Doctorum; tractat etiam P. Henriquez lib 14. per totam, & Summistæ verb. irregularit. 25, & Nauar. cap. 27. à num. 191. usque ad 250. Quam materiam in decem diuidam disputationes. Prima erit, de natura, diuisione, & causa efficienti irregularitatis. Secunda, de occasione, propter quam incurritur, & de effectibus, & de causis excusantibus. Tertia, de irregularitate proueniente ex defectu corporis. Quarta, de proueniente ex defectu animæ. Quinta, de proueniente ex homicidio iusto, que dicitur ex defectu perfectæ lenitatis. Sexta, de proueniente ex homicidio iniusto. Septima, de proueniente ex iteratione Baptismi. Octaua, de proueniente ex iteratione matrimonij, que dicitur bigamia. Nona, de proueniente ex mala receptione vel usu Ordinum. Decima, de dispensatione in comuni: quamuis enim maioris claritatis gratia, in singulis speciebus dicam, quis possit in illis dispensare, tamen in vltima disputatione dicam aliqua de dispensatione in comuni.

DISPUTATIO I.

De natura, diuisione, & causa efficienti irregularitatis.

DEBITATUR primò, quid sit irregularitas? Et imprimis supponendum est, quodd irregularitas dicitur ab i, quod est, sine, & regula; vnde idem est quod sine regula, vel contra regulam.

Amila de censuris.

Sit conclusio. Irregularitas est impedimentum canonicum ex facto vel defectu proueniens, quo directè impeditur aliquis Ordines suscipere, & in illis ministrare. Que definitio communiter traditur à Iuristis, & deducitur ex cap. significasti. cl. 1. de homicidio.

Impedimentum ponitur loco generis, & non ponitur pena, quia irregularitas aliquando incurritur absque vlla culpa propria nec aliena. Dicitur, canonicum, quia

R r nulla

nulla irregularitas inducta est iure diuino, sed tantum humana, ut tradit Innocentius, cap. ad audiendum, de homicidio. & Doctores communiter: nam licet in lege veteri erant aliquæ irregularitates, tamen lex illa iam cessauit. Dicitur, *ex facto vel defectu proueniens*, ad denotandum duplex genus irregularitatis, scilicet ex facto culpabili, vel ex defectu significationis. Illa particula, *quo directè impeditur*, &c. ponitur loco differentiarum: per eam enim differt irregularitas ab excommunicatione, suspensione, & interdicto, quæ licet impediant receptionem vel usum Ordinum, non tamen directè quatenus Ordines sunt, sed sub aliis rationibus, verbi gratia, excommunicatione priuat receptionem & usum Ordinum, quatenus est quedam communicatio cum fidelibus, suspensio priuat usum Ordinum, quatenus Ordo est quædam potestas ecclesiastica; receptione autem Ordinum non priuat directè, interdictum aliquando priuat usum Ordinum, non ut Ordo est, sed ut est quoddam Officium diuini, sola irregularitas priuat receptionem, vel usum Ordinum, quatenus Ordo est, & in quantum per illum consecrantur Ecclesie ministri. Potest etiam assignari altera differentia inter irregularitatem & suspensionem, quod suspensio directè & per se priuat usum Ordinum, irregularitas autem quasi secundariè: nam priuarium priuat receptionem: sicut enim qui vult causam, vult consequenter effectum per se ex illa sequatur, ita etiam qui aufert causam, consequenter aufert effectum per se sequentem ex illa, unde irregularitas, quæ per se priuat priuat receptionem Ordinum, secundariè priuat usum, & quando non potest habere priuarium effectum ex parte subiecti, & quia iam suscepit ordines, habet secundarium. Solum excipit ius vnum casum, in quo irregularitas priuat receptionem Ordinum, & tamen non priuat usum, ut tradit P. Henriquez cap. 8. num. 4. Nauar. nu. 191. & nos videbimus infra, liqum. 3.

Hinc sequitur, male dixisse Sylu. verb. irregularitas, nu. 1. quod irregularitas in-

cludit suspensionem, & addit aliquid: quamuis enim irregularitas & suspensio conueniant materialiter in hoc effectu priuandi usum Ordinum, formaliter tamen non conueniunt: nam suspensio priuat priuat, irregularitas autem secundariè, ut dictum est: sequitur præterea, irregularitatem non esse censuram, ut laicus diximus p. 1. de Censuris, dub. 3.

DYBITATVR secundo, quomplex sit irregularitas? In primis notandum est, quod irregularitas non diuiditur in eam, quæ est ab homine, & quæ est à canone, quia nulla est ab homine, ut infra dicemus, nec etià diuiditur in anteriorem & posteriorem, quia nulla est mentalis, ut postea dicemus.

Hoc supposito, sit conclusio, diuisio irregularitatis ab omnibus recepta hæc est. Irregularitas est duplex, una quæ prouenit ex culpa, ut ex iniusto homicidio, vel ex mala receptione, vel usum Ordinum, &c. altera, quæ non prouenit ex culpa, sed ex indecentia, vel defectu significationis, ut in eo, qui est corpore vitiosus, vel in Indico, qui infirmitate occidit malefactorum.

DYBITATVR tertio, de causa efficiendi irregularitatis, scilicet à quo imponatur?

Conclusio. Irregularitas non imponitur ab homine, sed tantum à iure; ita Doctores communiter. Vnde Soto il. 2. q. 3. art. 1. eolum. 1. dicit, quod non potest Index imponere irregularitatem, nisi sit iure decreta. Et probatur: nam irregularitas non incurrit nisi in casibus à iure expressis, cap. 1. de sententia excommunicat. in 6. Dictum autem Soti non est intelligendum de Papa, qui cum non subiacetur iuri communis, potest tanquam Index infligere poenam irregularitatis.

DISPUTATIO II.

De occasione, propter quam incurritur irregularitas, & de effectibus eius, & de causis excusantibus ab irregularitate.

ET in præfati filium tractato de causa in communem, in speciali vero agemus in sequentibus.

DYBIT

DUBITATUR primò, utrum ad incurrendam irregularitatem, quæ incurritur propter aliquem actum hominis, sufficiat actus interior vel requiratur exterior?

Prima conclusio. Non sufficit interior. ita Nanant. cap. 77. numer. 192. P. Henric. cap. 3. numer. 2. Covarr. Clem. si furiosus. p. 1. in initio. numer. 4. Cordub. lib. 5. de indulgentiis. quest. 43. dub. 2. Itaque qui habet propositum efficax occidendi, vel recipiendi Ordines in excommunicatione, si non exeat in opus exterius, non incurrit irregularitatem. Probatur: nam Ecclesia non indicat de actibus interioribus, ut latius dixi p. de Censuris in commun. dub. 10. Hinc sequitur, non dari mensuram irregularitatem, ut teneant Doctores citati.

Sed contra: nam in quibusdam Bullis & privilegiis conceditur facultas absolvendi & dispensandi ab irregularitate mentali. Respondetur enim Covarr. & Cordub. locis citatis, quod ibi dicitur mentalis illa, quæ licet prononciatur ab actu exteriori, tamen non potest in iudicio probari.

Secunda conclusio. Non sufficit actus exterior, nisi sit confirmatus, verbi gratia, volo occidere, & percussio, sed non occido, nec mutilo, non incurro irregularitatem. ita Villadiego cap. 6. numer. 20. imò hoc habet verum, quamvis vulneratus non moriatur per miraculum. ita Soto lib. 4. de iust. quest. 1. art. 9. Molina in Sum. lib. 1. c. 10. §. 10. de quo dicemus infra.

DUBITATUR secundò, utrum irregularitas inposita ob crimen incurritur, quando delictum exterius est occultum? Quod aliis verbis queri solet, utrum ad incurrendam irregularitatem sufficiat, quid crimen sit per se manifestum, quamvis per accidens sit occultum?

Pro quo notandum est, quod omnis actus exterior dicitur per se manifestus, quia quantum est de se, cognoscibilis est per aliquam sensum, & potest sublimi-

mano indicio; quod verò sit occultum, & à nomine cognoscatur, est per accidens.

Hanc questionem latè tractat Cordub. lib. 1. Questionarij, quest. 35. Casto li. de lege pœnali. c. vi. concl. 3. Covarr. p. 2. §. 1. num. 4.

De qua est prima sententia, quod non incurrit irregularitatem, præterquam in homicidio. ita glossa cap. ultim. de temporibus ordinat. quam multi Doctores sequuntur. Hanc sententiam limitat Casto, pro quo supponit, quod actus exterior potest esse occultus dupliciter. Primo modo, occultus omnino, quia scilicet à nomine scilicet, secundo modo, penè occultus, quia licet sciat ab uno, vel à paucis, ita ut in iudicio possit probari, tamen nec est probatus in iudicio, nec est notorius. Hoc suppositio, dicit sententiam glasse veram esse, exceptio crimine homicidij, quando est occultum primo modo: tunc enim alii, non inducunt irregularitatem, bene tamen si sit occultum secundo modo. Ex quo inferit Casto, quod si filius presbyteri & conjugatæ sciat per revelationem parentum se non esse legitimum, & quod hoc est occultum, potest sine dispensatione ordinari. Quæ sententia probatur primò: nam propter peccatum occultum primo modo, homo non est obnoxius penis ecclesiasticis, nec Ecclesiæ. Christiana. 32. quest. 5. ubi dicitur, quod latentia peccata vincula non habent. Confirmatur ex cap. ex tenore. de temporibus ordinat. ubi sine ulla exceptione homicidij dicitur, quod propter peccatum occultum dignum etiam degradatione, non debet criminosis occultis prohiberi, sed suaderi, ut post penitentiam viam ordine suscipiat, quo contentus ad superiores non ascendat. Secundo modo, Ecclesia non indiget reconciliatione, si violatio sit occulta, ut videmus dispensari. de interdicto, ergo per vitium occultum nullus fit irregularis, nec indiget dispensatione. Tercio modo, quoniam alias sæpe necessarium esset manifestare proprium crimen occultum.

Secunda sententia est in contrarium. Sed quoniam hæc quæstio solet confuse tractari à quibusdam, ut distinctè procedamus, supponendum est, quòd prout attingit ad præsens, duplex est delictorum genus, vnum eorum, quæ solùm ratione enormitatis & notorietatis inducunt irregularitatem; alterum eorum, quibus imposita est in iure irregularitas, non requisita hæc conditio enormitatis, vel publicitatis.

Quo supposito, sit prima conclusio. In delictis primi generis certum est, quòd si occulta sunt, non inducunt irregularitatem. Quæ autem sunt huiusmodi delicta, disp. 4. allicimus.

Secunda conclusio. Si delicta sunt secundi generis, quantumvis occulta sunt, inducunt irregularitatem etiam post peccatum penitentiam; verbi gratia, si sacerdos occultè rebaptizet infantem, vel si excommunicatus occultè celebret, incurret irregularitatem, & sic de aliis. Hæc conclusio est de mente secundæ opinionis, quam tenet Panor. in dicto cap. ex tenore. Et quod ibi vocat legem conscientie, intelligit forum interius, in quo solùm habet locum præsens quæstio. Eandem conclusionem tenet Couarr. sup. qui citat alios, & Cordub. sup. in opusculo. 5. & in Sum. quæst. 41. Nauar. cap. 27. numer. 1. 24. vbi ait, oppositam sententiam esse contra communem usum Ecclesiæ hactenus observatum; tenet etiam P. Henri. cap. 3. nu. 2. Et probatur primum, quòd delictum possit probari, solùm requiritur in ordine ad sententiam Iudicis, sed ad incurrendas censuras impositas in iure ipso facto non requiruntur sententia Iudicis, ergo quantumvis delictum sit occultum, potest irregularitas incurri. Secundò, Ecclesia inhabilitat ad matrimonium per aliqua crimina etiam occulta, ergo similiter potest inhabilitare ad Ordines. Tertiò, probatur efficaciter ex Concilio Trident. sess. 14. Decreto de reformat. capit. 7. vbi dicitur, quòd homicidium etiam occultum inhabilitat ad Ordines, propter quam declarationem Castro

in editio. 2. mutauit sententiam quantum ad homicidium, sed si vidisset declarationem in sess. 24. c. 6. factam per duos sæculos post 7. sessio. generaliter mutasset sententiam: uam in hoc c. 6. datur Episcopis facultas dispensandi in omnibus irregularitatibus ex delicto occulto prouenientibus, excepto homicidio voluntario; unde iam nunc nostra sententia tenenda est tanquam omnino certa. Ex qua sequitur, saluum esse corollarium Castro de occulto illegitimo, ut testè tradit Couarr. num. citato. vers. hinc illud. vbi citat alios.

Ad primum in contrarium respondetur, omnia iura, quæ dicuntur, peccata occulta nõ habere vindictam, nec subditi iudicio Ecclesiæ, intelligenda esse de pœna per sententiam Iudicis, in foro exteriori, vbi formati procellus, non de pœna, quæ incurritur in foro conscientie absque sententia Iudicis.

Ad confirmationem responderet cum Couarr. in illo textu, sermonem esse de peccato cuiusmodi digno quidem depositio, cui tamen nulla sit in iure annexa irregularitas, & de illo dicitur, quòd citra occultum sit, non debet ille clericus deponi, nec prohiberi, ut ad altiores ordines ascendat, laudendus tamen est, propter decemiam, ut contentus sit ordine suscepto, & illius usu.

Ad secundum, concessio antecedenti negatur consequentia: nõ sicut Ecclesia non cõsecratur, quasi ipsa sit susceptiva sanctitatis, ut ait D. Tho. 5. p. q. 8. art. 3. sed cõsecratur propter ipsos homines, ut concipiant maiorem reuerentiam ex sanctitate loci, ita etiam reconciliatur non propter ipsam Ecclesiam, sed propter peccatores erudiendos, ut discant, se propter peccatum iudigos effectos Dei hospitio. Quæ ratio cessat, quando violatio est occultæ, verò per pœnam irregularitatis intenditur puniri ipsius hominis delinquentis, quæ etiam in occultis locum habet.

Ad tertium responderet, quòd quanto probabiliter timeatur manifestatio criminis occulti ex nõ ministrando in ordine vel beneficio iam obtento, licet poterit in iustitate

strare prænitiā penitentia delicti, ut tradit Nauar. num. 239. & Cordub. in Sum. q. 142. non tamen poterit superiores Ordines suscipere, quia ex non receptione nulla sequitur criminis revelatio regulariter loquendo, cum possint assignari aliæ cause, & quando non daretur alia, sufficeret dicere, se nolle pro tunc ordinari, ita Cord. q. citata, etica sine m.

DUBITATVR tertio, utrum ad incurrendam irregularitatem suppositam propter peccatum, requiratur peccatum mortale?

Aliqui tenent, requiri mortale, ita Soto lib. 5. de iust. q. 1. ar. 9. circa finem. Nauar. num. 249. dicto 7. & hoc sequuntur multi recentiores: nam gravissima pena est, quod aliquis omnino privetur usu Ordinum, quos habet, nec possit ad alios promoveri.

CONTRARIUM tenet Caieta. in Sum. ver. irregularitas. & 2. 2. q. 64. ar. 8. Sylvest. ver. ebrietas. q. 4. Armil. ver. irregularitas. num. 14. Cordub. lib. 2. Questionariorum. q. 16. Probat, quia minor excommunicatio non est minor pena, quam irregularitas, siquidem privatur receptione omnium Sacramentorum, & tamen incurritur pro veniali.

PRIMA CONCLUSIO. Ad incurrendam irregularitatem, quæ imponitur tanquam pena, necessarium requiritur aliqua culpa. Est communis, ita Soto sup. Castro lib. 1. de lege penali. c. 14. conclusio. 1. Conarr. p. 2. §. 4. & alij. Probatur: nam pena præsupponit culpam. Confirmatur ex c. 2. de constitutionibus, res quæ culpa caret, in damnum vocari non convenit.

SECUNDA CONCLUSIO. Supremus Iudex, scilicet Papa, bene posset imponere irregularitatem pro culpa veniali, & nullus alius Iudex, quia nullus præter Papam potest imponere irregularitatem, ut vidimus disput. 1. dub. 3.

TERTIA CONCLUSIO. De facto nulla irregularitas est imposita in iure, nisi pro culpa mortali; hanc datus Soto & sequacibus, & credo eos nihil aliud intendere. Eandem conclusionem tenet P. Henr. c. 3. n. 1. Hinc

sequitur, quod eo ipso quod aliquid prohibetur in iure sub pena irregularitatis, talis prohibitio obligat sub mortali.

DUBITATVR quarto, utrum pro peccato meretur prædictio, quod nulla præcessit mortio, possit irregularitas imponi? Quod est querere, utrum requiratur contumacia, sicut requiritur ad excommunicationem?

CONCLUSIO, quod non requiritur contumacia, unde posset Papa infligere irregularitatem pro peccato meritis præterito. Probatur, quia iure diuino non requiritur contumacia ad irregularitatem, sicut requiritur ad excommunicationem, in illis verbis Matt. 18. *Si Ecclesiam non audieris, si tibi tanquam Ethnicus.* Hinc sequitur, quod ad incurrendam irregularitatem non requiritur, quod homo sciat impositam esse in iure pro tali vel tali peccato, ut insiā dicemus.

DUBITATVR quinto, utrum in dubio sit homo indicandus irregularis?

Et ratio dubitandi est: nam ex una parte extra eis qui de luentia excommuni, in 6. vbi dicitur, irregularitatem non incurri nisi in casibus à iure expressis. Ex altera vero parte est caput, ad audiendam, & capui, significasti. c. 1. de homicidio, in quibus dicitur, quod existens dubio, an aliquis sit homicida, cædendus est irregularis, & ut talis tenetur se gerere in omnibus. Et in utroque textu assignant eadem ratio, scilicet quod in dubiis iurius pars est eligenda, utpote quæ excludit omne periculum errandi.

Hanc questionem sic resolvunt Sylvest. ver. homicidium. 3. q. 1. par. 2. Panormita. Nauar. cap. 27. num. 193. & Cordub. lib. 1. quest. q. 1. §. 4. tertius modus & alij citati à Conarr. Clem. 6. sinuosus. in initio, numer. 3. quod in forte exteriori in dubio non est quis indicandus irregularis, quoniam in hoc foro Iudex potius debet declinare in favorem rei, ex l. absentes. ff. de penis. vbi habetur, quod Iudici potius confert absolvere innocentem, quam condemnare innocentem: in foro autem in teniori in dubio indicandus est irregularis.

ais, atque adeò intelligunt eis qui, quoad forum exterius, e. resò ad audientiam, & significasti, intelligunt quoad forum interius. Addit Navar. cum Villadiego, quòd per forum interius non solum intelligitur forum pœnitentiale, sed etiam futurum consiliij.

Verùm hanc resolutionem non approbat ipse Navar. si quis autem, de pœnit. an. 35. nec Covarr. sup. tantum primum consonam præ allegatis textibus, qui equaliter procedunt in foro exteriori, ac in interiori; & quòd cap. is qui, loquatur etiam de foro interiori, patet: nam dicit, quòd non incutit laqueum irregularitatis, ergo non loquitur tantum de foro exteriori. Quòd verò alia duo capitula præcipiè capit. audientiam, loquuntur non solum de foro interiori, sed etiam de exteriori, patet primò: nam præcipit Episcopo, vi sacerdotem illum habeat pro irregulari, & ministrare prohibeat. Secundò: nam ratio tradita in utroque textu, scilicet ut pars maior, minus tunc præferatur, vi sic peccatum peccandi evitetur, procedit in utroque foro.

Aliiter ergo respondetur ad questionem cum Covarr. & Navar. dictò cap. si quis autem, supponendo, quòd dubium potest esse vel iuris, vel facti. Exemplum primi, vi si veniatur in dubium vitium per iterationem consecrationis Eucharistiae iucurratur irregularitas ipso iure: Exemplum secundum, vi quando criminis est, irregularitas impositam esse in iure pro aliquo actu, veluti gratia, pro homicidio, & tamen dubium est, vitium Petrus occidit, vel non.

Quo supposito, sit prima conclusio. Quando est dubium iuris, nullus est censendus irregularis nec in foro exteriori, nec in interiori; verò si sit dubium facti, indicandus est irregularis in utroque foro; sic Covarr. & Navar. dictò cap. si quis autem. P. Henriquez. cap. j. num. 3. & 4. & innot. s. cum innot. in re. Prima pars conclusionis probatur ex dictò cap. is qui, quoad quidam loquuntur in dubio iuris, vi mani-

feste patet ex ipso textu. Secunda verò pars probatur ex ead. audientiam, & cap. significasti, quæ quidem loquuntur in dubio facti, vi facile patebit mutui. Et per hoc conciliata manent prædicta Capitula.

Ex dictis sequuntur, quòd qui sui causa abortus, & dubitat vitium fecerit erat animatus, nempe post quadagesimum diem à conceptione, debet se reputare irregularem, vel si dubitat, vitium ipse dederit vulnus lethale. Sic P. Henric. num. 4. citato. in gle. d. littera G.

Sequitur iterandò, quòd si Mediens vel Chirurgus dubitat vitium eius culpa, vel negligentia infusus aliquis fuerit mortuus, vel deformatus, & velit ordinari, debet petere dispensationem; sic P. Henric. c. 1. num. 1. in gle. d. littera A.

Sed circa id quod diximus de dubio iuris, advertendum est primò, quòd licet ad hoc, vi aliquis censatur irregularis, requiratur, talem irregularitatem esse expressam in iure, hoc tamen non tollit, quin possint esse opiniones virumque probabiles circa hoc quod est, aliquam irregularitatem habere expressam in iure vel utique quilibet, etiam ipse delinquens, poterit se conformare opinioni, cui maioris, vi iuxta illam indicet, seipsum vel alium esse aut non esse irregularem.

Circa id autem quod diximus de dubio facti, notandum est secundò, quid dubium debet esse practicum & probabile: nam si fuerit tantum ex seipso & conjectura non multum probabilis, non sufficit, vi quis debeat se reputare irregularem. Ita Medina in Sum. lib. 1. c. 10. §. 1. & aliqui Magistri. Probatur: nam in materia morali quando est sermo de dubio, intelligitur de dubio practico.

Sed adhuc superest difficultas, vitium secunda pars prædictæ conclusionis tantum habet verum in irregularitatibus promeritis ex homicidio, an in similibus irregularitatibus.

Quidam Doctores tenent, quòd in omnibus, in quæ in quacunque materia habente

benze annexam irregularitatem, si sit dubium facti, reputandus est homo irregularis.

Sit tamen secunda conclusio. In aliis casibus præter homicidium si utrinque sit æquale dubium facti, & pro utraque parte habeat homo rationes æquæ probabiles, non tenetur se reputare irregularem, sed poterit adherere alteri parti, scilicet quod non sit irregularis; sic tenetur aliqui viri docti, & est de mente P. Henriquez num. 4. citat. Imò verò secundam partem primæ conclusionis limitat, quod solum habeat locum in homicidio, quando quis dubit operam illicite rei, sed ego id non approbo: nam dictum cap. ad audientiam loquitur in casu, quo quis castigabat quendam de familia sua (quod de se illicitum est) imò ipsemet videtur sibi contrarius, ut patet in secundo corollario sup. posito de Medico & Chirurgo dubitante. Hæc secunda conclusio est valde utilis ad praxim, & explicatur, si clericus sciens se esse excommunicatum celebret, certum est, quod manet irregularis, si probabiliter ignorat se esse excommunicatum, non est irregularis, cap. Apostolicæ. de clerico excommunicato ministrante. Sit tamen casus, quod dubitat, utrum habuerit ignorantiam probabilem, vel non, tunc dicimus, quod si habeat rationes probabiles, se habuisse ignorantiam probabilem, potest eligere hanc partem, & reputare libenter ab irregularitate. Probatur primum, iste alias habebat legimum ius ad celebrandum, ergo in dubio non tenetur abstinere, nec se reputare irregularem: nam melior est conditio possidentis. Confirmatur, quamvis obligatio voti sit de iure divino, tamen qui dubitat se vovisse, non tenetur ad votum, quia est in possessione sue libertatis, ut tradunt Soto lib. 7. de iust. 7. artic. 2. morab. 2. Medin. Sum. lib. 1. cap. 1. 4. §. 7. & communiter Theologi, ergo similiter in presenti non tenetur se reputare irregularem.

Secundū probatur. Nullus censendus est irregularis, nisi in casibus à iure ex-

pressis, sed extra casum homicidij non exprimitur in iure, quod in dubio sit aliquis irregularis, ergo. Ratio autem quare hoc fuit specialiter decretum in casu homicidij est, nam homicidium est maxime odiosum clericis in iure, propter magnam indecentiam quam habet, & ideo homicidium voluntarium excipitur in omnibus facultatibus concessis ad dispensandum in irregularitatibus.

Hanc autem secundam conclusionem amplector cum hac moderatione, quod ante factam diligentiam abstineat; at vero si post factam diligentiam perseveret dubium, deponat illud practice, & celebret, ita P. Henriquez num. 4. citato. & allegat P. Polancum in suo Directorio. fol. 86. ex qua decisione infert multa corollaria, de quibus nos infra dicemus.

Sed contra hanc conclusionem arguitur primum: nam ratio assignata in cap. ad audientiam, & assignata, scilicet quod iustior pars est eligenda, in aliis etiam irregularitatibus locum habet. Respondetur primum cum Navar. cap. si quis autem. loco citato. quod illa Regula: *in dubijs iustior pars est eligenda*, intelligitur de dubio propriè, nempe quod excludit omnem assensum: nam alias exponeret se periculo errandi, non autem de dubio largè sumpto, quod scilicet admittit assensum opinionium, quamvis cum formidine alterius partis: tunc enim non tenetur homo sequi iustiorē partem, siquidem potest iustam sequi, conformando se rationi probabili. Secundū respondetur, quod hæc regula intelligitur, quando ex hoc, quod aliquis sequatur partem iustiorē, non sequitur illi grave damnum. Verbi gratia, petit aliquis à me fundum, quem ego bona fide possideo, & ex tunc incipio dubitare, utrum sit meus, non teneor reddere, licet hoc esset iustius, & quoniam ex hoc quod aliquis abstinere à celebratione solum ratione dubij, sequeretur illi grave detrimentum regulariter loquendo, ideo non tenetur abstinere.

Secundū

Secundo arguitur ex cap. illud. de electio excommunicato ministrante. ubi decretatur, Episcopum celebrantem cum dubio excommunicationis, incidisse in poenas iuris; quarum una est irregularitas, ergo non solum in casu homicidij censendus est homo irregularis, quando est dubium facti. Respondetur, Episcopum illum non habuisse dubium probabile, quod non erat excommunicatus: nam sua ignorantia erat crassa & supina, quæ sicut non excusat à peccato, ita nec ab irregularitate, & quod illa ignorantia non fuerit probabilis, patet: nam ut constat ex ipso textu, illi constabat de excommunicatione per summam publicam, cum qua late non potest ignorantia probabilis ipsius iuris.

D V B I T A T V R sextò, de effectibus irregularitatis?

Prima conclusio. Primarius effectus irregularitatis est, reddere hominem inhabilem ad suscipiendos ordines. Quæ conclusio constat ex definitione irregularitatis tradita sup. & nota, quod nec primam tonsuram potest recipere, vj tradit Nauar. lib. 1. Consiliorum, consil. 15. de homicidio. Dixi, *inhabilem*, non *incapacem*: nam incapax dicitur, qui non habet potentiam recipiendam, & talis incapacitas est de iure diuino in femina, quæ licet attentius recipere Ordines, nihil recipiet; al verò irregularis est inhabilis iure positivo, quia si ordinetur, peccabit quidem, tamen vetum recipiet Ordinem.

Secunda conclusio. Secundarius effectus est, privare vñu Ordinum, hæc etiam patet ex eadem definitione supra tradita, unde non potest Volvencius baptizari. ita Didacus Perez ad Villadiego cap. 2. n. 11.

Tertia conclusio. Irregularitas consequenter tendit inhabilem ad recipiendum beneficium curatum, vel simplex, ita ut collatio sit nulla ipso iure, sic Conarr. reg. peccat. n. p. 2. §. 8. num. 6. & cap. alina m. r. l. p. 1. §. 7. num. 1. Nauar. cap. 2. §. 1. num. 1. d. l. 1. & cap. 27. num. 249 d. l. 6. P. Henríquez cap. 2. num. 5. Probatur ex cap. postulat. & cap. si celebrat. de electi-

co excommunicato ministrante. Et ratione probatur: Beneficium datur propter officium. cap. fin. de testibus. sed irregularis est inhabilis ad officium, ergo. Hæc conclusio partim est contra Sylvestrum verba. excommunicatio. 4. num. 4. ubi ait, collationem beneficij factam irregulari validam esse, & consequenter quod talis solum indiget dispensatione super irregularitatem, non tamen nova collatione beneficij, & in hoc dicit esse differentiam inter excommunicationem & irregularitatem, quod inhabilitas ad beneficium in excommunicato est poena peccati; at verò in irregulari potest esse sine culpa. Verum hæc ratio nihil valet: nam ex quo inhabilis est ad ordines, quavis sine culpa, consequetur est inhabilis ad beneficium. Hinc sequitur, quod tenetur ille diminute beneficium, vel diligenter procurare novam collationem, ut ait Nauar. cap. 27. nu. 294. §. ad quartum. & iuxta hoc temperandum est, quod ait lib. 5. Consiliorum, consil. 2. de homicidio. ubi obligat, ad limitandum beneficium tanquam quid alienum, & præterea tenetur ille testimonia fructus antea perceptos, ut in simili habetur ex Nauar. cap. 27. num. 21. Et quod prædicta conclusio intelligatur etiam de beneficio simplici, aperte colligitur ex Nauar. cap. 27. nu. 246. & tenent multi viii docti, quæ conclusio habet locum, licet irregularitas sit occulta, tenet Nauar. & Conarr.

Sed circa has duas conclusiones est advertendum, quod secunda est limitanda, ne procedat ex irregularitate proveniente ex defectu corporali sine propria culpa, ut si diaconus absque propria culpa amittit digitos manus, iuxta cap. a. de electo ægrotante. & erit irregularis ad sacerdotium, potest tamen in susceptis Ordinibus ministrare, ut Evangelium canere. ita Nauar. dicto 6. iam citato, ubi id optime probat. Ex quo sequitur tertiam conclusionem etiam esse limitandam, ne procedat in beneficio non requirente maiorem vñum illo, ad quem non est impeditus:

ditusnam bene poterit obtinere tale beneficium. Præterea similia quidam Theologi quod solum procedat in beneficio requirunt usum ordinis, non tamen in beneficio omnino simplici, qualia sunt præstimonialia, quæ solum exigunt Officii divini recitationem, quæ licet præstari potest ab irregulari, sicut Nauar. lib. 5. Consiliorum, conf. 25. de homicidio. dicit, quod de stylo Curie non potest irregularis ubi nec pensionem ecclesiasticam, pius quam beneficium simplex.

Quarta conclusio. Licet irregularis sit inhabilis ad recipiendum de novo beneficium, vi dictum est, non tamen est ipso iure privatus beneficiis obviisante irregularitate. sic Innocentius communiter receptus in cap. cum nostris. de concessione præbendar. Couar. in cap. alius in auct. lico citato. & Clem. si in iohannis. p. 1. §. 3. numer. 5. in fine. Nauar. cap. 27. num. 249. dicto 5. Didacus Perez ad Villadiego cap. 1. num. 20. P. Henricus dicto num. 5. & probatur ex cap. clerici. ne clerici vel monachi. licet cui inibi tantum fiat mentio de irregularitate proveniente ex homicidio, tamen eadem, in eo foris ratio currit in reliquis irregularitatibus, quæ sunt facilius dispensationis; adverte tamen cum P. Henricus, quod irregularis propter homicidium est dignus, vi privetur beneficio aucta obsequio.

Hinc sequitur, quod siem facinus incurrens irregularitatem licet potest retinere beneficium, donec privetur per Iudicem. ita Nauar. lib. 5. Consiliorum, conf. 7. de homicidio. Quod intelligo, cum Couar. d. q. 41. & lib. 1. q. 32. dummodo non sit in mora petendi dispensationem, & sic intelligo doctrinam Felini citatam a Couar. 2. p. de sponsalibus. c. 6. §. 8. n. 7. in fine dicentis, delinquentem non posse sua conscientia retinere beneficium, cui est annexus ordo sacer, quem ipse propter eum non exerceat non potest intelligi exim in moroso petendi dispensationem.

Quinta conclusio. Irregularitas non privat actu canendi in choro, nec aliis

Ania de consue.

actibus, qui non sunt proprii alicui Ordini, ita Nauar. lib. 5. Consiliorum, conf. 3. de homicidio. num. 4.

Sexta conclusio. Irregularitas non privatur receptione reliquorum Sacramentorum, præter Ordinem. sic P. Henricus. c. 1. num. 2. Vnde bene potest absolvi à peccato propter quod incurrit irregularitas, namque ipsa irregularitas. sic Nauar. cap. 27. num. 191. ubi citat Calderinum. Hæc patet ex prima conclusione.

Septima conclusio. Irregularitas non privatur usu exterioris jurisdictionis Ecclesiasticæ. Hæc etiam patet ex prima & secunda conclusione. Dixi, exterioris: nam secus est de interiori non cuius potest absolvi e à peccatis, quia est actus Ordinis, unde si ut nominatim denuncians, non valebit absolvi, ita colligo ex Nauar. cap. 9. n. 6. in simili, de Confessione facta sacerdoti suspensio & interdicto. Hæc autem doctrina limitanda est, nisi talis sacerdos absque sua culpa factus sit inhabilis ad vim vsum Ordinis sacerdotalis, & non ad alium, vi qui sine culpa amisit dignositatem enim licet fiat inhabilis ad faciendum, non tamen ad absolvendum, vi probat Nauar. c. 27. num. 200. & 249. dicto 6. ex cap. 1. de corpore vilitatis.

DE VITIIS & VITIIS, de causis excusationis ab incurrendis irregularitatibus.

Prima conclusio. Ignorantia crassa non excusat. Vnde gratia, ignorantia quæ per ignorantiam crassam, quod est excommunicatus, vel quod est prohibendum in iure, excommunicatum recipere, vel excommunicatum Ordines, & qui ordinant, sit irregularis, ita Villadiego cap. 2. Nenn. cap. 27. num. 241. & est lex. cap. Apostolica. de clerico excommunicato ministrante.

Secunda conclusio. Ignorantia, quæ excusat à peccato, consequenter excusat ab irregularitate imposita contra tale peccatum; at vero si quis committit illud peccatum, quamvis invincibiliter ignoret impositam esse in iure penam irregularitatis, non excusatur ab irregularitate. Primam partem tradidit Villadiego cap. 2.

S. s. num. 19.

num. t. 9. P. Henricus, cap. 3. num. 6. & alij multi contra bonos velatos in cap. 3. de excommunicatione, disput. 3. dub. 10. Verbi gratia, ignorat quis iniunctum se esse excommunicatum, vel esse prohibitu in iure, quod excommunicatus ordinetur, & recipiat vel exerceat Ordines, non sit irregularis. Probat ex dicto cap. Apostolicis. Secundum verò partem tenet Soto d. 3. q. 7. et citat. 9. et circa finem, Cordub. lib. 2. Quæstionum, q. 25. verba, item 2. P. Henricus. lib. 2. de Baptis. cap. 4. n. 3. Ledesma. 1. p. 4. q. 7. art. 2. dub. 2. in fine, & alij citati à nobis dicto dub. 10. Vnde si aliquis scit se esse excommunicatum, & quod est illi prohibitum recipere, vel exercere Ordines, quantumvis ignoret, impositum esse penam irregularitatis, sic irregularis, si Ordines recipiat vel exerceat. Nec obstat Panormi. & quidam alij dicentes, quod ad incurrendam irregularitatem requiritur dolus: nam accipit dolum pro culpa lata, ut dicimus disput. 6.

Tertia conclusio. Totalis defectus usus rationis, qualis est in furioso, in infante, vel dormiente, excusat ab irregularitate, quæ est penalis P. Henricus, cap. 3. num. 1. littera D, & n. 7. eadem litteramque requiritur, quod actus sit plene voluntarius & humanus. Probatum in de facto nulla irregularitas est imposita in iure pro peccato veniali, de quo plura dicemus disp. 6.

Quinta conclusio. Metus gravis excusat ab irregularitate, ut si excommunicatus celebret ad vitandam mortem vel gravem infamiam, ita P. Henricus, cap. 3. n. 6. & lib. 1. cap. 1. et num. 3. & lib. 8. de Euchar. cap. 47. num. 4. & in glossa, littera P, citat multos, & est de mente Nauar. cap. 27. num. 239. Verum est, quod in aliquo casu non excusat, ut inquit P. Henricus, cap. 1. 2. n. 9. & nos dicimus disput. 5. sect. 1. dub. 2. conclus. 1.

Sexta conclusio. Protestatio excusat accusatorem, ut dicimus disput. 5.

Septima conclusio. Appellatio in pre-senti non habet locum, quia irregularitas non imponitur à Iudice, sed à iure, quod

si Papa vel Iudex infligeret irregularitatem, idem dicendum est, quod diximus de excommunicatione, suspensione, & interdicto.

DISPUTATIO III.

De irregularitate proneniente ex defectu corporis.

De hoc tractant Anton. 3. p. tit. 18. cap. 5. Soto dist. 25. q. 1. art. 3. Covarrua. Clem. de homicidio. p. 1. in initio. Nauar. cap. 27. num. 198. Sylvest. verb. corpore vitiatum. Bernardus Diaz in sua Practica, cap. 17. & P. Henr. cap. 8.

DISPVTATVR primum, quando contingat hæc irregularitas.

Respondetur, de hoc duæ regulæ sunt constituendæ. Prima, quando defectus, vel vitium corporis est tale, quod reddat hominem inhabilem ad celebrandû, vel quod non possit celebrare sine notabili deformitate, aut horrore, reddat illum irregularem, siue contingat ex culpa, siue non, sic Anton. c. 5. citato. Nauar. n. 200. Covarrua. sup. & alij. Prima pars colligitur ex cap. 2. de corpore vitiatum. Secundum verò ex cap. penult. & ult. eod. tit. si utraque pars habeatur ex cap. 2. de clerico agnitate. Exemplum primum, ut quando caret pollicibus, quibus hostia eleuatur, & sanguius exemplum secundum, ut quando caret naso, ita D. Thomas ad I. ionibus, q. 39. art. 1. Soto dicto art. 3. conclus. 2. P. Henricus, 3. & alij.

Hinc sequitur primum, quod qui caret vno oculo, est irregularis. Ita Sylvest. sup. q. 6. P. Henricus num. 1. & probatur ex cap. si Evangelica. 30. dist. 1. at veni si habeat utrumque oculum integrum, quia unus crearet vultu dexteri, non est inop. 4. iris.

Sed quid, si caret vultu faciei, qui dicitur oculis canonis? Respondetur, si ita videat dextro, ut sit in decora conversatione

sione faciei ad populum possit legere canonem (ad quod etiam iunabit adaptatio Missalis) non est irregularis, aliàs enim: ita Navar. num. 199.

Sequitur secundò, quòd macula in oculo, qui non causa notabilem deformitatem, non facit irregularem, ita Navar. n. 199. Sylv. sup. quest. 6. Soms dicta concl. 2. Contrarium sup. & habetur ex cap. cum de iur. de corpore virialis, & de hac intelligendus est Menochius li. 2. Arbitrarium. centuria 3. casu 226. in fine, ubi ait, quòd habere maculam in oculo, est modicum vitium. De eo qui ceteri auriculis P. Henrici, 3. dicit, non esse irregularem. Contrarium tenet Navar. num. 211. §. 7. & lib. 5. Confessionum, conf. 74. de excommunicatione, quia licet non sit membrum, indecui tamen deformitas in pane adeo patenti, & hoc videtur mihi probabilius, nisi forte capillis occubaret, non tamen erit irregularis, si tantum eueat parte auriculæ. ita Navar. conf. citato.

Sequitur tertio, quòd habens duo capitula vel duas manus est irregularis, non tamen qui habet sex digitos in manu. Sic P. Henrici, n. 3. in fine, ubi addit, quòd huic sine periculo superfluitatis potest præscindere digitus superfluous, idem tenet Villadiego c. 11. nec etiam est irregularis, qui in infirmitate perdidit digitos pedum. ita Navar. li. 5. Confessionum, conf. 65. de excommunicatione, nec etiam qui sine propria culpa perdidit membrum virile. sic Villad. c. cit. vers. sed quæro. P. Henrici, n. 1. Errat autem vulgus dicens, quòd ut iste possit celebrare, secum ferre debet virilia sicca, vel in pulucribus reducta. ita Navar. n. 100. §. 5. præterea irregularis est, ita claudicans, ut baculus vel pes ligneus in altari sit necessarius, aliàs non. sic Anton. sup. Villadiego cap. 11. Navar. n. 199. §. 3. P. Henrici, n. 1. & glossa cap. si quis in infirmitate. §. 3. d. & glossa cap. nullus Episcopus, verbo, cum baculo. de consecrat. d. 5. Secunda regula, defectus alicuius membri si contingat propria culpa, sicut irregularem, quàmvis non afficiat indiguum de summi hanc, ut po-

te quia membrum est oculum, nec aufertur vsuri Ordinis, verbi gratia, si aliquis abscondit sibi virilia, hæc habet in capite, si quis absceiderit. & cap. seq. §. 5. dist. quæ regula intelligitur, sine ipsius sibi absceiderit, sine alius, eius iussu vel togam, vel in pecunia delicti, ut si maritus absceidat virilia clerico inuenio cum vxore, vel si Index absceidat. ita Navar. n. 198. Couar. sup. num. 6. & Bernard. Diaz sup. n. 8. vel etiam si sibi absceiderit ad refræmandam libidinem, putans se placere Deo, sic P. Henrici, num. 4. Navar. num. 211. §. 8. & est tex. c. huius §. 5. dist. c. significanti. de corpore virialis. Ratio est, quia non minus peccat, qui membrum sibi absceidit quàm alteri, sed absceidens alteri maior irregularis, ut inf. dicemus, ergo.

Sed peris, vtrum qui sibi ex indignatione præscindit partem digiti, maneat irregularis? Quæ difficultas solum procedit, quando talis abscessio nec impedit celebrationem, nec inducit notabilem deformitatem, aliàs enim iam constât ex prima regula, hunc esse irregularem.

Soto li. 5. de iust. q. 1. art. 1. in fine, et tenet non esse irregularem, probat, si præscindat alteri, non manet irregularis, ergo etiam præscindens sibi.

Contraria tamen sententia vera est, & communis, tenet Innocent. c. significanti. de corpore virialis. Anton. ca. 5. Villadiego c. 11. vers. in hac tamen materia. Nav. n. 198. P. Henrici, n. 4. & alij, & habet in cap. qui partem. §. 5. dist. Sed responderet Soto, textum solum loqui, quando talis abscessio impedit celebrationem. Verum hæc expositio est violenta. Primum: nam textus ait, cum sibi digiti, secundu: nam statim inquit textus, quòd si aliquo casu contigerit, non repellitur, sed si abscessio esset iuxta, ut omnino prohiberi celebrationem, vel inducere notabilem deformitatem, proculdubio repellitur, ergo: tertio: nam subdit textus, quid in primo casu voluntas est vindicanda.

Præterea probat ex cap. significanti. de corpore virialis. ubi dicitur, cum qui sibi

amputante virilia, esse irregularem, idem dicitur ead. si quis. §. 5. dist. & cap. Eunuchus. de eo qui se castravit. Castratus autem proprie dicitur ille, cui deficiunt testiculi, qui non sunt membrum verum. Hæc doctrina limitanda est, ut solum procedat, quando est notorium, quod per indignationem sibi absciderit, aliis non sic Ang. verb. corpore vitiat. num. 6. Navar. & P. Henric. locis citatis. & Conar. num. 6. Et quamvis Villadiego & alij citati à Cœdant. videantur eandem limitationem admittere in eo, qui sibi ex indignatione abscidit integrum membrum, sed oculum oppositum tamen tenet P. Henric. in glossa, littera A, Conar. sup. & alij, quod ego verius credo: nam si quis abscindat alteri membrum vitile, sit irregularis, quia est verè membrum, & hoc, quamvis abscissio sit occulta, iuxta dicta disputat. 2. dub. 2. ergo etiam erit irregularis, qui sibi abscidit, quamvis abscissio sit occulta, & sicut cap. significant. de corpore vitiat. Et adverte, quod hæc irregularitas proprie loquendo non est ob vitium corporis, sed ex iniusta mutilatione membri. Ad argumentum autem Soci negant consequentia: nam cum sit gravius delictum, abscindere sibi partem membri, quam alteri, ideo severius puniunt ab Ecclesia.

Sed circa prædictas regulas est advertendum, quod quando defectus corporalis impedit vel simpliciter, vel non sine notabili deformitate ab uno usu Ordinum, & non ab alio, efficit irregularem ad illum usum, non ad alium, verbi gratia, si sacerdoti auferatur pollex, non potest dicere Missam, poterit tamen absolovere à peccatis, & canere Evangelium. sic Anto. cap. 5. & alij. & habent cap. 2. de clerico agrotante. quod intelligendum est cum duplici limitatione. Primum, quando talis defectus contingit absque propria culpa, ita Navar. 200. §. 7. Villadiego cap. 11. in fine. Et probatur: Si quis per indignationem abscindat sibi partem digiti, quamvis non impediat celebrationem, sit irregularis, ut dictum est, ergo manet irregu-

laris quantum ad omnem usum Ordinum, quia non est maior ratio de uno quam de alio.

Secunda limitatio est quoad iam ordinatos: nam si non est ordinatus, non est sine dispensatione ordinandus etiam illo ordine, ad cuius usum non est impeditus, ita Sylvest. verb. corpore vitiat. num. 3. Angel. n. 5. Anton. cap. 5. citato. Navar. §. citato. P. Henric. j. n. 4. & ratio est, quia iste non habet ius quæsitum, & addit P. Henric. cum illo non esse dispensandum sine gravi causa.

Ex dictis sequitur unum corollarium, valde notandum, posse contingere, quod quis efficiat alium irregularem, & ipse non maneat irregularis. ita colligo ex Navar. num. 207. & ex P. Henric. num. 3. & namet. 4. in glossa, littera F, tenet Conar. Clem. si furiosus. p. 3. in initio. num. 8. corollar. 4. & e contra potest contingere. Exemplum primum, ut qui præscindit alteri nailum vel pollicem, non manet irregularis, quia nailus vel pollex non est membrum, & tamen præscissus manet irregularis, ita P. Henric. num. 3. idem est in eo, qui impressit alteri cicatrices in rubin, cum magna deformitate. Exemplum secundum, ut qui præscindit alteri membrum vitile: ille enim sit irregularis, quia mutilavit membrum, & tamen sic præscissus (si contingat absque propria culpa) non sit irregularis, cap. ex parte. cl. 1. de corpore vitiat.

Ultimò, notate cum Sylvest. verb. corpore vitiat. qu. 6. & cum Archidiacono, quod gibbosus non repellitur ab Ordinibus suscipiendis, nisi sit nimia deformitas vel debilitas.

DEBITATVR secundò, ad quem pertinet iudicare, vitium defectus corporis impedit celebrationem, vel inducat notabilem deformitatem.

Conclusio, quod pertinet ad Episcopum, non ad Confessarium, est communis, & habet ex c. 2. de corpore vitiat.

Vitium verò in Religiosis exemptis pertinet ad suum Prælatum? Sylvest. ver. corpore

corpore vitiatum. quæst. r. uocat, & Nauar. num. 200. & P. Henric. num. 1. Probat Syluest. quoniam artifex inferior nunquam iudicat de materia, citra quam artifex superior operatur. Contrarium tenet Aug. verb. corpore vitiatum, num. 5. Attil. 11. 3. Tabien. eod. numer. in fine. & hoc iudico probabilius, imò idem tenet P. Henric. num. 2. litera A, sicut obliuiscens, nec obstat dictum cap. 2. nam ibi fuit rogatus Pontifex de macula cuiusdam electi in Episcopum, & ided remittit iudicium ad Archiepiscopum.

D V B I T A T U R tertio, quis possit in hac irregularitate dispensare? Couar. sup. r. 7. Nauar. r. 200. vniuersaliter & indistinctè affirmant, quod solus Papa, sed distinctiōne opus est.

Vnde sit prima conclusio. Quando hæc irregularitas inducit uotabilem deformitatem, solus Papa dispensare potest, imò & ipse nunquam soli dispensare, ut testatur Ioannes Siaphilensis citatus à Couar. nam talis deformitas generat scandalum in populo Christiano. Ad hoc pertinet dictum Syluestri verb. corpore vitiatum. q. 6. Aug. n. 2. Tabien. eodem numer. quod habens maculam in oculo, que generat deformitatem, non potest promoueri, nisi dispenseret per Papam, vel fiat Religiosus, quia tunc facilius promouetur, & omnes citant Innocentium in cap. cum tua de corpore vitiatum. Præterea dicit Angel. num. 1. Syl. quæst. vii. Tabien. & Rosella eodem verbo, quod Episcopus potest dispensare cum Religioso, ut celebret cum pede ligneo, imò Rosella & Mainius lib. 1. cap. 18. dicunt, quod si tale impedimentum aduenit Religioso iam ordinato, potest suus Prælatum dispensare.

Ex hac conclusione sequitur à fortiori dicendum esse, quod solus Papa dispensat in irregularitate proveniente ex defectu membri necessarij ad celebrationem, ut si esset truncatus manibus; nam iste iure diuino est inhabilis ad sacerdotium; unde, ut bene inquit Soto conclus. 2. citata, talis irregularitas est de iure diuino & naturali.

Verum est, quod si Papa de facto dispensaret, & talis ordinaretur, verum reciperet Oniuiem; sed dicimus, Papam non posse, quia nullum ob causam poterit licitè dispensare. Cum sacerdos autem totaliter cæco bene posset Papa dispensare. Vnde Soto dist. 9. qu. 1. art. 2. testatur, se vidisse Trenti Episcopum cæcum quoties celebrantem. Loquendo autem de defectu qui nec impedit celebrationem, nec inducit uotabilem deformitatem, sit

Secunda conclusio. In irregularitate proveniente ex abscissione membri facta culpa propria dispensat Episcopus in quibusdam casibus. Primum, quando tale membrum est oculum; ita Syluest. sup. q. 10. Aug. num. 1. P. Henric. num. 4. in glossa, littera A, & quamuis Angelus & Syluest. excipiant illum, qui seipsum castrauit, nihilominus etiam cum hoc (quando id fecit, putans obsequium se prestare Deo) potest dispensare, ut utatur Ordine suscepto citra ministerium altaris. Ita ipse Syluest. verbo, homicidium. 3. quæst. 3. particul. 1. glossa capit. significauit, de corpore vitiat. & habetur ex eodem textu. Secundò, potest Episcopus dispensare, quando abscissio facta est à casu etiam ex propria culpa, oculum tamen, ut si dabit operam illicitæ rei. Probat ex Trident. sess. 24. cap. 6. de reformat. ubi conceditur Episcopis facultas dispensandi super omnibus irregularitatibus ex delicto occulto promouentibus, excepto homicidio voluntario. Et idem dico, quando alicui abscissum est membrum ab inimici in præuam sui delictum, dummodò delictum sit occultum. Probat: nam Concilium excipit homicidium dicitur voluntarium, hæc autem mutilatio solùm est voluntaria in causa; & aduenit, hoc habere locum, quamuis publicè constet de abscissione, dummodò delictum sit occultum, & est simile: nam Episcopus potest dispensare cum irregulari, qui existens excommunicatus celebravit publicè, si excommunicatio erat occulta, ut infra dicemus.

D V B I T A T U R quarto, utrum moribus

SS 3

aliquis

aliquis inducat irregularitatem?

Prima conclusio, quod ille inducit, qui causat horriorem & deformitatem, vt lepta, patalyis faciens manns tuniculas, & morbus Gallicus, secundum Msiolum, quod intelligendum est, quando foris apparent vulnus, & generant horrorem, sic intelligendus est P. Henric. cap. 8. num. 8. item etiam emergentiis siue obsecris à demone, de quo Nanat. cap. 25. num. 72. & cap. 27. num. 203. & lib. 1. Consilium, conf. 5. de etate & qual. ordinandum. Anton. cap. 5. citat finem. Sylvest. verbo, corpore sitiens. quæst. 10. & P. Henriquez num. 8. in glossa, litera F, tenent, non esse ordinandum, quamvis liberetur. idem tenet Nanat. cap. 25. num. citato, de vero in infaniam vel furorē. Probat ex cap. inartum. 33. dist. quem textum intelligit in eo, qui alienatur à mente per læsionem pernentem organi sensum, non autem in eo, qui per passionem transientem ex vi morbi, vulneris, ita vel passionis brevis, idem tenet P. Henric. num. 9. & in glossa, litera O, & aliqui viri docti. At vero si sit iam promissus, & liberetur, poterit ministrare in sacris, imò licet non liberetur omnino à furore vel morbo raduco, si tunc cadat in terram, nec euomat spumas, poterit celebrare adiuncto socio p̄tapatato ad peticiendam Missam, si forte corripiatur morbo, sic Antoh. & Nanat. cap. 27. num. 203. & P. Henric. num. 8. exipit Nanat. obsecrum à demone, qui nunquam debet celebrare, idem tenet Villadiego cap. 15. dicit tamen P. Henriquez in glossa citata, litera F, quod si sit liber à demone, potest Episcopus dispensare, vt celebret.

Dixi, si raro cadat: nam qui habet frequentem furorē, vel infaniam, quamvis habeat lucida intervalla, non est permittendus celebrare, sic Henric. num. 9.

Præterea notandum est, quod tempus ad indicandum utrū conuenerit ab huiusmodi morbis, est spatium vnius anni. cap. communiter. 33. dist. Anton. sup. dicti, & bene, quod clinquatur arbitrio iudi-

cis, vel viri prudentis, attentis circumstantiis, & sanet ipse textus.

Secunda conclusio. In his impediens-
tis solus Papa dispensat cum non ordi-
natis, & vt refert P. Henric. numer. 9. qui-
dam Regulares possunt dispensare cum
Religioso, vt liberatus à furia vel furore
ordinetur.

DUBITATUR quintò, de hermaphro-
dito? Respondetur, si magis pollat sexum
femineum, non est capax characteris, sicut
nec semina; si verò magis pollat virili,
erit quidem capax characteris, non tamen
debet ordinari, quia est monstrum, cum
quo solus Papa dispensat, ita Nanat. num.
203. addit P. Henriquez, n. 6. quod etiam
solus Papa dispensat, vt ministrat in sacris;
si æquè pollet utroque sexu, etiam in-
dicatur incapax, ita vt ordinatio non va-
leat, ita Nanat. lib. 1. Consilium, conf. 8.
de etate & qual. ordin. & citat Syn. verb.
hermaphroditis.

DUBITATUR sextò, de illegitimis? Et
imprimis supponendum est, illum esse il-
legitimum, qui procreatus est extra legiti-
mum matrimonium. Vetus est, quod
licet matrimonium fuerit nullum propter
aliquid impedimentum, tamen si antea
parentes, vel vnus eorum ignorabant tale
impedimentum, & contraxerunt in fa-
cie Ecclesie, filij suscepti ex tali matrimo-
nio sunt legitimi. capit. eum inter. qui filij
sunt legitimi. iuncto capit. cum in subdito.
de clandestina desponsat. Dixi, & contra-
xerunt in facie Ecclesie: nam alijs non erant
legitimi, quia talis ignorantia est crassa,
atque adeo cessat bona fides; quod verum
est, licet modò post Trident. contrahunt
etiam Patocho & testibus, si prætermit-
tant denunciationes. ita P. Hent. lib. 1.
de matrimonio. cap. 20. num. 1. Quo sup-
posito, sit

Prima conclusio. Quicunque illegiti-
mus est irregularis. cap. 1. & cap. finali. de
siliis presbyterorum. & hoc, quamvis oc-
census sit, & communiter reputatus pro
legitimo. ita Villadiego cap. 10. Nanat. n.
201. Co. Iarra. Clemen. si sitiosus. p. 2. §. 3.
num. 4.

num. 4. vers. hinc illud. & P. Henri. cap. 8. num. 1. o. contra Castrum, lib. 1. de lege poenali. c. vii. concl. 3. dicentem illegitimitatem occultam non nocere, quod sup. impugnatum est.

Secunda conclusio. In hac irregularitate solus Papa dispensat ad sacros Ordines & ad dignitatem, & beneficium curatum, ad minores vero & vnum beneficium simplex potest etiam Episcopus dispensare, sic Nauar. n. 201. & habetur cap. 1. & 1. de filiis presbyterorum. Episcopus cum suo familiaris tricuialis illegitimus non potest dispensare ad minores Ordines, Naua. cons. 27. de temp. ordi.

Circa quam conclusionem notandum est primo, quod id erit difficilior dispensatio, quod grauius fuerit copula putentum, ut si fuit ex incestu intra secundum gradum, vel ex sacrilegio presbyteri. sic P. Henri. num. 10.

Secundo notandum est, quod Capitulum sede vacante potest dispensare sicut Episcopus, ita Nauar. lib. 1. Consiliorum, cons. 31. de temporibus ordinationum.

Tertio notandum est, quod Episcopus etiam potest dispensare ad Canonatum Ecclesie Cathedralis. sic Innocen. receptis communiter, ut tradit Nauar. lib. 1. Consiliorum, cons. 3. de etate & qualitate ordinandorum, ad 5. questionem, quia talis Canonatus non est dignitas nec personatus, sed beneficium simplex. ita Nauar. cons. 43. de praebendis. numer. 1. per text. in cap. statum. in princip. de re script. in 6. Verum est, quid quamuis dispense ad beneficium simplex, non videtur dispensare ad Canonatum, nisi id exprimat. sic Nauar. lib. 1. Consiliorum, cons. 2. de filiis presbyterorum, & cons. 1. citato. de qualitate ordinandorum, ubi allegat Franciscum c. 2. de filiis presbyterorum. u. 6. qui colligit hoc ex quadam decisione Rota. Et quod diximus, Episcopum posse dispensare ad Canonatum Ecclesie Cathedralis, P. Henri. num. 10. in fine, & aliqui viri docti dicunt non habere locum post Trid. sess. 4. cap. 12. quia iura requirunt Ordinem

sacrum, sed Episcopus non potest dispensare ad Ordinem sacrum, ergo poterit nihilominus dispensare. ad Canonatum Ecclesie Collegialis. sic Henri. litera X.

Quarto notandum est, quod dispensatus ad minores Ordines per Episcopum, non manet dispensatus ad beneficium simplex. ita Nauar. cons. 3. citato. de qualitate ordinandorum ad 5. qu. sicut nec etiam dispensatus per Papam ad sacerdotium, manet dispensatus ad beneficium curatum. ita P. Henri. num. 10. litera C, & Nauar. cons. 3. de filiis presbyteri. §. 5. ubi citat alios, imò nec ad simplex. Sic aliqui viri docti, & videntur de mente Syluest. ver. beneficium, 3. quæst. 10. n. 14. Tabien. eodem ver. num. 16. & Couarr. Cleme. si furiosus. p. 1. in initio. corollatio 5. qui dicunt, dispensatum ad sacros Ordines virtute talis dispensationis non manere dispensatum ad aliquod beneficium. Probant, quia dispensatio strictè est intelligenda, ita ut solum extendatur ad id, super quo dispensatur, quæ ratio æquè probat de beneficio curato & simplici. Videtur etiam de mente Nauar. cons. 3. citato; de filiis presbyterorum, vers. 1. colligunt. Verum est, quod dispensatus à Papa quoad omnes Ordines, & beneficia etiam curata, & dignitates, censetur dispensatus ad Episcopatum. sic P. Henri. num. 10. litera C, ubi al. legat Syluestrum & Insperciuos Salmant. ex consulis. Sed inquiris, verum legitimus absolute à Papa possit ordinari sacris Ordinibus?

Matolus lib. 1. cap. 8. dicit, quod non potest sine nona dispensatione, nisi aliud colligatur ex mente Pontificis: idem videtur dicere P. Henri. numer. 10. litera N, sed isti Auctores confundunt legitimam iurisdictionem & dispensationem, cum tamen docente Contru. in 4. Decr. p. 2. cap. 8. §. 8. valde differant: nam dispensatio est quando aliquis efficitur legitimus ad certum actum, ac verò legitimatio efficit legitimum absolute & quoad omnia, ac si reuera esset, unde dicitur, quod si Papa legitimer aliquem absolute, poterit ordinari sacerdotio, & obtinere

obtinere beneficium curatum & dignitatem, vi tradit Covarr. dicto §. 8. num. 3. at verò si solum dispensat quoad Ordines, vel vi hanc clericus, censetur dispensatus ad minores tantum, ita Sylvest. ver. clericus. 1. q. 4. idem sentit glossa cap. ex literis, de filiis presbyterorum, & sic intelligendi sunt Maiolus & P. Henriquez.

Præterea advertite, quod dispensatus ad certum beneficium Cuiusmodi non potest virtute talis dispensationis obtinere secundum beneficium, nisi ista dispensatio strictè est interpretanda, & hoc quantumvis relinquat primum, ita Covar. in 4. dicto §. 8. corollat. 6. at verò si dispensetur ad Curatum in communi seu ad incertum, potest obtinere aliud & aliud relicto primo, ita P. Henricus. 1. o. in glossa, littera C, ubi allegat Sylvest. & Panor. in.

Quintò notandum est, quod cum proficientibus in religione ius commune dispensat ad omnes ordines etiam sacros, non tamen ad Prælatum, ita Nauar. n. 201. P. Henricus. num. 10. & est text. cap. 1. de filiis presbyterorum, potest etiam Provincialis Societas dispensare ad sacros Ordines cum illegitimo, qui elapso biennio emisit tria vota solemnia, vi habetur in compendio Societatis, verb. dispensatio. §. 2. & quantumvis prædicti Religiosi non possint habere Prælatum, vi dictum est, possunt tamen habere alia officia, ut tradit Nauar. 3. consue. filiis presbyter. & ibi late disputat virum illegitimus factus Canonius regularis Ecclesie catholice possit esse Archiepiscopus eiusdem sine dispensatione Papæ.

Sextò notandum est, quod cum eo, qui bona fide ordinatus est sacerdos, putans se legitimum, si postea sibi persuadeat esse illegitimum, potest Episcopus dispensare ad usum ordinis, ita P. Henricus. num. 10. & lib. 11. de Matrim. cap. 20. num. 2. & Nauar. cons. 3. de etate & qualin. ordinandi. 1. m. ad 2. quæst. & fauet cap. Lugdunensis. 9. quæst. 1. & ibi glossa.

Septimò notandum est, quod Comites Palatini regulariter non habent faculta-

tem legitimandi quoad Ordines, nec beneficia ecclesiastica, ita Nauar. lib. 1. Consilior. cons. 5. num. 1. de filiis presbyter.

DEBETATVR septimò, virum Episcopum per Tridendum posse dispensare super illegitimitate ex delicto oculi pro-
veniente.

Nauar. cap. 27. numer. 94. tenet, quod non: an enim quod Tridentinum sess. 24. cap. 6. de reformat. non dat facultatem Episcopis dispensandi super irregularitate non descendente ex delicto. Ex quo infert, non dari facultatem dispensandi in illegitimitate: hanc enim non solum incurrit filius propter crimen parentum, sed etiam propter defectum, quem in seipso habet.

Sic conclusio. Oppositum est mihi probabilius: est opinio text. cap. nisi eum pridem. de iurone §. personæ. ibi, si tamen & culpa latet. Sic aliqui viri docti, & insinuat P. Henricus. num. 19. post litteram L, verum est quod cap. 20. innot. 2. solum videtur dicere, quod dispensat, vi minoret in susceptis. Sed probatur conclusio prima: nam licet hæc irregularitas causet in homine quendam defectum, tamen ininfecè dependet à crimine parentum, ergo si iurimodi crimen sit occultum, comprehenditur sub Decreto Concilij. Confirmatur. Ratio, quæ movit Concilium ad concedendam facultatem dispensandi in casibus occultis, fuit ad curanda multa animarum pericula & scandala, quæ sequerentur ex detectione occultorum criminum; quæ omnia sequerentur, si necessarium esset in irregularitatibus provenientibus ex delictis occultis recurre ad sedem Apostolicam; sed hæc ratio currit in præsentem casum, ergo. Secundò probatur: nam licet dispensatio postquam est concessa in particulari casu, est odiosa & strictè interpretanda, at verò potestas dispensandi est favorabilis, & latissimè interpretanda. cap. finali. de simonia, & ibi Panor. in an. & Felin. num. 7. Sylvest. verbo, dispensatio. quæst. 5. Nauar. Com. 4. de irregular. 1. §. in fine. & Covar. in 4. p. 2. cap. 8. §. 8.

§. 8. nn. 6. Et ratio est: nam beneficiū Principis quando non est in damnum tenij, latissime est interpretandum. e. olim. de verbor. signifi. sed hæc potestas est quoddam beneficium indultum à Concilio, ergo.

Si obicitur, potius esse privilegium, quod cum sit contra ius, vel saltem prater ius, strictè est interpretandum, cap. cum dilectus. de consue. ind. Respondetur, non esse propriè & in rigore privilegium. Primum: cum Episcopus stando in iure diuino potest dispensare in omnibus irregularitatibus. Secundò, quia nullo iure prohibitorium est, quòd Papa nò possit facultatem suam dispensandi alii delegare; vide Conarra. sup. ubi hoc modo probat facultatem ad legitimandum extendendam esse & latè interpretandam.

DUBITATUR octandò, utrum hæc irregularitas auferatur per subsequens matrimonium?

Conclusio. Si tempore conceptionis patentes poterant validè contrahere, filius sit legitimus; si verbò si non poterant validè contrahere, quamvis postea contrahant, non sit legitimus. cap. i. m. 2. qui filij sint legitimi. Videte Syluest. verb. illegitimus. q. 3. & Anon. Gom. l. 4. Tami. m. 36.

DUBITATUR nonò, utrum expositi, cuius parentes omninò ignorantur, in vi non possint investigari, an sit legitimus vel non, si reputantur irregularis ad Ordines?

Ananias & Felix relati à Couar. Clementina, si iustos. p. i. in initio. num. 9. recant, quòd potest ordinari sine dispensatione. Probatum autem filius coniugator nò tenetur credere matri dicenti, se illegitimam esse, ergo Conarra. anem. tit. 2. de iur. Primò quòd non potest ordinari sine dispensatione, idem tenet Maiol. lib. 1. c. 10. quia licet dixerimus in casu dubij, non esse aliquem censendum illegitimum, tamen hic nò sumus in casu dubij, quia sunt vehementes coniecturæ hunc esse illegitimales enim plerumque solè exponi, & quæ communiter accidunt, sunt cre-

Ania de censurâ.

dental, siue possideatis, C. de probas. & glo. lueque naturales. eod. tit. nam ratio coniugij, quòd legitimi exponantur ratione pauperis, rursus ex hoc sequitur infamia parentibus. Seemilò dicij, quòd Episcopus potest cum hoc dispensare, quia est dubij facti. Tertiò dicij, quòd si iam est ordinatus, potest ministrare sine dispensatione. Probat, quia melior est conditio possidentis, & iam habet ius quæsitum. Hanc sententiam sequitur P. Henricus. nu. 10. (& in glo. lit. L. dicit, quòd Greg. XIV. in quadam Bulla decernit, quòd habeantur pro legitimis & puri sanguinis ad omnes prebendas) & aliqui Magistri, & cum reputo probabilem, ad hunc tenorè cum P. Hen. in glossa, litera L. quòd talis debet reputari defecati sanguinis quoad omnes prebendas, quia est totale dubium, & in dubio nemo debet præsumi infecti sanguinis.

Ad argumentum in contrarium concessio antecedenti negatur eandem sententiam: nam ille habet pro se presumptionem matrimonij.

DUBITATUR decimò, de eo qui non est expositus, ignoratur tamen utrum sit legitimus, nec reperiuntur patres eius?

Respondetur cum Villadiego cap. 10. quòd si fuit infamatus de illegitimitate, debet se purgare; si verbò non fuit infamatus, sed semper vixit ut legitimus, relinquatur sine conscientia. Ego addo, quòd nisi præsumat de se, quòd est illegitimus, potest se reputare legitimum, quia melior est conditio possidentis, imò amplius dico, quòd licet sit dubium, non tenetur quis se reputare illegitimum, inata dicta disp. 3. dub. 5. conclus. 2.

DUBITATUR undecimò, quas penas incurrat illegitimus, si ordinetur absque dispensatione?

Prima conclusio. Manet suspensus ab executione Ordinis suscepti, ita Solo d. 25. q. 1. an. 3. Nau. lib. 1. Consilio. consil. 3. de ætate & quali. ordinandor. ad l. & 3. q. P. Henr. n. 10 in glo. lit. H. probat Solomani Canones prohibentes illegitimo ordinari, hoc præcipuè intendunt, ut ministrent.

T t Sed

Sed difficultas est, utrum ille ministrans in Ordinibus sit susceptus incurrat irregularem poenitentiam contra violantes censuras Ecclesie celebrando? Pariter affirmativam tenet Nanan. cap. 15. num. 96. & probatur, qui violat suspensionem celebrando, sit irregularis, ergo.

Sit secunda conclusio. Contraria sententia est vera, sic Innocent. c. si celebrat. num. 3. de clerico excommunicato ministrante. Villallego cap. 1. de suspensione. num. 11. C. de Clem. c. si furiosus. p. 1. §. 1. num. 3. Arnul. verb. irregularitas. num. 17. imò & ipse Nanan. in nova impressione nō addidit illam poenitentiam, & sit irregularis. & cap. 17. num. 194. §. 3. etiam in antiqua impressione clare videtur sequi Innocentium dicentem, quod non sit irregularis; unde secundum stylum Curie, quando dispensatur curiali ordinato, nulla fit mentio irregularitatis. Et probatur nam talis suspensio non est posita propter crimen, sed propter defectum, sicut illa quæ ante Excommunicantem Pij III. incipientem, cum ex sacerdotum, etiam imposita in cap. vel non es compos. de temporibus ordinationum, contra ordinatum ante legitimam aetatem. Per hoc patet ad argumentum: nam credens contra solum est verum de violente suspensionem positam propter delictum: talis enim est verè censura. Et quod dictum est de illegitimo, idem dicendum est de quocunque corpore viro, qui ordinatur sine dispensatione, ita Villallego & Cornart. locis citatis.

D V B I T A T U R ultimum, de defectu servitutis?

Prima conclusio. Servus qui sine licentia domini ordinatur, vel qui ordinatur illi, graviter peccat, et per totum vinculum de servis non ordinandis.

Secunda conclusio. Episcopus, qui sciens ordinari servum alienum sine licentia domini, tenetur dupliciter reddere poenitentiam, & servus si liber. P. Henriquez cap. 8. num. 7. & habetur cap. si servus absente domino. §. 4. d.

Tertia conclusio. Si domino ignorante

vel contradicente ordinetur minoribus, manet servus in omnibus, sicut prius; si vero liberis, habet ins, ut dato pretio vel simili sentio fiat liber, aliis etiam sciens si ceidos debet sentire in obsequiis non indecentibus statui. sic P. Henriquez num. 7. & Nanan. num. 201. §. 6.

Quarta conclusio. Si cum licentia domini, vel eo sciente, & non contradicente, ordinetur etiam minoribus, sit liber. sic P. Henriquez.

Quinta conclusio. Si iste manens servus celebret, non incurrit poenitentiam irregularitatem, sicut dictum est in dubio precedenti, de defectu autem ætatis abundè dictum est in materia de suspensione, dispensatio. §. sub. §.

Ad defectum corporis pertinebat deseculare ex hereticis; sed hoc clariùs tractabimur disputatione sequenti.

DISPUTATIO IV.

De irregularitate ex defectu anime.

De qua tractat Nanan. num. 201.

¶ P. Henric. cap. 8. num. 11.

D V B I T A T U R primum, utrum defectus scientiæ faciat irregularem?

Patet Henriquez num. 10. in glossa, littera B, & lib. 1. de sacramento Ordinis. c. 16. num. 1. & in glossa, littera Q, ait, quod licet defectus scientiæ sit impedimentum ad Ordines, non tamen facit irregularem.

Sit prima conclusio, quod facit irregularem, sic Nanan. & Villallego cap. 16. verificata illam verò qui patitur pag. 79. Mainus lib. 1. cap. 22. & aliqui maiores. Probo ex cap. illiteratos. §. 6. d. ubi dicitur, illiteratos, aut corpore vitiatos nullus potest promovere, sed corpore vitiatos est irregularis, ergo & illiteratus; & adnotat ibi glossa, quid iustus loquitur de eo, qui penitus est illiteratus. Quis verò dicat omnino illi rursus tradit Nanan. in c. si quando. de rescript. except. 70. Quæ autem

tem scientia requiritur pro vniquoque ordine: Concilium Tridentin. sess. 23. ca. 4. ait, quod nemo ordinetur prima consura, nisi sciat fidei rudimenta, legere & scribere; & c. 1. pro Ordinibus minoribus, quod intelligant linguam Latinam; & c. 13. dicit de diacono & subdiacono, quod debent esse his literis instructi, quæ ad ordinem exercendum pertinent; simplices verò presbyteri scire debent ea, quæ requiruntur ad d. h. i. e. administrandum sacramentum Eucharistia, addit P. Henri. vti quoque loco dudum citato, quod licitum erit Episcopo ordinare Religiosum, qui bene legit & cantat: talis enim in aliorum societate & pro ministris religionis videtur minister idoneus.

Quod verò ad dispensationem attinet, Innocent. ca. dilectus, de temporibus ordinationum. & Maiolus sup. dicunt, Papam non posse in hoc impedimento dispensare, oppositum tenet Nauar.

Sit secunda conclusio. Cum omnino illiterato non potest dispensare, saltem directe, at verò cum eo, qui non omnino illiteratus est, potest, & de facto aliquando dispensat, non absolute, sed ad tempus, vt interim discat. Hæ conclusio est de mente Villadiego loco citato. Et prima pars probatur: nam est contra ius nature, quod aliquis assumatur ad munus, quod exercere nescit, vt latius tradit Nauar. dicta except. 7. Dixi, *scilicet* diuersam indirecte aliquando dispensat in scientia requisita ad aliquod officium, scilicet dispensando super etate, propter spem future scientia ad tale officium, vt ait Nauar. except. 19. num. 2.

Tercia conclusio. Ignarus literarum ex dispensatione Episcopi non prohibetur ministrare in sacris. P. Henri. cap. 2. in fine. quod ego intelligo de eo, qui non est omnino ignarus.

DYBITATVR secundò, vtrum defectus fidei faciat irregularem?

Primæ conclusio. In non baptizato non facit eum proprie irregularem, sed incapacem Ordinis, quia licet de facto ordine-

tur, non recipit characterem Ordinis, vt patet c. 1. de presbytero non baptizato. nam Baptismus est ianua reliquorum sacramentorum. Sed qui f. in baptizato, vt in hæretico vel Apostata?

Sit secunda conclusio. Hæreticus, vel apostata, & eorum fautores, defensores, vel receptatores sunt irregulares, ita vt nec post conversionem sint ordinandi. sic Ang. v. irregularitas. 1. num. 26. Syluest. eodem v. quæst. 5. Nauar. num. 205. P. Henri. cap. 4. numer. 6. De hæretico habetur ex cap. si quis omnem & cap. saluberrimum. 1. quæst. 3. & cap. 2. §. hæretici. de hæreticis in 6. vbi redduntur inhabiles ad publicum officium: ordo autem pertinet ad publicum officium. De apostata verò habetur cap. presbyteros. 50. d. §. de his. Et probatur: nam quod ad mores attinet, idē iudicium est de apostata & de hæretico. De fautoribus, defensoribus, vel receptatoribus habetur dicto §. hæretici. & præterea omnes prædicti sunt inhabiles ad beneficium, ita vt si de facto detur illis, collatio erit nulla, vt habetur eodem §. aduenit tamen Ang. & Syluest. sup.

Aduerte tamen, quod si clericus fiat hæreticus, poterit post penitentiam & aburationem in sacris ministrare, & habetur ex dicto c. saluberrimum.

Sed difficultas est, vtrum quando crimen hæresis est occultum, possit post legitimam absolutionem in foro conscientia ordinari?

Didacus Perez l. 8. ordinam. tit. 5. in tracta. de hæreticis. p. 1. prop. 5. in cap. pag. 59. tenet, quod non potest, sed requiritur dispensatio saltem Episcopi post Concilium Tridentinum. Probat: nam Concilium sess. 21. c. 6. concedit Episcopo facultatem absolvendis ab hæresi occultâ.

Sit tamen tertia conclusio. Probabilis est, non esse irregularem, atque adeo ordinari posse. sic P. Henri. numer. 6. & aliqui viri docti. Probat ex capad abelendam. de hæreticis. vbi sermo est de hæretico publico, ibi, *quicunque manifestè fuerit in hæresi deprehensus*, &c. Et eodem

modo loquitur dictum e. saluheniomm. loquitur enim de abiuratione solenni, quæ in scriptis sit, & in dicto s. heretici, aperte supponitur notitia criminis: dicitur enim quod non admitatur.

Ad fundamentum Didaci Perez facillè responderunt, Concilium uon loqui de dispensatione, sed de absolutione in foro conscientie ab excommunicatione, & peccato hæresis. Sed

DYBITATUR tertio, de filiis hereticorum? Quæ irregularitas, quamuis pertinebat ad defectum corporis, tamen claritatis gratia reseruata est in hunc locum.

Sic ergo conclusio. Filij hereticorum & receptatorum vsque ad secundam generationem per lineam paternam, & vsque ad primam per matrem, sunt irregulares, dicto s. heretici, ubi generaliter dicitur, vsque ad secundam generationem; sed postea Bonificius VIII. c. Ramus. el. 1. de hæreticis, in 6. restricti vsque ad primam generationem per lineam maternam; unde descendens ab heretico per lineam matrem ultra primum gradum, non est inhabilis in Ordinibus. Nauar. lib. 1. Consilio. num. conf. 8. de temporibus ordinatio. num. Addi præterea Bonificius VIII. hæc penam non comprehendere filios eorum, qui reconciliati sunt Ecclesiæ.

Er quamvis Simanc. de Cathol. institutio. lib. 47. num. 17. & P. I. Iur. cap. 5. num. 4. teneant, hic per reconciliatum intelligi etiam illu, qui relaxatus est brachio seculari; non tamen est conclusus vitius, quia respicit, & absolutus est sacramentaliter; idemque videri tenet Nauar. num. 205. & patet ex ipso text. illi, qui tales (scilicet heretici) de re sisse probantur, sed qui peritit absolutione, non decessit hereticus, ergo.

Nihilominus tamen probabilius est, quod per reconciliatum intelligi ille, qui non est relaxatus brachio seculari, ita tenent à sententiæ totum. Andr. Philip. Francus, Ancharanus, & Gemina. dicto c. statutum. nam hi Anteres hæc ipsum dorem de claspio conuerso, cui conceditur sacramentum Præsentis & Eucharistia; quæ

sententia probatur ex ipso textu, ibi, non autem illorum, quos emendatos esse conspexerit, &c. ubi, vi annotat Francus & Gemina. textus requirit duo, scilicet quod sint emendati & reincorporati Ecclesiæ.

Ad verba etiam in oppositum respondetur, relaxatum brachio seculari, quamuis conuictum, præsumi hereticum, præterquam quoad hæreticam absolutionis sacramentalis, & conuersionem eius factam esse timore poenæ, ita tenet Villadiego tracta. de hæreticis. quest. 22. parum post principium, Directorium Inquisitorum p. 2. quæstion. 11. commentio 36. pag. 285. versicul. postquam iraditus. & Castro lib. 1. de iusta hereticorum poenâ. cap. 22. non multum ante finem. Vnde illa verba textus, non autem illorum, &c. explicam, omnem illum decessere hereticum præsumptione iuris, quia non reincorporatur Ecclesiæ, & recipi poenitentiam, &c.

Præterea nota, quod hæc penam etiam extenditur ad filios illegitimos. ita glossa, Gemina, & Francus dicto cap. statutum. & Villadiego tracta. de hæreticis. qu. 23. ne plus habent luxuria, quam castitas. Et hæc dicta sunt stando in iure communi.

Sed difficultas est propter quamdam Extrauagantem Pauli IV. relatum à Nauar. lib. 5. Consiliorum, titulu. de Iudæis & Sarracenis, consil. 1. ubi Pontifex præcipit, nullum descendente ex hereticis vel Iudæis vsque ad quamcumque generationem ordinari sacris Ordinibus. Quam Extrauagantem Gregor. XIII. expudit ad descendentes ex Sarracenis, ubi adueri Nauar. quod licet stando in vigore iuris huiusmodi Extrauagantes intelligenda sunt in descendentes ex hereticis, Iudæis vel Sarracenis etiam non condemnatis, sed conuersis; nihilominus ex æquitate iuris dici potest, quod non habeant locum in descendentes ex illis, qui si sine propria nullo eagente metu conuersi sunt, & ego ilem iudico.

Verum vetò prædictæ Extrauagantes sint vbi receptæ? Dico quod non, & nã accipi

cepi à quibusdam viris doctis & peritis in
iur.

Dubitatur quànò, utrùm neophy-
tus sit irregularis? Ille aucta dicitur
proprie neophytus, qui ex secta Iudaica,
vel Mahumetana, vel Genilica nuper
conuersus est ad fidem Christianam, ita
Covarr. Clem. si iuriosus. p. 1. §. 2. num. 7.
concl. r. Nauar. num. 205. & P. Henr. cap. 4.
num. 7. Vnde qui ab infanzia professus est
fidem in Baptismo, licet descendat ab ayo,
vel patre Iudæo vel Sarraceno, non dicitur
proprie neophytus, & idro, vt rectè ait
Nauar. neophytus, proprie loquendo, non
est idem, quod vulgo dicitur Christianus
nouus.

Si ergo prima conclusio, Neophytus
proprie dictus est irregularis, vnde non
debet promoueri ad aliquem Ordinem,
etiam minorem, nec beneficium, sic Ang-
gel. Syluest. & Summistæ, ver. neophytus.
Covarr. sup. concl. 2. Nauar. numer. 205.
& P. Henr. cap. 4. num. 7. probat Nauar. ex
c. 1. & 2. 48. d. & quoad beneficium parci
ex cap. constituit. 1. 7. qu. 4. & ratio est, ne
in superbiam incidat, putans quòd Eccle-
sia indigeat illo.

Secunda conclusio. Ille qui familiæ sus-
cepit fidem, si iudicio Episcopi sit rectè
instructus & confirmatus in fide, poterit
ordinari. ita Covarr. edel. 3. Nan. & P. Henr.
locis citatis. Probat, quia nec iste di-
citur neophytus proprie loquendo, Præter-
ea probatur ex c. 1. §. 1. d.

Ex quo inferi Covarr. hanc irregulari-
tatem non esse similem aliis, quia non
est expectanda dispensatio Papæ, satis est
iudicium Episcopi. Vetus est, quid cum
neophytus proprie dicto solus Papa dis-
pensat, vt colligitur ex Nauar. dicto num.
205. §. 2.

Tertia conclusio. Ille qui ab infanzia
professus est fidem in Baptismo, licet de-
scendat ex ayo, vel patre Iudæo, aut de
Sarraceno, poterit ordinari & obtinere ec-
clesiastica beneficia & dignitates. ita Cou-
arr. concl. 6. num. 1. & proprie loquendo non
dicitur neophytus.

Si obiciat Concilium Tridentinum, sess. 29.
c. 7. de reformatio. vbi iniungit Episcopis,
quòd diligenter inquirant ordinandorum
geaus: Respondetur cum P. Henr. li. 1. o. de
Ordine. c. 17. n. 2. in glossa, litera G, hoc de-
cretum esse ad inuestigandum, utrùm sui
filij ancillæ vel hæreticorum, in forma ex-
plicata dubio secundo.

Sed obici inquit, utrùm neophyti
proprie sumpti, vel qui descendunt ex Iu-
dæis vel Sarracenis, possint obtinere offi-
cia publica?

Quarta conclusio. Neophytus proprie
dictus non potest ea obtinere. ita Covarr.
concl. 4. vbi allegat Archidiaconum, Fel-
num, & alios, cùmque probat ex c. consti-
tuit. 1. 7. qu. 4.

Quinta conclusio. Proiectus iam in fi-
de, ita vt dici possit veteranus Christianus
iulius, potest obtinere prædicta officia. ita
Covarr. concl. 5. probat ex l. 6. tit. 24. par. 7.
Et idem à fortiori dicendum est de eo, qui
ab infanzia professus est fidem, quamuis
descendat ex ayo vel patre Iudæo, aut
Sarraceno. ita Covarr. concl. 6.

Sed nota, istas tres conclusiones intelli-
gendas esse stando in iure communis: sunt
enim particularia statuta quorundam Ec-
clesiarum à sede Apostolica confirmata,
quæ nullum descendantem à Iudæis vel
Sarracenis, quamuis eorum progenitores
ab hinc mille annis fidem suscepit, ad-
mittunt ad præbendas. Similiter sunt alia
statuta, quæ non admittunt prædictos ad
tribunalia inquisitionis, vel ad aliqua tri-
bunalia secularia.

Vltimò nota, quòd in huiusmodi irre-
gularitate solus Papa dispensat, nisi in casu
secundæ conclusionis. ita Nauar. n. 205 §.
4. Conditiones autem requisitas, vt quis
eligatur in Episcopum vel Cardinalem,
trahit P. Henr. c. 9.

Dubitatur quàmò, utrùm infans
sit irregularis? Quam questionem diffusè
trahit Richard. in 4. d. 25. art. 6. q. 1. tangit
etiam P. Henr. cap. 5. num. 3. Pro eius ex-
plicatione supponendum est, quòd infir-
mitas est duplex, vna iuris, altera facti; iuris

est, quæ incurritur per fementiam iudicis, vel ipso facto.

Pro quo secundum notandum est, ex Dy-no in regula infamibus, de regul. iuris, in 6. quod regulariter loquendo, infamia iuris non incurritur, nisi per fementiam iudicis, idem tenet Aug. verbo, infamia, numer. 3. Sylvest. Tabien. & alij, & addit Ang. l. numer. 6. & Sylvest. non sufficere, quod delinquens confiteatur proprium crimen in iudicio: tunc enim non resultat infamia iuris, sed facti, dixi, regulariter: nam sunt aliqua crimina, quibus ab ipso iure annexa est infamia, vi est crimen furti tam in laico, quam in clerico, & quibusdam aliis relictis ab Angelo numer. 3. in his enim ante fementiam incurritur infamia iuris, requiritur tamen notorietas facti, ita P. Henr. cap. 5. numer. 3. l. i. l. i. Tabien. ver. infamia, numer. 2. Conz. lib. 3. Vari. numer. cap. 3. numer. 2. circa finem, & Casto lib. 2. de lege perualic. vlt. circa finem, qui probat: nam sicut fama oritur ex publica bonorum operum notitia, ita & infamia oriri debet ex publica notitia perpetrari criminis, ergo criminis oculis non potest esse infamis.

Ei notat, quod hæc infamia iuris aliquando inducitur sine delicto ex officio iudicis, sic P. Henr. verbi gratia, in hitione, vi infra dicim, & aliis casibus re-latis ab Angelo nu. 5. aduerte tamen eum P. Henr. artem fabilem non inducere infamiam.

Infamia facti est, quando alicuius fama grauior de aliquo crimine apud multos & grauior per maiorem partem vicinæ, ad quod etiam requiritur notorietas, vi pater ex ratione prima.

Sic ergo prima conclusio. Infamis infamia iuris est irregularis, ita ut non possit prononciari ad Ordines, nec in susceptis ministrare, ita Nan. numer. 204. Villadiego c. 1. numer. 31. & de administratione suscep-torum tenet expressè Angelus ver. infamia, numer. 8. Sylvest. quest. 10. & Tabien. numer. 5. Probatur conclusio ex cap. 2. de ordine cognitio, & c. infamibus, de regul. iur.

in 6. ubi dicitur, infamibus per se non pascant dignitatibus, tamen etiam cap. finale 3. d. vbi notandum est, conclusionem habere verum, licet infamia sit inducenda per ius ciuilem qui est infamis secundum leges ciuiles, est irregularis secundum canones, sic Tabien. sup. n. 2. & Perez ad Villadiego c. 1. numer. 31. & est optimus textus in c. omnes verò, 6. quæ. 1. vbi dicit Pontifex, Omnes verò infames esse dicimus, quos leges seculi infames appellant. Et ratio conclusionis est: nam illa propter quæ leges Canonice vel ciuiles faciunt aliquem infamem, reddunt illum vilem & abiectum, quamuis egerit penitentiam.

Secunda conclusio. Infamia facti, quando homo non purgatur ab illa, facit irregularem quantum ad recipiendos Ordines, sic Angelus n. 3. Tabien. n. 2. Villadiego & Nanari, ubi sup. & habet in c. c. omnipotens Deus de accusatio, & ex dicto c. infamibus, quod explicat glossa tam de infamia iuris, quam facti. Probatur etiam ex ea, non debet de rebus, ubi dicim, quod accusari ab accusatione ac à susce-ptione Ordinis repellantur, quod non est, nisi quia pendente accusatione fama infames infamia facti, dixi, quoad homo non purgatur ab illa: nam post emendationem suam, non innotet irregularitas Richard. & Nan. sup. P. Henr. c. 5. nam. 3. & glossa c. illi qui, c. quæ. 1. in fine. Rationem reddit Panormitanus ex diligenti, de simonia, ubi ait, quod infamia facti tollitur per factum contrarium: nam res per quasemque causas nascitur, per easdem dissoluitur.

Dixi præterea, quantum ad recipiendos Ordines: nam ab usu susceptorum solum impeditur etiam, quatenus ipsi etiam impeditur, sic Ang. numer. 3. ubi erat Innocen-tium. Ex dictis sequitur primo, hitiones esse irregulares, sic Ang. verbo, hitiones, nam. 6. Sylvest. ver. Ordo, 4. numer. 2. in fine. & P. Henr. cap. 5. numer. 5. & habet in ea aliquantos, 5. ad. Et probatur, quia sunt infames, cap. 1. quæ. 1. & l. 2. §. vi. ff. de his qui notantur infamia. Quod limitandum est ad illum, qui ex officio publice exer-cet.

cer. sic Innocent. cap. cum de eorum. de vita & honest. clericorum. quem Syluest. & Angel. sequuntur locis modò alligatis; colligit tamen ex prædicto capit. iuncta glossa. quòd si de facto sunt ordinari, pernitentur ministrare.

Secundò sequitur, quòd filius publicæ matricis, quantumvis esset coniugatus, contrahit infamiam iuris, idem est de marito uxoris scurrilis, vel publicæ fabularum aërieis. sic Henriquez num. 4. Præterea notandum est, quòd licet infamia facti prius à quibusdam officiis publicis, non tamen prius iam habebat, rursò infamia iuris prius iam habuit. ita P. Henriquez num. 3. littera O.

Quantum ad dispensationem, si tertia conclusio. In illo, qui iure civili, vel per Iudicem secularem damnatus est infamia iuris (qui ex consequenti habetur infamis iure canonico) potest Princeps secularis infamiam abolere. sic P. Henriquez num. 3. littera V; at verbò in infamia propria iuris Canonici solum Papa dispensat. sic P. Henriquez Nauar. num. 205. pro quo fari cap. cum eo. de sententia & re iudicata. nisi quando Episcopus directè dispensat in delicto, ad quod sua facultas se extendit; nec enim accedenti tollit infamiam ortam ex tali delicto. ita Nauar. & Villadiego c. 16. vers. circa illum verbò. item P. Henr. q. nu. 3. in fine. dicit, quòd si hæc infamia superueniat, Episcopus potest dispensare quantum ad usum in susceptis.

Quarta conclusio. In infamia facti dispensat Episcopus. ita Nauar. quod sine sufficienti causa limitat Villadiego vers. citato. quantum ad usum in susceptis, non vi promouetur.

Præterea dico, hanc infamiam posse tolli per poenitentiam, ut dictum est, scilicet est de infamia iuris; quod probò ex cap. Benignus. 2. quest. 3. ubi dicitur, quatenus amicos per poenitentiam saluare possimus. infamiam tamen abolere non possumus.

Sed arguitur ad probandum, quòd infamia facti non tollitur per poenitentiam:

nam in cap. si clericus. §. de aduersis. in. de iudiciis. dicitur: *De aduersis & aliis criminibus minoribus potest Episcopus cum clericis post peccatum poenitentiam dispensare*, ergo etiam post poenitentiam requiritur dispensatio; e quidem Nauar. ita videtur sentire, cap. 2 §. nu. 77. Sed dupliciter potest exponi. Primiò, quòd loquitur de infamia iuris, quam expositionem colligo ex eodem, in cap. 17. num. 204. ubi ait, quòd infamia facti non tollitur per poenitentiam. Et eundè modo intelligo P. Henriquez cap. 3. num. 1. dicentem, quòd poenitentia nò liberat ab irregularitate prius contractam; ibi in glossa, littera C, solum ponit exemplum in damnato per sententiam. Et hanc esse eius mentem constat ex num. 1. ubi ait, quòd infamia facti tollitur per factum contrarium & emendationem vi. & in glossa, littera Q, addit, atque ita cessat hæc irregularitas, unde potest ordinari, ac si ab Episcopo dispensaretur in infamia iuris. Secundò potest exponi Nauar. quòd loquitur de irregularitate contracta ex celebratione publici concubinarii, qui inter antiquos erat suspensus, & ita se explicat ipse lib. 6. Consilio. consil. 66. de excommunicat. ad 2. quam hæc irregularitas procedit ex eo, quòd suspensus celebrat. Unde resolutio dicit, quòd infamia facti tollitur per poenitentiam, dummodo constet emendatio ritæ, & non requiritur alia dispensatio. Quod probatur hoc ipsum concedi Nauar. c. 27. nu. 1 §. 4. de suspensione contracta à clerico notorio fornicario. & lib. 3. Consilior. consil. vnicui. de cohabit. cler. ac mul. & eandem sententiam clarè videntur sentire glossa, & Panorm. citati in 2. conclusionem.

Ad argumentum ergo respondetur, quòd text. ille loquitur, quando præcessit sententia Iudicis, & tunc inducitur infamia iuriscasus enim textus est, quòd clericus coniunctus de crimine, suspendendus est, vel deponendus perpetuò, nisi Episcopus eum eo dispenseret, quòd potest facere saltem in adulterio, & minoribus criminibus.

Sed contrà, ergo iam Episcopus dispensat in infamia iuris? Respondetur, directè nego, indirectè & accessoritè dispensando directè in delicto concedo, ut suprà dictum est.

D V B I T A T U R sextò, vitium pei solennem penitentiam efficiatur quis irregularis?

Pro explicatione notandum est cum Conar. lib. 2. Variarum, cap. 1. num. 3. quòd aliud est, penitentia esse publicam, aliud solennem: nam solennis est, quæ in principio Quadragesimæ fieri solebat cum certis caeremoniis telatis can. in cap. 5. o. d. & tantum imponebatur ab Episcopo; publica verb est, quæ ex mandato Episcopi, vel alterius Superioris sibi publicè absque illis caeremoniis.

Sit ergo prima conclusio. Penitentia solennis faciebat irregularem, ita ut nec pùssit promoueri, nec in susceptis ministrare; sic Sylvest. verb. irregularitas. q. 17. & est communis, habetur cap. canones, & cap. si quis. post d. citatum. Possissima ratio est, quæ habetur cap. non negamus. 61. d. ubi ait Hormisda Papa: *Quis enim quem paulo ante iacentem videram, coneretur Anathem? Perferens inemorandi criminis labem, non habet lucidam sacerdotis dignitatem.*

Sed nota, quòd cum hæc penitentia modò non sit in usu, prædicta irregularitas non habet locum.

Secunda conclusio. Penitentia publica non solennis non inducit irregularitatem; ita Sylvest. & Anton. 3. p. tit. 1. 4. c. 1. 7. §. ult. quia citati Canones solum loquuntur de solenni, & cum sint pœnales, non sunt extendendi.

D V B I T A T U R septimò, vitium aliqua crimina inducant irregularitatem ratione notorietatis? De quo tractat Nauar. num. 248. P. Henriquez c. 3. Conar. Clem. si finisus. p. 1. §. nu. 5. Et est prima opinio Sylvest. verb. irregularitas. q. 1. 4. quòd crimen enorme, quantum occultum sit, inducit irregularitatem. idem tenet Anton. 3. p. tit. 28. c. 6. §. 7. probati ex cap. primum. 15. d. & idem tenet ibi glossa.

Secunda opinio est Conari. quòd nullum crimen etiam publicum, inducit irregularitatem, nisi de illo sit expressum in iure.

Tertia opinio est Nauar. num. citato, qui dicit duo. Primum, quòd nullum crimen quantumvis enorme inducit irregularitatem sine notorietate præter homicidium. Secundò dicit, quòd omne crimen enorme & depositione dignum, si sit notorium, inducit irregularitatem.

Quarta opinio, quæ tantum differt à tertia in hoc, quòd apponit quandam limitationem vel explicationem secundo dicto Nauar.

Vnde sit prima conclusio. Nullum crimen quantumvis enorme inducit irregularitatem, si non sit notorium, præter homicidium: hoc enim quantumvis occultum sit, inducit irregularitatem. Hæc est Nauarri, & eam tenet P. Henriquez nu. 2. & lib. 1. 3. de excommunicat. cap. 36. Prima pars probatur ex cap. ex tenore. de temporibus ordinat. ubi dicitur: *Eximio crimine quantumvisque graui, etiam degradatione digno, inducitur suspensio vel irregularitas in susceptis vel suscipiendis Ordinibus.* & ita notat ibi Innocent. Probatur etiam ex cap. final. eodem tit. ubi dicitur, quòd propter gravissima crimina, ut adulteriam, perurium, &c. excepto homicidio, non debet quis post penitentiam ab usu vel susceptione Ordinum impelli, nisi ordine iudicario comprobata, vel aliàs notoria fuerint.

Si petas, quæ crimina dicantur enormia in clerico? Sit secunda conclusio, quòd homicidium, perurium etiam falso testimonio in iudicio, hæresis, simonia, sodomitia, & quadam similia. sic P. Henric. c. 3. num. 1. vide Sylvest. verb. crimen. & verb. enorme. & facit cap. finale de reuocandis ordinatio. & hæc crimina etiam sunt de depositione digna, ut patet ex Nauarri. c. 27. num. 248. in iuncto cap. 25. num. 7. 3. & ex P. Henric. lib. 1. 3. de excommunicat. c. 35. u. 5. crimen autem mediocre est, habet concubinam solutam. sic Henric. cap. 5. num. 2.

Quod

Quod intellige, quando cōcubinatus non est diu continuatus & notorius: tunc enim est dignus depositione, vt tradit Nanat. c. 27. n. 2. 48. Aduertit præterea ipse Nauat. nu. 154. quod nototius fornicarius non est irregularis, sed suspensus; idem tenet P. Hentiq. lib. 13. c. 35. n. 4. in glossa, litera O.

Sed arguitur contra primam conclusionem, quatenus excipit solum homicidium: nam si aliquis existens in occulta excommunicatione recipiat, vel exerceat Ordines, sit irregularis, idem est, si existens in occulta suspensione celebret, ergo non solum homicidium occultum inducit irregularitatem: Respondetur, quod immediate & præcisè ob culpam occultam non inducitur irregularitas, nisi in homicidio: nam irregularitas, quæ incurritur in casibus modo positis, non est primaria pœna pro culpa, sed pro violatione prioris pœnæ, scilicet excommunicationis, vel suspensionis. sic explicat P. Hentiq. l. 14. c. 3. num. 2. & in glossa, litera Q.

Sed contrarium qui rebaptizat, quamvis occultè, sit irregularis: Idem respondetur secundo, quod Doctores idèò solum excipiunt homicidium, quia loquuntur de criminibus enormibus (quæ ratione infamiae inducunt irregularitatem) sicut & textus ipsi loquuntur, vt constat ex dicto c. vlt. de temporibus ordinatio. & inter crimina enormia si sint occulta, solum homicidium inducit irregularitatem.

Tertia conclusio. Crimina depositione digna, si notoria sint per sententiam, inducunt irregularitatem. Hæc etiam est de mente Nauat. 2. dicto, & P. Henr. c. 5. n. 2. & probatur, nam talia crimina saltem per sententiam inducunt infamiam iuris.

Quarta conclusio. Crimina depositione digna si notoria sint per confessionem spontaneam in iudicio, vel per euidētiam facti, inducunt irregularitatem ante actam penitentiam, non tamen post, nisi crimina talia sint, quæ ipso facto inducant infamiam iuris, vt crimen vfuræ. Hæc conclusio limitat, vel potius explicat secundum dictum Nanat.

Aula de censuris.

Sed pro viuisque conclusionis probatione notandum est, quod cum de hæc re non inueniatur textus expreſſus (qui tamen necessarius est ad constituendam irregularitatem) nulla via videtur melior ad cognoscendum, quam crinita inducant irregularitatem, quàm attendere, vtrum inducant infamiam (vt colligitur ex P. Hentiq. lib. 13. cap. 36. in fine.) siquidem omnes etiam infames tam infamia iuris quàm facti sunt irregulares, & hinc probata manet vtrique conclusio.

Dixi, in quarta conclusione, non tamen post: nam infamia facti post penitentiam & emendationem vite cessat, secus est de infamia iuris, vt diximus dubio quinto.

Sed hæc est maxime notandum cum P. Hentiq. l. 13. c. 36. quod licet consuetudine sit abrogatum ius antiquum, quod ipso facto suspendebat clericum publicum concubinarium, vt ius quod facit irregularem clericum in factis, infamem propter crimine adulterio maius & depositione dignum, non est abrogatum consuetudine.

Ex dictis sequuntur collationem beneficii factam infami infamia facti vel iuris, esse nullam, ita Syluest. verb. infamia. q. 3. iuncta quæst. 10. & Panormitan. cap. in et dilectos. de excessibus Prælatorum, nu. 8. Probant: nam talis infamia facit irregularem, sed collatio beneficii facta irregulari est nulla, vt diximus disputat. 2. dub. 6. ergo, probatur etiam ex cap. infamis. de regul. iur. in 6.

Sed specialiter inquitimus de simonia, vtrum inducat irregularitatem?

Sit quinta conclusio. Simonia in Ordine si sit notoria, inducit irregularitatem. ita P. Hentiq. lib. 13. de excommunicatione, cap. 25. n. 4. & cap. 37. num. 4. Probatur, quia est grauius crimen adulterio, & per consequens dignum depositione.

Sexta conclusio. Simonia in Ordine si occulta sit, non inducit irregularitatem; hæc est contra Covar. Clemens si infictus. p. 2. §. 3. nu. 4. verſ. hoc ipsum, est tamen de mente P. Hentiq. locis citatis. & clarius Nanat. lib. 5. Conf. conf. 35. de si-

V v monia.

monia, ad primum argumentum. nec oppositum dicit consil. 61. num. 9. si attentè legatur. Eandem tenet Villadiego cap. 7. in quantum dicit, quod simoniacus in Ordine quamvis oculus, manet suspensus, & si celebret, sit irregularis. Et probatur conclusio, quia non inuenitur textus expressus, qui inducat irregularitatem.

Si opponas cap. inquisitionis de accensio, quatenus dicit, quod simonia in Ordine, etiam post peractam penitentiam, impedit, &c. ergo quamvis occulta sit, inducit irregularitatem. Probatur consequentia: nam si solum induceret irregularitatem ratione iustitiæ facti (utpote quia esset notorium notorietate facti) tolleretur per penitentiam, ergo quamvis occulta sit, inducit irregularitatem, sicut homicidium.

Hic textus difficilis visus est mihi. Scilicet responderetur, quod ista simonia non inducit irregularitatem, sed suspensionem: nam textus dicit, quod impedit suscepti Ordinis executionem; irregularitas autem directius impedit receptionem Ordinis, quam executionem, ut patet ex disputat. 1. dub. 1.

Septima conclusio. Simonia in beneficio etiam publica non inducit irregularitatem, ita P. Henriquez lib. 1. cap. 37. n. 5. & Couar. loco modò citato.

Ex dictis sequitur primò, quod sodomita occultus non est irregularis. Hæc est contra aliquos Doctores citatos à P. Henriquez lib. 1. cap. 36. littera M, sed tenet ipse Henricus ibidem, & lib. 1. c. 5. num. 1. littera F, & Nauar. cap. 27. num. 248. dicto 4. & patet ex prima conclusione.

Sequitur secundò, quod si sit notorius, citè irregularis. ita Henricus locis modò allegatis, & probatur, quia est iustitia.

Sed quid dicendū est secundum quandam motū propriū Pij V. editum contra hoc vitium!

Sit octava conclusio, quod hæc Extirpans non inducit irregularitatem contra clericos sodomitas, sed alias poenas grauiiores, nempe priuationem omnis privilegij clericalis, officij, dignitatis, & beneficij, & quod degradari potestati seculari tradantur. Primam partem tenet Nauar. num. 249. d. 6. & P. Henricus lib. 1. c. 5. num. 1. in glossa, littera F, quia inducit depositionem, quæ peior est irregularitate.

Circa quam Extirpantem notandum est primò, omnes in hoc conuenire, quod degradatio & traditio potestati seculari requirit sententiam Iudicis. De priuatione autem privilegij clericalis, officij, & beneficij est difficultas, quia textus dicit, *primam*, quod verbum, cum sit presentis temporis, continet sententiam latam, ut dicit ibidem Nauar. sed quamvis hoc ita sit, nihilominus dicendum est, quod requiritur sententia Iudicis, sicut requiritur, quamvis lex imponat poenam ipso facto, vel ipso iure. ita tenet P. Henricus lib. 1. c. 5. num. 1. in glossa, littera F, & latius lib. 1. c. 56. n. 2. Et hoc est certius, attendendo aliam clausulam secundi motus proprii incipientis: *Cum primò Apostolatus officium*, quæ sic ait: *Si quis crimen nefarium contra naturam perpetraverit, Curia seculari puniendum tradatur, & si clericus fuerit, omnibus Ordinibus degradatus simili pena subiiciatur.*

Secundò notandum est, quod hæc poena non comprehendit quemcumque clericum sodomitæ, sed tantum excicentem, id est, qui quasi ex usu continuato id exercet, sicut non dicitur artifex, vel mercator, qui semel, aut iterum id exercet, sed qui toties exercet, ut opinio vulgi habeatur pro tali. sic Nauar. num. 249. d. 3. & insinuat P. Henricus in glossa citata, littera F.

Tertiò notandum est, quod P. Henricus cap. 5. citato inclinat in hoc, quod hæc Extirpans non est recepta in usu quoad forum interius.

DISPV

DISPUTATIO V.

De irregularitate proveniente ex homicidio iusto, qua dicitur irregularitas ex defectu perfectæ lenitatis.

Quam disputationem in tres diuidam sectiones. Prima, de aliquibus, quæ communia sunt irregularitati proueniēti ex homicidio iusto siue iniusto. Secunda, de irregularitate proveniente ex homicidio factō per Iudicem, & eius ministros. Tertia, de irregularitate proveniente ex homicidio factō causa defensionis.

SECTIO I.

De aliquibus, quæ communia sunt irregularitati proueniēti ex homicidio iusto, siue iniusto.

ET primò supponenda est regula generalis, omnem & solum illum esse irregularem, qui iam baptizatus voluntariè occidit hominem infidelē, nisi hoc fiat causa sanitatis, vel defensionis propriæ vitæ. Dicitur, *baptizatus*, quia nō baptizatus quamuis occidat, non manet irregularis, ut dicit P. Henricus, c. 3. nu. 7. & Nauar. n. 209. & alij, quos ibi citat. Et hoc non ex eo, quod non baptizatus sit incapax omnis irregularitatis (est enim capax bigamiæ) sed quia iustitiam loquuntur de homicidio factō ab homine baptizato, ut patet ex c. si quis viduam, 50. d. & ex aliquibus 5. t. d. Dicunt, *voluntariè*, quia si homicidium sit omnino inuoluntariū, non inducit irregularitatem, ut si fiat ab amico, vel furioso, ut infra dicemus. Dico etiam, *infidelē*, quia non requiritur, occisum esse fidelē, ut habetur c. petitio ma. de homicidio. Dicitur, *nisi hoc fiat causa sanitatis, et defensionis propriæ vitæ*,

quia hoc excusat ab irregularitate, ut infra dicemus.

Secundò notandū est, quod in presentia non solum dicimur occidere ille, qui simpliciter est causa, quod alter moriatur, sed etiam qui est causa, quod citius moriatur, nec solum dicimur occidere ille, qui propria manu occidit, sed etiam ille qui dat causam propinquam morti. Dico, *propinquam*, quia non sufficit dare causam remotam, ut qui coulaui gladium, non manet irregularis ex eo, quod emēs illum, postea eo aliquem occidat, unde causa propinqua quoad hoc est dictum vel factum, quod sufficenter dirigitur in homicidium inde sequentem, ut recte Naua, nu. 211. Est autem differentia, quia dñi causa homicidij est iusta, erit irregularitas ex defectu perfectæ lenitatis; ceterum si sit iniusta, erit irregularitas ex homicidio iniusto. Ratio videt, quare homicidium intem inducit irregularitatem, quia omnes Ordines referuntur ad sacramentum Eucharistiæ, quod est Sacramentum pacis Christi sanguine obtentæ; præterea, quia in Eucharistia continetur Christus, qui fuit, & est summè mitis; hæc autem pacem & mansuetudinem non satis repræsentat, qui occidit etiam iustē.

Ex dictis sequitur, non esse irregularem eum, qui tendens ad occidendum inimicū, & inueniens eum mortuum, ut super tabicē satisfaciatur, amputat caput, vel aliud membrum eadem, ita Naua, n. 218. in fine. & n. 222. quia iste non occidit hominē. Et eadem ratione non est irregularis, qui est causa abortus, quando fœtus non erat animatus anima rationali, ut infra dicemus.

Tertiò notandum est, quod ad inducendam irregularitatem non sufficit sola voluntas occidēdi, nec conatus, imò nec vulnus quantumvis lethale, si non sequatur mors, quamuis sit per miraculum, ita Soto l. 5. de iust. q. 1. art. 9. Sylu. veni. homicidium. 3. q. 1. Medin. in Summ. l. c. 10. §. 10. & ratio est, quia iste tueretur non occidit.

Quartò supponendum est, quantum ad effectum inducendi irregularitatem, idem esse occidere, & mutilare membrū,

V v 2 ita

ita Nauarr. 206. §. 3. & n. 218. Con. Clem. si furiosus. p. 3. in initio. n. 8. & alij Doctores. & est tex. Clem. vnica. de homicidio. & cap. 1. de clericis pugnans in duello. Vnde in iustis causa vtrius hoc verbo, *deformare*, quod comprehendit occidere, & mutilare. Quibus suppositis,

DVBITATVR primò, quæ pars hominis dicatur membrum?

Prima opinio est Cafet. n. 22. quest. 65. art. 1. & Sorl. l. 5. de iust. q. 2. art. 1. non solum dici membrum, illam partem, quæ habet officium distinctum ab aliis, sed etiam illam, quæ habet officium iunctum cum aliis, vt digitus.

Secunda opinio & probabilior est, illam partem hominis dici propriè membrum, quæ habet distinctū officium ab aliis partibus, vt oculus ad videndum, manus ad palpandum, auris ad audiendum, & sic de reliquis; si autem non habet speciale officium, quamuis opem ferat aliis, non dicitur propriè membrum. Hanc tenet Couarr. loco modò citato. Nau. num. 206. Villadiego c. 6. num. 2. & ibi Didacus Perez, P. Henri. cap. 8. num. 1. & multi recentiores. Probauit ex Aristotele lib. 1. n. de partibus animalium. cap. 5. dicente, quòd membra sunt in corpore operationis gratia; colligitur etiam ex Paulo 1. Corinth. 12. dicente, quòd membra in corpore distinctam habent operationem.

Hinc sequitur primò, quòd digitus non est membrum, nec articulus, nec dens, nec etiam testiculi absque membro genitali. ita colligo apertè ex P. Henri. c. 8. num. 4. littera Y.

Sequitur secundò, non esse irregularem eum, qui alteri abscindit articulum, id est, cartilaginem, quia solum deferuit ad ornatum, & turtelam auris, nec qui euellit dentem, vel præscindit digitum, etiam pollicem, vel indicem, vt ait Couarr. collarium 4. nec qui præscindit mamillam feminæ. sic Con. coroll. 2. & Bernard. Diaz. in sua Pract. cap. 99. in fine.

Tertiò sequitur, posse contingere, quòd aliquis faciat alium irregularem, & ipse

non sit irregularis, vt latius vidimus disput. 3. dub. 1.

DVBITATVR secundò, verum sit irregularis ille, qui quamuis non amputauit membrum, illud tamen debilitat, vel reddit aridum?

Partem affirmatiuam tenet Syluest. ver. homicidium. 3. q. 3. part. 3. Panormita. autem varius fuit in hoc, nam licet in c. t. qui clerici vel vouentes. teneat partem negatiuam; tamen in c. eam illorem. de sententia excommunicat. tenet affirmatiuam; quæ probatur: nam in iure paria sunt, non esse, & inutile esse.

Sit conclusio, quòd non manet irregularis, ita Nauarr. num. 206. §. 3. Soto lib. 5. de iust. quest. 2. art. 1. Couarr. dicta Clem. p. 3. in initio. num. 9. Villadiego c. 6. num. 2. vers. dignus autem. & Perez n. 7. P. Henri. cap. 8. num. 4. littera K, qui duo citant multos Doctores. Et probatur: propriè loquendo idem est mutilare & detruncare: nam truncus dicitur, qui habet membrum debile & aridum; mutilatus autem vel truncatus dicitur, cui membrum abscissum est, sed qui debilitat, nō detruncat, ergo nec mutilat, ergo non sit irregularis. Probant hæc consequentia: nam irregularitas solum est imposita contra mutilantem, & cum sit pœna, verba sumenda sunt stricte & in omni sua proprietate. Confirmatur ex cap. siem vtgeri. 1. quest. 1. dum ait, quòd verum esset membrum, quamuis sine sanguine, & inefficax esset, & mortuum.

Ad arguendum in contrarium respondetur, quòd licet non esse, & inutile esse, paria sunt quoad operationem, non tamen quoad effectum inducendi irregularitatem in eo, qui est causa debilitatis. Præterea: nam membrum debilitatum valet, saltem ad decorem.

Ex dictis sequitur primò enim P. Henri. c. 2. num. 1. quòd Index, qui per iocundum debilitat membrum, non est irregularis.

Sequitur secundò, quòd qui mutilat membrum aridum, sit irregularis. ita P. Henri. dicto cap. 8. num. 4. littera N, & Didac. Perez

rez. num. 9. qui citat Panormitanum.

Sequitur tertio, quod effusio sanguinis, quantumvis magna citra deformationem, non inducit irregularitatem.

SECTIO II.

De irregularitate proveniente ex homicidio facto à Iudice, & eius ministris.

De quo agit P. Henric. c. 12. Nauar. num. 209. Villadiego c. 6. Conar. Clement. si furiosus. p. 2. §. 5. & Soto lib. 5. de inst. quest. 1. art. 4.

ET imprimis supponendum est, dupliciter aliquem concurrere auctoritate publica ad deformationem alicuius. Primo modo, cooperando ad prolationem sententiae, & hoc modo conuenit Iudex, accusator, testis, tabellio, &c. Secundo modo, cooperando ad executionem sententiae, ut carnisifex, latellites, & alij, de quibus omnibus sigillatim dicendum est. Vide

Dubitatur primo, utrum omnes qui aliquo istorum modorum concurrunt ad deformationem, sint irregulares?

Conclusio affirmatiua. Ita Soro, Villadiego, Nauar. P. Henric. ubi sup. & omnes Doctores. & est optimus text. cap. aliquantos. 3. r. d. ex quo sequitur, sequentes esse irregulares ex defectu perfectae leuitatis. Primum, Iudex qui iussit proferri sententiam, & eius Assessor, & etiam ille qui post laram sententiam suadet Iudici, ut non concedat appellationem. ita Syluest. ver. homicidium. 1. quest. 8. Dico, iusti, quia si procedat iniuste, fit irregularis alterius speciei, scilicet homicidij iniusti. sic Henric. cap. 14. num. 5. & intelligo de iniusticia contra ius: nam quantumvis procedat mala intentione, si alias seruetur ius, non est irregularis homicidij iniusti. Secundum, promotor fiscalis, & accusator,

& eius procurator & aduocatus, & etiam testis, non tamen fit irregularis laicus vel clericus, qui defert ad Iudicem criminem, quod non metetur deformationem, licet delinquenti ob illud iniuste, vel ob alia deformat, dummodo attentis circumstantiis non teneretur credere id euerturum. sic Nauar. nu. 214. Tertio, fit irregularis notarius seu tabellio, qui recipit depositiones testium, vel legit eas, quando publicantur, vel sententiam scribit, vel dicitur, vel signat scriptam à famulo, & suo sigillo reddit authenticam, vel eam pronunciat, imò etiam qui scribit vel transcribit sententiam, tanquam Officialis iustitiae, vel praedictas literas, quibus iubetur deformatio. sic Henric. num. 2. Antoni. 3. p. r. t. 2. §. c. 2. ante §. 1. & Nauar. num. 212. At verò famulus, qui non insuit in deformationem, non fit irregularis, licet faciat transumptum sententiae dictatae à notario, vel informationis, quia isti non insunt moraliter in condemnationem reus, sed materialiter tantum, & per accidens se habent, sicut non omnes famuli vsuarij concurrunt mortaliter ad vsuras, & consequenter nec omnes tenentur restituere; unde quamuis teneatur restituere qui facit contractum, vel scribit rationem dati & accepti, non tamen qui transcribit scripturam vsurariam, quia hoc non sufficit ad faciendam fidem in foro exteriori. Idem dicendum est de famulo, qui iussus attulit processum notarij, vel tulit eque Iudici associaturum reum. sic Henric. dicto n. 2.

Quarto, fit irregularis iurisperitus, qui registrum sumit contra eum ad faciliorem Iudicis instructionem, vel elicit in fauorem fisci dubia, contrarietates, exceptiones, aut nullitates. P. Henric. nu. 10. Excusatur tamen ab irregularitate Iudex, qui non protulit sententiam sanguinis, nisi contra absentem rebellem: nam haec non potest executioni mandari sine noua sententia, & hac sola insuit in deformationem. P. Henric. num. 5.

Quinto, sunt irregulares, qui torquent reum, si inde fit, quod confiteatur crimen.

V. v. 3 propter

propter quod deformatur. sic Anton. sup. §. 5. Sylvest. ver. homicidium. 3. quæst. 2. part. 2. qui bene limitant, præterquam in officio sanctæ Inquisitionis.

Sexto, omnes qui deferunt reum ad mortem, & qui comitantur ipsum Iudicem ad custodiam & defensionem tam equestres quam pedestres, non tamen populi, qui ad spectandum assistit. ita Sylvest. loco modo citato. Namar. num. 217. §. 11. P. Henri. num. 2. & etiam qui admonet faciliem, ut eam deferat, ne fugiat. sic Henri. quod ego intelligo, quando est aliqua probabilitas, quod alias reus fugeret, vel liberaretur. Et colligo apertè ex eodem in alio simili, num. 3. littera F, & etiam custos carceris, & qui deferit scalam, vel funes, aut gladium, quo deformetur, & qui hæc vendit ementi ad hunc finem. ita P. Henri. num. 4. littera N, ubi citat alios, & ille qui etiam pio zelo tradit hæc catuifici, vel qui aruit gladium, ut citius & cum minori dolore reus moriatur, & etiam faber lignarius, qui facit futeam ad occisionem malefactoris in particulari; secus erit, secundum aliquos viros doctos, quando facit futeam non ad occisionem alienius particularis, quia tunc remotè tantum confectur concurrere ad mortem. Et potest colligi ex his, quæ P. Henri. ad aliud propositum dicit e. 12. n. 4. de adiutoribus in bello. & in num. 7. in fine. ubi ait, non esse irregularem, qui inexpectum canilicem ducit modum, quo dandus est noxius fini, aut volendus cippus. Quod ego intelligo, quando non est aliquis in particulari suffocandus, sicut etiam qui facit in generali legem continentem poenam mortis, & qui præbet consilium in comuni de aliquo delicto, quod est dignum morte, non tamen qui præbet in particulari, ut infra dicemus.

Septimo, est irregularis, qui proiciit ligna, ut reus eboratur, si illa ligna coopertata sunt ad mortem, ut quia combustus vinus, secus est si combustus est post suffocationem laqueis, vel si mortuus est antequam accenderetur ignis in illa mate-

ria. sic P. Henri. num. 3. Namar. num. 217. & clarius Antoni. 3. par. tit. 28. cap. 2. §. 5. ubi addit, quod si dubitatur de hoc, melius est se reputare irregularem. De illo autem qui deferit ligna in campum paratum combustionis, qui communiter deferit virum vinus combustus est lignis à se allatis. P. Henri. numer. 4. in glossa, littera I. dicit, quod in dubio excusatur; idem tenet Medina in Summ. lib. 1. c. 11. §. 10. Probat, quia sum causa multum remota. Sed hæc ratio quibusdam non placet, & meridianam ex illa sequeretur, quod qui deferit scalas, vel gladium, vel funem usque ad futeam, applicanda tamen per alium, non fieret irregularis, quod tamen est contra communem Doctrinam.

Octavo, est irregularis præco, qui præcedit reum, causam mortis proclamans. sic Henri. & qui diei deformando, quod admonet capui stupidi, vel ascendat scalas, si ex hoc citius admonet, vel ascendat, sic Namar. sup. P. Henri. numer. 3. & clarius Antoni. dicto §. 5. ubi optimè de his tractat. Quod si quis comitans reum ad consolandum inadventienter dicat, Eia, pergamus, fratres, non intendens accelerationem, vel si reus veliit in iumento, & casu insignat iumentum, non sit irregularis, quia talis actus non est plenè humanus, & actio inducens irregularitatem debet esse plenè voluntaria, nec sufficit, quod sit semiplenè. Et præterea in secundo casu tendunt aliam rationem nonnulli Magistri, & P. Henri. cap. 12. numer. 7. littera F. quia scilicet minimum pro nihilo reputatur: idem est si dicat reo, quod ascendat alterum gradum scale, sic Henri. ibidem.

Sed notandum est, id quod diximus, esse irregularem, qui est causa quod reus citius moriatur, intelligendum esse de illo, qui suo dicto vel facto est causa directè & per se, quatenus ipse id non intendat, non tamen est intelligendum, si solum sit causa per accidens: verbi gratia, si aliquis impetret à Iudice, quod reus non ducatur per solitas vias, intendens honorem ipsius rei, vel quod non deferatur per

pec propriam domum, ne marit vel vxor afficiatur tanto dolore, licet inde contingat, quod cuius morietur, quia dicitur per beneficium viamisse enim non sit irregularis, quia effectus per accidens sequitur non imputatur damni operam licet acci. sic P. Henriquez ibidem, qui etiam ait in eodem num. 7. non esse irregularem sacerdotem, qui dicit carnifici, nemo te impedi facie ollicium; num, quia ego iam feci tuum in conspersione vel exhortatione. Præterea dicimus, quod pulsans campanam, quando aliquis est fure suspendendus, non est irregularis, sic aliqui Magistri, & Couarr. p. 2. §. 4. num. 5. vers. nec tamen aduenerit, quia non dat causam proximo, nec temerariam morti; dicit tamen autem predictum vediculum, irregularem esse, qui pulsaret campanam ad seditionem & bellum iniustum; ego addo, quod si pulsaret ad arma in bello iusto, non esset irregularis. Verum ut aliqua ex prædictis exactius intelligantur,

D V B I T A T V R secundò, utrum Inquisitores hæreticæ prauitatis, & alij Iudices ecclesiastici radentes teum Iudici seculari, à quo deformatur, maneat irregularis?

Conclusio, quod non: est communis, cuius conclusio duplex est ratio. Prima, quam addit Couarr. p. 2. §. 5. num. 6. quia Inquisitores rogant verè & ex animo Iudices seculares, ut misericorditer se gerant cum illo; unde quando tradunt hæreticum brachio seculari solum declarant, se functos fuisse officio suo, & hæreticum tanquam incorrigibilem dimittere à propria iurisdictione. Quæ ratio non solum habet locum in Inquisitoribus, sed etiam in alijs Iudicibus ecclesiasticis, quia per prædictam protestationem liberantur ab irregularitate, ut patet ex cap. nonimus. de verborum significatione, ubi dicitur, quod quando Prelatus tradit brachio seculari clericum degradatum, ista traditio sic intelligitur, quod Index secularis recipiat eum in suum forum, & quod Prelatus efficaciter intercedat pro

eo, ut non occidatur; unde sine causa Couarr. format scriptum in huiusmodi traditione. Secunda ratio est propria Inquisitoribus, quia scilicet eis solum est prohibita executio mortis. hanc tradit Medina in Sum. lib. 1. cap. 11. §. 1. c. regula 4. & habetur ex quadam Bulla Pauli IV. concessa Cardinalibus 29. Aprilis, anni 1557. & habetur in Iudiciali Inquisitorum, fol. 474. quam Pius V. confirmavit, & extendit ad omnes Inquisitores, eorumque Vicarios, Commissarios, & consultores. Ex quo infero

Primo, quod licet nullam faciant protestationem, non erunt irregulares, sic P. Henric. num. 5. in glossa, littera B.

Sequitur secundò, quod si Index secularis differat executionem, possunt Inquisitores absque metu irregularitatis instare, quod exequatur sententiam; hoc est contra Couarr. dicto num. 6. in fine. sed id tenet Medina sup. Tabien. verb. irregularitas. 2. §. 1. §. & P. Henric. dicto num. 5. in glossa, littera D.

Sequitur tertio, quod fiscalis, secretarius, testes & denunciatores, & alij Officiales in tribunali inquisitionis, licet nullum faciant protestationem, non sunt irregulares, quia Inquisitores non procedunt ad reformationem.

D V B I T A T V R tertio, quando aliquis propter durum & asperum carcerem intra paucos menses mortuus est, utrum Index, qui cum ibi detentus, fiat irregularis?

Conclusio affirmatiua, ita Couarr. p. 2. §. 5. num. 7. Syluest. verb. homicidium. 3. num. 7. part. 1. o. Angelus verb. irregularitas. num. 2. Tabien. verb. irregularitas. 2. §. 8. P. Henric. cap. 3. num. 7. & Anton. 3. part. 2. §. cap. 2. §. 6. in fine. qui hoc intelligit, quando carcer est ita arctus & asper, ut verisimile sit intra paucos dies mortuum, & eodem modo videtur Inqui Angelus. Quod si talis Index sit ecclesiasticus, erit irregularis ex homicidio iniusto. Limant autem conclusionem Tabien. sup. & P. Henric. cap. 3. num. 4. nisi ea durior poena imposita

posita esset per legem vel regulam Religionis, cuius executor est Prælatus: tunc enim, inquit, excusatur; sed ego valde dubito de hoc, si persona sit ita debilis vel delicata, ut sit verisimile, quoddam brevi morietur.

Ex his infero, quoddam Index ecclesiasticus non potest ferre sententiam durissimi carceris, nec alimentorum, verbi gratia, per vicias, ut condemnatus citius moriatur. ita Didacus Perez ad Villadiego cap. 6. nu. 84. & citat Imolan: nam esset virtualiter ferre sententiam sanguinis, quæ tamen clericis est omnino prohibita. can. his à quibus. 23. quæst. 8. & cap. sententiam sanguinis. ne clerici vel monachi.

DUBITATUR quærò, utrum Prælatus ecclesiasticus habens temporalem iurisdictionem, maneat irregularis, si præficiat Prætorum, qui postea deformet delinquentem?

Prima conclusio negativa. Sic Nauart. num. 21 6. Couar. p. 2. §. 5. num. 8. P. Henriquez cap. 1. 2. nu. 6. & Doctores, & est text. cap. vii. ne clerici vel monachi. in 6. quæ conclusio habet verum, licet talis Prælatus dicat Prætori, quoddam vigilet contra malefactores, & obseruet leges; similiter habet verum, licet committat Iudici casum in particulari dignum morte. ita Sylvest. ver. homicidium. 3. num. 7. part. 1. Tabien. verb. irregularitas. 2. num. 5. §. 4. Couarr. sup. Antonin. 3. p. tit. 28. cap. 2. ait §. 1. & Nicolaus Plobius num. 3. regul. 38. ubi sic ait: *Potest fieri specialis commissio, sed non expressa pena.* & citat Gostedum. Contrarium tener P. Henriquez num. 6. litera N. & allegat pro se Nauarum lib. 5. Consiliorum, consil. vltim. de homicidio. Sed Nauar. tantum loquitur de Prælato, qui Iudici præcepit, ut manet exequeret sententiam mortis, quam tulerat. Et nostra sententia efficaciter probatur ex dicto cap. vltimo, ibi: *Si homicidio, aut alio maleficio commissio habito iniungat, &c.* nam verbum, commissio, est præteriti temporis; unde nostra sententiam tener ibi glossa, & eandem videtur tenere Geminiu. num. 9. Præ-

terea habet verum conclusio, siue talis Prælatus habeat prædictam iurisdictionem ratione beneficii, siue ratione patriiionij. sic Plobius suprà, & Geminiu. numero quarto, qui probat: nam textus generaliter dicit de Prælato habente iurisdictionem.

Sed petis, si laicus habens temporalem iurisdictionem, faciat prædictam delegationem, utrum maneat irregularis?

Sit secunda conclusio negativa, ita Geminiu. & Plobius. Probantur nam si clericus non manet irregularis, ergo nec laicus. videre alia in Geminiu. circa primam conclusionem.

Sit tertia conclusio. Si talis Prælatus dicat Iudici, ut hunc furem suspendat, manet irregularis homicidij iniusti. ita Sylu. P. Henriquez, & communiter Doctores, & est optimus text. cap. his à quibus. 23. q. 8. ibi, *aut inferendus præcipiant*; unde si consultatur à suo Prætor, quid agendum sit, respondeat, consule peritos & leges. ita Sylvest.

DUBITATUR quærò, utrum si prædictus Prælatus condar legem continentem penam mortis, fiat irregularis?

Conclusio negativa. ita Bernard. Diaz in sua Pract. cap. 98. versu. item tunc & citat glossam c. ex lite. de excessibus Prælatorum, verbo, consultat, & Abbatem ibidem, qui licet non dicant expressè, tamen colligitur ex illis; tener etiam in simili Tabien. verb. irregularitas. 2. §. 4. in fine. P. Henriquez cap. 1. 2. num. 6. Et probatur, quia lex loquitur in generali, & idem est causa remota.

Hinc sequitur, quoddam possunt clerici consulere Principi, ut condar legem, quæ tales delinquentes suspendantur. sic P. Henriquez. c. 16. num. 4.

DUBITATUR sextò, quid faciet clericis quem Index consulit de delicto digno morte?

Prima conclusio. Si consultatur in communi (quia tunc imminet casus in particulari) licet dicat, quoddam tale delictum, aueretur penam mortis, non manet irregularis.

gularis; manebit tamen, si casus imminet in particulari. ita Syluest. verbo, homicidium. 1. num. 1. 2. qu. 8. par. 2. qui citat Hostiensem & Panormitanum, tenet etiam Angelus eodem verbo. §. 11. P. Henric. c. 1. 6. num. 4. & Villadiego cap. 6. num. 8. 2. Et secunda pars conclusionis est intelligenda, supposito quod illud responsum influat in homicidium; nam si non influat, ut quia daturum est firmiter pararo ad occidendum malefactorem, non incurrit irregularitatem, ut à fortiori tenet P. Henric. sup. nu. 3. in glossa, littera E.

Secunda conclusio. Iste clericus consultus de casu in particulari respondet, Consulto Iurisperitos: hoc enim non perituer ad me, quia nobis non licet interficere quemquam: vel non possum super hoc consulere. ita Tabien. verbo, irregularitas. 2. §. 4. nec in hoc ultimo inuenio scrupulum, quidquid dicat P. Henriquez, num. 4.

Tertia conclusio. Licet possunt Prædicatores generaliter predicare, quod Iudices feruam leges, & quod debent purgare Rempublicam hominibus perditis. ita Villadiego, cap. 6. numer. 86. versicul. caueatur ergo.

Sed quid faciet Confessarius, cui Iudex obligatus occidere malefactorum dicit, se nolle illum occidere?

Quinta conclusio. Sine periculo irregularitatis potest respondere, *Nisi proponas consulere Invis peritos, & facere quod ipsi dixerint; nec te absoluiam*, imò dico, quod potest dicere, *Nisi proponas facere, quod iueris secundum iur.* non te absoluiam. sic P. Henric. cap. 1. 6. num. 4. in glossa, littera S, & aliqui Magistri. Et probatur conclusio, primò, quia directè tantum intendit moderi animæ penitentis; secundò, quia non est auferenda Confessario libertas reddendi rationem, propter quam negat absolutionem.

Dubitatur septimò, vitum sit irregularis Confessarius, qui obligat penitentem ad confitendum delictum dignum morte, de quo iuridicè interrogatur.

Aula de confisr.

Conclusio negatiua. sic P. Henric. cap. 1. 6. num. 4. littera B, & aliqui Magistri. Probatur primò, quia tantum concurrunt (& iuste quidem) ex parte patientis mortem, non ex parte inferentium. Secundò, quia ipse tantum intendit cōsulere animæ penitentis, & mors sequuta est per accidens & præter eius intentionem. Idem dicendum est, si cōsulat reo consentire sententiæ mortis iustæ, & ne appellet iniuste, at verò si cōsulat omittere appellationem iure concessam, esse causā mortis, vel accelerationis, & consequenter irregularis. sic P. Henriquez.

Dubitatur octauò, vitum reus & eius Advocatus manent irregulares, quando accusator defecit in probatione, & ponitur pœna talionis, scilicet morte, vel mutilatione?

Prima conclusio. Si reus & eius Advocatus perierunt accusatorem puniri pœna talionis, manent irregulares, secus verò si id non perierunt, sed solum tractatum de sua defensione. Primam partem tenet expressè Conar. par. 2. §. 5. num. 3. versic. 1. 2. Bernard. Diaz num. 20. P. Henric. cap. 1. 1. numer. 1. littera G, & in hoc casu intelligendus est Syluest. verbo, homicidium. 3. num. 3. par. 1. Secundam verò partem tenet etiam Bernard. Diaz, & Anton. 3. par. 1. 2. cap. 2. §. 1. Connarr. & aliqui Magistri. Et videtur mihi certa, & eam tenet etiam P. Henric. qui aduenit, quod si clericus Iurisperitus ex pietate patrocinetur pro reo, caueat obicere accusatori exceptionem de calumnia, ne fortè damnetur pœna talionis.

Secunda conclusio. Quamuis accusator damnetur pœna talionis, & occidatur eius Advocatus, non manet irregularis, quia ipse non se tenet ex parte Iudicis, nec rei, sed ex parte accusatoris, eum defendendo, & insequendo accusatum. Quæ conclusio est vera, licet talis Advocatus sit clericus in facis, contra Villadiego, cap. 6. num. 32. versicul. sed de Advocato. Probo: nam licet in hoc delinquit, & possit ab ordinario puniri, ut ait Bernardus,

Xx num.

num. 20. in linea, inen mors non sequitur ex eius patrocínio. Et hoc intelligo, si non fuit in culpa; at verò si propitius eius impetitum vel inuitum accusator occisus est, erit irregularis, licet sit laicus, vi bene ait Villadiego versiculo, & hoc limita.

De vi tamen non, virum accusator excusetur ab irregularitate per protestationem, qua protestatur se non intendere, quod accusatus puniatur poena sanguinis, scilicet homicidij vel mutilationis, sed tantum quod fiat sibi satisfactio, vel quod impediantur mala imminuentia?

De quo tractat optimè Covarr. par. 2. §. 5. & Bernardus Diaz in sua Practica, cap. 98.

Sit prima conclusio. Prelati vel clerici, qui accusant aliquem in causa criminali, ex qua sequitur mors, excusantur ab irregularitate, si expressè faciant predictam protestationem, ita Covarr. & Nauar. cap. 27. num. 21. 3. Colet. 1. 2. quæst. 3. art. 7. & communiter Doctores. Et citat text. cap. Prelatis. de homicidij. in 6. Circa quam conclusionem notandum est, quod hæc protestatio excusat etiam in sequentibus casibus. Primum, non solum quando clerici denunciant, sed etiam quando verè & propriè accusant, ita Soto lib. 5. de iust. qu. 5. artic. 1. ad 4. & Gemini. dicti cap. Prelatis, qui etiam citat Ioannem Andream. Secundum etiam excusat, quando non fiat simul cum ipsa accusatione, sed postea coram Iudice ante probationem sententiæ, ita Covarr. supra numero 1. dicto 4. & expressè P. Henriquez, cap. 11. numero 5. Emanuel cap. 170. conclus. 7. & Magistri, & est de mente Felini exp. cum Ferrariensis. de constitutionibus, numero 54. Vbi tractans de protestatione in communi sic ait. *Sufficit protestari quandocumque, dummodo ante perfectum actum.* & allegat Bartol. Ioannem Andream, & alios. Et probatur: nam secundum Covar. ratio quare clericis prohibita est accusatio in causa sanguinis absque protestatione est, quia per accusationem sine protestatione cõsentur intendere mortem accusati, sed per prote-

stationem postea factam renouat voluntatem moris, quam visus fuerat habere, ergo liberatur ab irregularitate, sicut liberatur, qui mandauit homicidium, & ante executionem mortis reuocat mandatum. Tertium etiam excusat, quando clerici accusant non solum pro iniuria vel damno illato suis personis, sed etiam suis rebus, ita Nauar. num. 226. et communis, & habetur ex dicto cap. Prelati ibi, *Aliis darentur materia tuncidandi eosdem, & ipsorum bona liberè depraudandi.* Hunc autem casum limitant Sylvest. verbo homicidium. 2. quæst. 3. & Tabien. verbo, irregularitas. §. 5. 3. quando alio modo non posset recuperare bona sua; sed P. Henrici, cap. 11. numero 4. in glossa, littera M, ait hanc limitationem non esse necessariam. Et probet: nam ius absolute concessit hanc facultatem clericis, & irregularitas non intueritur nisi in casibus à iure expressis. Etiam excusatur clericus, si denunciari eos qui damnificauerunt in sua Ecclesia; sic Emanuel cap. 170. conclus. 6. nam talis causa pertinet ad ipsum. Quando excusat, non solum quando clericus accusat, sed etiam quando rem detinet, & Iudici tradidit, ita P. Henrici, cap. 12. num. 8. & expressè Nauar. num. 226. Covarr. versic. 10. Sylvest. verbo, homicidium. 3. quæst. 5. par. 6. & Bernardus Diaz, num. 17. Quando excusat protestatio, licet ficta sit, & accusator habeat voluntatem, quid accusatus occidat. Hoc est comia Nauar. in modò citatum dicentem, quod licet iste in foro exteriori excusetur ab irregularitate, non tamen in interiori, & citat Ioannem Andream, & Geminian. idem tenet Sylvest. verbo, homicidium. 2. numer. 3. quæst. 8. & Bernard Diaz numero 15. Sed nostram sententiam tenet Paz in sua Pract. §. prout. 1. cap. 3. numero 23. Covarr. num. 2. versic. 6. Felin. cap. postulasti. de homicidio. in fine. Tabien verbo, irregularitas. 1. §. 8. P. Henrici, cap. 11. circa finem. Et probatur, irregularitas solum est inducta iure ecclesiastico, & non intueritur per solum actum interiorum, sed per actum protestationem exteriorum

exteriorem excusatur secundum ius, ergo non incutitur per interiorem intentionem: nam hæc intentio non induit exterius in homicidium.

Ex quo infeto cum Conarr. versic. 7. quod si non protestatur excommunicatus, quamvis interius habeat animum, quod reus non occidatur, erit irregularis. idem tenet Bernardus Diaz numer. 16. Sexto, prædicta protestatio etiam excusat laicum accusantem de crimine digno morte. Probatur: nam si excusat clericum, ergo à fortiori laicum; solum est dubitandum, quod si clericus mittitur protestationem, erit irregularis ex homicidio iniuncto; ac verò si laicus omittat, erit irregularis ex defectu perfectæ lenitatis, ut tenet Nauar. numer. 213. in fine. Et probatur: nam clericus prohibetur esse accusator in causa sanguinis sine protestatione, ut patet ex cap. postulasti. de homicidio. in cetero dicto cap. Prælati, ut aduenit glossa eod. cap. postulasti. in fine.

Dixi in conclusione, si expresse faciant protestationem, quia non sufficit tacita. ita glossa dicto cap. Prælati. verbo, protestando. Bernardus Diaz numer. 9. & est idem tenet Doctorem. & probatur ex ipsa textu, ibi, protestando expresse.

Secundo notandum est, prædictam protestationem non esse necessariam in sequentibus casibus. Primum, si accusatur accusator de crimine leni, quamvis Index excedens limites iustitiæ, occidat accusatum. ita Conarr. versic. 9. Bernardus Diaz numer. 13. & aliqui Theologi. Ibi inferitur cum Conarr. versic. 8. & cum glossa dicto cap. Prælati. & aliis Doctores, quod à fortiori excusabuntur accusator in isto casu, si præmittat protestationem. Et probatur, quod non inquiratur protestatio, quia malitia iusticiæ non debet nocere accusatori.

Secundo, non est necessaria, quando accusatur de crimine leni, & tamen reus in carcere detinetur propter delicta ab aliis commissa puni in morte. ita P. Henriquez cap. 12. numer. 8. in fine. & utriusque ca-

sui ponit Nauar. numer. 114. §. 3.

Tertio, in causa civili, licet ex accidenti contingat, quod Index secularis, vel eius minister accusatum conuincam & resistentem occidat, ita Conarr. versic. 9. Bernardus Diaz numer. 12. & sanè postulasti. de homicidio.

Quarto, quando accusatio fit in tribunali Inquisitionis, vel in alio tribunali ecclesiastico. ita Bernardus Diaz numer. 14. & P. Henriquez. c. 11. n. 3. Probatur, talis accusator non censetur concurrere ad mortem magis, quam ipse Index ecclesiasticus, sed Index relaxando reum non concentrit ad mortem, ergo nec accusator.

Sit secunda conclusio. Prædicta protestatio etiam est necessaria, quando Prælati vocat brachium seculare in defensionem Ecclesiæ suæ. sic P. Henriquez. cap. 12. circa finem.

Dubitatur decimò, utrum excuset protestatio, quando clericus accusat criminaliter, & petit vindictam cum dea deformationem?

Ei videtur quod si: nam si cum non censetur causa mortis, quando agit civiliter, si protestetur, ergo nec etiam censebitur, si accuset criminaliter, petendo, quod puniatur cum dea deformationem.

Conclusio, quod non excusat, atque alioquin sequuta deformatione minet irregularis, ita P. Henriquez cap. 11. numer. 4. litera N. Nauar. lib. 3. Constitutionum, conf. 9. de homicidio. numer. 4. in cetero conf. 36. in solutione ad 2. Didacus Petrus ad Villadiego capit. vii. post finem. versic. quaeritur clericus. & citat Ancharam dicto cap. Prælati. tenet etiam Felin. capit. postulasti. de homicidio. ubi ait, quod protestatio excusat, dummodo clericus civiliter, vel criminaliter agens præmittat intercessio. Probatur etiam cap. Prælati, dicit, querelam; querela autem dicitur, quando agitur de crimine civiliter, ut notat ibi Gemianus. in princip. nec obstat Praxis, quod clerici in principio belli dicunt, accuso criminaliter, nam in fine tandem prætendunt solum intercessio.

Ad arguendum in contrarium negatur consequentia; nam si semel perit vindiictam, non est in sua manu limitare poenitentiam, nisi si sit iure statuta, arque aded cui iudex puniat tunc ad instantiam accusatoris, accusator erit causa deformationis, & consequenter protestatio nihil proderit tanquam contraria facto, vt inquit Didacus Perez.

Quæ autem forma sit seruanda in ponenda civili accusatione, tradit Aut. Gom. tom. 3. Variarum, c. 6. n. 7.

DVBITATUR vndecimò, vtrum prædicta protestatio excuset clericum accusantem coram Iudice seculari pro iniuriis alienis dignis morte?

Pro solutione supponendum est, quòd iniuria vel est iam illata, vel non est illata, sed imminet.

Sic prima conclusio. Sicut potest clericus cuius protestatione accusare malefactorem de iniuria vel damno sibi illato, ita etiam potest accusare de iniuria vel damno illato suis domesticis, vel propinquis, ita Couarr. dicto §. 5. n. 4. ver. l. r. P. Henriquez, c. 1. n. 4. & aliqui Magistri. Probatum: nam damnum illarum domesticis & propinquis reputatur proprium.

Secunda conclusio. Si accuset de iniuria iam illata, si talis iniuria sit aliena, quia nec est illata sibi, nec domesticis, nec propinquis, quamuis protestetur, in auct. irregularis, ita Couarr. verumò citato. Felin. cap. postulasti. de homicidio. Bernar. Diaz. num. 7. Nauar. n. 21. §. 1. n. 21. §. 1. 2. vbi dicit, esse communem, & probatur ex dicto cap. Prælati sibi, de suis malefactoribus; & ibi, emendam sibi fieri.

Tertia conclusio. Si iniuria non sit illata, sed imminet, vel contra Reipublicam, vel contra priuatum hominem etiam extraneum, potest clericus præmissa protestatione denunciare absque iuramento irregularitatis, dummodo id non possit aliter impedire tale damnum, ita placet Caieta. 1. 2. q. 33. art. 7. Bannez ibidè, dub. 7. Soto relect. de regendo sacerdoti, in c. 2. quæst. 4. conclus. 2. in fine. Nauar. cap. inter verba, conclus.

claus. 6. n. 54. & c. 27. n. 21. 3. Couarr. loco modò citato. P. Henriquez, cap. 1. n. 8. & Doctores communiter. Probatum ex c. accusari. de accusationibus, ibi, nisi pro parte. P. Molina tom. 1. de Iust. tract. 2. disp. 109. post 3. conclus. §. illud etiam, dicit, quòd in isto casu non requiritur protestatio. Et optimè probat: nam quòd in hoc casu, in quo iure non tenetur denunciare, non incurritur irregularitas, vim habet ante ea. Prælati, quia hic casus nunquam fuit comprehensus legibus ecclesiasticis, sed protestatio solum est necessaria in casu, in quo illa conclusa incurritur irregularitas, & cum in isto ea. nec in alio statuitur, quòd in hoc casu adhibeatur protestatio ad effectum euicandi irregularitatem, sit consequens protestationem non esse necessariam. Sic nosse P. Molina.

Secundò, probant Caiet. Soro & Bannez: nam licet Ecclesia aliquando prohibeat clericis, quod aliàs licitè fieri posset, nunquam tamen prohibet illis, nec laicis id, ad quod ipsi aliàs tenentur iure naturali vel diuino, sed in isto casu tenentur denunciare, ergo.

Dixi, dummodo non possit aliter impedire tale damnum: nam si posset impedire non denunciando delinquentem, debet tacere.

Vltimò nota, quòd P. Henriquez, c. 1. n. 8. dicit, quòd potest clericus accusare eum protestatione de dāno illato Reipublicæ, quod reputatur proprium; hoc autem ego intelligo, quando damnum est reparabile poenitentia, vt si compilauit publicum ætationum: nam tale delictum semper est veluti in fieri, quando non restituitur damnum, non tamen intelligo, quando damnum non est hoc modo reparabile, vt quando quis commouit seditionem in Rem publicam, & delictum iam est finitum. Probatum: nam texus dicit, nisi pro pace, & Doctores citati dicunt, quòd solum licet clericis accusare pro vitando damno imminenti Reipublicæ vel personæ priuatae.

DVBITATUR duodecimò, vtrum Advocatus & testis excusetur ab irregularitate per protestationem?

Prima

Disput. quinta. Dub. duodecimum & decimum tertium. 349

Prima conclusio. Aduocatus non excusatur. tenet Graphis lib. 2. cap. 62. num. 45. & citat Abbatem in cap. de cetero. de testibus. & Imol. in cap. 1. de postul. P. Henriquez. cap. 1. 2. num. 8. & Couatu. num. 5. versic. 1. qui dicit esse communem. Probatum nam dictum caput. Pzlaris. tantum loquitur de accusatore, nec clerici iniuste patiantur iniurias; ergo hæc constitutio non habet locum in Aduocato, in quo nec verificantur verba textus, nec intentio Pontificis.

Secunda conclusio. Nec etiam testis excusatur. ita P. Henri. num. 9. Julius Clarus li. 5. q. 24. n. 8. Couat. n. 5. versic. 13. & verique dicit esse communem, tenet etiam Bernar. Diaz num. 21. & Felin. in cap. postulasti. de homicidio. Probatum tum ratione facta pro prima conclusione, tum etiam nam testis est vnum de requisitis, ob quæ mors inferitur, & ideo suo testimonio infuit in sententiam.

Ex quo recte inferit P. Henriquez, quod si licet sint multi testes, omnes manent integrales. jmd Bernatd. Diaz num. 21. dicit, quod nemo est qui tantum coopetetur sanguinis iudicio, quantum ipse testis, super cuius iustificatione firmatur sententia. Hinc etiam sequitur, quod promotor fiscalis non excusatur per protestationem. sic P. Henriq. cap. 1. 2. n. 8. sed duo restant notanda.

Primum, quod prædicta habent verum, quamvis isti patrocinentur, testificentur, vel accusent coacti metu eadē in vnum constantem. ita P. Henri. cap. 11. num. 4. & c. 12. n. 9. Tabien. verb. irregularitas. 2. §. 22. Anul. ver. irregularitas. 37. & Bern. Diaz c. 99. n. 21. Quod probatur primò: nam isti concurrunt ad homicidium voluntarium ex parte iudicis, qui sponte simpli officina. Hanc rationem tangit P. Henri. dicto n. 9. Secundo probatur ratione, quam tangit Tabien, scilicet quod Clem. si furiosus: solum liberat ab irregularitate eum, qui occidit ipsum aggressorem; at verò hic testis occidit eum propter metum incursum ab alio. & hæc ratio magis placet.

Vetum est, quod quamvis iste testis sit clericus, excusabitur à peccato, & ideo erit irregularis ex defectu perfectæ lenitatis.

Secundum notabile, quod aliqui Theologi dicunt, esse satis probabile, quod in talibus, in quibus testis tenetur iure naturali se offerre ad testificandum, non sit irregularis præmissa protestatione, idem significat P. Henri. cap. 1. 2. num. 9. in fine. & mihi etiam videtur valde probabile: nam ius concedens hoc privilegium clerico accusatori, censetur consequenter concessisse testi in hoc casu, ne privilegium reddatur inutile. Exemplum est, ut quando tenetur testificari ad liberandum à morte iniuste accusatum, vel quando tenetur testificari, ne ille, qui iniuste accusavit machinantem contra Rempublicam, deficiens in probatione puniatur poena talionis. Ad idem pertinet quod dicit P. Henri. c. 19. n. 7. litata N, de clerico, qui compulsus à Prelato testificatur in causa aliena: nam si non loquatur in casu, in quo clericus iure naturali tenetur se offerre in testem, magis inclino, quod erit irregularis.

Sed contra hoc secundum notabile est argumentum. Quamvis Index teneatur occidere malefactorem, sit irregularis, ergo idē erit in teste, quamvis teneatur ferre testimonium. Responderetur, diuinitatem esse rationem: nam Index ipse se iniicit voluntati in eam obligationem, quando sponte sumpsit officium, secus est in teste.

D V D I T A T V A decimotertio, utrum clericus licite possit ferre testimonium in causa sanguinis.

Prima conclusio negativa. ita D. Tho. 2. 2. q. 7. art. 1. ad 3. Sotoli. 5. de iust. quæ. 7. art. 1. in fine, & latius Bernatd. Diaz in sua Pract. cap. 99. num. 1. ubi citat glossam in cap. testimonium. 1. 1. q. 1. & in cap. de cetero. de testibus. Probatum nam generaliter prohibitum est clericis iudicium sanguinis. capitulis à quibus 5. 2. 3. q. 8. sed testis multum coopetatur ad sententiam sanguinis, ut vidimus dub. precedenti, ergo. Et in tantum est vera conclusio, quod licet

X x 3 de fa

de facto non licet sequi sententia sanguinis, sed alia iustitiam arbitaria, nihilominus clericis pro modo culpe puniendus est arbitrio iudicis. Ita Bernard. Diaz, qui dicit, ita se vidisse ecepsum. Præterea est adeo vera conclusio, vi Prælati non possit concedere licentiam ad tale testimonium, & quavis de facto concedat, non est illi obtemperandum. sic Bernardus num. 26. ubi citat alios, non tamen procedit conclusio, quando in causis licet criminalibus non tamen agebatur de poena sanguinis. sic Bernardus num. 22. Præterea est intelligenda conclusio, quando clericus fecit testimonium contra eum, secus vero si ferat in eius fauorem, quia hoc non est prohibitum, & hoc quavis ex tali testimonio, quod directè tendit ad probandum innocentiam rei. Ex accidenti tamen, quia detegitur accusatoris calumnia, punitur poena caloniæ. Ita Bernard. num. 22. nam licet mors sequitur per accidens ex eius testimonio. Ut autem clericus pro reo testificetur, requiritur licentia Prælati, & ita feruat in praxi testatur Franciscus Marantia relatus à Bernardo Diaz, quæ licentia ab Episcopo, vel eius Vicario concedenda est maturo iudicio, & prævia causæ cognitione. sic Bernard. num. 23.

Ex dictis inferitur secunda conclusio. Clericus non potest cogi ferre testimonium in causa sanguinis. Ita D. Thom. sup. Didacus Perez ad Villadiego cap. 6. nu. 90. & latius in additio. ad capit. vii. pag. 186. versicul. deinde dubitatur. ubi citat Innocentium & alios. Probatur, quia nemo potest cogi ad illicitum, imò Ioan. Andreas, & Guido Papæ citati à Bernardo dicto cap. 99. in fine dicunt, nec laicum asstantem ad clericum cogi posse in foro seculari ad ferendum testimonium in causa sanguinis idem tenet P. Henric. cap. 12. num. 9. sed Bernardus alii, non esse receptum in praxi iocens.

DUBITATUR decimoquinto, utrum peccet mortaliter clericus, si deliberatè faciat aliquid, ex quo maneat irregularis? Nani. n. 226 solius dicit, quid peccat.

Sic conclusio. Non eo ipso quod clericus faciat aliquid deliberatè, ex quo maneat irregularis, peccat mortaliter. Ita P. Henric. cap. 12. num. 4. littera T. & aliqui iniurioses, vi si dicai fatelli, quod propter rei, vel reo, quod alimouca caput stipendi, & similia. Probatur nam licet prohibitum sit clericis, ne se immisceant in causa sanguinis, tamen hæc materia est levis; verò si esset iudex vel Advocatus: peccaret mortaliter, quia violaret præceptum in generali; & Bernardus Diaz cap. 99. num. 4. etiam ponit exemplum in clerico, qui accusat sine probatione, de quo tamen dubius manet Didacus Perez in addit. ad ea. vii. ubi si. sed quero. pag. 183. ubi de hoc late agitur.

Præterea potest contingere, quod ratione damni sequenti peccet mortaliter, vi si in Parochus, & ex hoc quod sit irregularis, sequatur grave damnum suis oribus.

DUBITATUR decimoquinto, utrum qui delegit malefactorem, vel clauat, adesse laicos, fiat irregularis morte sequenti?

Plura conclusio. Qui delegit malefactorem, quos sciebat illum querere ad mortem, manet irregularis, secus est, si nesciat, nec suspicatus est. Ita Villadiego cap. 6. num. 51. ubi quod si clericus. Nani. num. 217. §. 12. Conat. 1. par. 8. num. 1. versicul. primo illud. ubi citat alios, secus aut Conat. si solam det signa, vi cognoscatur fur, qui comprehensus à iudice fuit mutilatus, & habetur ex cap. tua nos. de homicidio. §. vii. Probat Conat. nam illa signa non effecerunt aliquod genus probationis, sed tantum leue quoddam indicium, quod solam reputatur causa remota mutilationis. Etiam manet irregularis, qui quavis non delegit directè, delegit tamen indirectè, vi si fur non poterat veniri per duas vias, & interrogatus qua via pergit, respondeo, non iam per hanc: sic Augel. verbo, irregularitas. qu. 4. Sylvest. verbo, homicidium. 3. qu. 7. par. 6. P. Henric. cap. 12. num. 9. littera A, & Didacus

dacus Petre post verficulum modò citatum ex Villadiego. Et etiam ille, qui videns fuem, clamor, lationes, lationes, ex quo aduenit in minere peticulum, quòd comprehendatur à Iudice, aut ab homine priuato occidit iura Nauar. 236. nisi id faceret ob defensionem propriè vitæ, sic Anton. 3. par. tit. 2. §. 2. Syluest. q. 7. citata. part. 4. Henric. c. 1. n. 3. qui addit, non excusari, ex eo, quòd faciat protestationem ad contententes nam protestari non prodest, si fiat ad alios, quàm ad iudicem, & Conart. num. 2. versic. 8. qui tamen addit, reu esse sibi satis dubiam, de qua etiam dubitat Ananias, Socinus & Pelinus ab eo citati, & ego etiam valde dubito, imò inultum inclino, quòd non est irregularis. Primb, quia meritò potuit præsumere, quòd superuenientes, cum non essent iniuriati, non occiderent, maxime attenta protestatione. Secundò, quia ipse non peccauit clamando, vt recuperaret sua, ergo mors sequuta præter, imò contra eius intentionem, non est sibi imputanda.

Notandum est tamen cum Nauar. num. 236. quòd si laicus faciat prædicta, erit irregularis ex defectu perfectæ lenitatis; si clericus, erit irregularis ex homicidio iniuncto.

D V B I T A T V R decimo sexto, vtrum qui assistunt ad executionem sententiæ mortis, maneant irregulares?

Prima conclusio, quòd non maneant irregulares, nisi habeant temporalem iurisdictionem. Est communis, tenet Syluest. verbo, homicidium. l. q. 1. n. 1. part. 3. & eam supponit P. Henric. cap. 12. nu. 10. li. 6. B. & Villadiego cap. 6. nu. 48. Probat: nam per assistentiam non cooperantur ad mortem; quæ conclusio intelligitur tam de laicis quàm de clericis. Dixi, *nisi habeant temporalem iurisdictionem*: nam si Prelatus illam habens assistat præbens sua præsentia auctoritatem suo Prætori, dum fert vel exequitur sententiam sanguinis, sit irregularis, sic Tabien. vet. irregularitas. 2. nu. 5. Villadiego, Syluest. & Henric. locis modò citatis. Probat Syluest. ex cap. ex literis. de

excessibus Prælatorum. Verum est, quòd non eo ipso quòd talis Prælatas assistat, excusetur præbere auctoritatem illi facto, vt si interit ad consolandum, imò licet assistat ex curiositate, quamuis peccet, non erit irregularis saltem in foro interiori, si quidem non intendit præbere auctoritatem illi actui.

Secunda conclusio. Clerici assistentes absque rationabili causa peccant, ita Villadiego sup. Panormic. & glossa in cap. sententiam. ne clerici vel monachi, quam Nauar. num. 211. dicit esse communiter receptam, qui eam meritò limitat ad clericos in sacris, & beneficiarios. Et licet Villadiego dicat, quòd peccant grauiter, ego tamen firmiter iudico, quòd non peccant mortaliter, sed venialiter, propter puritatem materiæ.

SECTION III.

*De irregularitate proveniente ex homicidio
causis defensionis.*

*De quo tractat Anton. 3. p. tit. 24.
cap. 2. §. 1. Syluest. verb. homici-
dium. 3. Couarru. 3. p. §. unico.
Nauar. num. 211. Villadiego cap.
6. à num. 70. per aliquot sequen-
tes, & P. Henric. cap. 10.*

D V B I T A T V R primò, vtrum qui defendendo propriam vitam cum moderamine inculpate tutelæ occidit iniusticiam, sit irregularis?

Quæ difficultas potest procedere secundum ius antiquum, vel secundum novum. Et quidem loquendo secundum ius antiquum, erat magna contentio: nam prima opinio dicebat, quòd erat irregularis, hanc tenuerunt quidam Doctores relati à glossa in c. licet dignum. de homicidio, verbo

verbo, consilium. Caietanus 2. 2. q. 64. att. 7. circa ad 3. D. Tho. & 3. p. q. 89. att. 3. Soto in 4. dist. 25. q. 1. att. 1. & alij, pro eadem citant D. Thom. locis modò allegatis.

Secunda opinio est, quòd non manebat irregularit ita glossa Clement. si furiosus, de homicidio. verbo, & idem, ubi citat Hostiensensem dicentem, quòd suo tempore Clemens IV. & curia sic tenebat; tenet etiam Nau. n. 55. P. Henric. n. 2. lieta L. eandem significat Soto l. 5. de inst. q. 1. att. 8. ad 3. in quantum conatur declarare e. citatum pro prima opinione. Ita ut non contradicat huic secundæ, & hanc amplectantur aliqui iuniores.

Sit primâ conclusio. Secunda opinio est mihi probabilior: nam Clem. si furiosus, non continet verba inducentia ius nouum, sed explicantia ius antiquum, ibi, & idem censentur, &c.

Loquendo de iure nouo, sit secunda conclusio, quòd non manet irregularis. Quæ conclusio est certissima: nam est determinata in dicta Clem. sed in contrarium est argumentum. Concilium Trident. sess. 14. cap. 7. de reformatione, loquens de homicidio, quod contingit vim vi repellendo, dicit, quòd dispensatio committatur ordinatio, ergo supponit, quòd tale homicidium inducit irregularitatem. Respondetur, Concilium loqui in casu, quòd ex esset modetamen inculpatæ tutelæ, quia scilicet aliter poterat se defendere. Vbi maxime aduertendum est, quòd si excessus in sui defensione non sit mortalis, sed tantum venialis, non inducet irregularitatem. Ita P. Henric. cap. 3. n. t. iuncta glossa, littera B. Et probatur: nam ad irregularitatem, quæ est pœna, requiritur culpa mortalis, ut diximus dispt. 1. Præterea notandum est, hanc conclusionem etiam habere verum in sequentibus casibus. Primò, quando aliquis non potens per se ipsum se defendere, præbet arma alteri tertio, ut ipsum defendat: non enim manet irregularis, quamuis tertius occidat aggressorem. Ita Nauat. n. 21. a. P. Henric. cap. 10. num. 3. Probatur, non manet irre-

gulatis occidendo proptia manu, ergo nec occidendo per manus alterius. Verum verò iste tertius maneat irregularis, infra dicemus. Secundò habet verum, quamuis admiscetur anictus sumendi vindictam, hoc est contra Villadiego cap. 6. num. 17. versic. circa se defendentem. sed tenet P. Henric. num. 2. in fine: nam occisio extetior est necessaria, ut suppono ad defendendam propriam vitam, sed actus interior non sufficit ad inducendam irregularitatem, sicut diximus sess. præced. de protestatione ficta, ergo. Tertio habet verum, quando occidit inuicem ad vitandam mutilationem in ebrii, hoc est contra Villadiego, n. 75. versic. secundus ergo. Sed nostram sententiam tenet Didacus Petrez ibi. Cardinalis Clement. si furiosus, Couartu. 3. p. 5. vnico. num. 2. Syluest. vet. homicidium. 3. q. 4. p. 1. Nauar. num. 221. P. Henric. num. 3. & alij communiter: nam in iure mors & mutilatio æquipantur in fauorem patientis, vel in regularitate. P. Henric. addit idem esse, si occidat inuicem ad vitandam periculolum vulnuit, vel grauem deformitatem vulnuit; aliqui iuniores tenent contrarium. Mihi videtur vera opinio Paris Henric. quantum ad vulnus periculolum, siquidem est medium de secutens aliquo modo ad mortem, & idem dico, si timetur debilitationem brachij, quia in fauorem patientis potest æquipari mutilationi, at verò quantum ad deformitatem vultus, oppositum teneo cum Nauat. in Hispan. num. 224. nam talis deformitas potius inducit ignominiam, quam mutilationem.

Sed petis, verum conclusio habeat verum in eo, qui verbis vel factis iniuriat alium dequit occasione tixæ?

Nauat. l. 5. Consilium, cons. 33. de homicidio, tenet, quòd manet irregularis, sed contrarium credo vetius cum Metcado li. 6. de contractibus, c. 4. pag. 11. ver. esse privilegio. & est de mente Partit Henric. c. 10. in fine. Et bene probat Metcado, quia ista iniuria non dedit alteri ius, ut se vindicaret proptia manu.

DV

DUBITATUR secundò, quis dicatur non posse aliter vitare mortem, nisi occidendo inuaforem, vel (quod idem est) quis dicatur occidere inuaforem cum moderamine inculpatae tutelae?

Prima conclusio. Quantum ad effectum vitandi irregularitatem, ille dicitur non posse aliter se defendere, qui nec fuga, nec clamore, nec alia via potest se defendere, nisi occidat, vel uniuslet inuaforem. Ita glossa dicta Clem. si furiosus. & cap. suffraganeus de homicidio. quia sequitur Nana dicto num. 2. 1. & alij eodem iure. Quae conclusio intelligitur, supposito quòd aggressio sit in instanti: haec enim intelligenda est Clem. si furiosus, ut bene ait Syluest. dicti quæst. 4. part. 3. & Tabien. verb. irregularitas. 2. §. 26. unde si aliquis inuafus à militibus iustitiae, illos occidat, ut se defendat, sit irregularis. sic P. Henric. n. 4.

Sed notandum est, non requiri, quòd arma sui omnes aequalia inuadentis & inuasi, sed debet attendi qualitas personarum, ut bene dicit Villadiego sup. nu. 71. & citat glossa l. C. unde vi.

Secunda conclusio. Licet non est vi praesentione: non enim requiritur expectare primum ictum, sed eo ipso quòd est in probabili discrimine mortis, potest occidere. Unde si quis videt inimicum contra se venientem euaginato gladio, potest illum sagitta, vel alio instrumentis longinquo emissis occidere; & si quis unum, vel plures latrones inuadentes illum, occidat sagitta, vel sclopo, non sit irregularis, imò per foramen potest occidere inuaforem. sic Villadiego num. 73. & citat Abbateum in cap. significasti. el. 2. de homicidio.

Tertia conclusio. Qui potest euadere mortem vulnerando tantum, si occidat, sit irregularis, quia excedit modum inculpatae tutelae. Ita Syluest. dicta quæst. 4. part. 1. Medina in Sum. lib. 1. cap. 10. §. 1. de regn. 4. & P. Henriquez qui hanc limitat: cum Syluestro, nisi adhibita sufficiendi diligentia occidat praeter intentionem: cum enim der operam licite rei, non sit irregularis.

Aula de censuris.

Idem dico cum Syluest. & Henric. ibid. si potuit euadere mutilando, & occidendo contrarium tenet Tabien. verb. irregularitas. 2. §. 26. in fine. ubi citat Cardin. Clement. si furiosus. Sed probatur nostra sententia: nam deficit moderamen inculpatae tutelae, nec Cardinalis clare tenet contrarium: solam enim dicit, quòd pro vitando mutilatione potest occidere, quia quantum ad contrahendam irregularitatem, aequiparatur.

Ex dictis sequitur, quòd qui potest mortem euadere fugiendo, incurret irregularitatem: licet fuga non semper sit necessaria ad euadendum periculum, ut ait Nannam num. 2. 1. & P. Henriquez num. 3. Et patet in viro nobili aggresso, nihilominus tamen ad euadendum irregularitatem requiritur, quòd non possit euadere fugiendo. Ita Panormit. cap. olim. el. 1. de rebus. spoliatis. Syluest. verb. excommunicatio. 6. q. 9. glossa dicta Clem. si furiosus. verbò non valens. Imò ibid. Couarr. suprà num. 4. Villadiego num. 73. v. c. sic. sed intellige. Et probatur: nam text. dicit, qui aliter mortem vitare non valens, sed ille non iam occidit pro defensione vitae, quam honoris, ergo. Hoc intelligitur de modo fuga non esse periculosa, ut si probabiliter dubium de casu, vel de velociori cursu insequens, vel quia aggressor audacior factus facilius occidet fugientem. Ita Syluest. dicta quæst. 4. part. 2. Couarr. num. 4. Villadiego & ibidem Didacus Perez, & P. Henric. non enim requiritur, quòd se exponat tali periculo, cum qualitas temporis non patiatui plenius deliberandi consilium, ut inquit Perez, & Felin. c. suffraganeus. de homicidio. Dicit, & patet in viro nobili aggresso, quia monachis & clericis non licet interficere aggressorem, si possunt euadere fugiendo. Ita Soto lib. 5. de iust. q. 5. artic. 8. circa finem corporis. Panormit. de olim. & Atagon. 2. 2. q. 64. art. 7. colum. 1. 3. Probat, quia fuga non est illis ignominiosa, cum eorum honor non in armis, sed in praemia consistat. Nec etiam licet homini plebeio, sic Aragon.

Y y quia

quia fuga non est illi adeo ignominiosa, ut liceat occidere innoxentem. Sed hic est maxime adnotandum disctum quoddam, quod si quis occidat innoxentem, qui quantumvis posset occidere fugiendo, non tamen tenebatur fugire, incurrit irregularitatem ex defectu perfectæ lenitatis, ut verò si in sui defensione excessu moderaretur, incurreret irregularitatem homicidij iuxta voluntatem non in se, sed causa defensionis, ex Trilem. scilicet 14. cap. 7. quod caput ponderat optimè Nauar. num. 139.

D V B I T A T V R tertio, virum adulter, qui inuenit eum adultera innoxentem à marito, & occidit eum propter necessitatem sui defensionem, sit irregularis?

Pars a affirmatiuam tenet Nauar. num. 238. & cap. 13. num. 7. & Anton. 3. par. tit. 5. cap. 8. §. 1. Probatum nam ibi operam rei illicitam & periculosam ad homicidium. Confirmatur. Si quis probabiliter credat, quid tali loco & tempore dormiendo occidit infantem, est irregularis morte sequente: nam licet dormiens excusetur ab irregularitate, Clement. si furiosus. hoc tamen intelligitur, quando adhibuit sufficientem diligentiam, quam iste non adhibuit. Ergo similiter licet per dictam Clement. excusetur ab irregularitate, qui iussit se defendens occidit innoxentem, debet intelligi, quando adhibuit sufficientem diligentiam ad vitandam causam, quam non adhibuit qui prauidens periculum, accessit ad adulteriam.

Sit tamen prima conclusio Probabilis est, quod non tenet irregularis. ita Soto lib. 5. de iust. q. 1. artic. 9. colum. 5. Medi. 1. 2. q. 73. artic. 8. P. Henriquez num. 3. in fine, & lib. 1. de mari. cap. vii. num. 1. lit. L. Nauar. lib. 2. de test. cap. 3. p. 3. dub. 14. Syluest. verb. homicidium. 3. q. 4. par. 3. Tabien. verb. irregularitas. 2. §. 2. Mercedo de contractibus, lib. 6. c. 4. vers. *que dicitur*. & multi iuriores. Et intelligitur conclusio, quantumvis clericus prauidet periculum. Probatum conclusio: nam licet peccaret adulterando, tamen postea innoxentem iussit se defendit, ergo non sit irregularis.

Consequentia patet ex dicta Clement. quæ generaliter loquitur de omni homine, qui iussit se defendit, non valens aliter vitare mortem. Antecedens probatur: licet enim manens in foro exteriori impune occidat, tamen in foro conscientie peccat, & infert viam, ergo adulter iussit se defendit. Idem dicit P. Henriquez. cap. 10. circa finem. De iure etiam notissimum, qui innoxentem à domino tantum occidit illum, ut se defendat, quod ego solam credo verum, quando dominus non cessaret ab innoxendo, quousque far relinquere res: nam si cessaret, iam fur posset absque occisione euadere mortem, & per consequens si occidat, erit irregularis.

Sed obiter est aduertendum, quod si adulter fecit praegratum intrare per loca periculosa, ut per tectum domus, & mortis est, vel abortiuum, manet irregularis. ita Nauar. cap. 27. num. 235. P. Henric. cap. 13. n. 4. Secus dicendum est, si subrum lignarium expertum fecit incedere per tectum, ut illud resiceret. sic P. Henric.

Secunda conclusio. Quantumvis maritus occidat uxorem propter adulterium, adulter non sit irregularis. ita Couarr. p. 2. §. 4. num. 10. Castro lib. 1. de lege penali. cap. 13. Aragon. 2. 1. quæst. 64. art. 8. colum. 1. 1. hæc est contra Nauar. cap. 27. num. 238. Sed probatur: nam adulterium, ut trueni se ex parte adulteri, non ordinatur per se ad homicidium adulteræ.

Ad argumentum Nauar. patet ex dictis, satis esse nostræ opinioni, quod ipsa defensio sit licita. Ad confirmationem, concessio antecedenti negatur consequentia, & ratio disparitatis est: nam dormiens in illo casu sui totalis causa homicidij, & iniusta quidem, adulter verò non, sed ipse aggrediens censetur causa suæ mortis, cum cessando ab aggressionem (ad quod tenebatur in foro conscientie) posset illam vitare. ita respondit aliqui iuniores, & respondit sic respondisse Sotum consultum de hoc.

D V B I T A T V R quarto, virum sit irregularis, qui occidit innoxentem non valens

valens aliter defendere proprium honorem, vel diuitias, aut vitam vel diuitias proximi? Et nota, quod modò non loquimur, quando tenetur defendere, sed solum quando defendi licet sub consilio.

Conuenit videri tenere, quod non est irregularis: nam in dicto §. viico. num. 1. videtur tractare regulam generalem, scilicet quod ex homicidio facto ab homine putatum, si nulla sit culpa, nulla erit irregularitas, & num. 5. id tenet expressè de illo, qui non potest aliter defendere vitam proximi, & num. 6. post longam dispensationem, tandem circa finem §. tenet idem de eo, qui aliter non valet defendere proprias diuitias. Verum est quod num. 4. recte, quando deducitur, circa medium, tenet, quod qui occidit defendendo proprium honorem, manet irregularis, quia credit hunc peccare. Probatur ergo sententia Conari, quod in reliquis casibus non manet irregularis. Primum, talis occisio in prædictis casibus non est voluntaria, iuxta mentem Caserani. 2. 2. quest. 6. 4. 1. 7. ergo non inducit irregularitatem. Secundò, qui percutit clericum ad defendendum proprium honorem, vel diuitias, vel personam proximi, non incurrit excommunicationem, vt diximus c. 3. de excommunicatione. disput. 2. dub. 1. 3. ergo nec in his casibus incurrit irregularitatem. Tercio nam in c. 2. de homicidio. dicitur, quod si aliquis defendens propriam vitam, & res proprias, occidet alium si fuerit presbyter, non deponatur, ergo non est irregularis.

Sit tamen conclusio. Occidens inuasorem in omnibus prædictis casibus manet irregularis, quæ conclusio est ita certa, vt opposita opinio patrum probabilis habere non possit. Conclusionem hanc, quantum ad defendendum proprium honorem, trunant Auctores citati in quadam collatio potest fieri, conc. dubij 2. Quamvis ad defendentem proprias diuitias, tenet Villadiego cap. 6. num. 2. vel secundus ergo, & Didacus Perez in fine ca. num. 90. ubi citat Amos. 3. pat. 4. capit. 3. §. 2. & alij tenet etiam P. Henri. cap. 1. num. 3. littera B, qui

in num. 4. tenet limitari hoc, nisi in extrema necessitate sit rapere id, quod actu est mihi necessarium ad vitam sustentationem: tunc enim defendendo panem, defendo vitam. Eandem limitationem ponit Tabien. reth. in regularitas. §. 25. Atmil. num. 4. 1. Sed hic notandum est obiter cum P. Henri. dicto num. 3. quod pro defensione honorum temporalium magni momenti, licetum est in viroque foro, etiam sacerdoti, occidere illum inuasorem, etiam clericum, in flagranti delicto, quando non possit aliter defendere res proprias à rapina, idem tenet Didacus Perez sup. num. 91. & alios citat P. Henri. littera T, videre Conari dicto num. 6.

Denique quantum ad vitam vel diuitias proximi, tenet Villadiego cap. 6. num. 76. verlic. quia textus, & ibi Dila. Perez num. 77. qui citat multos, inter quos tenet Panormitanum dicentem esse communem. Tenet etiam P. Henri. cap. 1. num. 3. littera D. vbi quod magis est loquimur de defendente patrem, & publicum, vel principem. Et quamvis probabile sit, non incurtere irregularitatem, qui occidit inuasorem patris, vel filij, vel uxoris, quod tenet Conari. num. 3. quia pater & filius reputantur in iure pro vno & eodem persona, l. fin. C. de impub. lib. & vir & vxor dicuntur una caro, nil. de iur. prob. lib. 1. est, quod manet irregularis, sic Villadiego, & Henri. & Sylvest. & bellom. 2. quest. 8. ver. homicidium. 1. q. 9. Nam num. 13. quia physice loquendo non eadem persona. Clementina verò solum loquitur de defendente propriam vitam, vt patet ibi, qui solum occidit inuasorem. Probatur conclusio, quoad omnes partes. Quicumque involuntariè occidit hominem, manet irregularis, nisi in casibus à iure expressis, sed dicta Clementina solum excipit eum, qui non potest aliter defendere propriam vitam, ergo.

Ad primum in contrarium respondetur primò cum Henri. cap. 1. o. num. 2. quod illicitum homicidium licet non sit voluntarium tanquam finis, bene tamen tanquam me-

ilium per se ordinatū ad sui defensionem. Secundō responderitur, quod licet lateus Caisariano, homicidium non esse voluntarium tanquā melius, nihilominus necessaribz dicendum est, quod est voluntarium tanquā effectus sequutus, & hoc sufficit ad incurrendam irregularitatem, excepto casu defensionis propriae vitae.

Ad secundum negatur consequentia: nam ad incurrendam excommunicationē, requiritur peccatum mortale; at verbis irregularitatis potest incurrī sine peccato.

Ad tertium responderitur primō, quod textus non loquitur de irregularitate, sed de depositione. Secundō responderitur, dato quod loqueretur de irregularitate, non est sermo de sola reperi defensione, sed simul de defensione vitae, ut patet ibi, *se itaque liberans*.

Ex dictis sequuntur contra Conar. quod in homine privato potest dari irregularitas ex defectu perfectae lenitatis, ut quando occidit inuasorem ad liberandum proximum, quem licet defendit, & quando occidit laionem ad defendendas res proprias, vel proprium honorem. Imō dico, quod etiam in clerico potest dari irregularitas ex defectu perfectae lenitatis, ut quando occidit ad defendendum patrem, vel proximum, quem licet defendit, & quando compellitur metu mortis testificari in causa sanguinis: tunc enim per metum excusatur a culpa, & non ab irregularitate, ut vidimus fecit praecedenti. Dixi, *in homine privato*: nam in Iudice, & in milite, quia occidunt auctoritate Reipublicae, omnes unanimiter concedunt, posse dari irregularitatem ex defectu perfectae lenitatis.

Quartū autem quibz, viris incurrat irregularitatem ille, qui occidit inuasorem, ut defendat Reipublicam, principem vel proximum, in casu, quo ex precepto naturali vel diuino tenent defendere. Tres sunt opiniones.

Prima opinio extrema tenet absolūtē, quod manet irregularis, ita Cister. 2. 2. in. 40. in. 2. & Bannez ibidem, lib. 7. Nau.

num. 21 3. & c. 1. 3. num. 1. Probatur primō, Iudex tenetur occidere inuasorem, & tamen si irregularis, ergo. Secundō: nam in regularitas incurritur sine peccato. Tertio: nam Clementina si furiosus. tamē excipit eum, qui occidit ad defendendam propriam vitam.

Secunda opinio est media, quod laici & omnes, qui non sunt sacris initiati, manent irregulares, non tamē initiati sacris. Ita P. Henric. cap. 1. in. 2. & cap. 1. 3. num. 1. & aliqui iuniores. Probatur. Irregularitas respectu laicorum non habet rationem poenae, sed tantum est impedimentum ad suscipiendos Ordines: qui verbō respectu eorum, qui sunt initiati sacris, habet rationem poenae, sed impedimentum ad suscipiendos ordines potest contrahi sine culpa, ut patet in bigamo & illegitimo, poena verbō non potest contrahi sine culpa, ergo laici manent irregulares, non tamē initiati sacris. Quod autem in initiatis sacris irregularitas habeat rationem poenae, probantur: nam privato actionis debet inesse ex officio est poena, sed irregularitas in his privat exercitio & usu, qui ex officio illis inesse debet, & ad quem habebant ius, ergo est poena.

Tertia opinio extrema (quae semper visa est mihi probabilior) dicit, quod si clericus, sine laico, non sit irregularis. Ita Syluest. ver. bellum. 3. quaest. 3. Conar. p. 3. 9. unico. num. 3. & P. Molin. tom. 1. de iust. tract. 2. disp. 109. cōc. 3. & alij quā pluri, ut testatur Bannez loco citato. Et probatur. Primō, irregularitas homicidij nunquā induetur, nisi homicidium sit voluntarium, sed hoc homicidium non est voluntarium, sed quasi exactum, siquidem non est in manu mea consentire, nisi velim peccare, ergo. Secundū, Clementina si furiosus. excipit occidentem, ut defendat propriam vitam corporalem, ergo etiam censetur exceptum, qui occidit, ut defendat vitam spirituales animae. Tertio, quia non est credendum, quod Ecclesia velit aliquem damnificare ex eo, quod impleat praecipium naturale. Confirmatur: nam

oppo

oppositum esset, ponere offendiculi & impedimentum ad observationem præcepti; multi enim reticentur ab eius imple-
tione metu irregularitatis. Quamò, quia nò
pot. est dici defectus perfectæ lenitatis, &
mansuetudinis, quando exerceat homo actû
virtutis obligantis sub peccato, quoniam
vna virtus non contrahitur alteri virtuti.

Ad primum argumentum concessio an-
tecedenti negatur consequentia: nam ho-
miciidium in Iudice est voluntarium in
causa: sponte cuius assumpti officium, vel
saltem non ita coarctat, ut non possit tunc
sine peccato mortali censare, & nunc
etiam ab illo desistere.

Ad secundum concedo, irregularitatem
incurri sine peccato, tamen irregularitas
homicidij non incurritur, nisi ex homici-
dio voluntario.

Ad tertium respondetur primum, quod
Clementina loquunt, quando homici-
dium est voluntarium; secundò responde-
tur, quod Pontifex in illa Clementina non
coudit novum ius, sed explicans antiquû
in hoc casu particulari defensionis propriæ
vitæ, quia gravissimus erat, & non ita cõ-
tingit, reliqua verò quæ non ita comin-
gunt, reliquit opinioni Doctorum. De dis-
pensatione autem irregularitatis proue-
nientis ex defectu perfectæ lenitatis, com-
modius diemus dispensatione sequenti, &
in eadem disputatione dicemus de qua-
dam irregularitate proueniente ex defectu
perfectæ lenitatis, scilicet in bello iusto.

nem in quinque sectiones diui-
dam. Prima, de irregularitate
proueniente ex homicidio casuali;
secunda, de proueniente ex homi-
cidio directe voluntario; tertia,
de irregularitate contingente in
bello publico, vel etiam privato;
nempe in rixa; quarta, de proue-
niente ex abortu; quinta, de dis-
pensatione.

SECTIO I.

De irregularitate proueniente ex
homicidio casuali.

De quo P. Hurr. cap. 13. Conarr. §. 4.

Pro cuius explanatione supponendum
est ex D. Th. 2. 2. q. 64. art. 8. quod casus
est causa agens præter intentionem, aucto-
re Aristotele. Et idè homicidium casuale
simpliciter loquendo, non est intentû, nec
voluntarium, & quoniam omne peccatum
est voluntarium, idè homicidium casua-
le, inquantum casuale, non est peccatum,
sed quia contingit id, quod non est per se
voluntarium, nec intentum esse in animo per
accidens, secundum quod remouens pro-
hibens dicitur causa per accidens, idè qui
non remouet ea, ex quibus sequitur ho-
miciidium, si tenebatur remouere, vti se-
cundum quod homicidium.

Hinc sequitur, quod homicidium casuale
est duplex. Vñ, quod nullo modo est vo-
luntarium, nec directè nec indirectè, alte-
rum, quod est voluntarium indirectè & per ac-
cidens, & hoc vocatur à Nauar. 2. 1. q. 9.
2. homicidium mixtum ex voluntario &
casuali. Et per hæc faciliè intelligitur diui-
sio deformatianis in alia à Nauar. scilicet
quod est duplex, mixtum voluntaria, scilicet,

¶ 3 quæ

DISPUTATIO VI.

De homicidio iniusto.

De qua tractat Villadiego cap. 6.
Nauar. 2. 1. q. 219. P. Hurr. c. 14. 15. &
16. Conarr. Clement. si furiosus. p.
3. per totam. Quam disputatione-

quæ est voluta in se & directè in re casu-
lis, quæ nullo modo est voluntaria & mi-
xia, ex voluntaria & casuali.

Secundò notandum est cum D. Thoma,
ex duplici capite contingere posse, quòd
homicidium casuale imputetur alicui, &
sit mixtum. Primo modo, quia non adhi-
bitur sufficientem diligentiam ad evitandũ
illud. Secundo modo, quia dabit operam
illicitæ rei. Hinc sequitur, quòd quando
aliquis dat operam licitæ rei, & adhibet
debitam diligentiam ne sequatur homici-
dium, quamvis ex tali opere sequatur, non
sit irregularis. Hoc collatum est certis-
simè de determinatum in e. lator. c. dilectus
filius. c. significasti. el. 1. c. ex literis. cl. 1. y. 2.
e. loannes, de homicidio. Probatur, quia tale
homicidium nullo modo est voluntarium,
sed in re casuale; homicidium autè
si non sit aliquo modo voluntarium, non
inducit irregularitatem, vt vidimus disp.
3. in princ. Vnde quando Doctores dicunt,
homicidium casuale inducere irregularita-
tem, loquuntur de homicidio secundo
modo, scilicet mixto, non de casuali primo
modo. Dixi, & adhibet debitam diligentiam;
nam licet aliquis det operam rei de se li-
citæ, tamen si non adhibet debitam dili-
gentiam, & sequatur homicidium, erit ir-
regularis. Ita D. Thoma. sup. & communiter
Doctores, & habetur ex e. al. audientiam.
cap. ex literis. c. significasti. de homicidio.
Probatur nam tale homicidium est volun-
tarium indirectè, in quantum tenebatur, &
poterat adhibere debitam diligentiam, &
non adhibuit.

Vnde præcipua difficultas est, vtrum qui
dat operam illicitæ rei, morte sequenti, sit
irregularis, quamvis omnem adhibeat di-
ligentiam? Et hoc sit

PRIMUM DVBIUM.

*Quam questionem tractat Soto li. 5.
de iust. q. 1. art. 9. Caietan sup. Co-
uar. §. 4. citato. Nauar. c. 27. a n.*

De homicidio casuali.

228. ¶ in commento de furto, in
c. fin. 16. quest. 6. à n. 13.

DE hac questione sunt tres opiniones;
duæ extremae, & una media.

Prima opinio extrema vniuersaliter te-
net, huc esse irregularem causa. Caietan. sup.
Sylu. vel. homicidium. 2. in princ. regula 3.
Innocent. Ioan. Andr. in e. tua nos. de ho-
micidio. & alij multi Doctores Canonistæ.
Quæ probantur primò ex iure Canonico,
vbi sæpe excusantur aliqui ab irregulari-
tate, quia dabant operam licitæ rei, ergo à
contrario sensu si darent operam illicitæ
rei, essent irregulariter. Antecedens probatur
primò ex c. dilectus. de homicidio. vbi qui-
dam clericus iussimus, vt excitaret appeti-
tum cibi, aserendi eguntur malè parentem
habentis, & currens frater suus no. proceli à
se clericum, & occidit puerum, & inquit
tex, non esse irregularem, quia dabit ope-
ram licitæ rei, & similis casus habetur in
e. ex literis. cl. 1. y. 2. eod. tit. patet etiam ex
c. conuenerunt. & e. lator. eod. tit.

Si obiciens, argumentum à contrario
sensu non esse firmum in iure, hoc non ob-
stat primò, quia hoc est falsum, vt patet ex
c. Apostolica. de his quæ sunt à Prelatis si-
ne consensu Capituli. Secundò, nam, vt in-
quit Nauar. u. 2. 1. hoc argumentum non
est à contrario sensu, sed à cessante ratione
& causa, quia scilicet ea ratione excusantur
ab irregularitate, quia dabant operam li-
citæ rei, sed argumentum à cessante ratione
est firmissimum in iure. e. e. ubi cessante. de
appellationibus. ergo. Confirmatur, in
multis textibus statuitur hæc regula, quòd
occidens vel mutilans sit irregularis; sed
ab hac regula non exelipiuntur in iure, nisi
qui dant operam licitæ rei. ergo omnes,
qui dant operam illicitæ rei, sunt irregu-
lares. Secundò probatur opinio ex D. Tho.
2. 2. quest. 64. art. 8. dicente, quòd in duo-
bus casibus sit homo irregularis. Primò,
si dat operam illicitæ rei; secundò, si
dat operam licitæ rei, non adhibita suffi-
cienti diligentia, ergo clarè sentit, quòd in
primò

primo casu non requiritur, quâ præcedat aliqua negligentia.

Secunda opinio extrema dicit, quod dans operam illicitæ rei manipulus sit irregularis, si adhibuit debitam diligentiam. Hanc tenent Magister Cano, & tenet P. Henr. c. 1. §. 1. & pauci quidam iuniores. Probatur primò, si regularitas non inuenitur propter opus præcedens homicidium, sed propter ipsam rei homicidium, dum modò sit voluntarium, sed in eo, qui adhibet debitam diligentiam, nullo modo est voluntarium, ergo. Confirmatur nam licet qui vult opus periculosum, censetur virtualiter velle mortem inde sequentem, tamen per hoc quod adhibet debitam diligentiam, ne mors sequatur, videtur excludi totaliter illa voluntas virtualis, ergo mors non est hinc voluntaria. Secundò: nam si tale opus alteri sit licitum, vt iocundamentum respectu laici, homicidium inde sequentium non inducit irregularitatem, si adhibita sunt debita diligentia, ergo & hæc opinio valde probabilis est.

Sed est tertia opinio media, nempe quod si homo dat operam illicitæ rei, non tamen periculose de se, vt ex illa sequatur mors, non uane irregularis, si debitam adhibuit diligentiam, verò si dabit operam illicitæ rei, & de se periculosa ad homicidium, magis irregularis, quamvis debitam adhibuerit diligentiam. Hanc tenet Conar. sup. num. 10. Soto, Cordub. in Questionario. lib. 2. q. 26. Castro lib. 2. de lege pœnali. cap. 14. Medina 1. 2. q. 7. art. 8. vt patet ex solutione ad 1. contra 3. regulam. Aragon. 2. 2. q. 64. an. 8. & communiter Magistri & Nauar. in commento de furto. & in cap. 27. num. 237. Vnde quando in eodem cap. num. 21. dicitur, ex deformatione casuali ex opere illicito frequenter induci irregularitatem, intelligendus est, quando sequitur ex opere illicito & periculoso. Et hæc opinio est tenenda tantquam probabilior, & communior, & quæ seruatur in praxi. Et quoniam hæc opinio est contra duas præcedentes, ideo probata ea, illæ manent impugnatae.

Pro eius ergo probatione supponendum est cum Conarra. sup. versic. secundò deducitur. eum Soto, Cordub. supra, & aliis, quod opus potest esse illicitum & prohibitum dupliciter.

Primo modo, ex eo quod est periculosum & inductivum mortis, & hoc modo prohibitum est clericis pugnare, vel militare bombardam ad arcem, exercere torneamenta, & alia pugnae simulacra, item exercituum Chirurgie per adulationem, vel incisionem, licet cap. sententiam sanguinis. ne clerici vel monachi. & etiam venatio visonum & aprorum, quia solet fieri cum armorum strepitu, vt ait Nauar. num. 237. & P. Henr. cap. 15. num. 1. Secundò modo, quia sit periculosum, nec inductivum mortis, sed alia de causa; vt bi gratia, si venatio coniculatorum prohibeatur certo tempore, quia tunc concipiunt. Hoc supposito, probatur.

Prima pars nostræ sententiæ, quæ est contra primam opinionem: nam illa universaliter loquitur de dante operam rei quomodolibet illicitæ. Probat, tale homicidium nullo modo est voluntarium, sed nec casuale, ergo non inducit irregularitatem. Antecedens probatur, non est voluntarium directè, vt patet, nec virtualiter in ipso opere, quia non continentur virtualiter in illis, siquidem tale opus non est periculosum, nec est voluntarium ratione alienius negligentia, quia nulla fuit, vt supponimus, ergo nullo modo est voluntarium, quod augmentum evidens est meo iudicio.

Secundò probatur: nam ex prima opinione sequeretur innumera inconuenientia. Primum, si aliquis tempore interdicti pulsaret campanam, quæ cadens occideret aliquem, pulsans esset irregularis, quamvis omnem adhibuerit diligentiam, & tamen si non esset interdictum, non maneret irregularis. Secundò, si aliquis occideret arborem adhibita omni diligentia, si de facto opprimeret aliquam, maneret irregularis, si arbor esset aliena, vel occideret in die festo, non tamen si esset propria, vel caderet in die non festo. Tertio, si duo

duo venientur cuniculos, unus in proprio nemore, alter in alieno, uterque debita adhibetur diligentiam, hic manet irregularis, ille non.

Tertio probatur ex optimo textu in cap. quantum, §.o. distin. ubi Gelasius Papa loquens de illo, qui equos furatus est, & casu offunderunt mulierem, quod fuit illi causa abortus, quod si caballos alienos furatus fuisset, inde est culpabilis: nam de muliere, quæ casu inter caballos confraeta est, ubi voluit illius non agnosceretur perniciosa fuisse, non potest puniri ex quo textu constat, illum fuisse reum furti, non tamen homicidii.

Secunda verò pars, quæ est contra secundam opinionem probatur, quando opus prohibetur, quia periculosum, tunc homicidium inde sequitur est voluntarium in causa, ergo induci irregularitatem. Antecedens probatur: Opus de se tendit ad homicidium, ergo qui vult illud, consequetur vult homicidium. Secundum probatur ex ratione cap. ult. de homicidio, in 6. quia mandante in culpa fuit, & hoc evenire posse debuit cogitare.

Hinc sequitur, quod dans operam illicitæ rei & periculose, nunquam censetur adhibere debitam diligentiam, nisi cessando à tali opere; nam quamdiu vult opus, vult causam & periculum homicidii. Hanc autem sententiam ego limo, ut in foro conscientie solùm procedat, quando opus illicitum cui datur opera, est de se ita periculosum, ut sit proxima occasio mortis, ut mittere bombardam ad arcem, torquemur, & eam curare per cissionem, vel adustionem, & alia huiusmodi, in quibus frequenter cõtingit mors: in his enim verum habet ratio tradita, quod quamdiu quis non abstinuit à tali opere, non adhibet debitam diligentiam. At verò in rebus, in quibus raro cõtingit mors, ut in venatione aptorum & violorum, & alia huiusmodi, credo, quid si adhibita fuit debita diligentia, non sit irregularis in foro conscientie. Et in his rebus, quod per talem diligentiam

excusatur homo, ne imputetur sibi tale homicidium, nec sit illi voluntarium. Et hoc colligo ex mente Caietani dicentis, quod clericus, qui mortaliter peccat in venatione, excusatur ab homicidio, quando laicus excusatur, quia scilicet adhibita est omnis diligentia. Dico, in foro conscientie: nam in exteriori semper damnabilem tanquam irregularis, qui dat operam rei prohibita, quia periculosæ: ita enim presumunt, hunc non adhibuisse debitam diligentiam in præcauendo mortem, ut dicit P. Henriquez cap. 3. num. 2.

Ad primum argumentum primæ opinionis respondetur, ut ibi rectum est, quod argumentum à contrario sensu licet in aliis materis sit firmum, in materia irregularitatis nihil valet: nam ad irregularitatem requiritur expressa iuris decisio. Ad illam rem quod dicitur, hoc argumentum non esse à contrario sensu, sed à cessante ratione. Responderetur, argumentum à cessante ratione non valere, nisi procedat à negatione totius causæ totalis & adequatæ; causa autem adæquata excusandi aliquem ab irregularitate, non est, quod dedit operam licetæ rei; sed potissima est, quod debitam adhibuit diligentiam: nam licet opus sit licitum, si non adhibet debitam diligentiam, erit irregularis. Ad confirmationem respondetur, quod nunc textus, qui loquuntur de homicidio inducente irregularitatem, solùm loquuntur de homicidio quod sit aliquo modo voluntarium. Et quia quando est omnino casuale, nullo modo est voluntarium, licet occasionetur ex opere illicito, idcirco non includitur in illa regula generali, & consequenter non fuit necessarium, quod de illo fieret aliquis exceptio. Responderetur secundum enim Sorro & Covarr. sup. num. 1. o. vers. igitur, quod si textus loquuntur de homicidio casuali ex opere illicito, loquuntur de opere periculoso.

Ad secundum respondetur, quod D. Thom. intelligendus est de dante operam illicitæ rei & periculose.

Ad primum argumentum secundæ opinionis

ni onis patet ex dictis, quod quandiu homo non cessat ab opere illicito & periculoso, non censetur sufficientem adhibere diligentiam, & per hoc patet ad confirmationem.

Ad secundum respondetur, breue contingere, quod homicidium sit voluntarium & culpabile danti operam illicitæ rei & periculose, quod tamen non esset voluntarium danti operam licitæ rei, ut bene insinuat Nauarr. capit. 27. num. 215. Et ratio est: utrum qui dat operam licitæ rei, non vult homicidium in se, ut suppono, nec in causa, siquidem non tenebatur vitare illam, & adhibuit debitam diligentiam, ut videtur qui dat operam illicitæ rei & periculose, vult homicidium indirectè & in causa, quia tenebatur eam vitare in ordine ad vitandum homicidium, ut patet ex doctrina D. Thomæ 1. 2. questione 6. art. 3.

Ex dictis habemus duas regulas generales, quæ sunt præ oculis habendæ in hac materia.

Prima regula. Qui dat operam licitæ rei, si debitam adhibet diligentiam, non manet irregularis, manet tamen, si non adhibet.

Secunda regula. Qui dat operam illicitæ rei & periculose ad homicidium, & prohibet, hac ratione manet irregularis, quatenus omnem adhibeat diligentiam. Quæ regula intelligenda est secundum moderationem dudum à nobis traditam, nempe quando opus illicitum est ita periculosum, ut sit proxima occasio mortis. Ex quibus regulis sequitur decisio multorum casuum.

Primo sequitur, quod clericus, qui dat operam venationi apionum aut vrsorum, non manet irregularis secundum limitationem à nobis traditam, quia in his raro contingit mors. hoc est epistola Nauarrum numer. 247. Covarrum numer. 10. columna 4. Solo super column. 6. & omnes, qui absolute sequuntur tertiam opinionem isti enim dicunt, quod licet alias omnem adhibeat diligentiam, sit irregularis mor-

te sequatur verò si venetur perdices, vel cuniculas, & debitam adhibeat diligentiam, licet talis venatio alia de causa sit clericis prohibita, non erit irregularis etiam secundum illos, qui absolute sequuntur tertiam opinionem sine limitatione à nobis tradita. Et ratio est, quia tale opus non est periculosum.

Secundo inferri, quod equitans licet entiat & ex casu equi sequatur mors, si omnem adhibuit diligentiam, licet sit clericus in sacris, non erit irregularis, contra aliquos, qui sequuntur tertiam opinionem. Prolio ex eadem limitatione à nobis tradita, & ex ca. dilectus de homicidio. fecus verò si non debitam adhibuit diligentiam, ut si ursebat equum regere, reliqua corollaria claritatis gratia proponemus per distincta dubia.

Vnde DVBITATUR secundò, vtrum clericus in sacris exercens Chirurgiam per incisionem vel amputationem, sit irregularis morte sequuta, licet omnem adhibeat diligentiam.

Conclusio affirmativa, quia hoc est illis prohibitum, eo quod est opus periculosum, ita Nauarr. capit. in fin. numer. 14. Covarrum super num. 3. & 10. versic. secundò deducitur. & Cordub. lib. 2. quest. 26. column. 5. Et in eadem causa de homicidio, indicatur irregularis quidam monachus Chirurgia peritus, qui tumorem guttatis firmata siccò aperuit, ex quo mortua est, quia venio se exposuit contra prohibitionem monachi, & tamen si esset Chirurgus laicus, non maneret irregularis. Hæc conclusio partim est contra Sorum dicto art. 9. column. 6. & Caictan. 2. 2. qua. si. 64. art. 8. dicentes, quod si talis clericus exerceat Chirurgiam, propter quæsum, erit irregularis, non tamen si exerceat pietatis causa, & hoc modo intelligunt dictum caput, ut nos. Sed communis explicatio tenet, quod licet exerceat pietatis causa, est irregularis. Ita exponit Nauarr. Couarrub. & Sylvest. ver. homicidium. 2. quest. 12. Angel. numer. 13. Tabien. ver. irregularitas, nam. 11. Et probatur ex textu, ibi,

Anula de censuris.

Z 2

peregr.

pelest cum illo misericorditer agi, quasi dicat, dignus est dispensatione, quia non esset dignus, si propter quoddam fecisset.

Hinc sequitur, quod si ille Chirurgus esset laicus, quantumvis esset illi prohibitum curare in pecunia alienius criminis, non esset irregularis, si debita adhibuisset diligentiam, quia tale opus non est illi prohibitum ratione periculi, ita Conat. ii. c. 10. versic. 1. et ibi subsequitur.

D V B I T A T V R tertio, de magistro castigante discipulum, si ex castigatione casu sequatur mors. Felinus in cap. parib. yterum, de homicidio, absolute tenet esse irregularem.

Sic ratiō conclusio. Si non excessit in castigatione, & circumspexit fecit, non manet irregularis, quia tunc homicidium est merè casuale; at verò si nimis excessu molim, vel sine circumspectione, ne peremeretur in capite, vel loco periculoso, manet irregularis, ut patet ex cap. ad audientiam, de homicidio, ita Nauarr. c. 27. num. 215. Conat. num. 5. versic. al. eandem. P. Henric. c. 14. num. 4. in fine, qui in glossa. dicitur. D. infert, quod si Index in heri situm flagellis eundi frenudum præscriptu legis, & tamen exirentor excedens occidit, executor sit irregularis, non Index.

Fauet cap. finale. de homicidio. in 6. ibi, quia mandando in culpa fuit, &c. & glossa. ibi, verbo, culpa, dicens locus esse in eo, qui licetè mādabat verberari. & idem etiam Nauarr. c. 233.

Sed **D V B I T A T V R** quarto, si Index torquet teum, & ex tortura tandem sequitur deformatio alienius membri, virum maneat irregularis?

Pro resolutione supponendum est, quod tortura debet esse moderata secundum qualitatem personæ, ita ut teus totus maneat saluus & illæsus, & nō perdat vitam, ure aliquod membrum, sic Anton. Gomez tom. 3. Variarum. cap. 1. 3. num. 5. & est text. in legationis modum. de de quaestionibus reorum.

Sit prima conclusio. Si Index excessit modum torture, ex qua membrum ali-

quod in cæterarum est & abscissum, Index sit irregularis, ita colligo ex P. Henric. c. 11. num. 2. in fine. Et hæc irregularitas est ex homicidio iniuncto casuali, quod est de mente P. Henric. cap. 14. num. 5. Et probatur conclusio: nam talis Index deliquit, & tenetur in syndicum, ut dicit Hippolytus relatus à Bernardo Diaz cap. 1. §. unum. 10. Et Anton. Gomez sup. versic. si verò Index, dicit, quod debet parari poena arbitraria.

Sed maior difficultas est, quando non fuit excessus in tortura.

Sit secunda conclusio. Si deformatio sequatur ex malo regimine torti, vel ex imperitia Chirurgi, Index non manet irregularis. Est de mente P. Henric. in alio simili cap. 14. num. 4. in fine.

Tertia conclusio. Si tortura fuit dura, manet irregularis ex defectu perfectæ lenitatis; at verò si non fuit dura, nec crudelis, non manet irregularis, meo iudicio, quia tunc cæcitas & deformatio non tam est tribuenda torturæ, quanto à la mala carnadura del delinquente, & ideo talis deformatio erit merè casualis.

D V B I T A T V R quinto, utrum sit irregularis, qui illicite percussit alterum vulnere non lethali, & tamen percussus moritur ex malo regimine, vel ex imperitia, aut negligencia Chirurgi?

Quod non sit irregularis, tenet Caiet. 2. 2. q. 64. artic. 8. & ibi Aragon. Solo lib. 3. de instit. quæst. 1. artic. 9. colum. 4. & aliqui discipuli D. Thomæ. Quæ opinio probatur ex cap. exhibita. de homicidio. ubi excusantur ab irregularitate puer, qui fuit causa percussionis in altero, qui expiravit propter imperitiam Medicorum, & propter sui patris inentiam, qui laboribus & sudoribus illum exposuit.

Contrariam tamen sententiam, scilicet quod sit irregularis, tenet Villadiego c. 6. num. 17. versic. ex prædictis, & ibi Didacus Perez. tenet Couarr. p. 2. §. 2. num. 9. Nauarr. commensio de futo. num. 7. & cap. 27. num. 223. Sylvest. verbi. homicidium. 2. quæst. 22. Anton. 3. p. tit. 28. cap. 2. in princip. Tabien. verb. irregularitas. 2. §. 6. Cor

6. Cordub. in Sum. quæst. 34.

Si ergo prima conclusio. Si vulnus erat graue, licet non lethale de se, percussio: manet irregularis. Quæ conclusio est de mente secundæ opinionis, & tam tenet P. Henric. cap. 14. numer. 4. Probatur primo: Si vulnus non esset illatum, mors non esset sequuta, etiam posita imperitia Chirurghi, & malo regimine, ergo vulnus fuit causa mortis. Confirmatur: Si percussus moriatur, quia non est inueniendus Chirurgus, percussor est irregularis, ut ipsemet Soto concedit, quia non est alius, cui possit mori imputari, ergo idem dicendum est, si moriatur ex imperitia Chirurghi Patris consequentia: nam ex hoc quod Chirurgus ceciderit, sed mali, non sequitur quod mors tribuatur soli Chirurgo, sed quod tribuatur vulnere, & etiam Chirurgo, imò physice loquendo solum tribuitur Chirurgo, tanquam causæ per accidens, quia non remouit prohibens. Secundò probatur argumento lex. cap. fin. de homicidio. in 6.

Dixi, si vulnus erat graue: nam si erat adeo leue, ut exiguo medicamine posset sanari, & tamen mors sequuta est, quia Chirurgus ex imperitia vel malitia adhibuit medicamenta nocua, tunc homicidium non imputabitur percussori, sed Chirurgo.

Secunda conclusio. Quamuis mors non sequatur præcisè ratione vulneris, quia non erat lethale, sed ratione febris, vel alietus infirmitatis inde pronentis, percussor si irregularis, ita Couarr. sup. Nauar. dicto num. 223. P. Henr. dicto n. 4. littera V, & habetur expressè ex c. presbyterum, & capad aulieniam, de homicidio. Quæ conclusio est vera, etiamsi vulnus non fuerit graue. Et probatur ex dicto c. ad audientiam. ibi, in dorso aliquamulum vulnerauit. Probatur conclusio: nam cum infirmitas infirmitas mortis originetur ex vulnere illi ex percussore censetur mortalis causa mortis. Distinguitur autem vtrum superueniens infirmitas originetur ex vulnere, vel ex alia causa extrinseca, & etiam

vtrum vulnus sit lethale, vel non, ad Medicos pertinet, ut inquit Felinus cap. presbyterum, de homicidio. & videre glossam h. in verbo, de pulsio. C. de emendis seruis. dicentem, quod si post vulnus vulneratus fuerit in medio ambulanti pedibus suis, non dicitur vulnus mortale; quam glossam Felinus dicit esse singularem secundum omnes. Sed cum limitat Salicet, etiam à Felino, quando erat dubium, vtrum esset mortale.

Tertia conclusio. Hæc irregularitas, de qua in præcedentibus conclusionibus, est homicidij iniuria, ita Couarr. nam, 9. versicu. his tamen. Probatur, quia nec vulnus fuit lethale, nec percussor intendebat occidere, ut suppono. Vnde Couarr. ibi, & Didacus Perez sup. adueniunt, quod quantum ad forumulare percussor non tenetur de morte, sed de vulneribus, & citant multos Doctores.

Quarta conclusio. Quando percussio est iusta, facilius excusatur percussor ab irregularitate, ut si pater castigat filium, vulnerant leniter, & tamen sequuta est mors ex culpa Medici, vel malo regimine, vel febri superueniente. sic P. Henr. num. 4. in glossa, littera C.

Ad argumentum pro prima sententia respondetur, quod ille lex. supponit eum, qui fuit causa percussione, nullam habuisse culpam, et notant ibi glossa, Panormitan. Innoc. Felinus, & Villadiego sup. & Couarr. vers. & ex his. Et patri ex ipso textu, ibi, etiam ipsum in more filij sui commississe; unde text. iste potius est pro nobis.

Sed penis, si percussus post longum tempus mortuus est, quomodo cognoscemus, vtrum decederit ex vulnere.

Quinta conclusio. Si nunquam conualuit, præsumitur ex primo vulnere decessisse; si vero conualuit, & postea recidit, si mortuus est post octo menses, non præsumitur ex vulnere decessisse, secus tamen, si ante prædictum tempus mortuus est. ita Villadiego cap. 6. vers. in. sed pone. num. 35. & est optima textus cap. 1.

de clerico percussore. ubi tandem dicit Abbas, quod hoc potest relinqui iudicio Iudicis, & idem sequitur Villadiego, videre Felinum in cap. presbyterum. de homicidio.

DUBITATUR sexto, utrum saltans cum malicie grandia sit irregularis, ab omni sequito post animationem?

Sylvest. ver. salus. absolute dicit, quod si saltatio erit illicita, ut si erit amator obsecrans, aut clericus, est irregularis. Item tenet Nau. n. 236. & lib. 5. Consilio. rum. conf. 20. de homicidio.

Sit tamen conclusio. Si saltatio fuit moderata, non inducit irregularitatem, licet faciat illicita, ut in clerico, vel amatore obsecrante, secus vero si fuit in immoderata, ut mens ex illa timetetur aborsus. hæc colligitur ex P. Henr. cap. 15. num. 4. & ex Couat. dicto num. 10. vel, quinto libenter. & hic est actus intellectus ad effectum ex licitatione de homicidio.

DUBITATUR septimo, de alente ferat, ut visum, vel leonem, qui tamen occidit aliquem?

Prima conclusio. Si custodit illam bene ligatam, & absque sua culpa soluta est, non incurrit irregularitatem, alias incurreret. Ita Nauar. numer. 227. Villadiego c. 6. vers. & ex his inferitur numer. 31. Couat. num. 5. 4. numer. 1. P. Henr. cap. 15. littera M.

Secunda conclusio. Quamvis habeat ligatam, si tamen ponit illam in via vel publico loco, qui occidit incaute accedentes, fit irregularis. Ita Couat. & P. Henr. nam per legem civilem puniatur poena 200. solidorum.

DUBITATUR octavo, utrum qui custodit, vel servit infirmis, maneat irregularis, si dent illis aliquid, ex quo sequatur mors, vel mortis acceleratio?

Prima conclusio. Si contra prohibitionem Medici detur aliquid, ex quo infirmus moritur, vel mors notabiliter acceleratur, manet irregularis: nam hoc opus est prohibitum ratione periculi. Ita Sylvest. verbo homicidium. 2. questio. 15. &

ver. Medicus. quest. 7. Nauar. numer. 228. Couat. dicto 5. 4. numer. 5. Villadiego c. 6. vers. si quem deficientibus. numer. 39. P. Henr. cap. 15. num. 5. & idem est de mandante & consensente. Ita P. Henr. & Nauar. Dixi, notabiliter, cum P. Henr. quia tam exigua posset esse acceleratio, ut pro nihilo reputaretur.

Secunda conclusio. Si quis bonæ fide det aliquid, ex quo sequatur mors, vel acceleratio, licet aliqua sit culpa, non erit irregularis, nisi si culpa lata. Ita P. Henr. Sylvest. & Nauar. Quod si habeat scrupulum, deponat illud consilio viri prudentis, ut dicunt Doctores modò citati, unde huiusmodi homines non facile debent formare scrupulum, ut ait Sylvest. ver. homicidium. 2. q. 15. cetera.

Tertia conclusio. Idem dicendum est de illo, qui bona fide voluit infirmum, ut commodius cibum subministraret, vel magis quiesceret: nam licet accelerent mors, non erit irregularis: nisi ex lata culpa nimis acceleraretur. Ita Soto lib. 5. de iust. quest. 1. artic. 9. column. 4. Caietan. 1. 2. questio. 64. art. 8. cetera medium. & P. Henr. sup. Et inferi Caietan. tunc posse facientes & Religiosos servare infirmis etiam consuetis in vltimo vitæ, & eos volvere in lecto, & reliqua exhibere, cum prudentia, quæ in huiusmodi consuevit esse: nam quicquid in hoc licet laicis, licet etiam clericis.

Quarta conclusio. Qui voluit & voluit infirmum, ut citius moriatur, licet id faciat motu pietate, qui videri illum fatigari angore mortis, manet irregularis. Ita Nauar. numer. 229. Soto column. 4. Couat. num. 3. Villadiego, & est cetera conclusio.

DUBITATUR nono, de extrahente sagittam vel gladium ab homine percussor?

Prima conclusio. Si non extraxit eam secundum regulas artis, & inde accelerata est mors, fit irregularis. Ita Nauar. num. 229. P. Henr. cap. 11. num. 1. Villadiego cap. 6. vers. scilicet præstantes. numer. 34. & alij, quos

quos refert & inquitur Conar. numero 3. vel sit verb. Prohatur: nam opus fuit illicitum & periculosum.

Secunda conclusio. Si extraxit secundum regulas artis, licet casu acceleretur mors, non manet irregularis. ita Conar. & P. Henr. Et videtur de mente Nan. & probatur, quia opus erat licitum, & ipse fecit animo sanandi.

DUBITATVR decimò, vtrum abscedens a liciti membrum propter sanitatem (vel bi gratia, quia est canceratum, vel duri orisum à ripera) sit irregularis, siue sit laicus, siue clericus?

Prima conclusio. Si est laicus, & abscedit secundum regulas artis, non fit irregularis. Ita Sylvest. verb. homicidium. 3. quæst. 3. particula 1. Nauar. num. 209. & 219. & lib. 5. Confessor. conf. 9. de homicidio. ibi citat Panor. in c. sententiam sanguinis. ne clerici, vel monachi. & P. Henr. cap. 1. numer. 1. Probat: nam talis abscessio non ordinatur ad mutilationem, sicut ordinatur abscessio facta per Iudicem, sed ordinatur ad conservandam vitam totius. unde P. Henr. dicto numero 1. in glossa, littera B, ait, quod Chirurgus non scindit membrum aut horiatur publice, sed prius, ut sanet hominem. Sed conclusio intelligitur, quod nullam incurrit irregularitatem, nec ex defectu lenitatis. Dixi, secundam regulam artis: nam si abscedit contra eas, dolo vel negligentia, si irregularis ex homicidio iniusto. ita Conar. u. dicto §. 4. numero 3. Nauar. numero 228. Sylvest. verb. homicidium. 2. quæst. 14. unde si Medicus vel Chirurgus dubitet, vtrum eius culpa vel negligentia infirmus fuerit mortuus, vel deformatus, & velit ordinari, petat dispensationem. sic Henr. qu. numero citato, in glossa, littera A. Dico, si dubitet: nam si sit mortaliter certus, vel probabiliter credat, non habuisse culpam, secutè potest ordinari, nulla petita dispensatione. text. est in capad. aures, de anat. & qualitat. ordinandorum, & ibi Alb. numero 1. & Anton. de Butrio numero 1. & 2. Sylvest. verbo, Medicus, numero 8.

Secunda conclusio. Nec etiam adiuvantes Chirurghi in tali abscessione sunt irregulares. ita Nauar. in ultima editione, num. 217. & est eadem: nam si Chirurgus, qui est principalis, non incurrit, ergo nec adiuvantes, qui sunt tantum principales, & Nauar. conf. 18. de homicidio. ait, quod licet adiuvans sit clericus, non fit irregularis, quia nullo iure est illi prohibitum. Idem tenet Henr. lib. 14. c. 11. num. 1.

Sed de clerico abscedente est maior difficultas. Et quidem Nan. conf. 9. citato. dicit esse irregularem. Probat: nam hoc est prohibitum clericis. Pro resolutione sunt aliqua supponenda.

Primum supponendum est, non esse specialiter prohibitum clericis, etiam in sacris, vel beneficiis, officium Medici aut Chirurghi citra incisionem vel adustionem, supposito quod sint in arte petiti. c. sententiam sanguinis. ne clerici vel monachi. & tenet Hostien. cap. significasti. el. 2. de homicidio. vers. nos igitur. ibi, alia culpa est. Felin. c. 1. u. nos. eod. tit. circa finem. vbi ait, Et ita videmus Rome & alibi servari, quod clericum excellens in aliqua cura assumit officium Medici.

Si opponatur super specula. ne clerici vel monachi, vbi presbyteris prohibetur audire Leges, & Physicam. Respondetur, quod licet prohibeantur audire, non tamen exercere. Quæ solutio est de mente Panor. in dicto c. super specula. ibi ait, quod quamvis non liceat presbyteris audire Leges, licet tamen eas docere. Verum est, quod non licet clericis in sacris exercere prædictum officium, nisi pietatis causa, præcipue erga pauperes vel cognatos. sic P. Henr. cap. 1. numer. in glossa, littera F. Angelus ver. Medicus, num. 11. Tabien. n. 4. Arnul. eodem num. Nan. cap. 2 §. 11. c. 1. §. 34. vbi ait, quod licet specialiter non sit in iure prohibitum clericis officium Medici vel Chirurghi citra adustionem vel incisionem, nihilominus prohibita sunt in quantum sunt officia secularia: generaliter enim omnia officia secularia sunt prohibita clericis in sacris & beneficiis, c.

et 1. de homicidio. & in cap. consilii. 2. q. 5. quod sufficit culpa leuissima, quamuis homo det operam licite rei, & probat ex dicto rap. consilii. vbi Stephanus Papa V. consilius de infantibus, qui in vino lecto dormientes cum parentibus in ortui reperiuntur. Respondet, non eudi sunt parentes, ne tam tenellos in vino lecto secum collocent, ne negligentia quilibet proueniret suffocentur, unde ipsi homicidij rei inuicantur.

Secunda opinio est, culpam leuissimam, quæ contingit in omittendo, non iustitice, licet tamen, quæ contingit in committendo. Hanc tenet Panormita. cap. quæstionum. de poenit. & remissionib. Couar. t. p. 2. §. 4. num. 9. ipse quidem, quia commissio est magis voluntaria, & consequenter grauius peccatur. Imò addit Couar. culpam leuissimam etiam in omittendo sufficere, quando quis mercede conductus teneatur adhibere diligentiam, ut in eo, qui mercede curat iustitiam.

Tertia opinio est, quod culpa debet esse lata, vel leuis. ita Villadiego cap. 6. §. idem ilico. num. 42.

Pro resolutione supponendum est, quod culpa sumitur dupliciter: una enim est Theologica, & hæc diuiditur in mortalem & venialem; altera est iuridica. Pro quo supponendum est cum glossa l. quod Nema. ff. de positi. quod dolus proprie loquendo differt à culpam; nam dolus fit à proposito & scilicet, culpa verò fit ignorantia, vel negligentia; unde simplex culpa communiter diuiditur in leuissimam, leuem, & latam, ut tradit Syluest. verb. culpa, num. 2. Nauar. cap. 1. 7. num. 178. Leuissima est, denotatio in circumspicua à diligentia, quam communiter habent homines diligentes illius professionis; lata est, denotatio in circumspicua ab ea diligentia, quam communiter habent homines eiusdem professionis. Quo supposito, sit

Prima conclusio. Quando aliquis dat

operam illicitæ rei, & idem prohibet, quia periculosa, sufficit ad irregularitatem culpa leuissima in præcavendo ea, quæ potestari causat homicidium. ita Villadiego cap. 6. versic. sed ego limito. num. 41. Probat: nam, ut diximus, iste quauis omneui adhibeat diligentiam, si irregularis, imò illa sola culpa excusandi tale opus sufficit ad irregularitatem: nam quantu quis non cessat à tali opere, non adhibet debitam diligentiam, ut vidimus dubio primo.

Secunda conclusio. Quando aliquis dat operam rei licite, vel illicitæ, sed non periculosa, non sufficit culpa leuissima, nec leuis ad inducendam irregularitatem, sed requiritur lata. Quod non sufficiat leuissima, tenet Angelus verb. irregularitas. §. 3. Syluest. verb. homicidium. 2. q. 2. part. 2. P. Henric. cap. 3. num. 1. Probat primo, quia in his non requiritur iam exacta diligentia, quanta à summe prudentibus adhiberi solet. Secundo probatur: culpa leuissima contingit sine ulla malitia mortali nec veniali, sed irregularitas, quæ est poena, non potest incurrere sine peccato, ergo. Maiorem concedit Couar. regul. possessor. 2. p. §. 7. num. 7. dicens, quod culpa leuissima est quædam negligentia à crimine etiam veniali libera. Et probatur: Peccatum etiam veniale non incurritur sine transgressione alicuius legis diuinæ vel humanæ, sed nulla lex diuina nec humana obligat ad omnem diligentiam, quam homines diligentissimi adhibere solent (nam talis diligentia magis pertinet ad perfectionem consilij, quam ad obligationem præcepti) ergo. Minor verò patet ex disputat. 2. dub. 3. conclus. 1. & hæc partem conclusionis intelligo contra Couar. licet quis fuerit mercede conductus; nam quando aliquis locum suas operas, non se intendit obligare ad adhibendam exactissimam diligentiam, quam homines diligentissimi adhibere solent: hoc est in effectum gravissimorum onus. Quod verò non sufficiat culpa leuis, sed requiratur lata, tenet Caiet. 2. 2. quæst. 64. art. 8. circa medium.

medium. Anton. 3. p. 11. 28. c. 2. §. 4. ubi de his, qui seruiunt infirmis, dicitur, quod non tenentur, nisi culpa sit lata, & negligentia dissoluta. Tabien. ver. irregularitas. 3. n. 1. 2. idem videtur tenere Nau. n. 228. dicens quod non tenentur, nisi culpa facili notabilis. & P. Henric. c. 1. §. 1. num. 1. in fine. ubi ait, non esse irregularem parum, qui infirmum lecto posuit oppressum casu sine culpa lata. Probat per primò. Irregularitas non contrahitur sine dolo, ergo requiritur lata culpa, quæ dolo comparatur. Antecedens tenet Panormit. cap. pastoralis. §. verum. de appellationibus. Germin. c. solet. de sentent. excommunicat. in 6. Felin. cap. Rodolphus. de rescript. Nauar. n. 249. d. 7. Secundò probatur ex cap. quæsitum. de penitentia & remissionibus. ubi Papa constituit de sacerdotibus Græcis, qui filios in lecto oppresserunt, responder quod si ipsi procurarunt, vel studiosè neglexerint, sunt irregulares; ex quo aperit constare requiri studiosam negligentiam, quæ prope dolum est, ut ait ibi glossa, verbo & Panormit.

Tertio conclusio. Non sufficit culpa lata, nisi sit peccatum morale. Ita P. Henric. cap. 1. §. in fine. & est de mente Doctorum, quos citauimus disp. 1. dub. 3. conclus. 3. quod nulla irregularitas, quæ sit poena, est imposita nisi pro mortali. Et probatur: nã lex non punit nisi actus perfectos & consummatis in illa materia, quæ prohibetur, ut patet in excommunicatione posita contra hæreticos, quæ tantum comprehendit hæreticum completè & in multis aliis exemplis. Et quamuis in aliquibus contrariis sufficiat culpa iuridica, licet nulla interueniat culpa Theologica, ut patet in contractu commodati secundum Doctores communiter, quos sequitur Nauar. cap. 17. num. 184. quia hæc obligatio non tam nascitur ex peccato, quam ex natura contractus; non tamen sufficit in materia irregularitatis, nisi sit culpa Theologica, & quæ sit mortalis: nam irregularitas est poena spiritualis, ergo præsupponit culpam Theologicam. Ex quo infero vnum

corollarium valè notandum, quod quando iudex in foro exteriori declarat aliquem irregularem, quia præcessit iuridica culpa lata, hæc sententia fundatur in præsumptione, quod talis culpa sui mortalis, at verò si non fuit mortalis, liberi erit quoad forum interius; corollarium hoc est de mente P. Henric. in alio simili cap. 1. §. n. 1.

Sed pro maiori explanatione tertie conclusionis notandum est cum P. Henriquez cod. num. 2. contingere aliquando, id quod de se est tantum veniale, fieri mortale, quia est causa homicidij, autem est circumstantiis.

Ad cap. consuluit. citatum pro prima opinione respondetur, explicandum esse per dictam cap. quæsitum. nam quod in confuso dixit Pontifex in cap. consuluit. id expressè distinxit in cap. quæsitum. dicens, requiri negligentiam studiosam. Et quoniam si quæ irregularitas incurritur per homicidium factum à carente usu rationis, pertinet ad irregularitatem homicidij casualitatem ea, quæ sunt ab homine non habente vnum rationis, præter intentionem sunt, idèd

DUBITATUR duodecimò, vtrum furiosus, infans, vel dormiens, si aliquem occiderit, incurrat irregularitatem?

Conclusio negativa, quam tenet Couarr. 3. pari. in initio per totum. Castro lib. 2. de lege penali. ca. 14. conclus. 1. Syluest. verb. homicidium. 3. num. 1. Nauar. cap. 27. num. 218. P. Henric. cap. 1. §. num. 17. & est definita in Clement. si furiosus. de homicidio. Et ratio est: nam ut occiso inducat irregularitatem; debet esse soluta, ut vidimus disp. 5. in princ. Præterea probant: Isti in foro civili non tenentur de homicidio, ergo nec in foro canonico. Antecedens patet ex l. infans. ff. ad leg. Cornelianam. de sicariis. ubi dicitur: *Infans vel furiosus si hominem occiderit, lege Cornelia non tenetur, eam aliterum innocentia consilij suetur, alterum facti infeliciter excipitur.*

Sed circa singulas partes conclusionis aliqui sunt notanda circa furiosum.

Notandum est primò quod intelligitur, quamuis ex culpa grani in furorē

vel phreucum incidenti. ita Henric. num. 7. & Nauar. num. 230. ubi citat alios.

Secundò notandum est, quòd intelligi urdurante furoris: nam si habear lucida interualla, & occidat tempore sanæ mentis, manet irregularis, quia est occisio uolita. Prætereamnam in foro ciuili punietur. text. est in l. Diuus Marcus. §. si uerò. ff. de offic. Præsidis.

Sed difficultas est, si dubium sit, utrum occiderit tempore furoris, uel sanæ mentis?

Sit secunda conclusio. In foro exteriori pender ex qualitate ipsius actus, & circumstantiis eius. ita Couarr. 4. Decretalium. par. 2. cap. 2. n. 5. ubi citat Iasonem & alios. Et ad iudicandum, quòd occidit tempore furoris, magnum iudicium est; si paulo antè erat in furoris. ita colligo ex eodem Couarr. quòd si omnibus pensatis fuerit dubium, potius iudicandum est occidisse tempore furoris, iuxta ea, quæ tradit Amouius Gomez tom. 3. Variarum cap. 1. num. 71. Dixi, in foro exteriori, quia in interiori (in quo cessant præsumptiones, & iustitiam ueritatis) standum est confessioni ipsius.

Sed notandum est tertiò, non sufficere, quòd habeat imperfectam libertatem, sed requiratur perfectæ, quæ sufficiat ad peccatum mortale, & hoc idem intelligendū est in infante & dormiente. ita Henric. n. 7. & patet ex dictis disputat. 2. de infante.

DUBITAT V A decimo tertio, utrum si puer in iusta tempus infantie, scilicet ante septennium, habeat plenum usum rationis sufficientem ad peccandum mortaliter, & occidat, fiat irregularis?

Patet affirmatiuam tenet Couar. 3. p. num. 3. versic. de infante, ubi citat Joannem Aulæ & alios. idem tenet Villadiego cap. 6. n. 38. versic. autem. Emmanuel in Sum. v. irregularitas. cap. 176. conclus. 1. Nauar. n. 230. nam licet in Latino obscure loquatur, tamen in Hispano clarè id tenet. Fundamentum est, quia cessat ratio dictæ Clementi. scilicet quòd occisio non est uoluntaria in infante.

Sit prima conclusio. Probabilius est nō

Deinde de censuræ.

manere irregularem. ita Henric. c. 3. n. 4. licet Z. & Didacus Perez ad Villadiego, ubi hoc copiose tractat. idem tenet Ananias in cap. pueris, de delictis puerozum, licet falsò citentur ab Hippolyto pio contraria sententia. Probarur: Irregularitas non incurritur nisi in casibus à iure expressis, sed non est expressum in iure, quòd talis infans maneat irregularis; ergo. Secundo: nam generaliter excipiunt infans, & cum sit beneficium legis absque praiudicio tertij, est amplè interpretandum. Confirmatur: nam quando beneficium concessum est causa miserationis & pietatis, ad hoc v. excludatur, requiruntur verba non solum specialia, sed specialissima.

Ad fundamentum in contrarium respondetur, argumentum à cessante ratione non ualere, nisi à negatione causæ totalis & adæquatæ, quæ non cessat in præfenti, quia non cessat ætas tenebrarum, in cuius fauorem hoc beneficium est concessum.

Sed quid, si sit maior septennio, & non habeat plenum rationis usum? Hostiens. in cap. 1. de delictis puerozum. tenet esse irregularem.

Sit secunda conclusio. Non est irregularis. ita glossa dicta Clem. si furiosus. Villadiego cap. 6. n. 48. versic. vltimus quæritur. & ibi Didac. Perez, qui citat multos.

Sed quid, si sit maior septennio, & dubietur, utrum habeat plenum rationis usum?

Tertia conclusio. Non est iudicandus irregularis. ita Henric. cap. 3. num. 4. licet Y. quia in dubio fauendū est puero. Confirmatur ex doctrina Bartoli, & communis, in l. non solum. §. sed ut probati. ff. de noui operis nunciatur. ubi dicitur, quòd quando actus vel delictum potest fieri tempore licito & illicito, ille, qui accusat, tenetur probare, factum esse tempore illicito & punibili. De dormiente.

DUBITAT V A decimo quarto, utrum aliquando fiat irregularis, si occidat?

Conclusio. Communiter loquendo nō fit irregularis; aliquando tamen fiet. ita

Henric.

Henric. cap. num. 7 r 5. litem M. Probatum
secunda pars conclusionis: nam si homici-
cidium facit formaliter, vel interpretati-
onè volitum & prauisum in causa inducet
irregularitatem, sicut pollutio nocturna
volua in causa, est peccatum. vt docet D.
Thom. 2.2. q. 1. 4. artic. 5.

Tunc autem homicidium erit volitum
& prauisum in causa, quando homo prae-
uidet, vel praeuidere debet, quod dormiens
sollet arripere arma, & percutere & tamen
non adhibet diligentiam ad cuiuandum
homicidium, nempe includendo se in cu-
biculo obseato, vel aliam diligentiam
arbitrio boni viri ita tenet Alexan. & An-
thanasius dicta Clem. si furiosus. & Co-
uar. u. num. 6. Et confirmatur iam iste pu-
nietur poena temporalis, vt probat Anton.
Gomez sup. num. 74.

Ex hoc infert Palud. in 4. dist. in 32. q. 1.
artic. 3. quod si aliquis maximo conatu
desiderauit occidere inimicum, & hoc de-
siderio eat dormitum, & somnians ea, quae
acciderunt in vigilia, sumat arma, & occi-
dat inimicum, est irregularis. Probat. Si ex
simili desiderio fornicandi sequatur in
somnia pollutio, erit peccatum mortale;
ergo. Sed tollarium hoc falsum est, nisi
in casu sup. posito, quod praeuideret se so-
litum arma sumere & percutere. ita Henr.
sup. litem P, Villadiego cap. 6. n. 69. Ca-
stro lib. 2. de lege poenali. cap. 1. versicul.
prima principalis conclusio. Nau. n. 230.
Covar. sup. num. 6. & alij. Probatum: nam
tale homicidium nullo modo est volun-
tarium.

Ad argumentum Paludani, concesso
antecedenti, negatur consequentia: nam
desiderium fornicandi plerumque solet
causare pollutionem in somniis; at verò il-
la imaginatio occidendi in vigilia contin-
gens, non solet similes effectus produ-
cere, & ideo est causa multum remota
homicidij.

DUBITATUR decimoquinto, vtrum
eadem ratio sit de ebrio, ac de furioso &
dormiente? De quo latè Conarr. num. 3.
& 4. & quidem Cardinalis & Imbola in

dicta Clem. tenent, esse irregularem, quia
Papa non exceptit illum, quam sententiam
tenet Villadiego cap. 6. num. 54. versic. sed
ego limitarem, & quidam alij limitant in
eo, qui culpabiliter inebrians est. Sic pri-
ma conclusio. Quando aliquis ante ebrie-
ratem praeuidit formaliter, vel interpreta-
tiue (quia scilicet debuit praeuidere) ho-
micidium sequendum ex ebrietate, si ebrius
occidat, sit irregularis. Exemplum est in
eo, qui factus ebrius consuevit annis su-
mere, vel lapides proicere, & occidere
homines, nec adhibuit diligentiam in prae-
cauendo, ita Couar. num. 4. versic. posset
quidem. Castro sup. post primam conclu-
sionem. Nauar. n. 230. Henric. 1. 5. n. 7. &
alij communiter. Probatum: nam tale ho-
micidium est volitum in causa, & idem à
fortiori dicendum est in illo, qui eo sine
se inebriauit, vt liberius posset occidere.
ita Castro sup. versicul. prima principalis
conclusio. Henric. num. 7. & Couar. n. 3.
versic. huic autem questioni in fine.

Secunda conclusio. Si homicidium non
est prauisum formaliter, nec interpreta-
tiue, non inducit irregularitatem, quan-
uis homo peccauerit mortaliter inebrian-
do se: ita tenent Doctores citati. Proba-
tur, quia tale homicidium non est volitum
in se, nec in causa: ebrietas enim secun-
dum se, non est causa periculosa homici-
dij, & idem solum est causa remota, & per
accidens.

Ad argumentum Cardinalis & Immo-
lae respondetur, quod Papa excipiens fu-
riosum, exceptit tacite ebrium: nam in iure
aequiparantur. c. venter. 35. dist. & eadem
est vtriusque ratio.

SECTIO II.

*De irregularitate proueniente ex homicidio
directè voluntario.*

*De quo tractat Nauarrus capite
27. num. 240. Couar. Clement.
si furiosus. part. 2. in initio. n. 1.
Henric.*

Henriq. cap. 14. Emanuel in
Sum. verb. irregularit. cap. 178.

velle homicidium, non erit directè voluntarium.

DVITATUR primò, quod homicidium dicatur directè voluntarium, cuius dispensatio semper excipitur in omnibus privilegiis.

Prima conclusio. Illud homicidium dicitur directè voluntarium, quando est volitum in se formaliter & expressè, vel in causa ad eò propinqua, vt moraliter loquendo sit impossibile velle illam, & non velle mortem, vt pizbere venenum, quod scilicet esse mortiferum, vel ferire punctum circa prae cordia, & qui ense grauitè percussit in capite ita Nauarr. ii. citato. Henr. n. i. litera L, Emanuel post tertiam conclusionem. Item est in eo, qui pizbet mulieri remedium ad abortum, si sequatur abortus post animationem. ita Emmanuel eolum. i.

Sed dubium est, verum quando nihil horum contingit, si homicidium directè voluntarium, vt bigratia, qui mulierem grauidam percussit sine animo causandi abortum, volens percutere leuiter, & tamen occidit.

Conari, loco citato, & claris §. i. versicul. quibus ita. num. 2. tenet esse voluntarium, & idem Caiet. 2. 2. q. 64. art. 8. in responsio. ad 2. nec sumit voluntarium pro casuali culpabili, sed pro directè voluntario, vt patet ex verbis immediatè precedentibus.

Sit tamen secunda conclusio. Contra-ria sententia est probabilior, quam tenet Nauarr. num. citato. Henriq. num. i. citato, litera N, Ludouicus Lopez in Institutio-rio conscient. part. 2. cap. 93. versic. sed si querat aliquis. Probatè primò nam se- cundam D. Thom. 2. 2. quæst. 64. art. 8. ho- micidium directè voluntarium in hoc dis- tinguitur à casuali culpabili, quòd hoc est volitum in causa, illud autem est volitum in se ergo homicidium, quod non est vo- litum in se, nec in causa ad eò propinqua, vt non se compatiatur, velle illam, & non

Ex dictis sequitur, quòd qui mandat seruo percutere aliù citra deformationem, quamvis seruus excedens mandatu occi- dat, mandans non est homicida voluntari- us. ita Nauarr. n. citato. Henr. in glossa, li- tera N, contra Couai. versic. modò citato. nec etiam ille qui intendens leuiter vulne- rare, non temperauit manum, sed inflixit vulnus lethale. Hoc videtur contra Nau. cons. 28. de homicidio. vbi refert, quòd quidam laceratus leui iniuria ab amico, quæsiuit illum animo leuiter percutiendi, & inuentum percussu ense in capite abs- que intentione occidendi, & altera die mortuus est, & dicit, quoad forum exte- rius iudicandum esse homicidà voluntari- um, & quòd vix poterit non iudicari vo- luntarius, etiam quoad forum interius.

Sed ego dico, quòd si quando percus- sit, intendit leuiter vulnerare, sed non temperauit manum, non est homicida vo- luntarius, scilicet verò si voluit grauius per- cutere, licet non intenderit occidere.

Præterea dico, quòd si quis in ira in- opinata occidat aduersarium precipuè au- torem iuxta, non est homicida voluntarius. ita Henriq. c. 14. num. 1. in fine. Didacus Perez lib. 8. ordinamenti. iii. 13. in Rubr. colum. 4. part. 256. vbi id latè tractat, & Emanuel verb. irregularitas, c. 179. notab. 1. & 2. Probatè, quia talis occisio magis est defensio, quàm occisio. Secundò probatur ex Trident. sess. 14. cap. 7. de refo- rmat. dicente, cum etiam qui per industriam occiderit proximum, & per insidias, &c. & ex illis verbis non ex proposito, sed casusque verba non sunt intelligenda de homicidio casuali non volito in se, sed in causa: sed intelligenda sunt de homicidio, quod casu solo contingit, ad differentiam homicidij voliti ex proposito. Patet hoc: nam Con- ciliū ibi loquitur de homicidio occulto, cuius dispensatio reseruatè Pape, & tamen certum est, quòd post Conciliū Episco- pus potest dispensare in homicidio oc- culto casuali volito non in se sed in causa.

A a a 2 ergo

ergo non loquitur de hoc homicidio, sed de homicidio, quod contingit casu, id est, non ex proposito.

Inquis, utrum qui directè voluit, mutilare, dicatur irregularis ex homicidio directè voluntario?

Tertia conclusio affirmativa, ita Medina in Sum. lib. 1. c. 1. §. 1. 2. Henric. c. 9. num. 3. litem Z, ubi citat alios. Verùm verò dispensatio talis mutilationis reservatur soli Papæ, sect. ult. dicemus, scilicet sect. 5. dub. 4.

Quarta conclusio. Qui in bello elatè iniusto occidit per se, vel per alium suo consilio, est homicida voluntarius. Idem dico de Iudice, qui prætextu publicæ autoritatis occidit iniuste. Sic Henric. c. 14. num. 5. ubi citat alios. Idem etiam dico de illo, qui per falsam accusationem, vel testificationem fecit aliquem occidi à Iudice. Ita Esmannell cap. citato. concl. 3.

Et quoniam etiā qui præcipit, vel consulit homicidium, sit irregularis, ideo de hoc agendum est, adnotando prius quiddam in dubiis sequentibus quædam irregularitates sunt ex homicidio voluntario, quædam verò ex casuali, quod secundum regulas modò traditas facillè discerneret.

DVBITATVR secundò, utrum mandans occidere sit irregularis, morte sequuta? De quo P. Henric. num. 16. Couat. p. 2. §. 1. n. 2. & 3.

Sit prima conclusio. Certum est, quoddammodo irregularis. Ita Nauat. num. 233. & Doctores, & est text. c. si quis viduam. 30. distinkt. Probat: nam secundum omnes Theologos, inter causas mortales conuenientes ad aliquem effectum connumeratur, qui mandat illum fieri, in id hic dicitur causa principalis; qui exequitur autè, est causa iniuriæ principalis. Quæ conclusio habet verum, non solum quando mandatum est expressum, sed etiam quando est tacitum, ut si iniuriatus dicat filio, vel famulo, ne occidas illam, vetuit tamen ne redeas domum, donec aliquid noui de te audiam. Ita Bartol. quin Doctores communiter sequuntur, ut testatur Co-

nat. num. 3. vers. ceterum. tenet etiam Henric. n. 1.

Secunda conclusio. Etiam est irregularis, qui illicitè mandat percutere citra deformationem, si mandatum excedens occidat. Nauat. num. 233. & alij, & est text. cap. finalis de homicidio. in 6. ubi redditur ratio, quia mandando in culpa fuit, & hoc enim posse debuit cogitare; verùm hoc homicidium non est directè voluntarium in mandante, ut vidimus dub. 1.

DVBITATVR tertio, utrum consulens homicidium sit irregularis, eo sequuto? De quo Henric. c. 17. Dico, *sequuto*: nam licet excommunicatione possit aliquando incurrere à consulente, vel mandante, etiam effectum non sequuto, ut patet in mandante aliquem interfici per assassinos, licet ille à parte rei non occidatur, ut patet in materia de excommunicatione; at verò nullum mandatum, nec consilium homicidij facit irregularem, antequàm sequatur. Ita Couat. p. 2. §. 2. n. 2. & est manifestum ex dictis disp. 2. dub. 1.

Præterea supponendum est, quoddammodo consilium inducat irregularitatem, requiritur, quoddammodo sit causa homicidij; unde si consilium, vel fauor detur post commissum homicidium, non inducit irregularitatem, nisi fortè consilium, vel fauor promissus excitaret animum occidentis: tunc enim non ut situtus, sed ut præuisus, & separatim causaret homicidium. Ita Couat. dicto n. 2. & Henric. c. 14. n. 1. & quia consilium potest esse bonum, vel malum, de utroque dicendum est.

Vnde inquitur, utrum qui consulit minus malum, sit irregularis, verbi gratia, qui consulit mutilationem membri ei, quem aliter non potest auertere ab homicidio? Et ratio dubitandi est, quoddammodo tale consilium sit licitum, ut communiter dicunt Theologi, tamen irregularitas potest incurrere sine culpa. Ceterum hoc non obstant.

Sit prima conclusio. Talis consulens non sit irregularis. Ita Henric. c. 16. num. 4. & multi vti docti. Probat: nam talis mutilatio

mutilatio non est voluntaria consensu, nec tale consilium est causa mortalis mutilationis, sed potius est causa, ne fiat homicidium. Loquendo de consilio malo,

Sit secunda conclusio. Consilens homicidii ei, qui alias non erat paratus ad occidendum, sit irregularis: hæc est cetera apud omnes, & habetur ex cap. si quis viduam, 3. dist. 8. & cap. finali. de clericis pugnans in duello. Probatur: nam qui consulit, est verè causa mortalis influens in effectum.

Tertia conclusio. Quamvis is, cui datum est consilium, esset alias occisurus, quia iam erat determinatus ad occidendum, tamen si ego per consilium auxi voluntatem illius, & velut exavi, sem irregularis: hæc est contra nonnullos, sed eam tenet Covarr. numer. 2. versic. est igitur. Henr. num. 3. & multi Theologi. Probatur conclusio: nam verè influo in homicidium; augendo enim voluntatem consequenti auxi actum exteriorem à voluntate precedentem. Secundo probatur ex cap. si cum dignum §. qui verò. de homicidio, ubi dicit Pontifex, *Qui verò se afferunt animam Regis inflammasse ad odium, unde homicidium fuit sequutum, dare & afferre, sed non ita ferere sibi puniendi, nisi forte Regem ad illud homicidium fuit suggestiohibus; rursus affer; subintellige, alias non facturum, ut inquit glossa, quo casu tenentur de homicidio, sicut ipsi mei occisores.*

Quarta conclusio. Quando consilium fuit si simplex, quod non influxit in effectum, quia alter erat aliqui occisurus, & consilium non auxi voluntatem, nec conatum; consilens non sit irregularis. ita Henr. & alij communiter, imò dico cum Emanuele vbi bp. irregularis cap. 178. conclus. 11. quod si consultus fuit exigue moris, consilens non sit irregularis, & idem dico de mandante cum eodem conclus. 9. Et notate tertiam conclusionem intelligendam esse, dummodo consilium operetur aliquid in opus exterius, scilicet vi facilius, citius, aut crudelius committatur homicidium ita Henr. num. 3.

Quinta conclusio. Ab ipso consilio & ex alijs coniecturis accipiendū est, visum consilium influxerit in effectum, vel non. Explicatur conclusio: nam si dicat, se non notum esse consilio, nec ad substantiam homicidij, nec voluntatem suam fuisse actam, libet inquit consilens ab irregularitate. ita Henr. num. 3. Ceterum si hoc non possit sciri ab ipso, prudens vir pendet coniecturas: nam si ego dedi consilium Joanni, qui audente voluntate occidit statim, signum est, quod meum consilium influxit: at vero si occidit post multos dies, non potest fieri cetera coniectura: nam licet pro tunc quando ego dedi consilium, fortassis exhauserim & intenderim eius voluntatem; ac verò post tot dies potuit ille feror elanguescere, & voluntas redire ad statum primum, in quo erat ante consilium, & tunc ego non sum irregularis. Si autem omnibus pensatis maneat dubium; visum meum consilium influxerit, debeo me reputare irregulari, quia in dubio præsumendum est, quod alter non committeret delictum sine consilio, vi ait Covarr. versiculi. in eo verò casu. Tabien. ver. consilium, num. 4. qui citat Felinum, & aliqui vici docti, licet contrarium teneat Henr. num. 3. in glossa, litera D.

Sed inquiris, utrum quemadmodum consilens homicidium ei, qui alias erat ita determinatus, ut meum consilium non auxerit eius voluntatem, non maneat irregularis, ita etiam nec mandans: Covarr. loco citato dicit manere irregulari, & quod ea, quæ dicta sunt in consensiente, non habent locum in mandante.

Sit sexta conclusio. Oppositum est probabilius, & est de mente Nauar. in alio simili. cap. 27. num. §. 1. ante versiculi. aded quod testetur tenet Emmanuel conclus. 9. citata. Et probant: nam licet habuerit animum influendi in effectum, tamen de facto non influxit.

DEVIATUR. quod, utrum mandans vel consilens homicidium sit irregularis, si ante executionem teneat man-

datum vel consilium, & tamen post reuocationem mandatus vel consilius occidit. Et quidem loquendo de mandante,

Si prima conclusio. Si reuocauit mandatum, ita ut reuocatio petuerit ad notitiam mandati, non incurrat irregularitatem. sic Innocentius. receptus communiter, ut ait Nauar. num. 1. 3. 3. & alij multi, ut refert Couarr. 1. part. in initio, numeri. 9. versic. 5. ex his. & P. Henricus. cap. 1. 6. n. 2. Quæ conclusio intelligitur licet reuocatio fuerit tacita, ut si cessat aduersarium in pugnam amicum, vel contrahat cum eo affinitatem sciente mandato, sic Henricus & Emmanuel cap. 1. 78. post 7. concl. Probatur, quia talis mandatus non occidit ut mandatus, nec ut causa instrumentalis mota à mandante, sed ut causa principalis mandatus enim ut sic, solum operatur in gratiam mandantis.

Secunda conclusio. Si reuocatio non peruenit ad mandati notitiam, mandans sit irregularis. ita Felinus in cap. ex parte. de testibus. Couarr. versiculo modò citato, ubi allegat alios, Nauar. num. citato. Henricus. num. 2. Probatur: nam mandatus verè occidit virtute mandantis, & motus ab ipso.

Sed contra, mandans in isto casu non incurreret excommunicationem, si occisus esset clericus; ergo nec manet irregularis. Admissio antecedenti tanquam valde probabili, quod videtur de mente Henrici & litterarum R. iurari consequentiam secundum hanc opinionem, qui iam est contrarius, non potest excommunicari: excommunicatio enim est medicinalis, quia imponitur, ut homo exeat à peccato, & ideo pro illo puncto sequitur contumacia, scilicet autem est de suspensione, interdictione, & irregularitate, quæ solent infligi etiam in poenam præteritorum criminum, nulla præcedente contumacia. Loquendo de consiliente,

Si tertia conclusio. Qui consiliu homicidium, ut liberetur ab irregularitate, debet efficacius reuocare consilium, quam mandatum, quia in mandato agitur res

mandantis, in consilio verò agitur res ipsius consulti. Unde consulens debet contrariis precibus imponere, ne consilium mandanti executioni, quod si non firmiter credat precibus profuturas, debet indicare occidendum in particulari, vel in generali, ad arbitrium viui prudentis, ut caueat; quia diligentia facta, libet eum ab irregularitate, quia tunc motus imputabitur negligentiae occisi, ita Syluest. verb. homicidium. 1. num. 1. 2. in fine. Anton. 8. part. tit. 28. cap. 2. §. 2. Henricus. num. 5. Emmanuel cap. 1. 78. conclusio. 1. 2. & alij contra Nauar. num. 2. 3.

Hinc sequitur, quod si consulens non potest occidendum monere de periculo, manet irregularis. sic Henricus. ibidem; at verò mandans non tenetur monere, ut inquit Henricus. num. 2. Præterea dicit Henricus. 5. non manere irregularem clericum, qui non potest dimouere coniugatum à consilio dato abusus, quia iam monuit infantem in matre. Sed consiliarius tenetur cum Nauar. num. 2. 3. & Cordoban Sum. quæst. 173. §. 6. & Emmanuel conclusio. 1. 2. in fine: nam illa monitio infantis in matre nullus est momenti, siquidem ipse nullo modo potuit se liberare. Præterea dico, quod si consulens deponat omnes rationes, quibus motus fuit ad accipiendum consilium, & dicat, non propter consilium, sed propter alias causas velle homicidium exequi (cui in hoc credendum est) consulens non manet irregularis, & hoc quamuis non moueat occidendum. ita Emmanuel conclusio. 1. 2.

DEBITUR quintò, utrum qui consiliu alieni, quod exponat se periculo mortis, sit irregularis morte sequuta? Innocentius & Hostiensis in cap. ad audientiam. de homicidio, dicunt esse irregularem, quando verisimiliter debuit cogitare mortem euentum; excipiunt autem consulentem alieni, ut exponat se pro defensione fidei vel Ecclesie.

Prima conclusio. Qui consiliu alieni, ut exponat se periculo mortis pro bono publico, ut pro defendenda patria, non sit irregul.

irregularis, sic Angel. verbo, homicidium 1. num. 1. Supplementum, & Rosella citati à Syluest. verbo, homicidium. 1. quest. 8. part. 8. & est de mente eiusdem Syluestri. Probatut, quia non est irregularis, qui in bello iusto adhortatur milites ad pugnandum.

Hinc inferitur à fortiori, non esse irregularem eum, qui consultat alteri, vi moritur pro fide vel Ecclesia, ita Couarru. par. 2. §. 5. n. 6. & alij, quia hoc nihil aliud est, quam exhortari militem Christi ad fortiter pugnandum.

Secunda conclusio. Nec etiam est irregularis, qui consultat alteri, vi exponat se periculo mortis pro bono particulari, in casu quo ipse teneatur, in eo quamvis non teneatur, dummodò licitè possit. Prima pars patet in casu, quo filius teneatur patrem à morte defendere: nam tunc consulto, quòd cui et peccatum. Secunda pars patet quando consulto Petrum, vt liberet amicum lapsum in flumen. Hæc colligitur ex Syluest. & Panormit. in cap. ad audientiam. vbi explicat dictum Innocentij, quando consilium datur in causa iniusta, secus quando in causa iusta. Et probatur: nam sicut amicus liberatus amicum cum periculo propriæ viæ non peccat, ita nec consultens; ergo non vult directè nec indirectè mortem consulti.

Tertia conclusio. Qui consulti alteri, vt illicitè se exponat probabili periculo mortis, si irregularis. Probatut, nam qui iniuste & temerariè exponit se periculo mortis, censetur homicida sui; ergo consultens est causa. Quæ conclusio est de mente Nauar. num. 235. & Henrici, cap. 1. §. num. 4. dicentium, esse irregularem eum, qui fecit præguamem inuitare per loca periculosa, vi per tectum domus, & mortua est, vel abortiuit.

Ex dictis sequitur decisio trium questionum. Prima est, si ego mando vel consulto Joanni occidere Paulum, & tamen Joannes occidit à Paulo, vitium ego sum irregularis: Partem negatiuam tenet Henriquez c. 16. num. 1.

Sic quarta conclusio, quòd sum irregularis, ita Nauar. num. 233. & Couarru. par. 2. §. 2. num. 1. versic. quòd si ex piano. vbi citat alios, tenet Armil. verbo, irregularitas. num. 29. Tabien. verbo, irregularitas. 2. §. 1. Emanuel c. 178. & quantum ad mandamentum tenet Syluest. verbo, homicidium. 1. quest. 7. par. 4. quantum ad consilium verò tenet quest. 8. par. 2. Probat Tabiena, quia fuit in culpa, & hinc evenire posse debuit cogitare; unde Syluest. in vlt. loco modò citato, & Tabien. sequentes Panormitanum non admittunt limitationem Innocentij & Hostiensis, scilicet quòd conclusio solùm procedat, quando erat verisimile, quòd iste poterat occidi à Paulo inuadendo, vt quia mandatus, vel consultus erat longè debilior Paulo, vel quid simile. Nihilominus placeat mihi limitatio Innocentij, quia non est omnino eadem ratio, quando occiditur inuadendus, & quando occiditur inuadens.

Secunda questio est, quando ego illicitè rixor cum Ioanne, & amici mei occidunt ab amicis Ioannis, vitium ego maneam irregularis, licet maneo, si amici mei occidunt amicos Ioannis?

Partem negatiuam tenet Henrici. c. 13. num. 4. littera O, & Panormit. cap. Petrus. de homicidio. Contrarium tenet Nauar. & Emanuel cap. citato, concl. 18. Idem videtur tenere Villadiego cap. 6. num. 37. versic. si verò quis. & aliqui iuniores.

Si quinta conclusio. Probabilius iudico, quòd ero irregularis, quam conclusionem intelligo, si ego vocavi amicos in mei defensionem, quod tenet Armil. num. 35. vel etiam si verisimiliter debui cogitare amicos meos supponentes.

Tertia questio est, si scribat clericus, quòd aliquis capiatur, & ex capione sequatur mors, vitium si irregularis?

Si sexta conclusio, quòd si scribendo fuit in culpa, est irregularis, secus verò si non fuit in culpa. Primam partem tenet Hostiensis, cap. sententiam sanguinis, nec clerici vel Monachi. Syluest. verbo, homicidium,

miciidum. 3. q. 5. pari. 8. Henriquez c. 1. 2. n. 10. litera N. & quoad utramque partem conclusionis tenet Villadiego c. 6. n. 51. ubi sic ait, *Quod inuelligit verum, si iste fuit in culpa, hoc scribendo, forte quia non spectabat ad officium suum*, pro quo citat Abbatem dicto cap. sententiam.

Ex hac conclusiōe infero, quod si Prelatus ecclesiasticus iuste mandat apparitori suo, scilicet *alguazil*, quod capiat aliquem, & quia iste se defendit, sequitur mors, Prelatus non fit irregularis, quia cum det operam leticie rei, non est impitandus sibi homicidium per accidens & indirectè sequens.

DVBITATUR sextò, utrum sit irregularis, qui tamen habet homicidium suo nomine factum, quod antequam fieret, potuit mandare? Dico, *suo nomine factum*, & dico, *quod antequam fieri, potuit mandare*, quia inter alias conditiones hæ duæ requiruntur, ut ratihabitio æquiparetur mandato, ut vidimus cap. 4. de excommunicat. dist. 3. dub. 9.

Præter affirmatiuam tenet Nauar. n. 234. Felin. & alij relati à Contrari. p. 2. §. 1. it. 4. Probatur primò: Ratihabitio comparatur mandato, sed mandans homicidium fit irregularis. Secundò: nam qui ratam habet percessionem clerici, incurrit excommunicationem, cap. cum quis. de sentent. excommunicat. in 6.

Sit conclusio. Quid non fuit causa homicidij, quia scilicet nec dedit auxilium, consilium, nec factorem; quauis illud ratum habeat, non fit irregularis. sic Angel. verb. homicidium. 2. num. 6. Tabien. ver. irregularitas. 2. num. 7. Couarr. sup. Perca ad Villadiego cap. 6. num. 21. Henriquez cap. 1. num. 2. & glossa c. si quis viduam. 50. dist. Probatur. nam ratihabitio cum sit posterior, nullo modo est causa homicidij. Secundò, irregularitas non incurritur nisi in casibus à iure expressis, sed non est expressum in iure, quod ratihabitio inducat irregularitatem, ergo.

Ad primum argumentum responderetur cum Couarr. quod ratihabitio mandato

comparatur, nisi in casibus, in quibus requiritur expressa iuris decisio, qualis requiritur in irregularitate. Secundò responderetur cum Henrici. cap. 12. num. 10. quod licet ratihabitio comparatur mandato quoad culpam, non tamen quoad penas iuris, nisi exprimatur.

Ad secundum responderetur, quod de excommunicatione est expressum in iure, dicto cap. cum quis.

DVBITATUR septimò, utrum non impediens homicidium, cum tamen possit, fiat irregularis?

Prima opinio est, quod si non impedit ex dolo, manet irregularis; secus tamen si omisit defensionem non ex dolo, sed ex negligentia, vel ex pusillanimitate, vel quia noluit se immiscere tumultibus. Hoc tenet Angelus verbo, homicidium. 1. num. 17. & Couarr. 1. par. 5. num. 7. it. sine. ubi ait, quod qui ex dolo non obstat percussioni clerici, est excommunicatus, & statim diei, quod in eisdem casibus, in quibus incurritur excommunicatio propter non defensionem, in eisdem incurritur irregularitas. Quæ opinio probatur ex cap. si cui dignum. de homicidio. §. illi. ubi non defendentes puniuntur grauius, quia scriptura est (ait Pontifex) *Qui penitus hominem liberare à morte, & non liberat, cum occidit*.

Secunda opinio est, quod licet impediat ex dolo, non fit irregularis, imò generaliter videtur sentire hæc opinio, quod in nullo casu incurritur irregularitas propter non defensionem: hanc opinionem tenet Anton. 3. p. iii. 28. cap. 2. in princip. Anul. verb. irregularitas, num. 2. Tabien. verb. irregularitas. 1. §. 2. ubi citat Hostiensium, Archidiaconum, & alios. Probatur, quia lex promotionis requirit factum, cap. final. 1. 5. quæst. 1. sed in eo, qui solum perimitur, nullum reperitur factum; ergo. Vnde ait Tabien. semper requiri aliquem actum positiuum, qui sit causa mortis. Confirmatur, quia non est expressum in iure, quod ex sola permissione contrahatur irregularitas.

Inter

Inter has opiniones extremas media via incedendum est. Pro quo nota, quod duplici titulo potest aliquis obligari ad impediendum homicidium. Primo modo ratione charitatis, & hoc modo tenentur omnes proximum defendere, quādo commode possunt, ut patet cap. non inferenda. & cap. vi. 2. 3. quest. 3. Secundo modo, ratione iustitiae, nempe Iudex, Ministri Iustitiae, Gubernator, dominus erga vassallos, lieus, pater, mater, tutor, & c. contra vassalli, famuli, filius, vxor, pupilli, & custodiri, ut tradit Nauar. cap. 24. num. 1. 8. P. Henricus cap. 1. 1. num. 7. in glossa, littera D.

Quo supposito, sit prima conclusio. Qui non impedit homicidium, si solum tenetur ex charitate, non sit irregularis. ita Nauar. cap. 2. 1. num. 231. & cap. 24. nu. 22. P. Henricus. num. modo citato. ubi allegat alios, tenet Sylvest. verb. homicidium, 3. §. 2. reg. 3. & Emanuel. verb. irregularitas, cap. 178. conclus. 5. Probatur nam iste non peccat peccato homicidij; homicidium enim est contra iustitiam.

Secunda conclusio. Iudex, & qui ex iustitia tenetur impedire homicidium, si possit impedire absque gravi damno suo, & non impediat, manet irregularis. ita Sylvest. & Nauar. locis modò allegatis. Henricus. num. 7. Emanuel conclus. 4. Felin. cap. 1. de potestate iudicis delegati. num. 4. & Auctores primae opinionis. Probatur: Qui non obstat, si ex officio tenebatur obulare, obligatur ad restitutionem secundum communem sententiam; ergo concurrir moraliter ad damnum; ergo idem est in homicidio.

Ex dictis sequitur primò, quod si quis volenti ex charitate defendere alium, persuaserit, ne defendat eum, non sit irregularis, licet id faciat dolose ex pravo animo, scilicet ut alter moriatur. Corollarium hoc est contra Angelum, Sylvestrum verb. homicidium. 1. quest. 9. part. 1. Tabien. verb. irregularitas. 2. num. 16. Armil. 31. Nauar. dicto num. 24. Sed illud tenent quidam iustiores, quorum rationes

videntur mihi efficaces. Prima est, qui recipit consilium, non sit irregularis; ergo nec consulens. Patet consequentia; nam est causa magis remota. Secunda: nam talis consulens non peccat contra iustitiam, quia non consulit aliquid illicitum contra iustitiam, sed contra charitatem. Idem corollarium videtur tenere Henricus dicto num. 7. sed obscure loquitur; videtur etiam de mente Emanuelis post 6. concl. Dixi, si persuaserit: nam secus erit, si per violentiam, iniuriam, vel fraudem retraherit illum à defensione: tunc enim ageretur contra iustitiam, & fieret irregularis, sicut si aliquis volenti dare elemosynam, persuadeat, ne eam det, solum peccat contra charitatem, nec tenetur restituere: ceterum si per vim vel fraudem retrahat, peccat contra iustitiam, & tenetur restituere, quoniam licet ille pauper non habeat ius iustitiae ad illam elemosynam, habet tamen ius ad hoc, ut nemo illam impediat per iniuriam, ut dicitur in materia de elemosyna.

Secundò sequitur, quod si aliquis sciat homicidium tractari, & non reuelet, non manet irregularis, si ex sola charitate tenebatur reuolare. ita Nauar. cap. 24. num. 22. P. Henricus dicto num. 7.

Sequitur terriò, quod si Medicus non stipendiat, omittat curare infirmum, ex quo moriunt, non manet irregularis; secus verò si erat stipendiat, vel ab illo infirmo, vel in oppido pro incolis, quia in primo casu tantum agit contra charitatem, in secundo verò agit contra iustitiam. ita Emanuel cap. 173. concl. 3. & alij.

Sequitur quareò, quod si famina dicat illi, ex quo concepit, vel velle sumere medicinam ad abortum, & ille taceat, & sequitur abortus post animationem, manet irregularis, si credebatur se profuturum. ita Emanuel cap. 178. post decimam conclusionem.

Ad argumentum primae opinionis responderetur, quod Pontifex in illo §. non loquitur de non impediendis, sed de auxiliandis, ut patet ex illis verbis, sed

vi peremptoris opem ferrent. Secundo, respicietur, quod non impediens homicidium, cum commodè posset, reputabitur irregularis in foro exteriori, quia præsumitur ideo non impedisse, ut opem ferret, quod est de mente Nanat. c. 24. nu. 20. ver. in 28. nu. & habetur ex dicto §. illi. & cap. quatuor. de sentent. excommunicat.

Ad argumentum secundæ opinionis respondetur, quod omniens defensionem debitam ex iustitia, licet non conueniat physice ad fictum, conuenit tamen moraliter. Ad confirmationem respondetur: Concedo nullum esse taxum expressum, qui determine, non impediens homicidium esse irregulares: nam dictus §. illi. non loquitur de hoc, quidquid dicat Conar. nisi forte intelligatur quoad præsumptionem in foro exteriori, nihilominus tamen satis est quod in iure sit expressum, omnes concurrentes ad homicidium auxilio, fauore, vel consilio esse irregulares, & qui non defendit, cum teneatur ex iustitia, verè conueniri moraliter ad homicidium, ut dictum est.

SECTIO III.

De irregularitate proveniente ex homicidio contingente in bello.

De quo tractat Sylu. verb. bellum 3.

Couarr. p. 2 §. 3. Henriq. c. 13. Navar. à num. 211. Emanuel c. 172.

DUBITATUR primò, virum qui in bello occidit propria manu, fiat irregularis?

Prima conclusio affirmatiua, siue bellum sit iniustum, siue iustum. ita Nauar. num. 115. Couarr. num. 1. Henriq. num. 2. & communiter Doctores, & habetur cap. penult. de homicid. Sed aduertitur ex Nauar. num. 214. & 214. quod quando bellum est iustum, erit irregularitas ex defectu perfectæ lenitatis; quando verò fuerit iniustum, etiam ex homicidio iniusto.

Sed difficultas est, virum miles, qui in

bello propria manu occidit in casu, quod sit necessarius ad euitandam mortem, fiat irregularis?

Communiter Doctores conueniunt in hoc, quod qui se conferunt ad bellum iniustum, non quidem ad pugnandum propria manu, sed ob aliam causam, verbi gratia, ad exhortandos milites vel ad adiuuandum in spiritualibus, si concitiantur in has angustias, quod nisi occidant propria manu, non possunt se à morte defendere, non manent irregulares. ita Nanat. in Hisp. c. 27. num. 214. Syluest. verb. homicidium 3. q. 6. par. 6. Henriq. num. 1. litera E. Probat apertè ex Clem. si furiosus. Idem dicendum est de illis qui se conferunt ad bellum iniustum, non quidem ad pugnandum, nec ad inducendos milites, sed ad adiuuandos eos in spiritualibus, vel ad componendam pacem. ita Syluest. q. 4. p. 3. Probat, quia isti licet se defendunt; unde tota conuentionis est de milite, qui quidem profectus est ad pugnandum.

Nam Henriq. num. 1. Emanuel concl. 6. & aliqui iniustos tenent esse irregulares, quamuis bellum sit iustum. Probat, quia sponte sua accessit ad bellum, ut auctoritate publica occideret, sicut Index, licet teneatur occidere malefactorem, manet irregularis, quia sponte accepit officium. Confirmatur: Qui in duello occidit alterum, quamuis sit in defensionem propriæ vitæ, manet irregularis; ergo.

Sit tamen secunda conclusio. Isti milites, quando bellum est iniustum, manent irregulares, non tamen quando est iustum. Prima pars est Syluest. quest. 4. p. 3. citata. Probat, quia isti non habent licentiam defensionem. Clementina autem si furiosus. tamè loquitur, quando defensio est licita. Ponit optimum exemplum Syluest. si delinquentis comprehendatur à ministris iustitiæ, & occidat, ut enatai mortem, si irregularis; secunda verò partem tenet Syluest. quest. 6. citata. par. 2. & aliqui viii docti. Probatur; nam illa defensio est licita. Confirmatur, si Index, vel carnifex inuadatur à reo, quem volebat

pebat decapitare, & pro necessaria sui defensione occideret illum, non manet irregularis.

Ad argumentum P. Henrici, respondeatur, quod iudex suscipit officium, in quo aliquando tenebitur occidere malefactorum sine necessitate defendendi propriam vitam, & ideo manet irregularis: at verò si daretur casus, in quo occideret illum ad defendendum propriam vitam, non maneret irregularis, ut dictum est, quia licet se defendit. Ad confirmationem: Concesso antecedenti, negant consequentia: nam pugna in duello, est illicita ex utraque parte, unde neciter eorum, qui pugnant in duello, est propriè defensor, sed iniustus aggressor, quodiam est omnino certum post Trident. sess. 25. cap. 19. de reformat.

DEBITAT VR secundò, virum qui non occidit propriam vitam, sed pugnat, & solum assitum bello ad alium alium, vel exhortandos milites, manent irregulares sequuta deformatione.

Prima conclusio. Quando bellum est iniustum, manent irregulares, non tamen si iniustum. Primam partem conclusionis tenet Sylvest. ver. bellum. 3. quæ. 4. & ver. homicidium. 3. q. 6. part. 1. Nauar. num. 216. & 235. & Covarr. num. 2. qui dicit esse communem. Probatur: nam omnes isti censentur quasi una causa moralis, excipiuntur tamen illi, qui solum assistunt ad componendum pacem, vel adiuvandum milites in spiritualibus, ita Sylvest. quæ. 6. citata.

Hinc sequitur, etiam esse irregulares, qui custodiunt sacras militum, ita Nauar. num. 234. Idem dico de conducente milites: hoc à fortiori est de mente Nauar. num. 224. & Emmanuel cap. 278. concl. 2. sed est contra Discreum Præz ad Villadiego, cap. 6. num. 16. ubi citat alios. Et probatur quia iste est causa remota, sed certè ex hac ratione sequetur, quod conducentes, vel rogans aliquos, ut adjuvant autem in rixa iniusta, non esset irregularis morte sequuta. Idem etiam dico cura

Navar. numer. 214. de presentibus arma ad bellum iniustum. Idem dico cum Henrici. numer. 3. de gubernantibus uenientibus bello iniusto. Secundam verò partem conclusionis tenet Nauar. num. 216. Henrici. num. 1. & 2. Covarr. §. 3. num. 2. & communiter Doctores, qui apertè deducunt eam ex cap. penult. iura de homicidio. Et probatur: nam alias milites in bello iniusto esse irregulares. Et hæc secunda pars intelligitur etiam in illis, qui percussione, & vulneram, immo non deformant, quod etiam habet locum in personis ecclesiasticis, ita Panorm. cap. penult. & ult. de clericis percussore. Henrici. num. 2. Nauar. num. 215. licet dictum cap. penult. ibi enim solum inducitur irregularitas ex occisione, non ex percussione. Idem tenet Sylvest. ver. homicidium. 3. quæ. 6. part. 6. ubi id limitat, nisi intulisset vulnus lethale, & taliter vulneratus occisus ab aliis. Idem tenet Armil. ver. irregularitas. num. 57. Hanc autem limitationem intellige, nisi fortè tale vulnus non concurret ad mortis accelerationem, ut si taliter vulneratus occisus est à bombardâ, iuxta ea quæ dicemus agendo de rixa. Aliam limitationem apponunt Sylvest. & Armil. locis citatis, & Anto. 3. p. m. 28. cap. 1. §. 6. scilicet nisi percussit animo occidendi: tunc enim in id vulnus non facit lethale, si percussus fuit oreisus ab aliis, sit irregularis. Sed Henrici. cap. 1. num. 4. in fine, non approbat hanc limitationem, & metus, qui voluntas occidendi non sufficit ad inducendam irregularitatem, nisi sequatur occisio. Præterea, nam cap. penult. non ponit hanc limitationem.

Ex dictis sequitur, quod vendentes vel donantes arma militibus ad bellum iniustum, non manent irregulares, ita Nauar. num. 215. & hoc intelligo, quantum præbeat arma citati usitata in ipso conflictu belli, & quantum si clerici in tactis, hoc est de mente Nauar. ibidem §. 7. ubi citat Innocentium, quantum Sylvest. ver. homicidium. 3. quæ. 6. part. 6. Henrici. c. 2. num. 4. Discreto N. & numer. 11. & Villa-

Bbb 2 dig

diego cap. 6. num. 5. versic. consequenter quarto. limitant, quando arma offensiva mutantur in conflictum p[ro]p[ri]i p[ro]p[ri]i.

Sed probatur i[n]tra sententia, quia, vt dicemus in solutione ad 2. n[on] solum ius, vt pugnantes in bello iusto essent irregulares, nisi p[ro]p[ri]a manu occidant.

Sed contra secundam partem conclusionis arguitur. P[ri]mo: nam, vt dicemus i[n]tra, quando plures concurrit ad occidendum, licet vnus tantum occidat, omnes inueniuntur irregulares, quia omnes consentiunt vna causa moralis, sed in bello omnes concurrunt tanquam vna causa, quia vnus se iuuat vocibus, exhortationibus, & opere ipso, nempe pugnando; ergo manent irregulares.

Secundo arguitur ad probandum, quod facinus clericus pugnans p[ro]p[ri]a manu, sunt irregulares, licet non occidant, quia dant operam illicitæ rei & periculosæ electis enim prohibitum est bellare p[ro]p[ri]a manu, vt dicitur in materia de bello, ergo.

Ad primum respondent aliqui, quod pugnantes in bello iusto, ideo non manent irregulares, quia licet sint vna causa moralis, tamen dant operam licitæ rei, quod non contingit pugnantibus in bello iniusto, quæ solutio coincidit cum solutione Nau. ii. 216. quod pugnans, vel exhortans in bello iusto nec formaliter, nec virtualiter vult mortem, si non deformat p[ro]p[ri]a manu, vt facientes hæc in bello iniusto, virtualiter & indirecte volunt homicidia, quia poterant, & tenebant vitare tale opus, & non vitari, & hoc sufficit ad indirecte voluntarium, vt patet ex r. 1. quæst. 6. art. 3. Verum tamen licet daretur, quod hæc solutio posset satisfacere quantum ad laicos, sed non quoad clericos, qui bellantes p[ro]p[ri]a manu dant operam illicitæ rei, vnde aliter respondent, quod licet adiuuantes & pugnantes p[ro]p[ri]a manu in bello iusto ex natura rei possint dici vna causa moralis occisionum ibi contingentium; nihilominus non incurrun irregularitatem, nisi p[ro]p[ri]a manu

deformant, quia ita decretum est in dicto cap. p[er]itio. secundum communem expositionem Doctorum. Quod iure factum est: nam si omnes pugnantes in bello iusto manerent irregulares, magna hominum multitudo redderetur inhabilis ad Ordines, & hæc de causa multi traherentur ad bellis iustis. Hanc solutionem dat Henr. c. 13. num. 2. & quidam iurisperiti.

Ex hac solutione sequitur, quod licet clerici in facis exhonerent milites in bello iusto, non solum ad vincendum & fortiter agendum, sed etiam ad occidendum & mactandum, non manent irregulares. Corollarium hoc est contra Nauatium n. 215. & alios. Sed illud tenet Henr. cap. 1. 2. num. 4. lieta R. & citat alios; & nonnulli recentiores dicunt, esse satis probabile. Quod corollarium ego limito cum Henr. ibidem, & n. r. lieta C, dummodo non inueiant ad occidendum hunc, vel illum in particulari manu hæc est intentio multum specialis homicidij.

Ad secundum respondetur, quod licet clerici in facis pugnando p[ro]p[ri]a manu peccent mortaliter contra honestatem statum clericalem, tamen si bellum sit iustum, non sunt irregulares, nisi p[ro]p[ri]a manu occidant, propter rationem modò traditam in solutione ad primum, & patet aperte ex dicto cap. p[er]itio.

Si opponas cap. quod in dubiis. de p[er]nit. & remissionibus. vbi decernitur, sacerdos, qui in bello exhorruit ad p[er]secutionem, esse depouendum.

Respondetur eum glossa, quod ibi est sermo de bello iniusto.

Secunda conclusio. Clerici in facis pugnantes in bello iusto ex dispensatione Papæ, quamvis occidant p[ro]p[ri]a manu, non manent irregulares, quia iacit & virtualiter dispensant in iure inducente irregularitatem. Ita Syluest. r. homicidij. 3. quæst. 6. par. 6. Tabien. r. irregularitas. 3. §. 21. conel. 2. Couarr. §. 3. num. 2. qui dicit esse contra munus p[ro]p[ri]i quia conclusionem videre doctrinam traditam à Nauar.

Nauarr. cap. 25. n. 74. & P. Molina tom. 1. de iust. tract. 2. disp. 108. §. est verò. & disp. 110. in fine. vbi dicit hoc non esse intelligendum de laicis etiam ex dispensatione Papæ pugnauimus. Sed non. quod ex hoc, quod Papa det licentiam clericis in facris, vi assistant in bello iusto, non concedit facultatem pugnandi propria manu: iuuentio enim Papæ solum est, quod assistam ad exercendum munera sacerdotalia, ita excommoiter moderni.

Tertia conclusio. Qui pugnavit in bello iusto, si dubitat, an occiderit, taliter quod probabiliter reputet occidisse, debet se iudicare irregularem, aliàs non. Ita Nauarr. lib. 5. Consiliorum, cons. 21. de homicidio, & Henr. cap. 3. nu. 4. casu 5. & c. 13. uum. 2. in fine, vbi id probat ex dicto c. pectio, ibi, si de interfessione cuiusque in conscientia se remordet: nam si solum dubium sufficeret ad irregularitatem in his, qui pugnant in bello iusto, innumeri essent irregulares.

Ex dictis sequitur, quod licet clericus det consilium, vi indicari bellum iustum, non trahatur irregularis, unde clericus potest esse de consilio rerum bellicarum. Ita Henr. cap. 13. n. 1. Agendum est iam de bello primo, nempe de iuxta. Vide

DUBITAT V. tertio, quando plures concurrunt ad homicidium, videtur omnes manere irregulares: Quam questionem tractat Henr. cap. 14. num. 2. & lausimè Couarr. p. 2. §. 2.

Si prima conclusio. Quando plures premisso consilio aggrediuntur aliquem ad occidendum eum, licet unus tantum percusserit, & occiderit, omnes manent irregulares, siue ignoretur, quis illum percussit, siue sciat, ut Couarr. num. 3. ver sic primus casus, Henr. numeri. 2. Ludou. Canerij in sua Practica criminali. quæ. 5. n. 1. & S. Syluest. ver. homicidium. 1. q. 11. & Doctores communiter in c. significasti. el. 2. de homicidio. Probatur nam omnes ibi factum veluti una causa moralis homicidij, sicut communiter dicunt Doctores, quod quando plures uno

consilio concurrunt ad factum, quilibet tenetur in solidum restituere damnum illatum, si reliqui non restituerint. Secundo, probatur ex c. sicut dignum. de homicidio. §. illi autem, inò addo, quod qui scilicet associat eum ad occidendum, licet non suadeat homicidium, inò licet dissuadeat, & solum associet animo defendendi eum (si opus fuerit) ne succumbat, manet irregularis, si ille occidat. Ita Plouius 1cg. 30. Anton. 3. p. tit. 28. cap. 2. §. 5. Felin. dicto c. sicut dignum. num. 6. & allegat Speculatorem & Hostiensium, tenet etiam Henr. cap. 14. num. 2. l. iura 1. & clarus cap. 16. num. 1. l. iura 1. & Couarr. num. 2. ver sic. quatenus verò in fine. Fauct dictum c. sicut dignum. §. illi etiam. Ex ratione probatur, quia talis associatio auget animum delinquentis, quare ratione colligo, hanc dectum limitandam esse, ne procedat, quando non est auctus animus occisoris, quippe qui viribus & armis multum superabat aduersarium, & ita colligo ex docti iura Henr. c. 14. num. 2. l. iura 1. & limitat etiam Henr. cap. 16. n. 1. nisi socius sit pater, vel filius, aut intimus amicus, qui bono animo associatur, ne periclitetur: nunc cum dai operam, licite feci. Que limitatio phet mihi, & est etiam Nauarr. cons. 32. de homicidio. vbi dicit, non esse irregularem eum, qui bono animo teuebat ensen euaguantem in manu sine alia læsione, quamnis alius percussus à fiure in rixa, postea obiit ex percussione.

Sed quid, quando plures concipiunt non premisso consilio, sed in rixa subito contingenti, & vulnerant. Per eum, & solum unum vulnus fuit letale, nescitur tamen à quo fuerit inflicti, utrum omnes maneant irregulares?

Couarr. num. 5. ver sic. quoad irregularem magis inclinat in hoc, quod omnes debent se reparare irregulares. idem tenet Anto. 3. p. tit. 28. c. 2. §. 6. tenet etiam Graphis lib. 2. cap. 62. n. 47. & Ioan. Andr. Cosfredus, Ananias, & alij citati à Couarr. at verò Hostiens. Plouius, & alij citati à

Conarr. tenent relinquendos esse suæ conscientie.

Sit tamen secunda conclusio. Si aliquis seise percussisse lethaliter, iste manet irregularis, si se, vel credit, quod non percussit lethaliter, liber manet ab irregularitate: si autem omnes dubitent, omnes debent se reputare irregulares, iuxta ead. audientiam. de homicid. & secundum hoc possum reconciliari Auctores citati.

Hinc sequitur, quod Index, cui non constat, quis illorum percussit lethaliter, omnes debet reputare irregulares. ita Didactus Perez ad Villadiego cap. 6. num. 45. versic. idem ex prædictis. & est ad mentem Conarr. Anto. Joann. Andr. Gofredi, & Ananias.

Sed quid, quando non ex dolo, nec ex iniuria cooperatione, sed ex aliqua negligentia quatuor proiciuntur lapides, & constat uno tantum lapide percussum obisse: Perez versic. de questione tamen supradicta, reuertit, quod Index omnes reputabit irregulares, unde male allegatur à P. Henti. num. 3. in glossa, licet. S. pro parte contraria.

Sit tamen tertia conclusio, quod omnes absoluntur, ita Villadiego c. 6. nu. 45. versic. sed pone quatuor. ubi citat Hostiensem & Joannem Andr. tenet etiam Henti. num. 3. in fine. ubi citat alios. Probatur, quia licet dubitetur, an occiderit, non tamen constat, quod aliquis deliquerit: quando autem confitebitur negligentia in huiusmodi proicientibus lapides? Videte in Villadiego num. 37. versic. si verò quis.

Maiores autem difficultas est, quando plures simul concurrunt non præmissio consilio, sed iniuxa subito contingenti, & unus vel omnes percussent, sed unus tantum percussit vulnere lethali, & cognoscitur quis iste sit?

Conarr. versic. secundus casus, dicit, quod hic solus manet irregularis, reliqui verò non, quia licet teneantur de percussione, non tamen de homicidio. Probatur primum ex dicto cap. significasti. Secundum

probatur ex doctrina communi in materia de restitutione. Quod si plures concurrunt ad finem non eodunari, nec præmissio consilio, sed diuisum, non tenemur singuli ad restitutionem in solidum, sed solum ad illam partem, quam quilibet furatus est. Ergo similiter dicendum est quantum ad irregularitatem. Eandem sententiam tenet Villadiego cap. 6. num. 47. & aliqui iuniores.

Sit quarta conclusio. Quamvis hæc sententia sit valde probabilis, opposita tamen videtur mihi probabilior, quam tenet Nau. cap. 27. num. 224. §. 10. & consil. 37. de homicidio, in fine. & aliqui iuniores eandem videtur tenere Henti. num. 2. liter. E, iuncta doctrina eiusdem num. 3. liter. N, quamvis obscure loquitur. Et probatur conclusio. Omnes scito ipso modo se iurant, & debilitant adversarium, ergo omnes concurrunt ad occisionem. Unde ex hac ratione colligo, nostram conclusionem esse de mente Emmanuelis cap. 178. concl. 6. in quantum dicit, *in ayndan dese vnoi a otes*. Confirmatur: nam licet non concurrunt præmissio consilio, tamen ex quo omnes simul ex una parte oppugnant adversarium, concurrunt tanquam una causa totalis moralis. Secundò probatur: Si aggressus ab uno detineretur, vel impediretur ab alio, ne posset se defendere, & ob id occideret ab aggressore, talis impediens vel detinens maneret irregularis, sed hoc contingit in presenti saltem virtualiter ergo.

Ad primum argumentum respondetur, casum c. significasti, esse diversum: nam loquimur, quando primò Patochus percussit latronem, & postea parochiani superuenientes occiderunt, & tunc si vulnus iustum à Patocho erat leue, non maneret Parochus irregularis: at verò si Patochus & parochiani simul aggrederentur latronem, etiam Patochus maneret irregularis, licet vulnus ab eo illatum non esset mortale.

Ad secundum respondent, non esse eandem rationem de restitutione, & irregularitate.

gularitate, quia rationes factæ pro quarta conclusione non currunt in restitutione: & est aliud similemari qui per vulnus non lethale est causa, quod percussus ab alio vulnere lethali citius moriatur, sit irregularis, & tamen non tenetur ad restitutionem: ita Henricus, num. 2. litera B.

Ex dictis sequitur, incertum esse illam regulam traditam à Cardinali & Anania in dicto cap. significasti, quod qui non tenetur de occiso, non manet irregularis: contrarium enim tenent, & merito, Panormit. & gloss. Iohannis Andr. quos sequitur Villadiego cap. 6. num. 17. versic. ex prædictis. in dca glossa Didaci Perez.

Quinta conclusio. Quando unus est percussus à pluribus, & obit ex illis vulneribus, nec constat potius ex uno quam ex alio vulnere obisse, tunc omnes percussores manent irregulares, ita Couarr. versic. quarto constituitur. ubi citat multos, tenet etiam Henricus, num. 3. litera R, & habetur ex dicto cap. significasti. §. quod si discerni, quia tunc creditur ex multitudine vulnerum obisse.

DEBITATVR quartò, quando plures concurrunt diuini, & percutiunt, & vltimi tandem occidunt, vtrum primus percussor maneat irregularis?

Prima conclusio. Certum est, quod vltimi percussores manent irregulares. Loquendo autem de primo percussore est prima opinio, quod si sit certum, primum vulnus fuisse lethale, manet irregularis, non tamen si sit dubium.

Secunda opinio est, quod etiam quando sit dubium, vtrum primum vulnus fuerit lethale, manet irregularis. Auctores huius opinionum referunt Couarr. p. 1. §. 1. num. 4. & dicunt primum esse communem, videtur etiam illum num. 6.

Tertia opinio est Zazij apud Couarr. qui dicit duo. Primum, quod quamvis constet primum vulnus fuisse lethale, si tamen percussus ab alio statim obit, primus percussor non manet irregularis. Secundò dicit, quod si non obit statim, manet irregularis, hanc tenent aliqui viri docti. Quæ

opinio quantum ad primum dictum probatur primo, quia non est expressum in iure, quod in hoc casu primus percussor sit irregularis; ergo non inuenitur irregularitatem.

Si opponas cap. significasti. el. 2. de homicidio. respondetur, textum solum definire, quod primus vulnerans lethaliter manet irregularis, quando dubium est, vtrum de facto obierit ex primo vulnere, vel ex secundo: at verò quando certum est, percussum obisse ex secundo vulnere, textus nihil definit. ita Couarr. versic. tertia subiecit. in fine. Secundò probatur: Ad irregularitatem homicidij requiritur, quod homo sit causa proxima & efficax homicidij, sed quando percussus obit statim ex secundo vulnere, primus percussor non fuit de facto causa efficax homicidij, ergo. Confirmatur: Si percussus à Petro vulnere lethali, statim occidatur à fulmine, Petrus non manet irregularis, quia vulnus de facto non causauit mortem; ergo nec in presenti casu.

Sit secunda conclusio. Tertia opinio quoad primum dictum videtur illi probabilior prima opinione; quam conclusionem amplector in casu, quod certò eussit secundum vulnus per se solum ita causasse statim mortem, vt primum vulnus non accelerauerit eam: nam si accelerauerit, primus percussor etiam erit irregularis. Ex Medicorum autem iudicio & coniecturis constabit, primum vulnus de se lethale non conuenisse de facto ad mortis accelerationem, vt si secundo percussor *le pasó la cabeza con un arcabuz, o por los pechos, o si le pasó de una estocada por el coraçon.* Hæc conclusio est de mente Henrici, num. 3. in prin. & probatur ex argumentis modò factis.

Tertia conclusio. Secundum dictum tertiæ opinionis est verum: nam cum percussus non obierit statim post accepta vltima vulnera lethalia, certum est, quod primum vulnus concurrat ad mortis accelerationem.

Sed quid, si primum vulnus fuit lethale,

thale, & vltima non fuerunt lethalia?

Quarta conclusio. Solus primus percussor manet irregularis, nec ista conclusio contrariatur quartæ conclusioi dubij præcedentis: nam uod loquimur, quando plures concurrunt diuili, prædicta alitem quarta, conclusio loquitur, quando de facto concurrunt simul & associati, licet non præmissio consilio.

Quinta conclusio. Qui percutit alium iniuste, licet non lethaliter, si est causa per illud vulnus, quod inimici illum querentes inuiciant & occidunt, manet irregularis. ita Nauar. num. 223. & Emanuel cap. 178. conclus. 18. quod aliqui viri docti meritis limitant, quando verisimiliter id debuit percussor cogitare, ut in simili docet Syluest. verb. homicidium. 3. q. 5. p. 7. & Henric. cap. 14. num. 2. in fine.

D V B I T A T V R quintò, quando Petrus rixatur cum Ioanne, & superueniunt consanguinei, vel amici Petri, & occidunt Ioannem, verum Petrus maneat irregularis, quamuis expressè prohibuerit suis, ne quid mali inferrent Ioanni?

Conaruias p. 1. §. 2. num. 8. casu 1. dicit, quod si rixa erat illicita ex parte Petri, manet irregularis, non tamen si erat licita, idem tenet Emanuel cap. 178. conclus. 18. & Nauar. num. 227. & consil. 26. de homicidio, nec oppositum dicit cap. 27. num. 231. si attentè legatur, licet ab aliquibus citetur pro contraria opinione. Et quidem quando rixa est licita ex parte Petri, nulla est controuersia inter Doctores, vnde solum est dissensio, quando fuerit illicita ex parte Petri. De quo sic

Prima conclusio. Probabilius est, non esse irregulare, ita glossa cap. finali. 2. 3. q. vlt. & alij citati à Couar. Henric. c. 13. n. 4. & cõmuniter Theologi recentiores. Probatur, nam per prohibitionem impediuit, quantum erat de se, mortem, & ideo non est causa illius.

Secunda conclusio. Si Petrus qui fuit causa rixæ, vel si passus est iniuriã, videns amicos vel consanguineos tentare, ut occiderent Ioannem, tacet, & non contradicit,

sic irregularis, ita Henriquez dicto num. 4. Nauar. num. 231. §. 18. Couar. nu. 8. casu 4. & alij communiter in c. Petrus. de homicidio. Et probatur ex eodem textu, ubi quidam diaconus ideo excusatur ab irregularitate, quia quantum potuit, prohibuit suos. Secundò probatur, nam ista taciturnitas est virtualis consensus, siquidem homicidium tractatur intuitu Petri, & hoc habet verum, non solum quando in præsentia eius tractatum est de morte, sed etiam si tractatum sit in absentia eius, ipse tamen id scit. ita Emanuel c. 178. conclus. 17. & Henric. dicto num. 4. litera Q. Probat, quia tenebatur admonere, vt desisterent, & videns quod non proficiebat, tenebatur mouere occidendum. Sed vt verum dicam, hoc non est mihi omnino certum, quia videtur tantum peccasse contra charitatem.

Tertia conclusio. Si superuenierunt inimici Ioannis, & occiderunt eum, non iniuri Petri, sed pristinæ inimicitia, Petrus non manet irregularis. ita P. normit. cap. Petrus. de homicidio. Amil. verb. irregularitas, num. 45. Henric. dicto num. 4. & Couar. casu 3. contra Villadiego cap. 6.

SECTIO IV.

De irreg. vitate proveniente ex abortu.

D V B I T A T V R primò, verum quid est causa abortus, sit irregularis?

Prima conclusio. Qui est causa abortus, antequam factus esset anima humana rationali, ante antiquo non erat irregularis, ac verò quia hoc peccatum reducitur ad homicidium, Sixtus V. in quadam Extravaganti decreuit, hunc manere irregularem, quam tamen irregularitatem sustulit Gregorius XIV. successor eius, & reducit ad terminos iuris communis. Prima pars conclusionis est communis Doctorum, & habetur cap. sicut ex literarum. de homicidio. & ratio est aperta, quia ibi non ceditur homo: nam fœtus non habens animam rationalem, non est homo. Secunda verò.

verò & tertia pars conclusionis constat ex Extravagantibus Sixti V. & Gregorij XIV. quas referi Henric. lib. 1. o. de sacramento Ordinis. cap. vlc. num. 3. in glossa, litera F, & Emanuel in Sum. verb. abortus. cap. 5. Quando dicatur homicida directè voluntarius, vide sup. sect. 2. dub. 1. concl. 1.

Secunda conclusio. Si factus erat animatus anima rationali, qui est causa abortus, taliter quod factus occiditur in vitro, vel extra, mater irregularis, hæc etiam est communis. Nauar. cap. 27. num. 2. 2. 2. Summiste verba, abusus, & habetur dicto cap. sicur ex litterarum.

Tertia conclusio. Qui est causa abortus, si dubium sit, verum factus erat animatus anima rationali, debet se reputare irregulare; Nauar. dicto num. 2. 2. 2. Henr. cap. 1. §. num. 6. Conarr. p. 2. §. 2. num. 1. & Summiste. Probatur argumento text. cap. ad audientiam. de homicidio.

Pro explicatione conclusionis supponendum est, quod factus masculinus animatur anima rationali quadragésimo die à conceptione, femininus verò octogésimo die. ita Couar. Nauar. Henric. locis modò allegatis, & communiter Doctores. Dixi, *anima rationalis* nam anima sensitiva & vegetativa aënea infunditur, vt docet D. Thom. 1. p. q. 1. 1. Sancti. 2. ad 2.

Ex dictis sequitur, quod qui post quadragésimum diem causat abortum, est irregularis; sed in hoc casu facilius impetratur dispensatio secundum stylum penitentiariæ, vt inquit Henric. dicto nu. 6.

Dubitat vtrum secundò, vtrum qui dat feminæ medicinam, aut venicla sterilitatis, ne concipiat, aut viro, ne possit generare, incurrit irregularitatem? Conclusio, non incurrit. ita Nauar. num. 2. 2. 2. Villadiego cap. 6. versicu. sed contrarium est, num. 36. Henric. num. 6. & omnes. Ratio est, quia iste non causat homicidium, & licet Sixtus V. imposuit irregularitatem contra dantes feminæ medicinam, ne conciperet, tamen eam absulit Gregorius XIV. & reduxit ad terminos iuris communis. De saluante cum muliere

Amila de censurâ.

grauida, quæ passa est abortum, diximus lictione 1. dubio 6.

SECTIO V.

De dispensatione irregularitatis prouenientis ex homicidio iusto & iniusto.

ET primò dicemus de iusto, secundò de casibus, terciò de directè voluntario.

Dubitat vtrum primò, vtrum irregularitatis prouenientis ex homicidio iusto sit reseruata Papæ?

Prima conclusio. Stando in iure communi solus Papa potest dispensare. ita Syluest. verb. dispensatio. q. 1. o. part. 1. Nauar. num. 1. 94. §. 7. & num. 2. 17. in fine. Henric. cap. 17. num. 3. litera L.

Secunda conclusio. Qui habet priuilegium dispensandi in omnibus irregularitatibus, excepta bigamia, & homicidio voluntario, bene potest dispensare in irregularitate ex defectu perfectæ lenitatis. ita Caiet. 2. 2. q. 64. artic. 8. & in Sum. ver. irregularitas. Armil. eodem verb. num. 1. 3. & Henric. num. 3. litera K, & Nauar. in vltima editio. num. 240. & patet etiam ex Compendio Societatis. ver. dispensatio. §. secundo in vsu. Probatur primò, quia loquendo in rigore non est homicidium, sed hominis occisio: nam homicidium est crimen. Secundò: nam licet occisio iusta aliquando dicatur homicidium, vt ait Henric. cap. 1. o. num. 1. litera A, tamen non comprehenditur in exceptione homicidij voluntarij: nam homicidium voluntarium, quod semper excipitur in prædictis priuilegiis, est homicidium illicitum volitum in se, alias quam causa vitandæ suæ mortis, vt tradit Nauar. nu. 240: Vnde per tale priuilegiū potest dispensari cum iudice, qui talitè deformauit eum recte & aliis, qui conuenienter ad ralem deformationem, & etiam cum milite, qui in bello iusto occidit. ita Banez 2. 2. q. 40. artic. 2. dub. 4. & Emanuel cap. 1. 74. conclusio. 4.

Cec Teria

Tertia conclusio. Si privilegium specialiter & specificè concedat facultatem dispensandi in homicidio casuali, non potest viri talis privilegij dispensari in irregularitate ex defectu lenitatis. Hęc conclusio est aliquorum immoium, & est contra Couar. 2. p. §. 3. in fine. vbi dicit, quod habens potestatem dispensandi in homicidio casuali, potest dispensare in homicidio iusto: nam quoad hoc censetur casuale, cum nullam habet culpam, idem tenet Plaza de delictis, lib. 1. cap. 1. item. 1. non tamen est contra Ciceronem, nec Aristoteli, ut quidam putant: nam solum loquuntur in casu secundæ conclusionis. Et probatur nostra conclusio: nam tale privilegium expresse limitatur ad homicidium casuale; homicidium autem iustum non potest dici casuale, quicquid dicat Couar. nam casuale dicitur, quod non est directè volitum; at verò homicidium iustum est directè volitum, quamvis iuste & licite.

Ex dictis sequitur primò, quod Episcopus per facultatem Concilij Trident. sess. 24. c. 6. non potest dispensare in irregularitate ex defectu lenitatis. ita Nauar. num. 194. §. 7. Emmanuel cap. citato 174. conclus. 3. Henr. cap. 1. §. 1. littera L, & in glossa dicit esse communem recentiorum contra Couar. Vnde quando Henr. e. 9. num. 3. citat finem videri dicere oppositum, non loquitur resolutione, sed resolutionem referens: ut in cap. 1. 9. Probatur corollarium. Concilium solum loquitur de irregularitatibus ex delicto occulto provenientibus, sed hæc non proveniunt ex delicto; ergo.

Sequitur secundò, Episcopos Indiarum non posse dispensare in hac irregularitate ex defectu lenitatis per privilegium Pij V. (cuius summa refertur in Concilio Lincien. celebrato anno 84.) Probatum nam tale privilegium solum loquitur de irregularitatibus ex delicto provenientibus.

Sequitur tertio, quod Commillarius Cruciate potest dispensare, quia in eius commissione dicitur, & super quacunque alia irregularitate, que non procedit ex homicidio voluntario, &c.

Virum verò Episcopus possit dispensare in hac irregularitate quoad minores Ordines, postea dicemus.

D V B I T A T V R secundò, quis possit dispensare in irregularitate homicidij casualis, seu mixti?

Prima conclusio. Antequam Concilium Tridentinum non poterat Episcopus dispensare ad sacros Ordines. ita Couar. num. 1. §. 3. immo. §. vbi citat alios, & Emmanuel cap. 178. conclus. 2. dicit tamen Henricus cap. 1. §. 1. num. 2. littera V, quod in casu occulto virgine scandalo poterat dispensare, ut ministraret in susceptis sacramentis.

Secunda conclusio. Post Concilium bene potest dispensare ad sacros Ordines in totum, & ad quodcumque beneficium etiam curatum, si homicidium sit occultum, nec deductum ad forum contentiosum. ita Nauar. num. 194. & Henriquez cap. 1. §. 1. num. 3. & ita disponit Concilium sess. 24. cap. 6. vbi conceditur Episcopis facultas dispensandi in omnibus irregularitatibus ex delicto occulto provenientibus, excepta irregularitate homicidij voluntarij. Sed homicidium casuale constituitur à voluntario secundum omnes, ergo. Dixi, in totum, quia non solum potest dispensare, ut ministraret in susceptis, sed etiam ut recipiat.

Tertia conclusio. Ad minores Ordines & etiam ad beneficium simplex potest Episcopus dispensare etiam post Concilium, quamvis homicidium casuale sit publicum. ita Henr. cap. 1. §. 1. num. 2. littera T, immò cap. 57. de excommunicat. num. 1. vbi agit de beneficio.

Probatur conclusio. Iure antiquo id poterat; ergo etiam modònam Concilium dicto cap. 6. non auferit id, quod Episcopus poterat iure antiquo, ut ait Henr. cap. 1. §. 1. num. 1. littera H, & dicto cap. 57. nam potestas em Episcoporum olim restrictam reducit Concilium ad ius commune antiquum, ut bene ponderavi ipse Henricus lib. 1. cap. 20. num. 1. Illud autem antecessoribus, scilicet quod id poterat iure antiquo, loquuntur

loquendo quoniam ad Ordines, tenet Sylvest. ver. homicidium. 3. q. 8. par. 5. Henric. cap. 1. g. 1. 1. 4. ligetia T. Nau. num. 240. in fine, & Hubertus in ead. audientiam. de homicidio. ubi idem tenet Panormita. num. 4. Felin. Loquendo autem quoad beneficium, tenet Sylvest. loco modò citato, par. 6. Panormita cap. 2. de clericis pugnauitibus in duello. & Nau. modò citatus, qui dicit, hoc cap. esse omnium iuris optimum. Dixi simplex: nam ad curatum non patet, ut inquit Sylvest. & Villadiego cap. ult. versic. an est homicida. & Nau. modò citatus, ubi allegat Decium: concedi tamen Nanat. quòd potest dispensare ad incensum Curatum iam obitum; & quòd Nau. loquatur de homicidio casuali publico, potestiam si est oculum, etiam potest dispensare ad factos Ordines, & ad obtinendum Curatum. Verum verò possit Episcopus dispensare in homicidio facto ad minores Ordines & beneficium simplex? Nau. num. 218. in fine videtur negare, & Emmanuel cap. 174. concl. 1. dicit, quòd solum potest dispensare, ut ministrer in susceptis, non ut suscipiat.

Sit quarta conclusio. Probabilius est, quòd potest dispensare etiam ad suscipiendos minores, & beneficium simplex. Ita Medina in Sum. lib. 1. cap. 11. §. 12. & alii ita tenere multos Doctores. Probat, quia nullus datur textus, in quo id prohibeatur Episcopo.

Dubitatur item, quis possit dispensare cum homicida directè voluntariè? Et in primis supponendum est, Papam dispensare posse, si tenet communis opinio; pro qua referunt multos Doctores Comm. u. p. 2. §. 3. num. 3. versic. hinc planè constat. Et ratio est, quia omnis irregularitas est inducta iure humano; unde iura, quæ dicunt Papam non dispensare, referenda sunt non ad potestatem, sed ad difficultatem, quia tam & difficiliter dispensat, ita Sylvest. ver. homicidium. 1. quest. 8. p. 1. & Dicitur, Perez ad Villadiego cap. 6. num. 14. Notandum, quòd Imperator dispensationis pro secundo homicidio commissi

non valet, nisi fiat mentio de dispensatione data pro primo, ita Gulielmus l. 2. C. de Episcop. aud. quem sequitur Baldus ibid. 11. 4. communiiter receptus, ut tradit Felinus c. super literis, de rescript. & Nau. concl. 2. de consanguin. & affad. 2. & Emmanuel c. 233. de matrim. concl. 4. & 5.

Secundò notandum est, quòd si aliqua religio habeat aliquod privilegiū dispensandi cum homicida voluntariè, non derogatur, licet in alio privilegio excipiat homicidium voluntarium, nisi talis exceptio solum intelligatur quoad concessa ab eodem Pontifice. Ita Henric. c. 9. m. 3. littera I, & in glossa citat Doctores. Ego ad id, quòd nec citam derogatur per Concilium Tridentin. & est de mente P. Henric. cap. 12. num. 1. in glossa, littera H.

Tertiò supponendum est, quòd homicida voluntarius, vel etiam casualis, quamuis in oculum, indiget dispensatione, contra Castrum impugnatam sup. disp. 2. dub. 2. Separatim ex Trident. sess. 24. c. 6.

His suppositis, est prima opinio, quæ dicit duo. Primò, quòd Episcopus potest dispensare cum homicida directè voluntariè, ut ministrer in minoribus Ordinibus iam susceptis, ita Ioann. Andr. Hostiens. Cardin. 115. & alij in cap. 2. de clericis pugnauitibus in duello; Secundò dicit, quòd etiam potest dispensare ad beneficium simplex, non ad curatum. Ita Hostiens. & Panormitan. Iusto cap. 1. & Felin. ead. audientiam. de homicidio. Sylvest. ver. homicidium. 3. q. 8. p. 1. & utriusque dictum colligitur ex dicto cap. 2. ubi de quodam homicida dicit Papa, quòd non debet in sacris Ordinibus ministrare, per quod videtur concessa dispensatio in minoribus, & secundum dictum colligitur ex fine, ubi dicitur, *Peteri tamen cum eo circa hoc, bendum beneficium misericorditer dispensare*, ubi licet expressè non restringatur ad simplex, tamen, ut ibi notat Panormitan. & Hostiens. quando in iure conceditur Episcopis dispensatio in beneficio, intelligitur de simplici, maxime quòd in isto c. prohibetur homicida ministrario in sa-

cris, sine qua non potest quis servare beneficium curatum; ergo licet dispensatio non intelligitur de curato.

Secunda opinio tenet, quod si homicidium est occultum, potest Episcopus dispensare, ut ministrare etiam in sacris iam susceperis. Ita Archidiaconus c. de his. 50. dist. Ancharanius in reg. peccati venia. in 6. col. 3. imò Angelus ver. homicidium. 5. §. 1. dicit, quod etiam potest dispensare ad suscipiendos sacros.

Si prima conclusio. Quoad sacros Ordinibus nec poterat Episcopus iure antiquo dispensare, nec potest modò, quod non poterat iure antiquo, tenet Syl. ver. homicidium. 3. q. 8. p. 4. & a fortiori Cou. & Emanuel citati in dub. 2. concl. 1. ubi id tenent de casuali, & probant ex c. mitor. 50. dist. ubi in notis glossa. Et intelligitur conclusio, quoniam homicidium sit occultum contra Emanuelem c. 179. notab. 5. ita tenet, & bene probat Nau. in Hisp. c. 27. nu. 239. ubi dicit esse communem; tenet etiam Syl. sup. & probat eandem iura absolute loquuntur, nec distinguunt de homicidio occulto, vel publico. Præterea intelligitur conclusio etiam quoad usum suscepcionum, ut patet ex dicto c. maior. ubi, *in sacerdotio ministrare*, quod verò non possunt modò, tenet Nau. in Latina c. 27. n. 240. in fine. & Emanuel dicto notab. 5. Ludonius Lopez in instructo. conscientie. p. 2. c. 93. Probatur ex illis verbis Tridentini, sess. 14. c. 7. *Qui volumus ne homicidium perpetraverit, & si crimen occultum fuerit, nullo tempore ad sacros ordines promoveri possit, nec illi aliqua ecclesiastica beneficia, etiamsi eam non habeant animarum, conferre liceat, sed omni ordine, ac beneficio & officio ecclesiastico perpetuo careat.* Quibus verbis tollitur Episcopis omnis potestas dispensandi: est enim communis regula Canonistarum, quod quotiescumque in iure prohibetur aliqua dispensatio, intelligitur respectu Episcopi, quia respectu Papæ non habet locum circa ius humanum, sicut est contritio, quando in aliquo canone conceditur dispensatio, talis concessio fit Episcopo: nam hæc verba debent aliquid

operari, & si referentur ad Papam, nihil operantur, quia de Papa non erat dubium, & lex debet servare dubio. Hanc regulam tradidit Innocentius de temporibus ordinandorum. Henr. c. 19. n. 2. & alij relati à Syl. ver. dispensatio. num. 15. & specialiter probatur conclusio, quantum ad usum ordinum, ex illis verbis Concilij, *ub aliam culli debent, & ibi, omni officio ecclesiastico perpetuo careat*, sed usus sacrorum ordinum est officium ecclesiasticum; ergo. Credo tamen cum P. Henr. c. 19. n. 1. dicto n. 2. liter. V, quid Episcopus iure antiquo & modò potest dispensare, ut urgente necessitate ministraret in suscepiis sacris, si illicitum sit occultum, & vergeat scandalum, nec sit facilis recursus ad Papam; quod probò ex doctrina Syl. ver. dispensatio. n. 15.

Secunda conclusio. Quævis ad usum minorum Ordinum, & ad obtinendum beneficium simplex poterat olim Episcopus dispensare, modò tamè post Concilium non potest.

Prima partem tenent Autores citati pro prima opinione. Secundam verbè partem tenet Nau. n. 240. in fine & conf. 17. de homicidio. Ludonius Lopez sup. & alij relati ab Henr. c. 19. & quantum ad beneficium tenet Emanuel c. 180. cõcl. 2. Hæc secunda pars conclusionis est contra P. Henr. qui c. 19. n. 1. dicit, Episcoporum posse modò dispensare ad usum minorum Ordinum, & lib. 3. de excom. c. 57. n. 1. alij posse dispensare ad beneficium simplex; sed nostra sententia patet ex verbis Concilij citatis, *omni officio ecclesiastico, ac beneficio perpetuo careat*, sed usus minorum Ordinum est officium ecclesiasticum; ergo.

Tertia conclusio. Prædictum c. Concilij non privat ipso iure clericum homicidam voluntariam beneficium antea acquisitis. Ita Emanuel c. 180. unde quantum ad hoc immutatum manet in antiquum, de quo plura Hisp. 2. dub. 6. concl. 2. Vide inf. disp. 8. in fin.

DEBITATVR quibus, utrum quemadmodum dispensatio in homicidio directè voluntario reservatur soli Papæ, ita etià reservetur dispensatio in mutatione voluntariæ

Partem

Partem affirmatiuam tenet Hent. cap. 9. n. 3. littera Z, & Medina in Summ. lib. 1. c. 11. §. 1. Partem verò negatiuam tenet Emanuel c. 181. concl. 2. Et hanc amplector tamquam benigniorem, imò eandem videret amplecti ipse Hent. c. 19. n. 1. in glossa, littera lybi ait, quòd Concilium non excepti expressè irregularitatem ex mutilatione, quæ minor est, sed ex solo homicidio voluntario. Et probatur: nam reservatio, quæ fit Episcopis, est quid odiosum; ergo si sic est interpretanda. Nec obstat, quòd in maiestà irregularitatis homicidium & mutilatio reputantur pro eodem, quia non habet verum in omnibus, vt ostendit Emanuel.

Hinc infero cum Emanuele concl. 2. quòd si homicida petat dispensationem, non sufficit dicere se mutilasse, sed debet dicere, quòd occidit.

DUBITATVR quintò, vtrum Episcopus possit modò dispensare in homicidio volito in se causa defensionis, excedendo moderamen inculpatae tutelæ, si homicidium sit occultum?

Dixi, *causa defensionis*, quia est duplex genus homicidij volitivum voluntum in se non causa defensionis, alteram voluntum in se causa defensionis, vt bene ostendit Nauar. n. 239. in fine.

Prima conclusio, quòd potest Episcopus dispensare. Probatur: nam post Tridentinum sess. 24. c. 6. potest dispensare in omni irregularitate ex delicto occulto proueniente, excepto homicidio voluntario, sed ibi nomine homicidij voluntarij intelligitur homicidium illicitum voluntum in se, aliàs quàm defendendo propriam vitam, vt dicit Nauar. n. 40. ergo.

Sed contra: nam in Concilio sess. 14. c. 7. dicitur de hoc homicidio, quòd committatur loci ordinario, quòd verbum non significat commissionem factam, sed faciendam. Respondetur, quòd hæc commissio intelligitur respectu homicidij publici, vt patet ex verbis Concilij, qui nominis causa cognita, & probatis precibus ac narratis, nec aliter dispensare possit, ita quòd si homi-

cidium fuerit voluntum in se non causa defensionis, est indispensabile, id est, statimè dispensari; at verò si fuerit voluntum in se causa defensionis, & fuerit occultum, dispensat Episcopus; si verò fuerit publicum, non est indispensabile, quia non adeò difficultè committitur loci ordinario, vt causa cognita dispenset. Et hæc est legitima explicatio Concilij, quam approbavit viri doctissimi à me consulti, & per hæc facile intelligetis quòd dicit Nauar. dicto n. 239. & lib. 1. Consiliotum, cons. 37. de temporibus ordinand. circa finem: & Emanuel c. 179. concl. 4. quauis partim tenet contra nostram conclusionem. Videte Hent. c. 19. n. 3.

Secunda conclusio. Quòd diximus de homicidio volito in se causa defensionis, idem dicendum est de homicidio casuali, id est, contingente non ex proposito, sed casu, vt in rixa subito contingenti; quando quis succensus ira occidit ancotem rixæ: in hoc enim si fuerit occultum, potest Episcopus dispensare, ita Hent. & Emanuel, & Didacus Perez citati sess. a. dub. r. ante 3. concl. Et Didacus ait ita sæpe respondisse consultus post Concilium Tridentinum. fuit Plaga de delictis lib. 1. c. 1. n. 3. tenet Additiones ad Bernard. Diaz in Pract. cap. 94. verborum sanè homicidium.

Ex dictis sequitur, quòd si clericus in facis contra prohibitionem iuris occidit proptiam manu in bello iusto, potest Episcopus dispensare, si homicidium sit occultum, ita colligo ex Hent. c. 19. n. 4. littera G, quia iste non est homicida voluntarius.

Sed contra: nam istud homicidium est voluntum & illicitum: Respondetur, debet esse illicitum contra iustitiam, hoc autem solum est illicitum contra prohibitionem iuris Canonici propter indecentiam; idem dicendum est de irregularitate, quia clericus committit accedendo in causa sanguinis sine protestatione, vel testificando, vel si sit advocatus, & vici contra tenorem de etiam in his potest dispensare Prelatus Religionis per privilegium ad dispensau-

dum in omnibus irregularitatibus, excepto homicidio voluntario, ita l. Henr. m. 4. Præterea dicit Henr. q. n. v. solum Papam posse dispensare eum eo, qui vertit infirmum animo accelerandi mortem, ut viat angustias infirmis sed meo iudicio homicidium voluntarium indispensabile est illud, quod si animo crudeli, non verò quando si ex commiseratione.

DISPUTATIO VII.

De irregularitate proveniente ex iteratione Baptismi.

De qua tractat Soto dist. 3. quest. unica, art. 9. Henr. c. 4. Emanuel ver. irregularit. 23. c. 147. Navar. c. 27. n. 246. Summisle ver. Baptismus.

DUBITATUR primum, utrum iterantes Baptismum sint irregulares?

Prima conclusio. Qui scienter rebaptizant, vel rebaptizant, & Acolythus ministrans, manent irregulares. De rebaptizato est tex. can. confirmandum. 50. dist. & can. si bis. de consecrat. dist. 4. de Acolyto est text. c. ex literatum. de Apostatis. ubi Acolyto publicè ministranti secundo Baptismo imponitur poena irregularitatis. De rebaptizante id tenent Syl. ver. Baptismus. 5. q. 3. & ver. irregularitas. q. 4. Navar. m. 246. Henr. q. n. 4. & unanimiter Doctores, quia licet non inveniamus textus expressus, satis tamen colligimur ex dicto c. ex literatum. nam si imponit irregularitatem Acolyto ministranti, posteriori iure imponit ministro rebaptizanti; colligimur etiam ex can. 47. Apostolorum, ubi imponitur poena depositionis Episcopo vel presbytero rebaptizanti.

Sed circa illud verbum, publicè ministranti, notandum est, quod nonnulli tenent Acolythum manere irregularem, quan-

vis ministrat in oculo, & solum esse hanc differentiam, quod si ministrat publicè, debet perpetuo manere irregularis sine spe dispensationis, præterquam si religionem ingrediatur, quia tunc favore religionis, poterit Episcopus dispensare. Si verò ministravit in occulto, poterit Episcopus et eo post peractam poenitentiam dispensare, etiam manens in seculo, & hoc modo explicam prædictum c. ex literatum. at verò probabilis reputo, quod si ministrat in occulto, non manet irregularis, sed poterit post peractam poenitentiam promoveri. ita Syl. ver. irregularitas. q. 4. Henr. m. 4. & aliqui Magistrum lex poenalis præcipue in materia irregularitatis hinc est interpretanda. Sed advertite, quod rebaptizans, licet si in oculo, manet irregularis. sic Hostiens. sup. dicto cap. ex literatum.

Secunda conclusio. Parvulus, qui ante usum rationis rebaptizatur, non manet irregularis. ita Soto dicto art. 9. & est tex. can. placuit, & can. qui apud. l. q. 4.

Si opponas cap. qui in qualibet. l. q. 8. ubi dicitur, eos qui in qualibet ætate rebaptizati sunt, ad ecclesiasticam militiam non esse admittendos? Respondetur cum glossa, intelligendum esse de qualibet ætate adultæ, in qua sit usus rationis. Et probatur nam canon qui apud. reddit hanc rationem, quia profusa ignorantia.

Tertia conclusio. Si non baptizatus rebaptizet, non manet irregularis. ita l. Henr. m. 4. in glossa, licet etiam cum poena hæc sit ecclesiastica, non comprehendit non baptizantem.

DUBITATUR secundum, utrum qui ex ignorantia rebaptizat, vel rebaptizatur, sit irregularis?

Nota, quod ista ignorantia potest esse facti, ut quia ignorat, hunc esse baptizatum, vel iuris, & hæc iuris potest esse, vel iuris divini prohibentis rebaptizationem, vel humani imponentis poenam irregularitatis contra rebaptizantes vel rebaptizatos.

Prima conclusio. Qui ignorantia inculpabili & inexcusabili facti rebaptizat absolute & sine conditione, non sit irregularis.

laris. ita Syluest. verb. Baptismus. 3. quæst. 3. Soto colum. 1. 2. Henriq. num. 4. & Doctores communiter.

Probat primum. Hæc irregularitas imponitur ratione delicti; ergo ubi nullum est delictum, nulla erit irregularitas. Secundò: nam ille proprie loquendo non dicitur reiterare Baptismum, quia non censetur iteratum, quod nescitur esse factum. cap. solennitates. cl. 1. de consecrat. distinct. 1.

Secundà conclusio. Idem dicendum est de rebaptizato; hæc est contra Anon. 3. par. 1. 4. cap. 1. 3. §. 1. 2. & contra glosam, & Turrecremat. in cap. qui bis. de consecrat. distinct. 4. Primum fundamentum eorum est, quod irregularitas potest incurri sine peccato. Secundum est dictum e. qui bis. ubi dicitur: *Qui bis baptizatur ignoranter, licet penitere non egeat, non tamen potest ad sacra Ordines promoveri.* Sed nos iam conclusionem tenet Soto sup. colum. 11. Covarruv. p. 1. §. 8. Navar. num. 246. Henriq. num. 3. Probat: Ille excusatur à culpa; ergo etiam à pœna.

Ad primum fundamentum respondeatur primum, quod licet irregularitas incuratur aliquando sine peccato, non tamen per solum actum alterius sine actu meo libero, præterquam si irregularitas sit ex defectu corporis. Secundò respondeatur, quod hæc irregularitas cum sit pœna, non incurritur sine peccato.

Ad secundum fundamentum respondeatur, ibi sermonem esse de ignorantia culpabili, quia vix præsumitur ignorantia invincibilis iuris communis; at verò si de facto daretur, excusaret ab irregularitate. Nec obstat, quod textus dicit, *non tenetur penitere*; ergo ignorantia erat invincibilis; non, inquam, obstat, quia non loquitur de penitentia sacramentali, sed de publica. Unde sensus est, quod non tenetur perficere septem annos penitentiae ibidem expressos, sicut teneretur, si sciret fecisset.

Hinc infero cum Soto & Henriq. contra Syluest. verb. irregularitas, q. 4. prædi-

cas duas conclusiones intelligendas esse non solum de ignorantia invincibili facti, sed etiam iuris divini prohibentis rebaptizationem; paternam iste excusatur à culpa; ergo.

Sed nota, quod hæc ignorantia iuris divini in presbyterio non erit invincibilis, quia cum ex officio teneatur baptizare, tenetur scire hoc ius divinum & canonicum.

Tertia conclusio. Ille sic ignotus iter rebaptizatus, licet postea sciens rationem habet, non sit irregularis. Hæc est contra Emanuelem concl. 1. & alios. Sed eam tenet Henriq. num. 3. in fine, & patet ex dictis disput. præcedenti, sect. 2. dub. 6.

Quarta conclusio. Qui rebaptizat, vel rebaptizatur sciens ius divinum, quod prohibet rebaptizationem, licet ignoret invincibiliter ius humanum imponens irregularitatem contra rebaptizantes, manet irregularis, ita Henriq. num. 3. & alij Doctores citati disput. 2. dub. 7. conclus. 2. & ratio est, quia pœna irregularitatis non requirit contumaciam, sicut requirit excommunicatio.

Sed quid, quando post factam diligentiam manet dubium probabile facti, scilicet virum aliquis sit baptizatus, & aliter rebaptizat illum absoluit & sine conditione?

Imprimis certum est, in hoc peccare, quia debebat baptizare sub conditione; quod verò ad irregularitatem attinet,

Sit quinta conclusio. Probabilis est, non manere irregularem, ita Henr. nu. 4. & aliqui Magistri, nonnulli citant Navar. num. 246. sed si attenditur legatur, solum loquitur de baptizante sub conditione: nam intendit excusare illum à culpa. Probatur conclusio, quia non indicatur iteratum, quod dubitatur esse factum. cap. finali. de presbyterio non baptizato. Secundò: nam hæc irregularitas imponitur contra eos, qui absolute rebaptizant; hic autem non potest absolute dici rebaptizator, cum non constet de priori Baptismo. Tertiò: nam iste tacite & virtualiter cen-

sciunt habere intentionem non baptizandi, si est baptizatus, ut ait Henric. num. 4. in glossa, littera I.

DUBITATUR tertio, vitium rebaptizans sub conditione enim, quem scie esse baptizatum, fiat irregularis?

Supponendum est ex maietia de Baptismo, quæst. 66. artic. 9. dub. 2. istum grauius peccare: nam ita, quæ concedit rebaptizare sub conditione, solum loquuntur, quando res est dubia. Soto colum. 9. dicit esse irregularem, idem Cordub. in Sum. quæst. 37. & Emanuel conclus. 3.

Sit conclusio. Probabilis est, non esse irregularem, ita Nauarr. num. 246. & expressius in Hisp. Henric. num. 4. littera E, & multi Magistri. Probat primum, iste non rebaptizat, ergo. Consequentia patet. Antecedens verò probatur, si iste sine ulla intentione baptizandi absoluerit iam baptizatum, non rebaptizaret, quia deficeret id, quod ex parte ministri est necessarium ad substantiam sacramenti, nempe intentionem baptizandi, ergo. Idem dicendum est quando rebaptizat sub conditione: nam tunc solum habet animum baptizandi in casu, quod non sit baptizatus, & in casu, quod sit baptizatus, non habet animum baptizandi; illa enim propositio, *Si non es baptizatus, ego te baptizo*, virtualiter continet hanc propositionem, *Si es baptizatus, non te baptizo*, & per hoc intelligitur ratio Nauarr. scilicet quia conditio de presententi & de præterito, si non addit, facit cessare actum. Secundò probant, si quis contrahat cum consanguinea enim hac conditione, *si non es consanguinea*, non incurrit excommunicationem positam contra eos, qui se inierit contrahunt in gradibus prohibitis, ergo. Ex dictis sequitur, quod licet iste nullam explicet exterius conditionem, tamen si apponit interius, non erit irregularis in foro conscientie. ita Nauarr. in Hisp. num. 246. & patet ex doctrina tradita in maietia de sacramentis in comuni.

DUBITATUR quarto, vitium qui timore mortis rebaptizat, vel rebaptiza-

tur, sit irregularis?

Prima conclusio. Si rebaptizat, vel rebaptizatur scit & sine intentione, non fit irregularis. ita Henric. num. 4. littera N. Probat, quia non est vera rebaptizatio, ad hanc enim requiritur intentio ministri, & eius qui rebaptizatur.

Secunda conclusio. Si verò & ex animo rebaptizat, vel rebaptizatur, fit irregularis. Probat, quoniam ad hoc nullo timore poterit efficacie cogi, siquidem in sua erat libertate, non habere interiùs intentionem.

Hinc sequitur id, quod Emanuel ait conclus. 2. sequens Maiorem, quod ille, qui ligatus pedibus & manibus, & cui incensus est metus cadens in vitium constanter, rebaptizatus est, manet irregularis, intelligendum esse, si habuit interiùs intentionem recipiendi secundum Baptismum.

Sequitur secundò, quod qui recepit primum Baptismum simulatè & sine intentione legitimam, non rebaptizatur, nec est irregularis, ita Henric. num. 4.

DUBITATUR quinto, utrum reiterans reliqua sacramenta, fiat irregularis? Et difficultas solum procedit de sacramentis Confirmationis & Ordinis, quia imprimunt characterem.

Prima opinio est affirmativa. sic Auto. 3. p. tit. 28. cap. 6. §. 3. Nauarr. num. 246. & lib. 1. Consiliorum, consil. 36. de temporibus ordinari. alij verò, quos citat Henric. in 5. in glossa, littera Z, solum tenent hanc opinionem quantum ad sacramentum Confirmationis. Probat ex cap. dictum, de consecrat. distinct. 5. ubi dicitur, quod sicut Baptismus iterabilis non est, ita nec Confirmatio.

Secunda opinio est, quod nec iteratio Ordinis nec Confirmationis inducit irregularitatem, & hæc est longè probabilior, & communior; eam tenet Covarr. p. 7. in initio, num. 8. Castro libro 2. de lege pœnali. cap. 7. §. ex ratione huius. Palacios in 4. distinct. 5. disputat. 6. ante versiculam, Porro autem, & Henric. num. 5. ubi citat.

ciar multos, & communiter iuniores. Probatur primò: nam hæc irregularitas non est expressa in iure.

Dices, quòd eo ipso quòd imponitur contra iterantes Baptismum, censetur imposita contra iterantes reliqua sacramenta, quæ imponuntur characterem, siquidem in omnibus est eadem ratio, nempe quòd non possunt iterari.

Contra: nam illa regula, *Hic est eadem ratio, est eadem inris dispositio*, licet habeat locum in legibus dispositiuis, non tamen in penales, & rationem differentie assignat. Castro, quòd leges dispositiue ita pendunt ex ratione, vt ratio legis dicatur anima legis, & ideo merito iudicantur habere vim, ubicunque militat eadem ratio; at verò leges penales cum non dependant ex ratione, sed ex sola voluntate Legislatoris imponentis penam, non debent extendi de vno casu in alium; vnde glossa cap. in poenis, de reg. iur. in 6. dicit argumentum à simili non valere in poenis. Scicndum probatur enim licet gratis daretur, penam irregularitatis extendendum esse ex identitate rationis, non tamen haberet locum in presenti, quia non est eadem ratio de Baptismo & reliquis sacramentis in Baptismo enim est specialis ratio ad imponendam irregularitatem contra reiterantes, tum ad detestandam hæc cum rebaptizantium, tum etiam quia Baptismus est regeneratio, & configuratio mortis Christi, & quoniam eadem res semel tantum generatur; & Christus semel mortuus est, ideo Baptismo de se repugnat iteratio.

Ad cap. dictum, respondetur, quòd ibi Baptismus & Confirmatio comparantur quantum ad peccatum iterationis, non quantum ad penam irregularitatis, vt patet ex ipso textu, ibi, *non sicut sed sicut Deo sub habitu regulari vel clericali, &c.*

DEBITATVA sextò, quis possit dispensare in irregularitate iterandi Baptismum?

Prima conclusio. Solus Papa dispensat, siue priuatim, siue publicè iteretur, ita Syluest. ver. Baptismus. §. 3. quando rebaptizatio fit scienter. Sed conclusio etiam

est intelligenda, licet fiat ex ignorantia culpabili, ita Soto antea. §. in fine. Henr. ii. §. Emanuel. concl. 4.

Secunda conclusio. Si delictum sit occultum, Episcopus dispensat post Tridentinum, ita Henr. cap. 20. num. 3. vbi nota, quòd licet secundus Baptismus fiat publicè, erit delictum occultum; si ratio rebaptizandi sit occulta, vtpote quia prius Baptismus est occultus, sic Emanuel, & est de mente Nauar. in alio simili n. 241.

DISPUTATIO. VIII.

De irregularitate proveniente ex iteratione
matrimonij, quæ dicitur
bigamia.

De qua tractant doctores Canonistæ
sup. tit. de bigamis. Soto dist. 27. q.
3. Villadiego c. 13. Nau. n. 195. Co-
nar. Clem. si furiosus. p. 1. §. 2. Hæri.
lib. 14. c. 4. & latius de matrimo-
nio lib. 2. c. 6. num. 9. & Emanuel
ver. irregularitas. cap. 158. &
Summistæ verb. bigamia.

DEBITATVA primò, utrùm bi-
gamus sit irregularis?

Conclusio. Quicumque bigamus est irregularis, vt patet ex iur. de bigamis. per totam, vnde inhabilis est ad Ordines, & ad quæcumque ecclesiastica beneficia recipienda. Pro huius conclusionis explicatio-
ne notandum est primò, quòd bigamus dicitur, qui duas contraxit nuptias, sicut monogamus dicitur, qui vnicam contra-
xit. Ideo autem bigamus est irregularis, quia qui duas contraxit nuptias, non potest aptè significare unionem Christi cum Ec-
clesia, vnica eius Sponsa. Præterea, quia est signum inconformitatis, & ideo non poterit efficaciter persuadere castitatem.

Secundò notandum est cum Nauar. &
D d d glossa

glossa cap. 2. de bigamis. recepta communiter, quodd triplex est bigamia, vera, interpretatiua, & similitudinaria. Vera est, quando aliquis habuit duas uxores legitimis successibus, vnam post mortem alterius, & cum vtraque consummavit: hic enim repetuntur duo matrimonii vera, & hoc habet locum, quia unus alteram vel vtramque duxerit ante Baptismum. Ita D. Thom. in additionibus. quæst. 66. art. 4. Nauar. num. 195. Henri. dicto cap. 6. n. 5. littera O, & est text. cap. secundo. & cap. acurius. 26. dist. Vnde qui videtur requirere ad bigamiam, quod vi contrahat vtramque matrimonii post Baptismum, pie sunt exponendi, quod non censetur bigamus quatenus ad dispensationem, quia facile obuietibi eam. Dixi, legitimas: nam quamvis Henri. num. 6. littera S, dicat esse propriam bigamiam, quando vir contrahit cum vna legitime, & cum altera de facto, id est, inualide, tamen hæc bigamia non est propria, sed interpretatiua, ut ait Nauar. Emanuel notab. 2. Soto art. 1. Et probatur: nam licet affectus cum copula subsequens sufficiat ad interpretationem & fictionem duorum matrimoniorum, non tamen sufficit ad veritatem. Interpretatiui est, quando aliquis, aliquem habuisse duas uxores, quod multis modis contingit. Primum, quando quis duas uxores habuit simul, aut successiue, vnam legitimam, alteram de facto, sed inualide scilicet quia vivebat prima, vel propter aliud impedimentum, verbi gratia, consanguinitatis vel affinitatis, & cum vtraque consummavit: ad bigamiam enim non requiritur, quod vtrumque matrimonium sit iure validum: nam propter affectum, in consensu cum opere subsequens carnalis copule, est interpretatio duorum matrimoniorum, ut probatur cap. nuper. de bigamis. Henri. num. 9. in glossa littera Z, ait, quod si prius contrahat matrimonium nullum, & postea contrahit validum cum alia, non fit bigamus. Sed ego dico, quid si primum consummavit affectu maritali, si bigamus, vnde parum refert,

quid matrimonium inualidum præcedat, vel subsequatur, dummodo illud consummaverit affectu maritali: Dixi, consanguinitatis, vel affinitatis: nam si vtrumque matrimonium sit nullum ex defectu consensus, quia contraxit delusorie solum ad obtinendam copulam, non erit bigamus. hoc est contra Palud. in 4. dist. 27. q. 4. & Supplement. Gabrielis quæst. 3. art. 3. sed est de mente Henri. num. 9. post litteram S, & aliquorum iuniorum. Et probatur: nam ibi non intervenit maritalis affectus cum opere subsequens, quæ ratio habetur expressè in cap. nuper. de bigamis.

Vtrum verò qui contraxit duo matrimonii, & vtrumque inualidum, propter aliquod impedimentum, sit bigamus interpretatione?

Partem affirmativam tenet Nau. Soto art. 1. post 2. concl. Emanuel notabil. 2.

Sed partem negativam, quæ probabilior mihi videtur, tenet Henri. n. 9. in fine. Probat per primò, quia non invenitur expellum in iure.

Si obicitur dictum cap. nuper. vbi dicitur, *Bigamus sacerdos, qui contraxit inu. dist.* Respondeo, textus iste non decidit nostrum casum, ut fatetur ipse Soto: nam ille presbyter iam contraxerat matrimonium similitudinarium, validum tamen. Eandem solutionem tradit Nau. lib. 1. Confess. 1. n. 2. de bigam. Secundo probatur, quia non datur aliquod sacramentum matrimonij, cui deficiat significatio: nam qui contrahit inualide cum corrupta, non est bigamus, ut tenet ipse Nau. & nos dicemus dnb. 2.

Secundo contingit bigamia interpretatiua, quando aliquis contrahit cum vidua, quæ matrimonium consummaverat, idem est si contrahat cum corrupta per alium. De contrahente cum vidua patet ex corrupta patet ex optimo textu in c. exsolvendum. 4. dist. vbi nota, quod licet ille post amissionem vsum rationis per phrenesim vel amissionem consummaverit cum vidua, vel corrupta, manet bigamus. ita Emanuel

concl.

concl. 2. & probatur: nam iste verè consummavit matrimonium. Pater: nam quauis edent in sanam mentem, non potest ingredi Religionem. Præterea, notandum subire copulam absque fœminatione vel fiat bigamus in utroque foro, sic Henr. li. 11. de matrim. cap. 1. §. n. 3. li. B. & in glossa citat alius. Dixi, per alium: nam fecus est, si ipse cum deflorauit ante matrimonium, quia tunc nentes diuidit suam carnem in plures, ita D. Thom. ar. 1. Sotus, Couart & Nauar. per glossam receptam in cap. finali. de bigamis. & cap. secundum. de clericis concogatis.

Sed concluditur in dicto e. curandum. habetur, quod non ordinemur, qui contrahit cum non virgine, sed qui contrahit cum corrupta à se, contrahit cum non virgine; ergo. Respondetur, quod iste moraliter contrahit cum virgine secundum ius: nam ex quo non est corrupta per alium, vitium præcedens purgatur per subsequens matrimonium, ut inquit Couart. & probatur ex e. tanta. qm filij sui legitimi.

Præterea notandum est, quod licet Soto in quarto modo dicat, quod quando aliquis contrahit cum vidua, quæ consummavit matrimonium, est bigamia propria, quia ex parte vxoris reperitur duplex matrimonium; tamen probabilius iudico, quod est iniquitativa, ita Nauar. Enamuel, & alij, in ibidem videntur tenere ipse Soto in 3. concl. & probatur: nam cum bigamia ponatur in viro, ex parte ipsius, debent dari duo matrimonia, ut bigamia sit vera.

Si obiciatur cap. debitum. de bigamis. vbi loquens Papa de vidua, quæ secundò contrahit, nec illa est vnica vnici, nec iste vnus vnus. Respondetur, hoc intelligendum esse proportionatè, quia illa non est vnica vnici verè, iste verò non est vnus vnus interpretari.

Præterea notandum est, quod licet ex matrimonio contracto cum corrupta contrahatur bigamia, non tamen contrahitur ex hoc, quod corruptus contrahat matrimonium. Probat D. Thom. ar. 3. quia

actus contrahendi matrimonium non specificatur à se ipso, nec cadit super se ipsam, sed super aliorum coniugem; ergo vitium corruptionis non habet effectum quoad corruptum, quia inotus specificantur à terminis, unde si vxor esset capax irregularitatis, fieret bigamia, si contraheret cum corrupto.

Tertio modo cum ingit bigamia interpretatiua, quando quis legitime contraxit cum virgine, & cognouit eam, postquam ipsa adulterauit cum alio. cap. si cuius. 24. dist. Et notandum est, quod in his duobus casibus contrahitur bigamia, siue contingat scienter, siue ignoranter, ita Nauar. & alij, in id eum est verum, licet maritus compulsi per censuras Ecclesiæ (quia non plene probant adulterium in foro exteriori, vel alia de causa) cognoscat vxorem, quæ fornicata est, ita D. Thom. Syluest. vet. bigamia & alij multi relati à Conar. num. 3. Probat D. Th. quia ad bigamiam non requiritur peccatum, sed defectus significationis sacramenti matrimonij.

Bigamia simul indiciaria est, quando aliquis post vnum solenne castitatis, neque post sacros Ordines, vel post solenne professionem religionis contrahit de sacro matrimonium cum aliqua, & consummatur, ita Soto concl. 2. nam per votum solenne castitatis, quæ spirituali matrimonio copulant Christo & Ecclesiæ, & hoc est verum, licet contrahat cum virgine, ita Nauar. num. 195. qui citat Angelum, Syluestrum, & Arum, & quauis Henr. num. 10. licet alij, solum concedunt hoc in ordinato sacris, per cap. super. de bigamis, non tamen in profello; at verò etiam concedendum est in profello, & in concedunt innoces, & est de mente Soti, Nauar. tenet etiam lib. 1. Conf. conf. 1. num. 6. de bigamis. vbi citat Innocent. & Syluest. vbi bigamia, quæst. 2. & probatur ex can. quocunq. 27. quæst. 1. vbi absolute dicunt, omnes qui violant (scilicet per matrimonium) virginiam professam, esse bigamos.

Præterea, quia in viroque est eadem
Ddd 2 ratio

ratio matrimonij spiritualis.

Ex quo sequitur primò, quando c. nupt. de bigamis. dicit, presbyticos enuicahenter matrimonium non esse verè bigamos, non negat, quin sint similiudinari.

Sequitur secundo ex dictis, quòd ut aliquis fiat bigamus, duo requiruntur. Primum, quòd bis contrahat matrimonium de iure, vel de facto, verè vel similiudinari. Secundum, quòd in contrahac copula, & ratio huius est: nam, ve inquit Innocentius III. cap. debitum. de bigamis. sacramentum matrimonij ante consummationem solum significat unionem verbi cum Ecclesia per charitatem, ac verè postquam est consummatum, significat unionem realem Christi cum Ecclesia mediante humanitace assumpta, quam nunquam dimittit; & ideo qui contrahit duo matrimonia, si ea consummet, non repeccet, et per se hanc unionem.

Hinc sequitur, non esse bigamum eum, qui contraxit cum viâ & virgine, licet ipse adhuc eret eum alia concubinis, nec etiam qui duxit viduam virginem, quæ ante consummationem matrimonij prius vitum amisit: cap. acutus. c. 8. q. 3. vlt. & cap. debitum. de bigamis. in d. nec ille, qui plura contraxit matrimonia, si solum consummavit cum viâ & virgine, ita D. Th. & omnes contra Magistrum sententiarum, & patet ex dicto cap. debitum.

DYBITATUR secundo, verum sit bigamus laicus vel ordinatus minoribus, qui contrahit eum corrupta inualide propter aliquod impedimentum, & consummat.

Palud. dist. 24. quest. 4. Richard. att. 1. tenent, esse bigamum. Sed oppositum est probabilius. ut Henri. 2. 9. in fine. Emanuel. concl. 4. Nat. ac lib. 1. Coni. cons. 1. de bigam. vbi late prohibet, qui aut dudum fuisse decessum in sacra poenitentia.

Probat primò, quia non inuenitur expressum in iure, & irregularitas non incurritur nisi in casibus à iure expressis.

Secundò, quia hic non datur aliquod sacramentum matrimonij, cui deficiat significatio. Nec obstat cap. nuper. de bigamis. nam loquitur de presbyterio, qui contrahat matrimonium similiudinarium, validum tamen.

DYBITATUR tertio, verum bigami sint privati omni privilegio clericali? De qua questione fuit olim magna controversia, sed iam est determinata in Concilio Lugdunensi, & refertur cap. unico. de bigamis. in 6. vbi dicitur, *Bigamos omni privilegio clericali declaratum esse nudum, & ceterationi fori secularis, additos, ipsos quoque sub anathemate prohiberi in deferre consuetam, vel habitum clericalem.*

Peculiaris intelligentia huius constitutionis notandum est primò, hic tantum esse sermone de clericis in minoribus: nam qui sunt in sacris, licet sint privati Ordinum executione, gaudent tamen privilegio clericali. ita glossa & Gemina. ibid. Angel. vlt. bigamia. §. 10. Syluest. quest. 8. & communis. Probac Syluester nam qui est in minoribus, potest, in d. concini vivere vi laicus, qui verò est in sacris, non potest ad vitam laicam redire: vnde si aliquis eum violenter percutserit, manet excommunicatus, & idem dicendum est secundum omnes de monacho professio in Religione approbata. Quæ resolutio, quantum ad clericos in sacris, habet verum in omni bigamia, etiam in similiudinari, ceterum quoad clericos in minoribus, qui non sunt professi, solum habet verum in bigamia vera & interpretatiua, non tamen in similiudinari, quia hæc solum expetunt in his, qui vouerunt solemniter castitatem, vi patet ex dictis.

Secundò notandum est, quòd bigami in minoribus peccant mortaliter, si deficiant habitum & consuetudinem clericalem. sic Angel. & Syl. sup. & aliqui Magistrum texum hoc illis prohibet sub excommunicatione: sed poena excommunicationis obligat ad mortale, vi diximus in materia de excommunicatione; ergo.

Hinc.

Hinc sequitur, quod non possunt ministri minorum Ordinum exercere tantum ex officio, quod etiam patet ex Trident. sess. 23. c. 7. in fine. Vnde non possunt esse Ecclesiarum æditi, scilicet Sacristiani.

D V B I T A T V R quartò, quis possit dispensare in bigamia?

Prima conclusio. Papa potestate ordinaria potest dispensare in quacunque bigamia. Est communis, vt refert Nauar. 197. & probatur, quia bigamia est de iure humano.

Sed contrà: nam Paul. 1. ad Timoth. 3. dicit, Episcopum, vel sacerdotem debere esse vnius uxoris virum; ergo est de iure diuino. Respondetur cum Soto, quod non loquitur tanquam Apostolus promulgando ius diuinum, sed tanquam Episcopus & Pastor Ecclesiæ condendo leges ecclesiasticas, verum est, quod Papa ratiū dispensat in bigamia vera. sic Henric. dicto c. 6. num. 11. Dixi, potestate ordinaria, quia licet aliqui Canonistæ dicant, non posse dispensare, nisi de potestate absolutâ; tamen communior sententia tenet, quod potest de potestate ordinaria; & quamuis isti Canonistæ non explicant, quid intelligant per potestatem absolutam, vel per ordinariam, tamen quantum colligere possum ex Couarr. part. 1. §. 2. num. 4. per potestatem absolutam intelligunt, quod dispensatio erit valida, abstractuendo ab hoc, quod sit licita, vel illicita; per ordinariam vero intelligunt, quantum dispensatio est valida & licita, & ita dicimus, quod Papa potest dispensare non solum validè, sed etiam licitè iussu existente causa.

Secunda conclusio. Episcopus non potest dispensare cum bigamo propriè nec interpretatiuè ad sacros Ordines suscipiendos, nec ad vsum susceptorum. ita Nauar. num. 197. Soto dist. 27. q. 3. art. 3. concl. 1. & communiter alij; & habetur ex cap. super eo. de bigamia.

Tertia conclusio. Potest tamen Episcopus dispensare ad minores Ordines, non solum vt vtatur susceptis, sed etiam vt de

nouo recipiat. Hæc secunda pars conclusionis est contra Nauarum & Emmanuelem, dicentes, quod solum potest dispensare, vt vtatur susceptis; sed nostram sententiam tenet D. Th. Soto, Syluest. ver. bigamia. q. 7. Henric. dicto num. 11. qui citat alios, & communiter iuniores Theologi.

Hinc sequitur, Episcopum posse dispensare cum bigamo, vt sit æditus Ecclesiæ, quod erit expediens in oppido paruo, vbi alius non facile inueniuntur, & hoc ipse Nauar. debet concedere: nam inueniuntur, quæ æditus exerceat, vt plurimum pertinent ad minores ordines, quos etiam secundum Nauar. bigamus exercere potest ex Episcopi dispensatione.

Quarta conclusio. In bigamia similiudinaria potest Episcopus dispensare etiam ad recipiendos sacros Ordines; verbi gratia, cum Diacono, vel Subdiacono, vel professu, qui de facto contraxit matrimonium cum virgine, ita Couarr. & Nauar. sup. & communis, idem tenet Henr. n. 11. littera C. vbi ait, hoc esse verum, licet delictum sit publicum. Probatur conclusio: nam cum hæc irregularitas non sit propria, sed similiudinaria, missus agitur cum eis in iure. Præterea est bonus text. c. 1. qui clericus, vel vouentes. & c. siue. cl. 2. de clericis conjugatis.

Si opponas textum in c. nuper. de bigamis, vbi prohibetur dispensatio cum istis clericis. Respondetur cum glossa, ibi, verbo, dispensati, quod dictum e. sanè loquitur de illo, qui post susceptum ordinem sacrum contraxit. at verò c. nuper, loquitur de illo, qui prius existens licitus, contraxit, & postea factus sacerdos iterum contraxit: nam hic concurrunt bigamia interpretatiua & similiudinaria.

Quinta conclusio. Abbates, seculares non possunt dispensare in bigamia, nisi id habeant ex privilegio vel consuetudine. ita Soto post secundam conclusionem, & Henr. cap. 6. num. 11. littera F, sed hæc conclusio, vt bene aduertit quidam Theologus, intelligenda est de illis Abbatibus, qui non habent iurisdictionem Episcopalem.

palem: at verò qui habent, & dispensant in votis, & exponunt Confessores, possunt dispensare, sicut Episcopi.

Sexta conclusio. Commissarius Bullæ Cœclatæ non potest dispensare in bigamia, ita Henr. lib. 7. de indulgentiis. c. 13. num. 3. & probatur: nam ibi excipiuntur alie irregularitates minores; ergo à fortiori censetur excepta bigamia, quæ est difficilis dispensationis, eò quòd fuit iudicata à tempore Apostolorum.

Septima conclusio. Nec etiam possunt dispensare Episcopi Indiarum per privilegium Pij V. relatum in Concilio Lincensi celebrato anno 83. nã hoc privilegiũ solũ est ad irregularitates provenientes ex delicto; & hæc conclusio apud me est omnino certa.

Octava conclusio. Prælati mendicantium possunt dispensare in bigamia cum suis Religiosis, ita Henr. dicto cap. 6. n. 11. in glossa, litera Z. allegat Compendium Minorum, ver. dispensatio. §. 4. sed ibi nil dicitur, habetur tamen ver. absolutio extraordinaria quoad fratres. §. 4. vbi Sixtus IV. concedit facultatem dispensandi in omnibus irregularitatibus, excepto homicidio voluntario, & mutilatione. Hæc dispensatio est tantum semel, & facultas conceditur Confessori aucta confessione, & iniuncta pœnitentia salutari. Et quia Emanuel non vidit hoc privilegium, tenet contra communem in cap. 1 §. 8. concl. 3. Est etiam hæc conclusio contra collectorem in eodem §. vbi ait, quòd semper censetur excepta bigamia, & idem dicit Nauarr. conf. 1. de homicidio. Sed nostra conclusio probatur, quia ibi solùm excipitur homicidium voluntarium, quæ irregularitas est gravissima omnium, & non excipitur alia irregularitas, quæ sit faciliior bigamia; ergo nec obstat, quòd in aliis privilegiis Minorum excipiant bigamin: nam hæc exceptio non comprehendit alia privilegia, ut patet ex dictis disp. 6. sect. 5. dub. 3. notab. 2.

Præterea Carthusienses habent privilegium, quòd i cesserit in Compendio Societatis, verbo, dispensatio. §. 4. vbi conce-

ditur facultas dispensandi in foro conscientie in omnibus irregularitatibus nulla excepta; dispensatio autem in homicidio voluntario conceditur citra altaris ministerium.

Ultima conclusio. In petenda dispensatione satis est explicare se duo contraxisse matrimonium, quamvis contraxerit quatuor, vel plurima Henr. c. 6. num. 9. & Nauarr. lib. 1. Conf. conf. 2. de bigum, vbi id latè probat.

DISPUTATIO IX.

De irregularitate proveniente ex mala receptione vel usu Ordinum.

De qua tractat Nauarr. cap. 27. an. 241. Item Henr. cap. 6. §. 7. Emanuel capit. 166. §. 168. Quam dissertationem in duas dividam sectiones. Prima est, de mala Ordinum receptione; secunda, de malo usu.

SECTIO I.

De mala Ordinum receptione.

ET in primis erit primum DVBI VM, de quibusdam irregularitatibus, quæ antecedunt ipsam ordinationem: Unde sit

PRIMA conclusio. Quando aliquis Religiosus egreditur claustrum ad audiendâs leges, vel Physicam, id est, Medicinam, manet irregularis, nisi reuertatur ante duos menses, ita Sylvest. q. citata. Probatur ex c. super specula. ne clerici vel mon. in illis verbis, *totius sp̃s promotionis amittat*, & dispensatio huius irregularitatis reservatur Papæ, ut patet ex eod. text. Secunda conclusio, etiam homo adultus qui differt baptismum usque ad ægritudinem, manet irregularis, ita Sylv. q. citata. Probatur in cap. si quis in ægritudine. §. 7. dist. reddit rationem text. quia fides illius ma-

gis videtur esse ex necessitate, quam ex voluntate.

Tertia conclusio. Episcopus, Diaconus, vel Presbyter, qui prætextu iniuste excommunicationis Imperatorem vel Principem adiecit, est irregularis. ita Sylvest. sup. q. 23. Probatur ex c. si quis Episcopus. 21. q. 5. sed quidam Theologi dicunt, ibi non imponi irregularitatem, sed excommunicationem, quia dicitur, quod non habent spem reconciliationis. Ego autem habeo, quod imponitur irregularitas, & probatur ex glossa, quæ in alio simili, in cap. medicinalis. de sententia excommunicationis. in 6. verb. irregularitatem, dicit, quod in casu si quis Episcopus in Concilio. imponitur irregularitas, per hæc verba, non habeat spem reconciliationis. Præterea: nam Ecclesia non tollit spem absolutionis ab excommunicatione. Dicit præterea Sylvest. quod postea in c. si quis Episcopus. 21. q. 8. extenditur hæc irregularitas ad alios ecclesiasticos: deest enim quod quicunque vivens, sub ecclesiastica regula sine consilio, vel licetis Episcoporum adiecit Imperatorem, talis non solum debet eici de communione, verum debet privari propria dignitate. Sed in hoc textu non continetur poena irregularitatis, sed poena excommunicationis ferendæ & depositionis ferendæ. sanct glossa ibidem. unde colligo deceptum fuisse Sylvestrum dicentem, quod in hoc c. continetur poena irregularitatis non ipso facto, sed ferendæ: verumque enim est falsum, quia illa poena non est irregularitas; & præterea nulla est irregularitas, quæ non sit ipso iure. Sed circa irregularitatem dicti cap. si quis Episcopus. attendenda est consuetudo.

Dubitatur secundum, verum sit irregularis, qui ordinatur per saltum, id est, qui annuat ad superiores Ordines, relicto inferiori?

Et supponendum est tanquam certum, quod recipit veterem Ordinem, quamvis de laico in mediâ fiat sacerdos, ita supponitur in c. unico. de clerico per saltum promoti.

Hoc supposito, prima opinio dicit esse irregularem, atque addo nec posse uti ordine suscepto, nec prætermisum recipere sine dispensatione, poterit tamen Episcopus dispensari, si non fuerit usus Ordine licetcepto, alioquin solus Papa dispensat. ita Nau. num. 242. & Henr. c. 6 n. 4.

Secunda opinio per alterum exterrum dicit, nec esse irregularem, nec esse suspensum ipso iure ab Ordine per saltum suscepto, sed esse suspendendum a tenore Archidiaconi telatus à Sylvestro ver. irregularitas. q. 11. tenet Angelus ver. irregularitas. r. n. 36. Attil. verb. irregularitas. num. 68. Probatur ex can. sollicitudo. 52. dist. vbi de quodam presbytero, qui per saltum susceperat Diaconatum & Presbyteratum, prætermisso Subdiaconatu, dicitur, quod Episcopus ab officio sacerdotali prohibeat, donec recipiat Subdiaconatum. Ex quo textu colligitur, hunc non esse suspensum, sed suspendendum.

Sed est tertia opinio media & probabilior, quæ consistit in duabus conclusionibus.

Prima conclusio. Per hoc solum quod aliquis recipiat Ordinem per saltum, non manet irregularis, hæc est contra primam opinionem, sed est de mente secundæ, & eam tenent aliqui viti docti. Probatur, quia non datur textus, ex quo talis irregularitas colligatur: nam cap. vnicum, de clerico per saltum promoti, quod allegatur ab Autoribus primæ opinionis, non ponit talem irregularitatem, ut patet ex illis verbis, non in Diaconum ordinare precure, quæ verba nullam denotant dispensationem.

Secunda conclusio. Iste manet suspensus ab Ordine per saltum recepto. ita Henr. sup. & lib. 7. de indulg. cap. 13. num. 5. post lit. M. Anton. 3. p. tit. 27. cap. 4. colum. 3. ad medium, Soto dist. 25. quæ. 1. art. 3. colum. penult. casu 1. Sylvest. ver. irregularitas. q. 11. cum Hostiensis & Panormit. dicto c. unico. & probatur ex eodem cap. vbi de quodam presbytero, qui diaconatu prætermisso factus est sacerdos, dicitur Episcopo.

scopo, ut eum proceri ordinare diaconum, & inde misericorditer permittat ministrare in sacerdotio; ergo supponit Pontifex, quod erat suspensus ab Ordinis executione. Secundò probatur ex Concilio Tridentino, sess. 1. 3. cap. 1. 4. ubi dicitur, quod cum promotis per saltum, si non ministraverint, Episcopus ex legitima causa possit dispensare, ergo manet suspensus: nam illa verba, si non ministraverint, clarè denotant suspensionem. Dixi, ab Ordine per saltum recepto, quia non manet suspensus ab usu Ordinum inferiorum, quos legitime recepit, ita Henric. & colligitur ex dicto c. unico, in vltimis verbis.

Ex dictis sequitur primò, quod si iste ante absolutionem suspensionis ministraret in ordine per saltum recepto, si irregularis, ita Sylvest. & Soto locis citatis, & patet ex dicendis infra. Similiter fiet irregularis, si ministraret in Ordine præcinito: nam ministrans in Ordine quem non habet, si irregularis, ut infra dicemus.

Sequitur secundò ex dicto Decreto Concilij, quod si ille non ministravit in Ordine per saltum recepto, potest Episcopus dispensare in prædicta suspensione, quantum delictum sit publicum, quia Concilium non limitat ad delictum occultum; at verd si ministravit, non poterit Episcopus ex vi huius Decreti dispensare in suspensione, nec in irregularitate contracta ex tali celebratione, poterit tamen ex vi cap. 6. sess. 24. dispensare, si delictum sit occultum, ita Henric. num. 3. & alij.

Ad fundamentum secundæ opinionis respondetur, quod illud verbum, *prohibeat*, non significat prohibere per censuram, sed compellere eum, qui iam erat censura ligatus, ut eam obsetet. Secundò respondetur, quod licet demus ibi non contineri suspensionem latam, sed secedam, nihilominus illud c. correctum est per dictum c. unicum, quod est magis novum, & secundum hoc loquitur Tridentinum.

DUBITATUR tertio, utrum sit irregularis, qui recipit Ordinem, antequam accipiat sacramentum Confirmationis?

Prima conclusio. Non est irregularis, nec suspensus, ita Henric. c. 6. num. 3. Soto dist. 24. q. 1. art. 4. circa finem, & communis, quia non invenitur in iure talis irregularitas, nec suspensio.

Secunda conclusio. Qui sine sacramentum Confirmationis recipit, vel exerceat Ordinem, tantum peccat venialiter, ita Soto, & Henric. Nau. cap. 2. numer. 9. in fine, de quo plura dixi sup. 3. p. q. 72. art. 6.

DUBITATUR quartò, utrum qui in eodem die recipit plures Ordines, sit irregularis?

Prima conclusio. Qui in eodem die recipit primam tonsuram, & quatuor minores Ordines, non incurrit irregularitatem, nec aliam censuram; probatur, quia talis censura non reperitur in iure, imò ante Tridentinum erat licita talis receptio, ut tenet Nau. cap. 25. num. 71. & colligitur ex c. 2. de eo qui sumit Ordinem susceperit.

Secunda conclusio. Qui eodem die recipit quatuor minores Ordines & Subdiaconatum, ubi cõsuetudo contraria non prævaleat, manet irregularis, & idem est, si eodem die recipiat duos Ordines sacros, ita Sylvest. ver. irregularitas, q. 3. Ang. ver. irregularitas, r. num. 23. Nau. c. 27. n. 241. Henric. cap. 6. num. 5. imò Salcedo ad Bernard. Diaz in Pract. cap. 25. ver. vna eodem die, alij idem esse, si eodem die recipiat vltimum gradum & Subdiaconatum, idem tenet Armil. ver. irregularitas, n. 69. Et hæc conclusio patitur esse contra Salcedum dicentem, istam consuetudinem derogari esse per Concilium. Sed contrarium tenet Naua, Henric. & aliqui Magistri. Et prima pars conclusionis habetur in cap. 2. de eo qui sumit Ordinem susceperit, & ex eodem textu probat Naua, à fortiori secundam partem conclusionis, scilicet de recipiente eodem die duos Ordines sacros.

Aliqui tenent sic ordinantem in his duobus casibus manere suspensum, non tamen irregularem, qui fundantur in cap. 2. & 3. de eo qui sumit, &c. in quibus solum fit mentio de prohibitione administrationis, quia

quæ quidem ad suspensionem pertinet, non verò de prohibitionem susceptionis vterioris Ordinis, quæ pertinet ad irregularitatem: imò ipse Nauar. e. 25. nu. 71. dicit, hunc manere suspensum, sed respicitur, quòd in prædicto cap. 2. in fine, etiam est sermo de prohibitionem susceptionis Ordinum, ibi: *Mandamus, quatenus cum in minoribus dumtaxat Ordinibus celebrare permittas, si verò religionem intier, Abbas in aliis poterit Ordinibus dispensare, ubi secundum cõmunem interpretationem sermo est de dispensatione ad suscipiendos reliquos Ordines, quæ expositio legitima est: nam cum ille de quo loquitur text. simul cum minoribus Ordinibus tantum suscepit Subdiaconatum, eo ipso quòd dicitur in aliis Ordinibus, intelligendum est de susceptione: nam si Pontifex solum loqueretur de celebratione, non diceret, in aliis ordinibus, sed in alio Ordine. Respondetur secundo, quòd licet daremus, nec in dicto cap. 2. nec in 3. esse sermonem de prohibitionem susceptionis Ordinum, sed tantum de administratione in suscepiis, nihilominus esset vera secunda conclusio: nam quauis in his duobus capitulis non fiat expressa mentio de irregularitate, tamen si consideremus de cõlutionem cap. 1. eiusdem tituli, quoniam duo sequentia capita supponunt, videlicet, illa procedere ex suppositione, quòd in his duobus casibus incurratur irregularitas, in primo enim capite statuitur regula generalis, quòd qui furtiue suscepit Ordines, manet irregularis: ibi enim dicitur, *illum qui furtiue suscepit Diaconatum*, licet id sub excommunicatione non esset sibi prohibitum, indigere dispensatione Episcopi ad recipiendum sacerdotium: sed sic est, quòd qui eodem die suscepit minores Ordines & Subdiaconatum, vel duos sacros Ordines contra prohibitionem Ecclesiæ, furtiue suscipit Ordinem superiorem: ergo manet irregularis: minorem supponit Nauar. lib. 1. Consiliorum consil. 1. de verborum significat. num. 4. Henric. cap. 6. num. 5. & expressius Bernard. Diaz in sua Pract. cap. 25. num. 2.*

Antia de censuris.

& etiam Hostiensium in cap. 1. prædicti tit. 5. 1. & constat ex eo, quòd isti casus ponuntur sub titulo, de eo qui furtiue Ordines suscepit, & ex eo quòd Summa vnicæ Summa summavit omnia tria capita, & etiam ex eo quòd in cap. 3. dicitur, *clandestine susceperunt.*

Si opponas, cur ergo in secundo & tertio capite si specialis mentio de susceptione in eodem die minores Ordines, & Subdiaconatum, vel duos sacros Ordines? Respondetur solum factum esse ad notandam specialem difficultatem circa dispensationem, quæ non est in aliis, qui furtiue susceperunt Ordines, vt patet ex ipsis capitulis. Vbi amplius notandū est, quòd quando textus dicit, *si erat prohibitum sub anathemate*, non est sensus, quòd idem incurrit irregularitas, quia excommunicationis recipit secundū Ordinem: hoc enim falsum est, vt patet ex dictis disputat. 3. de suspensio. dub. 7. vbi diximus, quòd qui incurrit suspensionem recipiendo Subdiaconatum, vel Diaconatum ante legitimam ætatem, non incurrit simul irregularitatem; vnde licet non esset prohibitum sub excommunicatione, maneret irregularis, qui furtiue susceperet secundum ordinem: sed illa conditio, *si erat prohibitum sub excommunicatione*, ponitur ad hoc, vt dispensatio sit difficilior.

Ad Nauarum dicimus, quòd in e. 25. summi suspensionem pro irregularitate, vt ipse declarat in consilio allegato, & dicit, quòd in iure canonico frequenter viusatur hoc modo, & ita vsurpant aliquando Summistæ, quòd confusum eantur, sed ad eam fingendam obseruare, hanc regulam, quando in iure, vel Auctoribus prohibetur receptio Ordinum, est irregularitas quando prohibetur vsus Ordinum, est suspensio.

Priore notaandum est id quòd diximus in conclusione, scilicet ubi consuetudo contraria non præualeat, non habere locum in eo, qui recipit simul duos sacros Ordines, quia nullibi est talis consuetudo, nec etiā regulares possunt illos recipere,

licet

quia

quia Concilium Tridentinum, sess. 13. cap. 23. derogavit eorum privilegiis, ita Sacerdos ad Beati Ordini Diaz cap. enaro. in fine, & Henric. c. 4. num. 5. in glossa, litera E.

Ultimò dicendum est, quòd in hac irregularitate ante Tridentinum solus Papa dispensabat ad recipiendū vltiores Ordines, nisi religione iniraret, dispensabat tamen Episcopus, vt videretur suscipi, nisi esset prohibitum sub excommunicatione recipere simul plures Ordines: modò autem post Tridentinum Episcopus dispensat etiam ad recipiendū vltiores Ordines, si delictū sit occultum, ita Henric. cap. 6. num. 5.

DUBITATUR quinto, utrū sit irregularis, qui post cōtractum matrimonium per verba de presenti, quauis non sit consummatum, recipit sacros Ordines præter casus concessos in iure?

Prima conclusio, quòd manet irregularis, sic Anton. 3. p. tit. 27. cap. 4. colum. 4. & est determinata in extrauaganti, antiquæ excommunicationis, vbi habetur, quòd non possit ministrare in Ordine suscepto, nec prouchi ad superiorem Ordinem, nec ad aliquod beneficium ecclesiasticum.

Secunda conclusio. Si iste mortua vxore vel viuentē, sed ante consummationem matrimonij, profiteatur in aliqua religione approbata, concedit ibi Pontifex facultatem Episcopo, vt in prædictis omnibus dispenset.

DUBITATUR sexto, utrū qui excommunicatus, suspensus, vel interdictus recipit Ordines, maneat irregularis?

Prima conclusio. Excommunicatus minori excommunicatione, suscipiens Ordines etiam maiores, quauis mortaliter peccet, non tamen fit irregularis, ita Naua. an. 247. Henric. c. 2. n. 4. & omnes Doctores, & est text. c. si celebrat. de clerico excommunicato ministrante, vbi decretum, quòd si iste celebrat, licet grauius peccet, non fit irregularis, etgo à fortiori non erit irregularis, si recipiat Ordines.

Secunda conclusio. Excommunicatus maiori excommunicatione recipiens Or-

dines maiores, fit irregularis, ita Soto dist. 25. q. 1. art. 3. versic. in ordinatione. Syluest. verb. irregularitas. q. 13. part. 3. Henric. an. 4. Naua. an. 241. & cap. 25. n. 7. §. 1. vbi dicit esse communem, idem tenent iuniores. Probat ex cap. cum illorum. de sententia excommunicat. non in 6. ubi allegant à Soto, sed in Decretalibus. Et quāuis ibi solū dicit esse depositum, tamen aliquando in iure depositio sumitur pro irregularitate, & ita explicant Doctores; hunc tamen dico depositum, quia licet textus dicat deponendos, tamen ex consequentibus constat depositionem seu irregularitatem esse latam, non ferendam, & ita explicat Henr. dicto an. 4. litera P, quæ conclusio intelligitur de illo, qui scit, vel culpabiliter ignorat se excommunicatum, iuxta dicta sup. disput. 2. dub. 7.

Tertia conclusio. Excommunicatus maiori excommunicatione, recipiendo minores Ordines, non incurrit irregularitatem. Conclusio hæc est contra Syluestrum supra, contra Henr. an. 4. & contra alios, & contra Naua. cap. 25. loco citato; sed eam tenet ipse consil. 28. de sententia excommunicato. ad secundam questionem, vbi eam eruditè probat, tenet etiam Emanuel cap. 168. concl. 4. Præcipuum fundamētum Nauæ est, quòd irregularitas non sumitur, nisi sit expressa in iure, & hæc irregularitas in nullo textu reperitur expressam, textus, qui allegantur, non loquuntur in hoc casu, vt Naua ibidē ostendit. In eadem conclusionem satis inclinat Soto loco citato, vbi postquam retulit sententiam Syluestri, dicentis esse irregularitatem, subiunxit, *sed nescio quid veritas habeat.*

Hinc sequitur à fortiori, quòd excommunicatus maiori recipiens primam tonsuram, non est irregularis, ita Naua. in eodem consil. 2. quæst. & hoc est verum, licet teneremus, quòd recipiens minores est irregularis. Ratio est, quia prima tonsura non est Ordo.

De suspensio autem Naua. c. 27. n. 241. facit idem iudicium, ac de excommunicato

to maior, & ita dicit, quod si recipiat Ordines, sic irregularis; in idem videtur pro- pendere Hent. c. 6. n. 4.

Quarta conclusio. Suspendus ex eo quod recipiat Ordines etiam sacros, non manet irregularis. Hanc conclusionem tenent aliqui viri doctissimi, videtur de mente Soti verliculiceti atq. ubi solum loquitur de excommunicato. Probatur primo, quia non statuetur in quo imponatur talis irregu- laritas, sed irregularitas non incurritur, nisi in calibus a iure expressis; ergo. Maior patet in cap. 1. de eo qui fuit in suscepi Ordines, solum inducit irregu- laritatem contra eum, qui fuit ordinatur, & cum illorum, de sentent. excommuni- cat. solum loquitur de excommunicato. Secundo probatur: nam suspensio natura sua non privat receptione Ordinis, sed exe- cutione Ordinis suscepi, ut dixi disput. 1. de suspensio. dub. 2. ergo. Probatur ex ra- tione c. si celebrat. de clerico excommuni- cato ministrante. Confirmatur, iura, quae imponunt irregularitatem violentibus suspensionem, tantum ponunt illam vio- lantibus suspensionem exercendo ali- quem actum proprium Ordinis, ut inquit Covarr. c. alma mater. p. 2. §. 2. n. 3. ubi citat alios: sed recipere Ordinem non est actus Ordinis; ergo non inducit irregulari- tatem. Unde

Quarta conclusio videtur de mente Covarr. imo dico, quod si Hent. atrem- legatur, potest etiam adduci in hanc sen- tentia, quia in fine loquitur ex proptia sententia. Dixi in conclusione, ex eo quod recipiat Ordines: nam si suscipiat Subdiacono- nam, vel Diaconatum, & forte ibi canat solemniter Epistolam vel Evangelium, manet irregularis, ut dixi disput. 3. de sus- pensio. dub. 7. licet contrarium teneat Hent. lib. 1. 3. de excommunicato. c. 4. circa finem. Idem dico, si ordinetur sacerdos, quia concelebrat, nec in hoc contradic- tis in praedicto dub. 7. nam ibi loquens sum, quando suspensio incurritur in ipsa ordinatione sacerdotij, ut quia ordinatur ante legitimam aetatem; nunc autem lo-

quitur, quando suspensio antecedit ipsam ordinationem.

Quinta conclusio. Personaliter inter- dictus recipiens Ordinem sacrum fit irre- gularis. ita Nau. c. 17. n. 24 t. Hent. lib. 1. 3. c. 43. n. 3. & lib. 1. 4. c. 6. n. 4. in fine, & aliqui viri docti. Probatur ex c. cum illorum, de sentent. excommunicat. nam licet ibi tan- tum sit sermo de excommunicato, tamen sicut excommunicatus privatur receptio- ne Ordinis, sic etiam privatur personaliter interdictus.

Si petas, quare suspensio recipiens Or- dines non incurrit irregularitatem, inter- dictus autem personaliter incurrit? Res- pondetur, ratio est, quod suspensio natu- ra sua tantum privat usu Ordinis, non re- ceptione, interdictum vero personale aequaliter privat receptione & usu Ordinis.

Ex dictis sequitur, quod si ille, qui per interdictum est suspensus a sola receptione Sacramentorum, dicat Missam, quanti- vis peccabit mortaliter, non tamen est irregularis. ita Emanuel c. 163. post 9. concl. Probatur: si non est suspensus a celebrando, & propter solam exceptio- nem Sacramentorum (præter sacramen- tum Ordinis) nulli incurritur irregulari- tas; ergo non est irregularis. Patet conse- quentia: nam propter hanc rationem in c. si celebrat. de clerico excommunicato ministrante. decretum, excommunica- tum minori, quamvis peccet mortaliter celebrando, non tamen esse irregulare. Et nota, quod talis suspensio potius est in- terdictum, quam suspensio: nam suspen- sio propterea sumpta non privat perceptio- ne Sacramentorum, sed usu Ordinis.

Hic disputant nonnulli, utrum sit irre- gularis, qui recipit Ordines ab Episcopo excommunicato, suspensio, vel interdicto, schismatico, vel heretico, vel ab Episco- po, qui renunciant loco & dignitati? Sed de hoc disputant in materia de suspensio- ne, disputat. 3. dub. 8. casu 4. & 5. ubi dixi, hunc manere suspensum. Videat Hent. lib. 1. 4. c. 6. u. 6. Solum restat addere circa

hoc ultimum, quod qui recepit Ordines ab Episcopo, qui renuntiavit loco, sed non dignitati, si recipiat illos de licentia sui Episcopi, non est irregularis; et tamen, si eos recipiat sine prædicta licentia, Sylvest. verb. irregularitas. q. 8. & habetur ex cap. 1. de ordinatis ab Episcopo, qui renuntiavit Episcopatui.

Ultimū verò maneat irregularis, qui ordinatur Ordine si cō sine licentia proprii Episcopi, id est, sine literis dimissionis, dicimus, quod non manet irregularis, sed suspensus, ut latius dictum est disp. 5.

SECTIO II.

*De irregularitate proveniente ex malo
usu Ordinum.*

*De quo Henriq. cap. 7. & Bernard.
Diaz in sua Practica, c. 33.*

DVBI TATVR primò, utrum excommunicatus, suspensus, vel interdictus exercens actum Ordinis, fiat irregularis: Prima conclusio. Excommunicatus minor, quamvis exerceat actum maioris Ordinis, non manet irregularis. ita Sylv. ver. irregularitas. q. 1. 3. Nau. ii. 244. & communis, nam est determinata in c. si celebrat. de clericis excommunicato ministrante. Probat Sylvest. ex ipso textu, quia minor excommunicatio non suspendit ab executione divinarum, sicut maior excommunicatio, sed tantum impedit receptionem Sacramentorum.

Secunda conclusio. Excommunicatus maior excommunicatione, si exerceat sollemniter actum maioris Ordinis, fit irregularis. ita Nauar. sup. Henr. ii. 1. Covarr. calum. mater. p. 1. §. 6. in m. 9. vbi citat, multos textus, inter quos hi sunt, qui magis sunt conclusivi, scilicet cap. si celebrat. vbi dicit, quod excommunicatus minor celebrans non fit irregularis; vbi

insinuat, quod si sit excommunicatus maior (de quo in præcedentibus capitulis fieri scimus) erit irregularis. Alij citant caput primum de sententia & re iudicata, & de sententia excommunic. in 6. nam licet loquatur de suspensio & interdicto, qui se ingerit divinis, tamen ibi nomine suspensionis & interdicti etiam comprehenditur excommunicatio maior, ut pote quæ comprehendit omnes effectus suspensionis & interdicti, quamvis sub alia ratione formalis, quod tamen non tollit, quin eadem poena puniat violans excommunicationem, qua puniunt violans suspensionem aut interdictum. Hanc rationem inveniunt aliqui Theologi, quia non inveniunt textum aptum conclusioni; ego tamen allego optimam textum in cap. si quis Episcopus damnatus. & c. si quis Episcopus in concilio 11. q. 3. quos allegat glossa c. 1. de sentent. excommunicationis, in 6. verbo, irregularitatem, quam glossam approbat Soto dist. 25. quest. 1. artic. 3. vbi licet 3. posthæcceptos. tandem hæc conclusio ab omnibus recipitur, ut inquit Covarr.

Tertia conclusio. Suspensus, qui sollemniter exerceat actum deputatum alicui Ordini maiori, à quo est suspensus, manet irregularis. ita Nauar. in 144. Henr. q. num. 1. Covarr. calum. mater. part. 1. a. §. 2. num. 3. vbi citat multos, & est communis, habetur in c. 1. de sententia excommunicat. in 6. in quo textu dicit glossa, verbo, irregularitatem, quam sequitur Soto ver. sicul. modo citato, quod secundum antiquos canones, scilicet c. si quis Episcopus damnatus. & c. si quis Episcopus. in concilio modo citato, solus excommunicatus maior ministrans in sacris Ordinibus, erat irregularis, sed postea hæc irregularitas extensa est ad omnes suspensos in c. 1. de sententia & re iudicata, & de sent. excommunicat. modo citatis.

Quarta conclusio. Quod diximus de suspensio, idem dicendum est de interdicto personaliter, itaque si clericus personaliter interdictus exerceat actum maioris Ordinis, &

nis, à quo est interdictus, manet irregularis. Ita Sylvest. ver. irregularitas. q. 13. Nau. num. 244. Henri. cap. 7. num. 1. & libr. 13. cap. 43. num. 3. qui allegant multos textus, sed melior omnium est cap. 1. cui, de sententia excommunicat. in 6.

Sed notandum est, quod si quis excommunicatus & interdictus celebret, duas incurrit irregularitates, vel vnam ex duplici causa, & ideo grauiorem. Ita Nauar. conf. 71. de sententia excommunicat. & Enauar. l. c. 168. conl. 1.

Præterea notandum est, quod si aliquis post appellationem ab excommunicatione, vel suspensione, vel interdicto celebret, considerans suam appellationem non est irregularis, quantumvis postea declaret appellationem non fuisse legitimam. ita glossa cap. solent. de sententia excommunicat. in 6. recepta communiter, ut vidimus cap. 3. de excommunicat. disputat. 3. dubio 12. Dixi in his duabus conclusionibus, à quo est suspensus, vel interdictus, quia stat clericum esse suspensum, vel interdictum ab uno Ordine, & non ab alio, ut patet ex materia de suspensione & de interdicto, quæ limitatio non fuit necessaria in secunda conclusione, quia maior excommunicatio generaliter remouet ab omni actu Ordinis.

Deinde notandum est, tres prædictas conclusiones habere verum tam de excommunicatis, suspensis, & interdictis non toleratis, quam de toleratis, in casibus, in quibus non exercent licite Ordines. Senfus est, quod licet aliquis excommunicatus, suspensus, vel interdictus non sit denunciatus, nec sit excommunicatus ob manifestam præcessionem clerici, nihilominus si exerceat solemniter actum deputatum alicui Ordini maiori, est irregularis. Probat: nam Concilium Constantiense non iniussit fauere ipsis excommunicatis, suspensis, & interdictis, ut vidimus in materia de excommunicat. Dixi, in casibus, in quibus non exercent licite Ordines: nam in illis casibus, in quibus sup. in propriis locis dixi excommunicatum, sus-

pensum, vel interdictum licite exercere actum Ordinis, non manet irregularis: nam sicut excusatur à culpa, ita etiam à pena.

Hinc sequitur, quod si excommunicatus, suspensus, vel interdictus exerceat actum Ordinis ad vitandum scandalum & grauem infamiam ex manifestatione delicti, non fit irregularis; idem est, si exerceat actum Ordinis, iniunctibiliter ignorans se esse excommunicatum, suspensum, vel interdictum, vel quod ius prohibet celebrationem clerico interito aliqua censura; ferus erit, si culpabiliter & vincibiliter ignorat, ut constat ex disjuncta. 2. de irregulari. dub. 7. Similiter non manet irregularis excommunicatus, suspensus, vel interdictus, qui est etiam non toleratus, & deficiente copia alterius Confessarii administrat sacramentum penitentiae exiisenti in articulo mortis, videte Henri. c. 7. n. 1. in fine & n. 2.

DUBITATUR secundò, utrum irregularitas præcedentis dubij incuratur per quamcumque executionem maioris Ordinis factam ab excommunicato, suspenso, vel interdicto, vel requiratur aliqua conditio ad incurrendam eam?

Conclusio. Dux conditiones requiruntur ad incurrendam hanc irregularitatem. Prima, quod exerceat actum Ordinis maioris. Secunda, quod exerceat illum solemniter, id est, illa solemnitate, cum qua secundum ius & consuetudinem Ecclesiæ talis actus non potest exerceri nisi ab habentibus talem Ordinem, licet secundum substantiã posset exerceri à laicis, ut postea dicemus. Ex quibus conditionibus sequuntur multa vtilia in praxi.

Ex prima enim sequitur primò, quod licet interdictus aliqua censura ex prædictis exerceat aliqua munera, quæ non sunt deputata alicui Ordini, sed possunt competere laicis non habentibus vllum Ordinem, non fit irregularis, unde non manet irregularis in casibus sequentibus.

Primò, si causat etiam intra Ecclesiam Responsoria, vel Lectiones, vel Psalmos

in choro, ita Nauarr. numer. a. 44. & Emanuel cap. 163. concl. 8. Secundò, si sepeliatur alium etiam in loco sacro, dummodo non adiungatur diuinum officium, quia sepelire præcisè sumptum non est officium deputatum Ordini sacro, secus si adiungatur: tunc enim erit irregularis, licet sepeliatur in loco profano, quia Officiam diuinum sepulchrum est proprium munus sacerdotis, ita Syluest. ver. interdictum. 5. quæst. 8. part. 3. Nauarr. num. 244. Henric. cap. 7. numer. 4. littera P. Similiter qui benedicit mensam vel fructus, non est irregularis, quia talis benedictio non est actus proprius alicuius Ordinis, vi ait Henr. lib. 13. cap. 44. num. 1. Tercio, si exerceat ea, quæ pertinent ad iurisdictionem fori exterioris, vi si aliquem excommunicet, suspendat, vel interdicat, aut si absoluat ab aliqua censura, quod intelligendum est cum vna ampliatione & vna limitatione. Ampliatio est, quòd hæc doctrina habet verum, licet iste sit suspensus à iurisdictione: nam cum vltus talis iurisdictionis etiam spiritalis non sit actus Ordinis, non inducit irregularitatem. Limitatio est, quòd prædicta doctrina debet intelligi, dummodo absoluat absque solemnitate, neape siue Ista, Psalmis, & orationibus, secus verò si cum prædicta solemnitate: nam talis absolutio est proprius actus Ordinis sacerdotalis, ita Henr. cap. 7. numer. 1. & propter eandem rationem manet irregularis, si benedicat solemniter aquam, ita Syluest. ver. aqua benedicta. quæst. vlt. Nauarr. n. 244. Henric. cap. 7. num. 1. & qui tanquam hebdomadarius officiat in choro canendo Capitulum & Orationem cum Dominus vobiscum, quia de consuetudine est actus deputatus Ordini sacerdotali. Dico, cum Dominus vobiscum: nam si sacerdos dicat non tanquam sacerdos, sed absque Dominus vobiscum more Monialium, non est irregularis. Sic aliqui vlti docti, & significat Syluest. ver. suspensio. quæst. 1. & ver. irregularitas. quæst. 13. & Henric. cap. 6. n. 1. in glossa, littera D: nam vterque ait, si

recitat Orationem cum Dominus vobiscum, & Syluest. dicta quæst. 13. subdit, idem esse, si præster idem Officiam, scilicet cum Dominus vobiscum, inita Ecclesiam, vi officiando in exercituum manebit enim irregularis, similiter manet irregularis, si administrat Eucharistiam, quamvis non celebret Missam, ita Emanuel cap. 138. concl. 8. quia est actus deputatus Ordini sacro.

Ex dictis sequitur resolutio alierius quæstionis, vtrum excommunicatus maiori, vel interdictus, aut suspensus ab officio prædicandi, si prædicet, maneat irregularis: Patet affirmatiuum ex eo Nauarr. cap. 27. numer. 163. dicto 8. Probatur: nam actus prædicandi iure humano vel consuetudine est peculiariter deputatus Diaconatui, vi ipse tenet capit. 25. n. 141. Nihilominus dicendum est, quòd non manet irregularis, ita Syluest. ver. suspensio. quæst. 5. in fine. vbi allegat Cardinalem, & alios. idem tenet Henric. c. 6. n. 3. in glossa, littera Z; probatur, quia non est actus Ordinis.

Ad fundamentum Nauarii respondetur, quòd prædicare ex institutione vel consuetudine Ecclesiæ, est actus Ordinis Diaconatus, non quòd ipsa prædicatio sit exercitium ipsius Ordinis, sed ad hunc sensum quòd Ecclesia non vult aliquem prædicare, qui ad minus non sit Subdiaconus ad eum modum, quo Ecclesia instituit, nullum fieri magistrum in Theologia, qui non sit Subdiaconus, ex quo non inferunt, quòd tale magisterium sit actus Ordinis Subdiaconatus, sed quòd perit Subdiaconatum in subiecto, & propter eandem rationem Religiosus excommunicatus, suspensus, vel interdictus, licet in electionibus habeat vocem actiuam & passiuam, non est irregularis, quamvis prædicti ex statuto religionis sunt deputati Ordini sacerdotali. sic Emanuel c. 166. concl. 1.

Ex secunda conditione, scilicet quòd exerceat solemniter, sequuntur, quòd si Subdiaconus, vel Diaconus, vel Presbyter excom-

excommunicatus, suspensus, vel interdictus canter in altari Epistolam cum dalmatica, sed sine manipulo, non inane irregularis. ita Syluest. ver. irregularitas. quæst. 5, particula 4. Navar. numero 244. & consil. 1. de celebrat. Missæ. & reddit rationem, quia tunc non videtur ordine Diaconi, sed Officio Cantoris. Salcedo ad Bernardum Diaz c. 33. corollario 2. Henri. cap. 6. num. 1. & optimè Tabien. verb. irregularitas. 4. num. 1. idem dico, si canat Evangelium etiam in altari sine stolâ, imò idem dico, licet canat Epistolam cum manipulo, ubi est consuetudo quoddam laici sic canant eam. ita Navar. num. 242. vbi amplius explicabimus dub. 13. l. iij. at. 5. Similiter sacerdos, qui baptizat absque solemnitate more laicorum, non est irregularis, secus si baptizat solemniter, quia est actus proprius sacerdotis. ita Syluest. ver. irregularitas. quæst. 13.

Sed est maxime aduertendum, conditionem hanc solemnitatis requisitam esse ad incurrendam irregularitatem in illis actibus, qui secundum substantiam possunt fieri à laicis, ut in exemplis positis de canone Epistolæ, baptizante, & alijs; verò sunt alij actus, qui nec secundum substantiam fieri possunt à non ordinatis, & hi, quatinus exerceantur sine solemnitate ab excommunicato, suspenso, vel interdicto, inducunt irregularitatem, quia talis actus etiam exercitus sine solemnitate est proprius Ordinis sacri, quod quibusdam exemplis explicandum est. Primum exemplum sit de sacerdote, qui extra Missam, & sine vlla solemnitate consecrat Eucharistiam, talis enim manet irregularis, ac si consecraret eum solemnitate consuetâ. ita Syluest. ver. interdictum. 4. quæst. 4. Secundum est in sacerdote absolvente sacramentaliter à peccatis; nam quantumvis in occulto absoluat, est irregularis, hoc est contra Didacum Perez ad Villadiego cap. 2. num. 1. Sed nostram sententiam tenet Palud. in 4. dist. 8. quæst. 4. effectu 4. Syluest. verb. irregularitas. q. 13. Henri. lib. 1. 3. de excommunicat. cap.

7. num. 1. & in hoc casu est alia specialis ratio, nempe quod iste actus de se non habet aliam solemnitatem.

Similiter dicendum est de administrante sacramentum Extremæ Unctionis; manet licet omittat omnem aliam solemnitatem, si irregularis. Tertium exemplum est in Episcopo ligato censura, qui extra Missam, & sine vlla solemnitate ministrat sacramentum Confirmationis, vel Ordinis, consecrando Episcopum, & conferendo Ordines etiam minores; manet enim irregularis. ita Syluest. ver. interdictum. 4. q. 4. particula 3. Angelus ver. suspensio. 1. n. 3. & quantum ad conferendum minores Ordines, tenet expressè Conar. cap. alij a mater. p. 2. §. 3. num. 4. corollario 1. & Henriq. lib. 1. 3. c. 7. n. 1.

Sed contra hoc arguitur, quod minores Ordines conferri possunt à non Episcopo, scilicet ab Abbate; ergo talis collatio non est actus proprius ordinis Episcopalis, & per consequens, Episcopus, qui confert istos, licet si ligatus censura, non erit irregularis. Respondetur cum Conar. corollario 2. quod licet collatio primæ tonsuræ & minorum Ordinum non sit proprius actus ordinis Episcopalis, tamen necessariè supponit in ordinante characterem sacerdotalem, vel haberi eum, cum contingat de ætate & qualitate ordinandum.

Sed notandum est contra Angelum vel suspensio. 3. notab. 3. quod si Episcopus suspensus à Pontificalibus celebret Missam cum apparatu Pontificali, non manet irregularis; ita Syluest. ver. suspensio. quæst. 5. post principium. ubi citat Rosellam & Archidiaconum, vel interdictum. 4. quæstio. 4. part. 3. Covar. Clem. si furiosus, p. 1. §. 1. num. 4. & aliqui Magistris, quod intelligendum est, dummodo non exerceat aliquid aliud munus characteris Episcopalis. Probatur ratione Syluestri, quia Pontificalia non sunt de substantia celebrationis. Præterea: nam suspensio à Pontificalibus est ab actibus propriis characteri, in quantum est Episcopalis.

Vltima

Ultima conclusio. Qui celebrat excommunicatus, suspensus, vel interdictus, si ista censura sit nulla, non fit irregularis. ita Emanuel cap. 168. conclus. 2. ubi citat alios.

D V D I T A T V R tertio, utrum excommunicatus maiori, suspensus, vel interdictus exercens solemniter actus minorum Ordinum, fiat irregularis?

Prima opinio est affirmativa; ita Syluest. verb. irregularitas. quest. 1. 3. ubi citat Hostiensium, Ioannem Andream, & Panormitan. eandem tenet Nauarr. cap. 25. num. 76. & cap. 27. num. 1. 3. & consil. 28. de sententia excommunicat. num. 1. o. Probatur: Iura in primo libro allegata absolute dicunt, esse irregularem clericum excommunicatum, suspensum, vel interdictum, qui agit in officio suo, sicut prius, & non limitant ad actus maiorum Ordinum; ergo.

Secunda opinio est negativa, & hæc est probabilior, quam tenet Palud. dist. 24. q. 4. artic. 4. Anton. 3. part. 18. cap. 1. §. 1. Soto distinct. 25. quest. 1. artic. 3. versic. quintus casus. Henric. lib. 14. cap. 7. num. 1. littera F, Emanuel cap. 168. conclus. 8. in fine. & communiter iuniores Theologi, imò eandem tenet Nauarr. cap. 27. numer. 244. & etiam Syluest. verb. irregularitas. quest. 37. Probatur: tunc clericus ligatus censura fit irregularis ministrando, quando exercet aliquem actum specialiter & per se deputatum alicui Ordini, sed actus minorum Ordinum communiter fiunt à merè laicis; ergo supposita hac consuetudine iam non sunt deputati alicui Ordini; ergo. Confirmatur & explicatur. Tales actus nec secundum substantiam sunt proprii Ordinum minorum; siquidem fieri possunt à merè laicis, nec secundum solennitatem, siquidem consuetudo recepta concedit eam solennitatem merè laicis; ergo.

D V D I T A T V R quarto, quando suspensus vel interdictus ab ingressu Ecclesie incurret irregularitatem?

Conclusio. Si celebret intra Ecclesiam,

fit irregularis; cap. 15. cui. de sententia excommunicat. in 6. non tamen si audiat divina, quamvis in hoc peccabit, ita communiter Doctores dicto cap. 15. cui. de quolibus dixi disput. 2. de interdicto, sect. 3. dub. 3. post 3. conclusionem.

D V D I T A T V R quinto, utrum quod diximus, suspensum ministrantem in Ordinibus factis esse irregularem, intelligatur de quocunque suspensio?

Prima conclusio. Non intelligitur de suspensio propter defectum, sed propter delictum, hæc enim est vera censura, ita Conar. Clement. si furiosus. p. 1. §. 1. un. 5. versic. tertio ab eadem circa finem. Emanuel cap. 168. conclus. 1. 4. & alij citati disputat. 3. dub. 1. conclus. 1.

Hinc inferitur, quod qui est suspensus propter illegitimitatem, vel habet aliud vitium corporale, quamvis recipiat Ordines, vel ministret in susceptis, non incurrit irregularitatem.

Secunda conclusio. Qui est suspensus propter delictum, si ministret in factis, fit irregularis, quamvis talis suspensio non sit posita per Iudicem, sed per Canonem. ita Conar. sup. & Bernard. Diaz in practica. cap. 26. num. 3. & Angelus verb. suspensio. 3. num. 1. si attentè legatur. Et probatur efficaciter ex cap. 1. de sententia excommunicat. in eodem lib. ubi ponitur suspensio & irregularitas violantibus talem suspensionem celebrando. Et hæc conclusio non est contra Villadiego cap. 3. num. 1. o. versic. itaque eo casu, nec contra Panormitan. cap. cum dilectus, de consuetud. num. 1. 7. nec contra Felium cap. Pastoralis. §. cum autem. num. 128. de officio delegati. dicentes, quod suspensus à Canone celebrans non manet irregularis, sed suspensus à Iudice: nam isti Doctores solum intendunt, quod suspensus propter defectum, quamvis celebret, non manet irregularis, non tamen negant, quin suspensus propter delictum etiam à Iure maneat irregularis, si celebret; ita explicat se Villadiego, & Felius.

nus in cap. Apostolicæ. de exceptionibus. num. 16. dicit, quod si suspensus ab officio celebrans est irregularis, siue suspensus sit à Canone, siue ab homine, & allegat ibi glossam 2. & 1.

D V B I T A T U R sexid, virum excommunicatum suspensum, vel interdictum præstans auctoritatem celebrationi, manet irregularis, verbi gratia, si Episcopus, vel alius ecclesiasticus faciat coram se celebrare?

Prima conclusio, quod est irregularis, àa Angelus verb. irregularitas. 1. §. 40. Sylvest. verb. irregularitas. quest. 13. panic. 4. Villadiego cap. 2. num. 20. Nauar. cap. 27. num. 144. Conar. cap. alma mater. p. 1. §. 6. num. 9. in fine, ubi citat multos, qui omnes id colligunt ex cap. illud. de clerico excommunicato missivæ. Dixi, ecclesiasticus, quia si sic laicus, non incurreret. àa Henric. cap. 7. num. 3. litera A.

Secunda conclusio. Si simpliciter audiat Missam non præstans auctoritatem, non manet irregularis. àa Villadiego sup. ubi citat Joannem Andreæ in dicto cap. illud. idem tenet Germinianus, quem sequitur Sylvest. supra.

Tertia conclusio. Qui non est ligatus aliqua censura, & facit aliquem excommunicatum, suspensum, vel interdictum coram se celebrare, præstans auctoritatem tali celebrationi, non manet irregularis, quæ conclusio expressè est contra Nauar. num. 244. contra Conar. cap. alma mater. p. 1. §. 6. num. 9. sed eam tenent aliqui viri docti, & in eam inclinat Emanuel c. 1 § 8. conclus. 1. & est de mente P. Henric. in alio simili. cap. 7. num. 3. litera Z. Probatur conclusio, quia talis irregularitas non reperitur in iure, & dictum cap. illud, quod aliqui citant pro sententia Nauar. tantum loquuntur de excommunicato, qui facit coram se celebrari, & eodem modo loquitur glossa Clement. 2. de privilegiis. verbo, celebrari, quam pro se adducit Nauar.

D V B I T A T U R septimò, virum clericus non ligatus aliqua censura, qui tam

Antea de censura.

men celebrat coram excommunicato, vel interdicto, si irregularis?

Conclusio. Qui non ligatus censura celebrat coram excommunicato, etiam non tolerato, non sit irregularis. ita Conar. cap. alma mater. p. 1. §. 6. nu. 9. Henric. cap. 7. num. 3. ext. expressus cap. is qui. de sententia excommunicati. in 6. Redditi rationem textus, quia talis irregularitas non est expressa in iure; mihi videtur idem dicendum esse, quando celebrat coram suspensio.

De eo autem, qui celebrat coram interdicto, idem est dicendum, vi aut Sylvest. verb. interdictum. c. 2. partic. 3. Henric. dicto num. 3. & Nauar. cap. 25. num. 94. Dixi, etiam non tolerato, quia de tolerato non erat dubitandi ratio, siquidem post Concilium Constantiense non tenentur vitare toleratos.

Sed est aduertendum, quod qui celebrat coram interdictis denunciatis, vel adiuvans publicè excommunicatos ad Officia divina, vel Sacramenta, vel ecclesiasticam sepulturam, si sit exemptus à iurisdictione ordinaria, manet suspensus ab ingressu Ecclesie, & si hac suspensione durante celebret in tra Ecclesiam, etiam coram non interdictis, sit irregularis. àa Conar. & Henric. sup. & alij. Dixi, si sit exemptus, quia non exemptus non incurrit prædictam suspensionem. àa Conar. & Henric. sup. & alij. Qui citat multos, Probatur nam cap. Episcoporum. de privilegiis. in 6. tantum loquuntur de exemptis, ut inquit Nauar. Archidia. & alij. de quo plura dixi disput. 5. de interdicto. dub. 4. conclus. 4.

Egitur iam de violante interdictum celebrando, quando ipse est interdictus, & quando celebrat coram personis interdictis. restat modò agere de illo, qui violat interdictum locale. Vnde

D V B I T A T U R octavò, virum qui violat interdictum locale, quamvis ipse non sit personaliter interdictus, maneat irregularis?

Conclusio. Clericus in sacris, qui vio-

Est lat

la interdictum locale celebrando Officia diuina pertinentia ad aliquem sacrum Ordinem, manet irregularis, ita Couarr. cap. alium in tit. p. 1. §. 2. num. 2. Syluest. verb. interdictum. 6. quæst. 2. partic. 2. Soto dist. 22. quæst. 3. artic. 1. conclus. 5. Nauarr. cap. 25. num. 86. Henric. lib. 1. 3. cap. 43. num. 3. pro qua conclusione multos textus adducit Couarr. sed meliores omnium sunt cap. is qui. §. is verò & cap. is cui. de sententia excommunicationis, in 6. Et quod dico de celebrante in Ecclesia interdicta, idem dicendum est de celebrante in alia interdicta. ita Nauarr. consil. 2. de sententia excommunicatio. & Emanuel cap. 168. conclus. 1. 2.

Hæc autem conclusio intelligitur, dummodo talis celebratio fiat absque moderatione cap. alma mater, scilicet iuuis clauis, voce submissa, exclusis excommunicatis, & interdictis, non pulsatis campanis: nam cum hæc moderatio non erit irregularis, erit tamen sine illa; quod celebrans cum hac moderatione non sit irregularis. Probatur nam talis celebratio est licita tempore interdicti, vt patet ex dicto cap. alma mater, quod verò celebrans absque illa sit irregularis, tenet Couarr. dict. p. 2. §. 4. num. 6. Syluest. verb. interdictum. 5. quæst. 3. part. 2. Henric. lib. 1. 4. cap. 7. num. 4. litera F. Probatur, quia ante cap. alma mater, tempore interdicti celebrare etiam semina prædicta moderatio, licet irregularis, vt patet ex dicto cap. is qui. ibi, *nisi super hoc priuilegiata existat*, &c. sed in cap. alma mater, non est concessa celebratio diuina absque prædicta moderatione; ergo manet irregularis. Probatur consequentia: nam quantum ad alia ius antiquum manet incorruptum.

Sed circa moderationem hanc notandum est primum, quid vi quis liberent ab irregularitate, debet serare prædictas omnes moderationes, taliter quod si præmittat vnum, meretur, sic aliqui viti docti, & clare significat Couarr. nam dicit, quod debent exactissime obseruari,

Secundò nota, quod observatio harum moderationum liberat ab irregularitate celebrantem in loco generaliter interdicto, non tamen celebrantem in loco specialiter interdicto, sic Henric. cap. 7. nu. 4. litera G, & alij nam cap. alma mater, nihil concessit pro interdicto speciali, vt dixi disput. 4. de interdicto, sect. 2. dub. 3. Conclusio dixi in conclusione, *officia diuina pertinentia ad sacrum Ordinem*, quia tunc solum celebrans in loco interdicto sit irregularis, quando agit vt ordinatus Ordine sacro, ita Syluest. verb. interdictum. 6. q. 2. part. 2. dicens, *intellige, si agit ex clericali*, & Henric. lib. 1. 3. cap. 43. num. 3. litera V, & lib. 1. 4. cap. 7. num. 4. litera F, & alij. Probatur ex dicto cap. is cui. ibi, *in suo agendi officio sicut prius*, & quauis hoc prima facie violatur contra Couarr. dicto §. 4. nu. 6. nihilominus in §. 2. supra citato, num. 3. in principio expressè licet, quando iura ponunt irregularitatem violentibus suspensionem, vel interdictum, solum ponunt illam violentiam exercendo actum proprium Ordinis.

Hinc sequitur primum, quod clerici in choro recitantes Horas, quauis non obseruent moderationem cap. alma mater, non sunt irregulares, nisi sit habdomadaris, luxa dicta sup. dub. 2. nec etiam sunt irregulares, qui in loco interdicto exercent actus iurisdictionis in foro exteriori, vt excommunicando, vel absolviendo ab excommunicatione, & denique in aliis exemplis positis dubio secundo, in quibus diximus, clericum excommunicatum, suspensum, vel interdictum personaliter non manere irregularem, quia tales actus non sunt deputati Ordini sacro. In eisdem non est irregularis, qui exerceat illos in loco interdicto, imò amplius dico, quod in prædicta conclusione nomine diuinarum Officiorum non intelliguntur ea Sacramenta, quæ licet administrantur tempore interdicti. Vnde maxime aduertenda est quedam differentia, scilicet quod qui existens ligatus aliqua censura exerceat aliquem actum deputatum Ordini sacro, sit irregularis,

laici, at verò qui non ligatus censura exerceat in loco interdicto ea Sacramenta, quæ licet administrantur tempore interdicti, non manent irregularis, siquidem non peccat, quæ autem sunt hæc Sacramenta, dixi disput. 4. de interdicto, section. 1. per totam.

Hinc sequitur, quòd licet clericus excommunicatus, suspensus, vel personaliter interdictus abstinendo ab excommunicatione cum solemnitate, fiat irregularis, vi vidimus dub. 1. at verò si ipse non est ligatus aliqua censura, licet poterit absolueri tempore interdicti, & per consequens non fit irregularis. ita Sylvest. ver. interdictum. §. quæst. 6. Ang. plus ver. interdictum. 7. quæst. 7. Henr. lib. 13. cap. 43. n. 4. nam absolutio ab excommunicatione absoluit permissum tempore interdicti, cum sit præambula ad absolutionem à peccatis, quæ tunc temporis permittitur, vt diximus disput. 4. de interdicto, sect. 1. dub. 2.

Sed specialiter inquitur, vtrum clericus, qui non ligatus aliqua censura, sepeli deinceps in loco interdicto, fiat irregularis. Ad quod dico primò, quòd si sepeliatur sine Officio diuino, non manet irregularis, licet sepeliatur in loco sacro, quoniam licet sepultura in loco sacro interdicto sit prohibita; at verò talis inhumatio sine Officio non est actus alicuius Ordinis; ergo non inducit irregularitatem. Dico secundò, si sepeliatur cum Officio diuino & Missa funerali, erit irregularis, quamvis sepeliatur in loco sacro. Dicitur hoc generaliter poni à Doctoribus, sed indiget limitatione: nam si in tali Officio seruetur moderatio cap. alma mater. non erit irregularis, vi dicit Henr. lib. 14. cap. 7. num. 4. circa finem, quia post istam c. omnia Officia diuina sunt licita tempore interdicti generalis cum prædicta moderatione, quæ omnia patenti ex dictis disput. 4. de interdicto. sect. 3. dub. 1. Dixi, tempore interdicti generalis: nam si locus esset specialiter interdictus, quamvis clericus in tali Officio funerali serparet prædictam

moderationem, esset irregularis, vt patet ex secundo notabili.

Secundò sequitur, quòd laici vel Religiosi non ordinati, quamvis in loco interdicto ministrum solemniter in Ordine facio, & sine moderatione e. alma mater, non manent irregulares ex tali violatione interdicti. sic An. 3. p. 11. 26. c. 4. §. 1. Sylvest. ver. interdictum. §. 7. 3. p. 11. 1. Nau. cap. 17. num. 87. & probatur efficaciter ex dicto c. is cui. ubi tantum imponitur irregularitas contra violantes interdictum locale agentem in officio, sicut prius; quibus verbis clare supponitur Ordo ad incurrendam irregularitatem, incurrunt tamen isti Religiosi alias penas, vt vidimus de spons. §. de interdicto. dub. 7. videre Henr. lib. 13. c. 46. n. 3. Dixi, ex tali violatione interdicti: nam aliunde locurent irregularitatem, vi si ministrum in Ordine facio, quem non habent, vt infra dicemus.

D V B I T A T V R nonò, vtrum si irregularis, qui tempore interdicti localis pulsat campanas ad Officiu diuina, vel aperit ianuas Ecclesiarum, cum celebrantur?

Quidam opinio dicit, quòd si de facto celebrantur Officia diuina, manet irregularis. ita Sylvest. ver. interdictum. §. 9. 1. p. 11. 2. pro ipsa opulione citat multos Couarr. e. alma mater. p. 2. §. 4. n. 6. Fundamentum huius opinionis est, quòd iste participat cum principali in crimine criminioso, sed principalis, nempe celebrans, manet irregularis; ergo etiam qui participat.

Sed conclusio. Multò probabilius est, quòd non manet irregularis. ita Couarr. & reliqui Magistri. Probatur primò, quia iste actus pulsandi campanas, & aperienti ianuas Ecclesiarum non est actus proprius alicuius Ordinis. Secundò, quia participare in crimine criminioso non inducit irregularitatem, nam talis irregularitas non est expressa in iure; imò P. Henr. lib. 17. cap. 23. numer. 3. in glossa, littera K, & lib. 14. cap. 7. num. 4. littera N, dicit quòd participare in crimine criminioso non extenditur ad censuram interdicti, & per hoc

corruit fundamentum contrarium.

Ex his sequitur, falsum esse quod ait Villadigo citans à Conarr. quòd ministrans sacerdoti celebranti tempore interdicti sine moderatione cap. alia mater. sit irregularis. ita Henriq. lib. 1. 4. cap. 7. in 4. littera L. Et prædicta conclusio habet verum, quamvis ille pulsset campanas, vel aperiat ianuam Ecclesiæ autoritate priuata vel publica, intendens præbere autoritatem solemnem & publicam celebrationem diuinorum Officiorum tempore interdicti. Hoc est contra Conarr. sed illud tenet Henriq. cap. 7. numer. 4. littera I, & communiter iuniores, & patet ex dictis, dub. 3. conclus. 3. de eo, qui non ligatus censura præbet autoritatem, vt ligatus censura celebret. Verum est, quòd in Clement. grauis, de sententia excommunicat. ponitur excommunicatio contra dominos temporales, qui tempore interdicti faciunt diuina Officia solemniter celebrari, pulsando campanam, aperiendo ianuam, vt dixi disputat. 5. de interdicto. dub. 2. in fine.

De vltimo decimò, vtrum sit irregularis, qui tempore interdicti confert, vel recipit Ordines?

Prima conclusio. Qui confert Ordines etiam minores, sit irregularis. ita Conarr. cap. alia mater. p. 2. §. 3. numer. 4. & Bernardus Diaz in sua Practica. cap. 32. numer. 2. & 3. Probat: nam exercet actum characteris sacerdotalis, vt est extensio ad Episcopalia munera.

Secunda conclusio. Similiter erunt irregulares, qui tempore interdicti ministrant sacris vestibus prædictæ ordinationi exercendo ea, quæ continentur in Prædicti peruenientia ad Diaconum, vel Subdiaconum. ita Bernard. Diaz numer. 4. Probat, quia talis actus est deputatus ordini sacro.

Tertia conclusio. Qui tempore interdicti recipit Ordines etiam maiores, nō inane irregularis ita Henriq. cap. 43. numer. 7. circa finem, & aliqui viri docti, & videtur de mente Nauar. numer. 243 §. 8. Pro-

bat, quia talis irregularitas non est expressa in iure, dicit tamen P. Henri. quòd inane suspensus. Et probatur ex cap. non est vobis. de sponsalibus. sed ibi non imponitur talis suspensio: solum enim habetur ex isto textu, quòd non potest celebrare in loco interdicto, sicut nec quilibet alius ordinatus, non tamen habetur, quòd non possit celebrare in loco non interdicto.

Sed nota, quòd prædicta conclusio intelligitur, nisi suscipiens Subdiaconatum, vel Diaconatum, forte canat ibi Epistolam, vel Euangelium publicè & solemniter: tunc enim erit irregularis. hoc est contra P. Henri. sed patet ex his, quæ dixi in loco allegato, scilicet præced. dub. 6. conclus. 3. concedo tamen, quòd si ordinetur sacerdotio, licet concelebraret cum Episcopo, non sit irregularis, vt ibidem dixi.

Hinc sequitur, falsum esse quod ait Conarr. cap. alia mater. p. 2. §. 3. numer. 5. corollario 8. esse irregularem eum, qui tempore interdicti recipit Subdiaconatum, vel Diaconatum, quia non potest illū recipere, quin agat solemniter actum deputatum tali Ordini, quia solemniter legit Epistolam, vel Euangelium, hoc inquam, falsum est: nam quando simul ordinantur plures, vnus tantum canit Epistolam & Euangelium in Missa; ergo hic solus magis irregularis. Dixi, *canit publicè & solemniter*, quia si canat cum moderatione cap. alia mater. non incurrit irregularitatem, quia cum hac moderatione licitum est dicere Missam. Hæc autem limitatio non habet locum in Episcopo conferente Ordines, quia tempore interdicti, non est licitum conferre Ordines, etiam cum prædicta moderatione, vt dixi disputat. 4. de interdicto. sect. 1. dub. 8. habet tamen locum hæc limitatio in 2. conclus. quia Diaconus & Subdiaconus ministrantes Episcopo non conferunt Ordines; ergo si ministrant cum hac moderatione, non erunt irregulares. Nec obstat, quòd participat cum Episcopo in crimine inducente irregularitatem, vt patet ex dictis dub. 8.

Quarta

Quarta conclusio. Ab hac irregularitate incensu propter violationem censurarum recipiendo, vel exercendo Ordines solus Papa dispensat. ita Nauarr. n. 243. & 245. & habetur c. 1. de scurcenis, & re iudicata. in 6. & c. 1. de sententia excommunicat. in eodem libr. ac verò post Trident. dispensat Episcopus, si delictum sit occultum.

DUBITATUR vndecimò, vtrum sit irregularis, qui celebrat tempore cessationis, vel in Ecclesia violata?

Prima conclusio. Qui celebrat etiam in Ordine sacro tempore cessationis etiam generalis, non incurrit irregularitatem. ita Syluest. ver. cessatio. n. 5. Nau. in Hispania. c. 27. n. 198. & Emanuel c. 158. concl. 23. Probat, quia talis irregularitas non inuenitur in iure, ut latius diximus disput. 3. de cessatio. dubio 3.

DUBITATUR duodecimò, vtrum clericus, qui existens irregularis celebrat, incurrit nonam irregularitatem?

Conclusio. Quamvis peccat mortaliter, non tamen incurrit novam irregularitatem, licet exerceat actum sacri Ordinis. ita Nau. c. 27. n. 194. Sylvest. verb. irregularitas. q. 27. post medium. Villadiego c. 3. n. 14. quæ conclusio intelligitur, licet talis irregularitas sit imposita propter delictum. Probat, primo, quia talis irregularitas non inuenitur in iure. Secundo: nam, ut inquit Nau. quando Papa dispensat cum his, qui celebrant in irregularitate, tantum dispensat in irregularitate, quam habebant ante celebrationem. Tertiò, irregularitas non est censura, e. quærenti. de verborum significat. ergo iste non incurrit irregularitatem positam contra violentem censuram celebrando. Et quoniam ad malum usum Ordinum reducitur usus Ordinis non habenti, ideo

DUBITATUR decimotertiò, vtrum sit irregularis, qui ministrat in Ordine, quem non habet?

Conclusio, quod est irregularis. ita Sylvest. ver. irregularitas. q. 1. 2. & ver. Ordo 5. q. 9. Nauarr. n. 242. Soto dist. 25. q. 1. art. 3.

post 4. concl. Henrici. lib. 1. c. 6. n. 1. & habetur c. 1. & 2. de clerico non ordinato ministrante. Quæ conclusio, secundum communem Doctorum, etiam habet verum, quando aliquis ordinatus per saltum ministrat in ordine prætermissis. Hæc autem conclusio intelligenda est cum aliquibus limitationibus.

Prima, quod ministrat in Ordine sacro non in minoribus Ordinibus. sic Anton. 3. p. tit. 29. c. 1. Henr. num. 1. littera F. & in glossa citat alios: nam in minoribus etiam laici solent ministrare cum solemnitate vestium.

Secunda, quod ministrat scienter, non ex ignorantia, putans se habere talem Ordinem. ita Henrici. & parer ex dicto cap. 1. ibi, propter temeritatem. Vnde requiritur, quod faciat scienter & presumens, ut inquit Nau. consilio 70. de sententia excommunicat. ver. sculo. hoc idem, circa finem, & hoc, licet sit ignorantia crassa.

Tertia requiritur, quod ministrat serio: si enim ministrat ioco, quamvis peccet, non erit irregularis. ita Sylvest. Nau. & Henriquez. Dico, si sine alicuius momenti: nam si sui parvi momenti, ut si sacerdos non recitat canonem simul cum Episcopo, non est obligatio supplendi, ita Soto, quem sequitur Emanuel cap. 166. concl. 6.

Quinta, quod ministrat solemniter, est communis, itaque si faciat sine solemnitate, non erit irregularis, verbi gratia, si canat Evangelium, ut dici solet à Monialibus in Matutinis, vel si dicat illud cum dalmatica: sed sine stola, ut verbi gratia, canendo Passionem. Nau. concl. 1. de celebrat. Miss. & reddit rationem, quia id non est vsus Ordinis Diaconatus, sed officio Cantoris. addit tamen, quod si ille canat totam Passionem, presbyter debet eam sibi legere sub silentio. Idem est si canit Epistolam cum dalmatica, sed sine manipulo. ita Sylvest. locis citatis. & Nau. dicto n. 242. nam, ut inquit Sylvest. verbi irregularitas. q. 1. 2. proprium ornamentum Subdiaconi est manipulus, Diaconi stola, Sacerdotis

centoris casula. Adhuc Henricus hunc non esse irregularem, quamvis intenda canere solemniter, & quasi ex officio: nam quamdiu deest manipulus, deficit in ipso actu exteriori solemnitas anime requisita, & per solum actum interiore incurritur irregularitas, unde dico, quod non erit irregularis, licet canat Epistolam enim dalmatica & manipulo, ubi est consuetudo quod non ordinari sic eam canent. Ita Anton. qualis consuetudo est apud fratres minores, ut testatur Villadiego relatus à Navar. Inne autem inquiritur, quod non intendat canere solemniter, & quasi ex officio. Dixit præterea Navar. quod si clericus primæ tonsuræ cum dalmatica & manipulo canat Epistolam, ubi non est talis consuetudo, peccabit quidem; at verò si non intendat ministrari quasi ex officio, sed solum intendat supplere defectum Diaconi, non erit irregularis in foro interiori, quamvis in exteriori præsumatur irregularis. idem tenet Tabien. vet. irregularitas. 4. §. 3. Et quod non sit irregularis in foro interiori, probatur: nam irregularitas incurritur per actum perfectum & completum, sed iste non ministravit perfecte in Ordine, quem non habet, siquidem deficit illi actus interior; ergo.

Sed peris, utrum sit irregularis laicus, qui cum dalmatica & sine manipulo ministrat calicem Diacono? Sylvest. vet. irregularitas. q. 2. & Angelus vet. irregularitas. 1. n. 38. clatè infirmat, esse irregularem: sed oppositum est probabilius. sic aliqui magistri. Probatur: nam, ut inquit idem Sylvest. ministrare solemniter est ministrare eam propriis ornamentis illius Ordinis, sed manipulus est proprium ornamentum Subdiaconatus; ergo.

Sextam & ultimam limitationem ponit Angelus supra, scilicet quod non sit laicus: nam si sit, non incurrat irregularitatem. eandem ponit Henr. 1. 1. & lib. 1. 3. c. 6. n. 1. Sed probabilius est, quod si sit laicus, incurrat. Ita Sylvest. lictica q. 12. & allegat Calderinm. idem tenet Soto supra.

Navar. n. 242. in fine, & rursus Magistri. Probatur: nam c. r. citatum loquitur absoluit de quocunque ministrante in Ordine, quem non habet.

DEBITA VER decimoquarto, utrum laicus baptizans extra causam necessitatis, sit irregularis?

Supponendum est, quod Sacerdos baptizans etiam solemniter alienum patochianum sine licentia proprii eius extra causam necessitatis, quamvis peccet mortaliter, non tamen sit irregularis. Ita Sylvest. vet. Baptismus. 3. n. 1. Palud. in 4. dist. 5. q. 2. art. r. conclus. 2. Henr. lib. 2. de Bapt. c. 2. n. 2. & communiter alij contra Anselmum. vet. Baptismus. n. 50. Probatur, quia ius non ponit irregularitatem contra excentem iurisdictionem, quam non habet, sed contra excentem Ordinem, quem non habet, & propter eandem rationem non est irregularis, qui administrat sacramentum Pœnitentiæ, Eucharistiæ, Extremæ Unctionis, vel Matrimonij non subditis. Ita Emanuel cap. 168. conclus. 4. & Henr. lib. 1. 4. c. 6. n. 2. Verum est, quod administrans Matrimonium, erit suspensus, donec absolvetur ab Episcopo propter Patrochii contrahentium, ve decemum Tridentinum sess. 24. Decreto de reformat. matrimonij. Hoc supposito,

Sit prima conclusio. Diaconus baptizans solemniter sine licentia Episcopi, vel Presbyteri etiam in extrema necessitate, manet irregularis. Ita Henr. lib. 2. de Big. c. dicto c. 2. n. 1. Nam. c. 2. n. 7. Emanuel c. 166 conclus. 4. & alij Probant: nam baptizare solemniter competit Sacerdoti, non Diacono; quæ conclusio est vera, licet Diaconus sit Cardinalis. Ita Emanuel c. 178. concl. 2. in fine. Henricus dicto n. r. in glossa, littera D. Dixi, sine licentia Episcopi, vel Presbyteri: nam cum illi licet baptizare solemniter. Ita Caiet. 3. p. q. 67. artic. 1. Soto dist. 4. 1. unica. artic. 1. & glossa cau. Diaconos. 93. dist. & per consequens non manet irregularis.

Ex hac conclusione sequitur, quod laicus solemniter baptizans, etiam in extre-

ma necessitate, est irregularis.

Sed maior difficultas est de laico, qui extra casum necessitatis baptizat sine solennitate. Palud. in 4. dist. in 3. q. 2. artic. 1. in conclus. 2. Soto dist. 4. quest. vnica, artic. 3. & alij, dicunt esse irregularem. Probant ex cap. 1. de clerico non ordinato ministrante, ubi dicit: *Si quis baptizauerit, aut aliquod diuinum Officium exercuerit non ordinatus*, &c. ubi textus non limitat ad baptizantem solenniter.

Secunda conclusio. Probabilis est, non esse irregularem. Ita Nauar. c. 2. l. 1. num. 7. Ledesma. l. p. 4. q. 67. artic. 4. dub. 1. Henric. dicto c. 2. g. 11. 1. & inferiores communiter. Probatur, quia dictum cap. 1. solum loquitur de baptizante solenniter, nam, ut explicat glossa, loquitur de eo, qui baptizat, ac si esset ordinatus presbyter, sed solus ille baptizat vi presbyter, qui baptizat cum solennitate, ergo. Confirmatur nam quando in eodem cap. dicit, *aut aliquod diuinum Officium exercuerit*, intelligitur de excoecante solenniter & tanquam ordinatus, ut omnes concedunt; ergo & per hoc patet ad argumentum.

Dubitatur decimoquinto, utrum laicus absolvens a peccatis feris & sacramentaliter, fiat irregularis?

Prima opinio est negativa. Ita Ledesma 2. p. 4. q. 7. art. 3. dub. 5. Sylu. ver. Confessor. 1. in principio, & alij. Probatur, quia talis irregularitas non est in iure.

Secunda opinio est, hunc manere irregularem. Ita Soto dist. 8. q. 4. art. 1. circa finem. Nauar. c. 2. l. 1. num. 24. in fine, & multi Magistri. Probant ex c. 1. de clerico non ordinato, &c. ibi: *Si quis baptizauerit, vel aliquod diuinum Officium exercuerit*, &c. sed absolutio sacramentalis est diuinum Officium; ergo. Et per hoc patet ad argumentum.

Conclusio. Licet prima opinio sit valde probabilis, secunda est probabilior.

Hinc sequitur, quod non sacerdos, licet sit Diaconus, si sacramentaliter absoluat, est irregularis. Ita Henric. cap. 6. num. 2. ita certius est quam de merè laico, vi patet ex dub. 3. diuinit. 6.

Secunda conclusio. Si sacerdos, qui non est Episcopus, exerceat actus Episcopales, verbi gratia, si administret sacramentum Confirmationis vel Ordinis, est irregularis. Sic aliqui Magistri. Probant: nam licet realiter sit idem character sacerdotalis, & Episcopalis, nihilominus vi character sacerdotalis extendatur ad munera Episcopalia, requiritur noua consecratio, & aliter non extenditur.

Tertia conclusio. In hac irregularitate exercendi Ordinem, quem non habet, Episcopus potest dispensare, vi ratum Ordine superiorum verbo vi ascendat ad vltiores, solus Papa dispensat, sit Angel. verb. irregularitas. 1. num. 38. qui citat Rodriensem, et eo Villadiego cap. vlt. de irregul. velle, circa illum verò qui cum non esset ordinatus. Probant ex cap. 2. de clerico non ordinato, &c. & citat Abbatem ibidem: verò post Tridentinum Episcopus dispensat etiam ad vltiores Ordines, si delictum sit occultum.

DISPUTATIO X.

De dispensatione in communi.

QUAMVIS in singulis speciebus regularitatis dictum sit de earum dispensatione, tamen aliqua dicenda sunt in communi.

Et imprimis notandum est, dispensationem irregularitatis non habere determinatam velle. Conueniens autem forma hæc est: *Dispensatio in irregularitate, quam contraxisti propter talem causam*. Ita Henric. lib. 2. c. 1. 7. num. 4.

Dubitatur primum, utrum dispensatio irregularitatis requirat causam?

Prima conclusio affirmatiua. Ita Henric. cap. 1. 7. num. 4. Probatur ex Trident. sess. 23. cap. 1. 4. ibi, *cum promissis per saltum, si non ministrauerint, Episcopus ex legitima causa possit dispensare*. Secundo probatur ex D. Thom. 1. 2. q. 97. art. 4. ubi generaliter docet, quod dispensatio in quacunque lege, si fiat sine causa, est illicita.

Hinc

Hinc sequitur, quod si dispensatio in irregularitate etiam homicidij voluntarij fiat a Papa sine ulla causa, erit valida, quoniam illi iura, & dispensatio manet tunc in viroque foro, vi contra Ananiam & Cardinalem docet Villadiego cap. 1. num. 10. versic. is igitur. immo versic. ex quo inferitur. Probatui, quia in omnibus, quae pertinent ad ius humanum, Papa non est merns dispensator, sed legislator & dominus.

Secunda conclusio. Quod grauior fuerit irregularitas, eo maior causa requiritur ad dispensationem. ita Henric. lib. 4. cap. 8. num. 10. vnde ad dispensandum in bigamia, requiritur magna causa, quia inducta est ab Apostolis, & est quaedam imitatio iuris diuini. ita Henric. c. 17. num. 5. littera G.

Tertia conclusio. Facilius conceditur dispensatio ad ministrandum in sacris, quam vi promoueat ad vltiores Ordines. ita Henric. num. 6.

DUBITATUR secundò, verum irregularitas tollatur per Baptismum?

Et primò agendum est de bigamia, de qua est prima opinio affirmatiua. ita D. Hieronymus in epistola ad Oceanum, & refertur 1. 6. dist. cap. 1. & 2. 5. q. 3. cap. oportet. Probant primò, per Baptismum deletur omnia peccata quantumvis enormia, ideo etiam tollitur bigamia. Secundò, bigamia est inducta iure ecclesiastico, sed infideles non obligantur legibus Ecclesiae, ergo non incurrit irregularitatem ante Baptismum.

Secunda opinio est, quod non tollitur, sic August. lib. de bono coniugali. cap. 18. & refertur cap. acutius. 1. 6. dist. in. Eandem sententiam sequens est Innocentius, & refertur canone deinde. eadem dist. & D. Thom. in additionibus. q. 66. art. 4. Supplementi. Gab. d. 17. q. 3. dnb. 4. Conai. Clem. si fuit iustus. p. 1. §. 2. num. 5. Didacus Perez ad Villadiego cap. 1. num. 15. versiculo irregularitas: verbo, bigamizati qui duo dicunt, esse communem sententiam.

Prima conclusio. Hæc secunda opinio est omnino amplectenda. Probat argumeto Augustini: nam licet pharisaicus

uxorum non indecat peccatum, inducit tamen defectum perfectæ significationis vnionis Christi cum Ecclesia vnica eius sponsa; ergo licet per Baptismum tollantur omne peccatum, non tamen auferuntur iste defectus significationis, & per hoc soluitur primum argumentum Hieronymi.

Ad secundum respondent, quod licet infideles, quando non sunt baptizati, non teneantur legibus Ecclesiae; at verò si iam baptizati velint ordinari, non sunt admittendi contra leges ecclesiasticas.

Sed pro maiori elucidatione huius difficultatis inquiri, verum concedendum sit, quod ista irregularitas verè incurratur ante Baptismum.

Secunda conclusio. Talis irregularitas propriè loquendo non incurritur ante Baptismum: nam est impedimentum ecclesiasticum, quod non potest afficere infideles non baptizatos, sed adueniente Baptismo causatur ex illa qualitate, scilicet ex defectu significationis, quæ qualitas cum non sit peccatum, perseverat post Baptismum. ita tenet expressè Villadiego c. 16. versic. sed ego contidero, & citat glossam in cap. fin. 1. 9. q. 3. tenent etiam aliqui viri docti, & Henric. c. 17. num. 2. in gloss. littera V, & est de mente Nanar. in alio simili, lib. 4. Consiliorum consil. 7. de sponsalibus, num. 8. vbi dicit, quod cognationi contrahitur ante Baptismum, post illud omittitur impedimentum matrimonij.

Hinc sequitur, quod propriè & in rigore loquendo nulla irregularitas tollitur per Baptismum; vnde quando Doctores dicunt de aliqua irregularitate, quod tollitur per Baptismum, sensus est, quod post Baptismum non perseverat fundamentum, ex quo (si perseveraret) conurgeret irregularitas; & quando dicunt, quod non tollitur per Baptismum, sensus est, quod post Baptismum perseverat illa qualitas, ex qua constringit irregularitas.

Ex dictis sequitur, quod irregularitas ex defectu corporis, & alia, quæ non oriuntur ex peccato, non tolluntur per Baptismum. ita Henr. cap. 17. num. 2. loquendo de aliis

alii irregularitatibus.

Sit tertia conclusio. Omnis irregularitas, quæ contrahitur ex peccato proprio, tollitur per Baptismum. ita Henr. dicto n. 2. Perez. n. 7. citato versiculo, deinde quarto. ubi allegat multos. tenet Syluest. ver. irregularitas. q. 18. & ver. Baptismus. 6. q. 1. Atinilla, ver. irregularitas. n. 87.

Hinc infero cum Henr. n. 1. litera L, quodd bigamia proueniat ex culpa tollitur per Baptismum, verbi gratia, si infidelis vivente prima contraxit invalidè cum secunda: nam ille defectus significationis cum fundetur in peccato, deletur per Baptismum.

Præterea sequitur, irregularitatem homicidij iniusti, etiam directè voluntarij, tolli per Baptismum. ita Perez & Henr. dicto n. 2. litera O, & in glossa, litera L. Utium verò tollatur irregularitas homicidij iusti, verbi gratia, non baptizatus fuit Iudex, & iuste occidit latronem? Nonnulli citant à Couarru. suprà dicunt, non tollidem tenet Perez ad Villadiego, dicto c. 1. versiculo, deinde quarto.

Quarta conclusio. Probabilis est, quodd tollitur ita Henr. n. 1. Couarru. Tabiena ver. Baptismus, 8. q. 1. verbo bigamia. 5. 6. & ver. irregularitas. 5. 6. 1. Syluest. ver. Baptismus. Probat: nam licet non fundetur in peccato, fundatur in illo honore, qui tamen tollitur per Baptismum, per quem homo fit omnis mansuetus, & mutatur in alterum virum.

Præterea dico, quodd licet diceremus, irregularitatem bigamiae incurrere ante Baptismum, specialiter dicendum esset, irregularitatem homicidij non incurrere, ut vidimus disputat. 5. lect. 1. in principio. ex can. si quis viduam. 5. dist. & can. aliquantos. 5. 1. dist. ubi ad incurrendam irregularitatem homicidij requiritur, quodd occidens sit baptizatus.

Dubium tertium, utrum irregularitas tollatur per professionem Religionis?

Soto dist. 25. q. 1. art. 3. post 1. concl. dicit, quodd est consuetudo in Religionibus;

et Anula de equis.

ut per professionem censetur sublata omnis irregularitas quantum ad Ordines, excepta irregularitate homicidij voluntarij & bigamiae, siue hoc sit ex iure communi, siue ex consuetudine, vel privilegio.

Prima conclusio. Ex iure communi solum tollitur illa, quæ est expressa in iure, scilicet quando aliquis est illegitimus. ita Henr. c. 1. 7. n. 2. litera T; & Villadiego c. 16. verfic. quarto vltimus.

Secunda conclusio. Probabilis est, quodd nec ex consuetudine tollitur alia irregularitas, ita Henr. c. 8. n. 10. litera Z, & clare sentit Medina in Sum. lib. 1. c. 11. §. 12. dicens, etiam est aliqua irregularitas, quæ tollitur per professionem, scilicet quæ provenit ex proprio delicto, ut quando quis est illegitimus.

Tertia. Professio in omni irregularitate inducit facultatem dispensationem. ita Perez ibidem, & Villadiego verfic. cum ordinato verò extra tempora. Probat: ex cap. 2. qui clerici vel vocentes.

Dubium quartum, utrum irregularitas contracta ex peccato possit dispensari per Bullam Cruciatæ?

Dico, *contracta ex peccato*, quia de ille, quæ contrahitur sine peccato, qualis est bigamia, omnes Doctores unanimiter concedunt, non posse dispensari per Bullam.

Prima opinio est affirmativa. ita Soto dist. 22. q. 3. art. 1. nec oppositum tenet lib. 3. de iust. q. 1. art. 4. ut quiddam falsè putarunt: nam ibi tantum loquitur de irregularitate, quæ contrahitur sine peccato. Eandem opinionem tenet Medina in Sum. lib. 1. c. 11. §. 9. Cordub. in Sum. q. 23. & q. 44. in fine & lib. 5. Quæstionarij, q. 43. dub. 4. & aliqui Magistri. Probat, irregularitas, quæ incurritur ex peccato, vel scilicet est pœna ecclesiastica, sed omnes Bullæ dicunt, quodd suscipiens illam possit absolui ab omnibus censuris, & aliquæ etiam dicunt, quodd possit absolui à pœnis ecclesiasticis; ergo.

Hanc autem sententiam limitant Soto & Medina, quando irregularitas contra-

gitur

hatur tantum propter peccatum, non tamen quando contrahitur etiam ex defectu significationis, ut quando quis iniuste orciatur hominem: hic enim est irregularis non solum propter peccatum, quod commisit, sed etiam ex defectu significationis; unde dicunt, hanc irregularitatem non posse per Bullam absolui. A qua limitatione omnino longè differt Ioannes-Guierrez Canonici quæstionum capit. 3. vbi ait, quod per Bullam potest absolui irregularitas, quando est incursa ex delicto violandi censuras, ut quando excommunicatus maiori recepit, vel exco-ruit Ordines, & in similibus casibus. Probatur, hæc irregularitas est veluti effectus censuræ, quæ violatur: ergo Bulla, quæ concedit absolutionem à censuris, consequenter concedit absolutionem à prædicta irregularitate.

Secunda opinio absolute dicit, irregularitatem non posse absolui nec dispensari per Bullam: iça Henriquez lib. 7. de indulgentiis, cap. 13. num. 4. & lib. 1. 4. cap. 17. n. 4. lincia 1. vbi citat multos, et etiam Villalargus cap. 17. in fine. Ledesma 2. p. 4. q. 26. art. 2. de irregularitate in regula 4. Ludouicus Lopez in Instructionio conscientie, p. 1. cap. 92. Nam, cap. 27. num. 194. & 250. de lib. 1. Consultorum, cons. 35. de temporibus ordinandum, & cons. 66. de sententia excommunicat. ad 1. q. & alibi sæpe. Emanuel Rodriguez in Bullam. §. 9. & multi Magistri, inter quos, sui Magister Pegna. Unde fit

Conclusio. Non est eilo modo tenenda prima opinio, sed secunda omnino amplectenda. Probatur primò, irregularitas non est censura: c. querenti. de verborum significat. ergo non comprehenditur in hac Bulla sub nomine censuræ. Confirmatur. Si quis clericus existens irregularis ecclesie, non incurrit noniam irregularitatem impositam contra violantes censuras Ecclesie celebrando: ergo lignum est irregularitatem non esse censuram. Secundò, quia secundum stylum Romanæ Curie nunquam censetur concedi facultas dis-

pensandi in irregularitate, nisi de illa fiat expressio mentio, et testatur Nau. dicto n. 25. Antonius Gomez in Bullam Cruciatæ, ad 10. clausulam. num. 30. & Henricus dicto c. 17. n. 6. sed stylus Romanæ Curie facit ius, tex. in cap. ex literis. de constitutionibus. & c. quam graui. de crimine falsi. ergo. Unde consuetudo hæc non solum est de los *Provisores*, vi ait Medina. Confirmatur primò: nam olim exprimebatur irregularitas, scilicet in Bulla Pauli IV. anni 1545. vi testatur Henriquez dicto num. 6. in glossa, littera B. Secundò, nam illa vicinia in Bulla pleuissima, quæ olim concedebatur centesimo quoque anno, & concessa sem à Gregori. XIV. Sixto V. & Clemente VII. post amplissimam concessionem ad absolendum ab omnibus excommunicationibus, suspensionibus, & interdictis, aliisque ecclesiasticis sententiis, censuris, & penis, à iure, vel ab homine subdit, *Propter præsentem autem super aliquam irregularitate publica vel occultam non intendimus dispensare*. Non est autem intelligendum, quod eoluth Papa in hoc subilato restringere, quod in Bulla concessissit.

Tertiò: nam ex opposita sententia sequeretur, quod Confessarius per Bullam posset absolvere à pluribus irregularitatibus, quàm Commisarius. Scilicet consequens est falsum; ergo. Maior probatur: nam Commisarius non potest dispensare in irregularitate contracta ex mala Ordinum suscepioue, & simonia. Minor autem probatur. Primò: nam in iure specialis clausula efficacior est, quàm generalis. cap. 1. & cap. Pistoralis. §. quoniam autem. de rescriptis. & cap. Ruduisti. de offi. delegati. Secundò probatur, quia non est verosimile, Papam concedere cuilibet Confessario electo per Bullam, quod expresse denegat Commissario.

Quandò: Potestas absolendi non potest extendi ad irregularitatem, quæ tollitur dispensatione, non absolutione.

Ad

Ad argumentum primæ opinionis primò, quod irregularitas non est censura, ut vidimus 1. p. de censuris in communi. & quamvis sit pœna, tamen Bullæ, quæ expeditur post Pœnam V. non habent illam clausulam, *à pœnis*; imò dico, quod etiam per istam clausulam non poterat irregularitas absolui, quoniam, ut vidimus, secundum stylum Curie non conceditur, nisi exprimat: *sublata autem est illa clausula, à pœnis*; vi errandi tolleretur occasio; unde quamvis societas habeat privilegium absolvendi externos ab omnibus censuris & pœnis ecclesiasticis, nunquam tamen dispensat in irregularitate.

Si peras, quid ergo intelligitur in Bulla nomine *pœnæ*? Respondeo, quod est declaratio prioris pœnitentiæ, *à censuris*. Secundò respondeo cum Henr. dicto n. 6. & Navar. dicto n. 250. quod intelligitur dispensatio posita à Confessario, ne in tantum tempus celebret, vel communice, quæ pœna non est propriè censura, & etiam intelligitur illa pœna, quam ipse pœnitens promittit subire, si intra illud tempus celebraret, & communicaret, denique illa pœna, qua canones aliquot pœnitentiales mandant, per aliquod tempus aliquem non admitti ad communionem.

Ad argumentum Iohannis Guierrez patet ex dictis, quod secundum stylum nunquam conceditur irregularitas, nisi exprimat.

DUBITATVR quintò, vtrum Commissarius Cruciarum possit dispensare in irregularitate?

Prima conclusio. In quibusdam irregularitatibus potest dispensare, ut patet ex commissione sibi facta.

Secunda conclusio. In his irregularitatibus potest dispensare, quamvis publicæ sint, ut Henr. libi. 7. de indulgentiis. c. 13. n. 5. quia Papa non restringit ad occultas, sicut Concilium restringit Episcopos.

Tertia conclusio. Commissarius bene potest dispensare cum Religiosis etiam exemptis, quia est delegatus Papæ. Proba-

tur ex caput. sanc. el. 2. de offidelegati.

DUBITATVR sexto, quæ conditiones requirantur, ut Episcopus dispenset in irregularitate per sceleratam concellam à Concilio Tridentino. sess. 24. c. 6. & suppono ex suprà dictis, quod potest dispensare in omni irregularitate ex delicto procedente, excepta ea quæ est homicidij voluntarij. Quo supposito,

Sit prima conclusio. Quatuor conditiones requiruntur. Prima est, quod dispenset cum sibi subditis; secunda, quod dispenset in diocesi sua; tertia, quod delictum sit occultum; quarta, quod non sit deductum ad forum contentiosum. Quæ conclusio patet ex ipso Concilio circa primam conditionem.

Notandum est primò, quod Capitulum sede vacante bene potest dispensare in his casibus, quia succedit in iurisdictionem Episcopi, ut Henr. libi. 4. c. 18. n. 2. in fine.

Secundò notandum est, quod Archiepiscopus, in illis irregularitatibus, in quibus dispensat cum subditis, potest dispensare cum subditis Episcoporum suffraganeorum in gradu appellationis, vel etiam dum resistit, & tunc potest etiam dispensare cum ipsi Episcopis suffraganeis, ut Henr. c. 8. n. 3. & extra hos casus non potest, quia illi non sunt simpliciter subditi Archiepiscopi. Sic aliqui viri docti.

Tertiò notandum est, quod in prædictis casibus Concilij etiam possunt dispensare Abbates Metinensis & Vallisolanus in Hispania, & alij habentes iurisdictionem quasi Episcopalem. Sic aliqui viri doctissimi, qui testantur, id observari in praxi. Probantur autem absolutio & dispensatio, & de qua loquitur Concilium, non pertinere ad potestatem Ordinis, sed iurisdictionis, sed Abbates prædicti habent se iam plenariâ iurisdictionem, sicut Episcopi, ergo. Generales autem Religionum non possunt dispensare virtute huius Decreti, quoniam ibi nihil agitur de Regularibus, nec erat necessarium, quia ipsi habent specialia privilegia. Vbi notandum est cum Medina in Sum. libi. 1. c. 1. §. 2. quod quando Prælatus inquit

420 *Septima pars. De dispensatione in communi.*

suos Religiosos, vt ordiatur, dispensant cum illis, quauis id non dicant, idem tenet Syluest. verb. irregularitas. q. 28. hoc autem intelligo cum Syluest. & Nauar. c. 23. n. 74. dummodo Prelatus habeat talem intentionem. Præterea intelligo hoc quantum ad forum interius, non quantum ad exterius, iuxta doctrinam Nauar. dicto n. 74. quod quando Prelatus solo facto dispensat citra legem superioris, talis dispensatio licet admittatur in foro interiori, non tamen in exteriori. Præterea dico cum Henr. c. 18. n. 4. quod dum Prelatus religionis, aut Episcopus mittit subditum, vt ordinetur, censetur concedere suas vices Episcopo ordinari, vt dispense in defectu occurrenti aut obliu. Probat ex c. præterea. de offic. delegati. Ex dictis sequitur, quod non potest Episcopus dispensare cum subditis alterius Episcopi. ita Naua. lib. 1. Conf. conf. 8. de offic. ordin.

Dubitabit tamen aliquis vtrum possit Episcopus dispensare cum Religiosis exemptis de gentibus in sua diocesi?

Sed videte dicta cap. 7. de excommunicatione disputat. 1. dub. 6. & videte Gemin. c. cum nullus. de temporibus ordinationum in 6. §. Religiosi. & Henr. lib. 1. cap. vltim. in fine.

Circa secundam conditionem notandum est, quid licet Episcopus extra territorium potest absolueret subditos a peccato, & ab excommunicatione non referunt, quia hæc iurisdictio est gratuita; at verò non potest dispensare in huiusmodi irregularitate, & aliis casibus reservatis Papæ, quia id restringit Concilium. ita Henr. cap. 20. n. 5. in glossa, litera L. Circa tertiam conditionem videndum est, quod delictum dicatur occultum hic.

Secunda conclusio. Hic non solum dicitur occultum illud, quod est per se occultum, ita vt non possit probari per testes, sed etiam illud, quod licet de se possit testibus probari, nihilominus non est publicum, quia nec est notorium, nec est manifestum, aut famosum. ita Natarr. n.

250. §. 1. o. & Henr. q. cap. 20. num. 4. Probat: nam sic obuiatur scudalo publico, & hoc fuit intentum Concilij. Notorium autem per euidenciam facti est, quod uult tergiversatione celari potest, & quamuis sint diuersæ opiniones, à quor hominibus sciri debeat, vt dicatur notorium per euidenciam facti, certior tamen regula est, quod relinquatur arbitrio viri prudentis attentis circumstantiis ita Pauornitan. capit. per vestras. de cohabitatio. clericorum & mulierum. num. 16. Dicit, *notorium per euidenciam facti*, & prætermitto notorium notorietate iuris, quia notorium hoc modo est illud, quod est manifestum per confessionem partis spontè factam in iudicio, vel per sententiam iudicis, quæ tran sit in rem iudicatam; & notorium hoc modo pertinet ad quartam conditionem. Manifestum est illud, de quo est fama in maiori parte ciuitatis, vicinæ, vel Collegij orta à scientibus. Famosum verò est, quando est fama in maiori parte prædictarum communitarum, orta non ex scientia, sed ex iudiciis & præsumptionibus. ita Natarr. dicto n. 250. & Henr. lib. 1. c. 3. n. 1.

Ex dictis sequitur, quod quamuis delictum sciatur à quinque, si tamen toleratur absque fama & murmuracione, dicitur occultum quoad hunc effectum dispensationis. ita Henr. q. cap. 2. num. 4. & est de mente Nauar. dicto §. 10. vbi notandum est, posse contingere, quod actus sit publicus, & delictum dicatur occultum, verbi gratia, qui existens in occultæ excommunicatione celebrat publicè, tunc celebratio est publica, & delictum est occultum. ita Henr. q. dicto num. 4. & Nauar. dicto num. 250. in fine: & num. 141. vbi ait, sic definitum esse in sacra penitentiaria, quia malitia est occulta. Idem dicendum est de excommunicato publico in vna ciuitate, & celebrante in alia, vbi nescitur, equi esse excommunicatum, ita Natarr. lib. 3. Consiliorum, cons. 2. de clerico non ordinato ministrante. & ita respondetur in alio casu grauissimo delicti

Exsimi Theologi, & Iuristæ Salmanticensēs, quorum sententias sequatur est Episcopus. Imò etiam dicitur occultum, quamvis fiat coram multis, si ipsi nesciant prohibicionem iuris, ubi gratia, si Diaconus baptizari solent niter coram multis, qui tamen ignorant hoc esse in iure prohibitum Diacono. Ita Nauai. dicto. conf. 2. quem sequitur Emmanuel c. 166. concl. 3. qui addunt idem esse dicendum, quamvis illi sciant id esse prohibitum Diacono, si ignorabant per id irregularitatem incurri: sed ego dubito de hoc. Circa vltimam conclusionem, scilicet quoddam delictum non sit deductum ad forum contentiosum,

Notandum est primò, hoc habere verum, licet probeatur vno solo teste, ita Henric. c. 7. n. 5.

Secundò notandum est, quod qui iuste fuit accusatus incurrere irregularitatem, & tamen ipse falsis testibus & aliis remediis etiam iniquis absolvens ab instantia, potest Episcopus cum eo dispensare, quia dicitur occultum, & cessat ratio deducti ad forum contentiosum. ita Henric. cap. 20. num. 4. & capit. 4. num. 3. in fine. & in glossa, litem G. ait ita tenere aliquos Doctores consultos de hac re, idem tenet Emmanuel c. 167. concl. 4.

DEBITATVR septimò, si delictum fuit deductum ad forum contentiosum, & iudicium est finitum, & punitum delictum, vtrum possit Episcopus in hac irregularitate dispensare.

Pariter negatiuam firmiter tenet Ioannes Gutierrez Canoniarum questionum c. 3. circa finem. quem sequitur Emanuel capit. 168. in fine. Fundamentum eorum est, quod Concilium absoluit dicit, *admodum non sit deductum ad forum contentiosum*, & ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus. Ceterum hoc fundamentum parum me mouet. Sed ego arguo fortius: nam Concilium dicit, *in delictis occultis*, sed huiusmodi delictum tam est publicum, ergo.

Conclusio est, quod bene potest Episcopus dispensare. Quam conclusionem

firmius assero, ratiòque obseruari sepe in praxi in alio et si simili absolueno per Bullam ab excommunicatione deducta ad forum contentiosum finito iam iudicio. Eandem conclusionem tenent quidam Theologi, vt concedit ipse Gutierrez, & aperte est de mente P. Henri. cap. 7. num. 3. in illis verbis, *quandiu manet deductum ad forum contentiosum*. Probatue conclusio: nam intentum Concilij fuit, conseruare auctoritatem Iudicibus, sed in hoc casu nihil auctoritatis detrahatur Iudici, quia iam est functus officio suo; ergo. Quod argumentum apud me firmissimum est, & per ipsum sufficientissimè soluitur primum argumentum.

Ad secundum responderetur, quod ideo requirit Concilium, delictum esse occultum, vt vitium publicum scandalum, hæc autem cessat per punitorem factum per Iudicem humiliter toleratum à delinquentem: per illam enim purgat delictum, & satisfactio Reipublicæ offensæ per tale delictum.

DEBITATVR octauò, de illo qui sepius commissi delictum inducens irregularitatem?

Emmanuel c. 182. concl. 2. dicit, quod si in petitione dispensationis non exprimitur numerum omnium delictorum, dispensatio erit subreptitia.

Pro resolutione notandum est, quod vel delicta sunt eiusdem rationis, vt si sepius celebravit excommunicatus, vel diuersæ, & hoc est aperte excommunicatus, & occidit hominem.

Dico ergo primò, doctrinam Emmanuelis veram esse, quando delicta sunt diuersa, quia tunc etiam irregularitates sunt diuersæ, & hoc est aperte de mente Nauai. conf. 72. de sententia excommunicati. & P. Henri. lib. 1. de mai. c. 10 n. 3. in fin.

Secundò dico, quando delicta non sunt diuersa, sed vnum pluries repetitum, vbi gratia, si pluries celebravit excommunicatus, sufficit dicere, se esse irregularem, quia celebravit excommunicatus. ita Henri. lib. 1. de excommunicato, c. 30. num. 3. in

422 *Septima pars. De dispens. in communi. Disp. X. Dub. ult.*

glossa, licet F. Nauat. in addit. ad cap. 27. num. 32. ubi allegat stylum Curie nec requiritur in dispensatione addere, *in eis, quos incurrissi*, ut ait Henr. lib. 14. c. 7. n. 5. & dicto cap. 10. de matrim.

Ex dictis sequitur, quod qui excommunicatus & suspensus celebrauit, debet expiungere utranque censuram in petenda dispensatione. ita Emmanuel c. 168. concl. 1. & Nau. dicto conf. 72.

Sequitur etiam, quod qui voluntarie occidit Presbyterum, & in petenda dispensatione solum dicit, se occidisse hominem, non manet tutus, nec dispensatio est valida. ita Nauat. lib. 5. Consiliorum, conf. 4. de homicidio. Probat, quia iura iubent expiungi delictum, ex quo orta est irregularitas, & delictum erat presbytericidium, quod est grauissime qualificatum; ergo.

DUBITATUR vltimò, vtrum in illis irregularitatibus, in quibus Episcopus potest dispensare cum suis subditis, possit etiam dare facultatem alteri, ut dispenset cum ipso Episcopo?

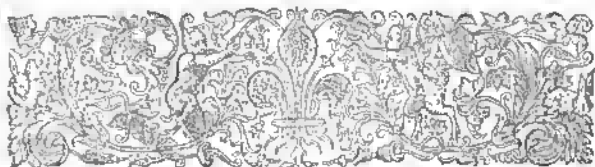
Conclusio affirmatiua. ita habet P. Henr. lib. 7. de indulg. c. 28. §. 1. lit. H, & lib. 14. de irregul. c. 18. §. 3. & Palud. in 4. d. 38. quest. 4. art. 4. c. 4. & Matols lib. 2. de irreg. c. 2. in fine. qui etiam citat alios. Et probatur: nam ista iurisdictio non est conuentiosa, sed gratiosa; ergo bene potest Episcopus eam committere alteri, ut eam exerceat in ipsummet.

Hac de Censuris dicta sufficiant, ad laudem & gloriam omnipotentis Dei, & beata Virginis Mariae.

F I N I S.







INDEX ALPHABETICVS

OMNIVM, QVÆ IN MATERIIS
DE CENSVRIS IN COMMVNI, DE
excommunicatione, de suspensione, de depositione, &
degradatione, de interdicto, de cessatione à
divinis, & denique de irregulari-
tate continentur.

A

Abbas.



A B A S, vt Abbas Meti-
nensis potest dispensare in
casibus, in quibus potest
Episcopus, ex Concilio
Tridentino. p. 7. disput. 10.
dub. 6. post primam conclusionem.

Abbatissa, quæ in exercenda iurisdic-
tione, suspensione, aut interdicto uti vi-
detur, non vti in illis, vt vera cen-
sura. 1. p. dub. 6. conclus. 1.

Aborsus.

Aborsum procinzando Monialis in se po-
nere, vel phlebotomia non incurrit
excommunicationem Sixti V. secus si
procuret in alia. 1. p. c. 5. disp. 3. dub. 1.
illud. 5. post 2. conclus.

Aborsum procurans in alia femina est
excommunicatus. ibid.

Aborsum causans si dubitat, an foris ef-
fer animatus, videtur, debet se reputare
irregularem. 7. p. disput. 2. dub. 5. concl.
1. illud. 1.

Aborsum causans in adultera, eam inira-
re faciendo per loca periculosa, est ir-
regularis. p. 7. disputat. 5. sect. 3. dub. 5.
conclus. 1. in fine.

Aborsu sequuto saluus enim muliere gra-
uidâ de consuetudine.

nida an sit irregularis. ibid. disputat. 6.
sect. 1. dub. 6.

Aborsus vt sequatur, qui dat remedium,
si sequitur, est irregularis ex homici-
dio directe voluntario. ibid. sect. 2. dub.
1. conclus. 1. & quid, quando ex percus-
sione leui aborsum patitur mulier gra-
uidâ. conclus. 2.

Aborsus consilio dato, si non potest consi-
liarius renouare consilium, aborsu se-
quuto an maneat irregularis. p. 7. disp.
6. sect. 2. dub. 4. in fine.

Aborsu sequuto, quando femina dicit il-
li, à quo concepit, se ad talem aborsum
medicinam velle surcere, si ipse non
impedit, est irregularis. ibid. dub. 7. vers.
sequitur 4.

Aborsus materia quoad irregularitatem
tractatur. p. 7. disp. 6. sect. 4. per totam.

Abrogatio.

Abrogari bene possunt censuræ per con-
trariam consuetudinem. 1. p. dub. 8.

Absens.

Absente longe persona laica quomodo de-
beat satisfacere excommunicatus. 1. p.
cap. 7. disputat. 3. dub. 3. not. 1. & de alio
absentis casu, vide ibidem, dubio 10.
conclus. 3.

a Absq

I N D E X

- Absens** an possit absolui à suspensione. 3. par. disput. 6. dub. 3. & ab interdicto. 5. par. disput. 6. dub. 3. conclus. 1. & an ab excommunicatione. 1. p. c. 7. disput. 1. dub. 1.
- Absentes canonici** sunt vocandi ad imponendam celsationem, sicut vocantur ad eligendum. 9. p. disput. 2. dub. 2. c. condit. 3.
- Absolutio.*
- Absolvere** potest Prælati Sacerdos suum subditum extra proprium territorium. 2. p. c. 3. disput. 2. dub. 1.
- Absolutus** ab una excommunicatione manet in alia, si bis propter distinctum crimen fuit excommunicatus. ibid. cap. 4. disput. 2. dub. 7. in conclus. & latius c. 7. disput. 2. dub. 3.
- Absolui** an possint defuncti ab excommunicatione. ibid. dub. 3. c. 5. & quis eum possit absolui. c. ibid.
- Absolutus** ab excommunicatione ante confessionem an teneatur in confessione confitendo peccatum, confiteri circumstantiam excommunicationis. 1. p. c. 5. disput. 1. dub. 1. corollat. 2.
- Absolvere** excommunicatum ob participationem in crimine criminoso quis possit. ibid. c. 6. disput. 1. dub. 3. conclus. 4.
- Absolutionis** modus inter duos clericos minori excommunicatione excommunicatos. ibid. disput. 1. dub. 3. coroll. 2.
- Absolvere** ab excommunicatione quis possit. 1. part. cap. 7. per totum, & quis ab excommunicatione minor. ibidem, disput. 1. dub. 1.
- Absolendi** ab excommunicatione maioris non reservata est concessa seculari parochis & confessoribus expositis ab ordinatio. ibid. in fine.
- Absolvere** ab excommunicatione an possit non Sacerdos. 2. p. c. 7. disput. 1. dub. 2.
- Absolvere** potest ab excommunicatione qui excommunicatus, exceptis 3. casib. ibidem, & dub. 9. ubi numerantur, & absolutionem committere sola prima tonsura iuncta. cod. dub. 2.
- Absolvere** ab excommunicatione in articulo mortis, an possit laici sola prima tonsura initiatus. dub. 3.
- Absolvere** in articulo mortis quilibet Sacerdos, ut potest ab omnibus peccatis, ita ab omnibus censuris etiam reservatis Papæ. 2. p. c. 7. disput. 1. dub. 4. in fin.
- Absolvere** ab excommunicatione iuris nemini reservata quis possit, & ab excommunicatione constitutionis Provincialis confirmata per VII. Pontificem. ibid. dub. 4.
- Absolvere** ab excommunicatione reservata iuris, vel hominis quis possit. 2. p. c. 7. disput. 1. dub. 5.
- Absolvere** ab excommunicatione reservata Papæ, quando delictum est occultum, potest Episcopus. ibid. dub. 6.
- Absolvere** potest etiam, quando excommunicatus est impeditus ite ad Papam aliquo ex impedimentis relatis. 2. p. c. 6. disput. 1. dub. 6. conclus. 2. ibid.
- Absolutus** propter tale impedimentum ab Episcopo, vel quovis alio, nisi sit absolutus virtute Bullæ, tenetur se Papæ præsentare cessante impedimento. ibid. & disput. 2. dub. 4. conclus. 1. & per totum.
- Absolutionem** concedentia iura in solo articulo mortis quomodo intelligantur. 2. p. c. 7. disput. 1. dub. 6. post 3. conclus.
- Absolui** potest excommunicatus ob percuSSIONem clerici in octo casibus ab Episcopo. ibid. scilicet in fine dubij.
- Absolui** virtute Bullæ an aliquis possit ab excommunicatione reservata Papæ, vel Episcopo. ibid. dub. 7.
- Absolui** ab excommunicatione incurta propter hæresim nemo potest virtute Bullæ. ibid.
- Absolvere** ab excommunicatione imposita ab homine in generali quis possit. ibid. dub. 8. & ab excommunicatione lata in speciali, & nominatim, vel bigamia, contra Petrum. dub. 9.
- Absolvere** an possit Archiepiscopus ab excommunicatione lata a Suffraganeis in suos subditos. 1. p. c. 7. disput. dub. 1. c.
- Absolvere** an possit Episcopus, quem Prelatus inferior excommunicavit, vel an possit absolvere alius ex eius commissione. dub. 11.

Absolvere

ALPHABETICVS.

- A**bsoluere an possit Episcopus cum, qui in alia Prouincia commissi crimen publicum, si in sua est oculum, vi si committens in illis pania veniat Limam, ib. ante finem dubij.
- A**bsoluere ab excommunicatione incussa ob delictum deductum ad forum contentiosum, an possit Episcopus, ib.
- A**bsoluere extra propriam territorium an possit Episcopus, quem excommunicauit in proprio territorio. 2.p. cap. 7. disp. 1. dub. 1. 2.
- A**bsoluere in suo Episcopatu an possit Episcopus cum, qui est excommunicatus in alio Episcopatu, dub. 1. 3.
- A**bsolui an possit in proprio territorio, qui ad illud venit excommunicatus in alio, dub. 1. 4.
- A**bsolui an possit absens, vel iniurius. 2.p. c. 7. disp. 2. dub. 1. & 2.
- A**bsolutus ab vna heresi occultans aliam manet excommunicatus, dub. 3. in fine. Similiter & occultans actus heresis, ibid.
- A**bsolutio ex falsa causa an, quando, & quomodo nulla, dub. 4.
- A**bsolutio obiecta per vim, vel metum an invalida, dubio 3. & eam sic extorqueus est ipso facto excommunicatus, ibidem concl. 3.
- A**bsolutio data timore innano, & non illato est valida, ibid. concl. 3. notab. 4.
- A**bsolutus an maneat excommunicatus transacto tempore, vel impleta conditione, qui ad certum tempus, vel sub conditione, donec satisfecit, erat excommunicatus sine alia noua absolutione, 2.p. c. 7. disp. 2. dub. 6.
- A**bsoluedi ab excommunicatione forma & modus obseruandus, ibid. disp. 3. per totam.
- A**bsolutionis an excommunicatione aliqua verba essentialia non sunt, sed sic sunt, vt licet fiat absolutio, ibidem, dubio 1. & 2.
- A**bsolutionem ab excommunicatione que debeant precedere, eodem dubio 2. & an absolutioem ab eam fore intentionem ea caeremonialia debeant precedere, quae praecedunt absolutionem in foro exteriori, 2.p. c. 7. disp. 3. dubio 3.
- A**bsoluantur vi aliquis in articulo mortis per eum, qui de iure non poterat absolute, quis modus seruandus, & absolvens, quid ei debeat iniungere, dubio 4.
- A**bsolui quomodo debeat, qui excommunicatus est excommunicatione, quae habet annexam satisfactionem patris, vt cum aliquis percussit clericum, vel propter debitum, vel furtum, dubio 5.
- A**bsolvens non praemissa satisfactione, vel si non potest praestari satisfactio sine cautione, peccat contra iustitiam, & parci teneat restituere damnum, ibidem concl. 2. & 3.
- A**bsoluedus ab excommunicatione si non potest praestare cautionem pignoratitiam, vel fideiussoriam, quid debeat facere, vt absoluator, ibid. dub. 6.
- A**bsolui ab excommunicatione quando possit aliquis, antequam soluat iura Indici, vel Notario, 2.p. c. 7. disp. 3. dub. 7.
- A**bsolui simoniacus potest, an eam restituat pretium, vel resignet beneficium, ibid.
- A**bsolui potest excommunicatus, quia non denunciatur, si propositi denunciare, nisi denunciatio sit facienda Inquisitionibus, eodem dub. 7. in fine.
- A**bsolui ab excommunicatione an possit quis praestata cautione viuere Bullae, vel libellae, quando in ipsis dicitur, vt absoluantur satisfacta parte, 2.p. cap. 7. disp. 3. dubio 8. & an sic valida absolutio, si nec cautionem recipiat absolvens, dubio 9.
- A**bsolvens non seruata forma iuris communis, & si ea forma ei in delegatione praecipitur, vere absoluit, ibidem concl. 2.
- A**bsolutus ab excommunicatione ab viro iniuste, sed valide, potest ab alio valide & iuste absolui à peccati, eodem dubio 9. illat. 1.
- A**bsolui an possit quis lite pendente, &

quid cum eo faciendum. 2. p. c. 7. disp. 3. dub. 1. & an possit absolui lite finita. 2. dub. 1. in medio.

Absolutio in foro interiori ab excommunicatione quando possit dari non præiudicando iudici in foro exteriori. ibi. eo dem dub. 12.

Absolutionem rigide vel malitiose iudice negare, quis possit absolvere in foro interiori ab excommunicatione pendente lite. ibid. concl. 4. dub. 10.

Absolui quando possit aliquis ab excommunicatione per Bullam, & si reclamet pars quod prius satisfaciatur. 2. p. c. 7. disp. 3. dub. 1. in fine.

Absolutioni ab excommunicatione ob iniuriam alicui illatam, quæ satisfactio premitenda. dub. 11.

Absolutio data virtute Bullæ, vel Iubilæi an valeat pro foro exteriori, & iudiciali. ibi. dub. 12.

Absolvere ab omnibus censuris, exceptis Bullæ Cæne possunt confessores Societatis. 2. p. c. 7. disp. 3. dub. 8.

Absolutio ad effectum lucrandi Iubilæum. ibid. dub. 11. scilicet in fine.

Absolui ab excommunicatione maioris vel minoris an quis possit virtute Bullæ, vel privilegij extra confessionem. ibid. dub. 13.

Absolvere in foro conscientie, & absolvere in foro confessionem, maxime distanti. 2. p. c. 7. disp. 3. dub. 13. scilicet in fine.

Absolvere ad reincidentiam quid, & an per Bullam vel privilegium possit quis absolui ad reincidentiam. dub. 14.

Absolutus præstata cautione de satisfaciendo, & si non satisfecerit, non reincidit in excommunicationem. ibidem conclusio. 1.

Absolutus ad reincidentiam an reincidat elapso termino, si non potest satisfacere. ibid.

Absolutio ab excommunicatione an possit dari sub conditione. 2. p. c. 7. disp. 3. dub. 11.

Absolui et aliquis ad reincidentiam, re-

quiritur potestas ad excommunicandum. ibid. dub. 14. concl. 1. 2.

Absolvendo confessor aliquem ex consensu partis, veluti gratia, per viginti dies, quid debeat necessarium facere. ibid. corol. 2.

Absolutio est conformis petitioni. ibid. in fine dubij.

Absolutus sub illa conditione generali, si forte iucurristi, manet absolutus ab excommunicatione oblii, nec eum recordari iterum absolui necessarium est. 2. p. c. 7. disp. 3. dub. vlt. in concl.

Absolutus ad cancelam virtute Iubilæi concedentis absolutionem ab omnibus censuris manet absolutus etiam à censura incurfa ob peccatum, quod obligatione vel ignorantia non fuit confessus. ib. corol. 1.

Absolutionem perire in nullo foro reusuri, qui excommunicationem patientium esse nullam, & si petat, non consistit in se excommunicationem incurfisse. ibid. in fine.

Absolui ab excommunicatione, & à peccatis durante suspensione bene potest suspensus. 3. p. disp. 2. dub. 1.

Absolvere à suspensione incurfa propter suspensionem ordinum extra tempora, & ante ætatem, &c. quis possit. 3. parti. disp. 5. dub. 7. notab. 1.

Absolvere à suspensione in generali quis possit iure ordinatio. 2. p. disp. 6. petitioni, & quos possit excommunicatione. ib. dub. 3.

Absolui quis bene potest ab una suspensione, manentibus aliis. ibid. dub. ead.

Absolvendi à suspensione modum sententiarum. ibid.

Absolutio generalis licet tempore interdicti. 3. p. disp. 4. sect. 4. dub. 1. post 2. corol.

Absolvere à censuris an liceat tempore interdicti. dub. 2. concl. 1.

Absolutio an indigeat interdictum ab ingressu Ecclesiæ, vel sepeliari (si forte moriatur) in loco huius, & an ea indigeat absolute ad eundem effectum simpli

ALPHABETICVS.

simpliciter interdictus. 5. p. disp. 4. sectio. 3. dub. 1. concl. 1.

Abfoluere ab interdicto quis possit via ordinaria, & quis ex commissione. 5. p. disp. 6. dub. 1. & 2.

Abfoluere ab interdicto reservato Papæ quis possit. eod. dub. 1. concl. 7.

Abfoluere ab interdicto vno, & non ab alijs bene potest. ibid. dub. 3. concl. 3.

Abfoluendi ab interdicto forma. ibid. dub. 6.

Abfoluere confessor bene potest à peccato, propter quod incursa est irregularitas sine eo, quod abfoluat ab irregularitate. 7. disp. 2. dub. 7. concl. 6.

Abfoluendo ab excommunicatione in foro exteriori, qui est interdictus personam excommunicatam, aut suspensam, an incurrit irregularitatem. ibid. disp. 9. sect. 2. dub. 2. & abfoluens tempore interdicti in eodem foro exteriori. ibid. dub. 8. post 2. concl.

Abfoluendo à peccatis laicus scilicet, & sacramentaliter an fiat irregularis. ibid. dub. 5.

Abfoluere ab irregularitate. Vide verbo, *Dispensare*.

Acceleratio.

Accelerationem moris causans, quando irregularis efficiatur. 7. disp. 6. sect. 1. dub. 10.

Acceptatio.

Acceptatio beneficij, quod collatum est Petro, iniquam ipse sit excommunicatus, an sit valida. 2. part. cap. 6. disp. 5. dub. 6.

Accidentia.

Accidentia solo numero differentia, quæ non possint esse in eodem subiecto. ibid. c. 4. disp. 1. dub. 1. ad 2. argumentum.

Accusator.

Accusator concurrentes ad deformationem est irregularis. 7. disp. 5. sect. 2. dub. 1. versic. 2. promotor.

Accusator, qui protestatur se non intendere deformationem rei, si deformetur, an excusetur ab irregularitate. ibid. dub. 9.

Accusatio in causa sanguinis quare prohibita clericis. eod. dub. 9. post 1. concl. versic. 2. etiam & quando com protestatione permittitur. eodem dub. 9. 10. & 11.

sine Accusatore nemo est degradatus. 4. p. disp. unica. dub. 4. concl. 1.

Acolytus.

Acolytus ministrans iterationi Baptismi est irregularis. 7. disp. 7. dub. 1.

Actus.

Actus non minus de facto, & in indiniduo ab Ecclesia non puniuntur. 1. p. dub. 11. concl. 1.

Actus verò malus, quamvis non volutus in se sed in causa licita. concl. 1.

Actus exterior malus non procedens ab actu interiori habente causam malitiam, quæ prohibetur aliqua censura, potest puniri ab Ecclesia, sed de facto non incidit in censuram positam contra tale peccatum, qui talem actum fecit. ibid. concl. 5.

Actus exterior dicitur per se & simpliciter manifestus, sed per accedens dicitur occultus. 7. p. disp. 1. dub. 2. in principio, & late p. 2. dub. 10.

Actor excommunicatus an possit esse in iudicio. 2. p. c. 6. disp. 7. dub. 1.

Adulter.

Adulter qui se defendendo occidit maritum adulterum, an sit irregularis. 7. disp. 5. sect. 3. dub. 3. & an si maritus occidat uxorem, adulter sit irregularis. ibid. concl. 2. & est irregularis, si ex eo, quod fecit prægnantem adulteram in statu per loca periculosa, mortua est, vel abortiuit. ibid. concl.

Advocatus.

Advocatus an possit esse excommunicatus, & si est non tolerans, an teneatur restituere stipendium. 2. p. cap. 4. disp. 1. dub. 1. ad 1.

Advocatus concurrentes ad deformationem est irregularis. 7. disp. 5. sect. 2. dub. 1. versic. 2. promotor. & an eum excuset protestatio. dub. 12.

Advocatus rei an maneat irregularis, quando

I N D E X

quando eò quòd accusator rei defecit in probatione, ipse accusator punitur pœna talionis. *ibid.* dub. 8. & quid de Aduocato accusatoris in eodem casu. *ibid.*

Aduocatus clericus agens pro reo in causa criminali, quid prouidere debeat. *ibid.*

Aduocatus est irregularis, si propter eius imperitiam vel incuriam est aliquis deformatus. *ibid.* in fine dubij.

Edificia.

Edificia continentia quæ sint, & quando censeantur interdicta. 5. p. disp. 1. dub. 3. concl. 2.

Ætas.

Ætas senilis, vel impuberis excusare ad sanctum Patrem ad obituendam absolutionem. 2. p. c. 7. disp. 1. dub. 6. concl. 3.

Agitatio.

Agitatio taurorum. Vide verbo, Clerici.

Alens, & Alimenta.

Alens feram, si fera aliquem occidat, an sit irregularis. p. 7. disp. 6. sect. 1. dub. 7.

Alimenta sunt danda suspensio ob crimen ab officio, & beneficio. 2. p. c. 6. disp. 6. dub. 1.

Alienare.

Alienare patrimonium quando possit clericus. 3. p. disp. 1. dub. 5. illatio. 3. sect. in fine dubij.

Alloqui.

Alloqui excommunicatum non possumus. 2. p. c. 6. disp. 9. dub. 1.

Ambrosius.

Ambrosius excommunicauit Theodosium. 2. p. c. 5. disp. 1. dub. 10.

Amentes.

Amentes an possint interesse diuinis tempore interdicti. 5. p. disp. sect. 2. dub. 5.

Anathema.

Anathematis & excommunicationis differentia, & solemnitas anathematis, & anathematis mero quid, & anathematizandi potestas est solum Episcoporum, & anathema aliquando solum excommunicationem maiorem significat. 2. p. c. 2. disp. 1. dub. 1.

Anathema etiam significat vehementem maledictionem, & execrationem. *ibid.* c. 3. disp. 1. dub. 7. in fine. & c. 4. disp. 1. dub. 8. sect. in fine.

Angelus.

Angelus, si peccaret, non fieret subditus Ecclesiæ militanti. 2. p. c. 3. disp. 1. dub. 7. in fine.

Annus.

Annus inceptus quoad ordines habetur pro completo. 3. p. disp. 5. dub. 7. notab. 11.

Animatio.

Animatio foetus quando coniungat in mari, & quando in femina. p. 7. disp. 6. sect. 4. dub. 1.

Appellatio.

Appellatio an, & quando impediatur executionem, seu incursum excommunicationis, & aliam censuratum. 2. p. c. 5. disp. 5. dub. 1.

Appellatione interposita laici excommunicatio est nulla. *ibid.*

Appellatione deserta, vel cum appellationi est renunciatum, non incurritur excommunicatio etiam post tempus, in quo proseguenda erat appellatio. *ibidem*, conclusio. 4.

Appellationi confidens celebrando non incurrit irregularitatem. p. 7. disp. 9. sect. 2. dub. 1. post 4. concl.

Appellatio an excuset ab incurtenda suspensione. 3. p. disp. 3. dub. 4. concl. 1.

Appellatio interposita durante suspensione interdicti an suspensionis effectum interdicti etiam transacto tempore suspensionis. 5. p. disp. 6. dub. 4. concl. 7.

Appellatio an excuset ab obseruanda satisfactione. 6. p. disp. 3. dub. 1.

Archidiaconus.

Archidiaconus de iure communis non potest excommunicare, nisi quando visitat de consuetudine. 2. p. cap. 3. disp. 1. dub. 1.

Archiepiscopus.

Archiepiscopus si fecit excommunicationem per modum statuti in Concilio Prouinciali, ligat Suffraganeos, si eis si per

ALPHABETICVS.

Si per modum sententiæ. 2. p.c. 3. disp. 2. dub. 4.

Archiepiscopus an possit excommunicare Episcopos Suffraganeos. Vide verbo, *Episcopus*.

Archiepiscopus an possit absolueret ab excommunicatione, cuius absolutionem sibi Suffraganeus Episcopus reservauit. 2. p.c. 7. disputat. 1. dub. 5. & ex professo dub. 10. & an possit absolueret Episcopos Suffraganeos. *ibid*.

Archiepiscopus quando possit dispensare cum subditis Suffraganeorum, & cum ipsis Episcopis Suffraganeis. p. 7. disputat. 10. dub. 6. post 1. concl. Cetera de Archiepiscopis. vide verbo *Episcopus*.

Archipresbyter.

Archipresbyter nisi de consuetudine non excommunicat. p. 7. cap. 3. disputat. 1. dub. 1.

Arma.

Arma portantes ad Sarracenos, vel portare iubentes quomodo incuti excommunicationem. 2. p.c. 6. disputat. 3. dub. 2. in 2. conclus.

Arma vendentes, vel dantes etiam offensua ad bellum iustum, non manent irregulares. p. 7. disputat. 6. sect. 3. dub. 2. concl. 1. vers. ex dictis sequitur.

Artifex.

Artifex quis propriè dicatur. p. 7. disputat. 4. dub. 7. ferè in fine.

Auditor.

Auditor. Vide, *Regius Senator*.

Auricula.

Auricula, id est, cartilago non est membrum, nec abscindens eam alicui, est irregularis. p. 7. disp. 5. sect. 1. dub. 1.

Auriculis carens an sit irregularis. *ibid*. disputat. 3. dub. 1. corol. 2.

Argumentum.

Argumentum à contrariis sensu & à cessante causa est firmissimum. p. 7. disp. 6. sect. 1. dub. 1. opinio. 1.

Assistens.

Assistens executioni sententiæ mortis an maneat irregularis, vel peccet. p. 7. disp. 5. sect. 2. dub. ult.

Associare.

Associatus cum, qui occidit alium, an maneat irregularis. p. 7. disputat. 6. sect. 4. dub. 1. concl. 1.

B

Baptismus.

Baptismi sacramentum an liceat, & quomodo tempore interdicti. 5. p. disputat. 4. sect. 1. dub. 4. conclus. 1. & 2.

Baptismus iteratis ministrando, vel suscipiendo, vel conferendo scienter, an sit irregularis. p. 7. disputat. 7. dub. 1. & quid si ignoranter, dub. 2.

Baptizans sine conditione eius, de quo erat dubium, an esset baptizatus, an fiat irregularis. *ibid*. conclus. 3.

Baptizans iterum sub conditione eius, quem sciebat esse baptizatum, an sit irregularis. p. 7. disputat. 7. dub. 1.

Baptizans iterum timore mortis an sit irregularis. *ibid*. 4.

Baptismum primum suscipiens sine animo suscipiendi, suscipiendo secundum non sit irregularis. *ibid*. in fine dubij.

Baptismi iteratio quare prohibita. part. 7. disputat. 7. dub. 5. ante finem.

Baptismus iterans à quo absolueudus sit ab irregularitate. *ibid*. dub. ult.

Baptizando laicus extra casum necessitatis an fiat irregularis. p. 7. disp. 9. sect. 2. dub. 14.

Baptizando subditum alienum. an quis peccet, vel fiat irregularis. *ibid*. per totum.

Baptizatus occidens hominem manet irregularis, secus verò non baptizatus. p. 7. disputat. 5. sect. 1. notab. 1.

Bellum.

in Bello clarè iniusto occidens alium per se, vel per alium suo consilio est homicida directè voluntarius. p. 7. disp. 6. sect. 2. dub. 1. conclus. 4.

in Bello occidens propria manu an fiat irregularis. *ibid*. sect. 3. dub. 1.

in Bello assistens ad adiuvandum, vel exhortandum sequuta deformatione, an maneat irregularis. *ibid*. dub. 1. & de omni

I N D E X

omni irregularitate contracta in bello.
ibid. latè.

Beneficium.

Beneficium admodum tenue fore nullum reputatur. 2. p. c. 5. disp. 1. dub. 4. lictio 7.

Beneficialibus in canis bonum commune exposcit, vt sententia lata secundum allegata & probata valeat in vtroque foro, et si in rei veritate sit infusa. 2. p. c. 6. disp. 1. dub. 2. ad 2.

Beneficij collatio facta excommunicato an sit valida. ibid. disp. 5. dub. 1. & disp. 6. dub. 3. illat. 1. & an conferens beneficium excommunicato mortaliter precect. ibid. disp. 8. dub. 3. post 2. conclus.

Beneficium qui obtinuit excommunicatus, quod remedium habeat, vt tenere possit. 2. p. c. 6. disp. 5. dub. 1. & an illud de nouo Episcopus possit conferre, dub. 4.

Beneficium datur propter officium. ibid. disp. 6. dub. 1. opinio. 1.

Beneficio an sit priuatus pertinaciter per annum persecutus in excommunicatione, an verò requiratur quod per triduum persecutus. 2. p. c. 6. disp. 10. dubio vltim. conclus. 1.

Beneficij incapax est hæreticus, eius filius, fautor, & receptator hæretici. p. 7. disp. 4. dub. 2. & 3.

Beneficij collatio facta infami est nulla. ibid. dub. 7. concl. 4. in fine.

Beneficiarius.

Beneficiarius suspensus eo quod presbyter factus ante legitimam aetatem, non perdit fructus beneficij. 3. p. disp. 2. dub. 1. post 6. conclus.

Beneficiarius, qui ad titulum beneficij sit alium præsentat ad ordines, quomodo est suspensus per triduum. 3. p. disp. 5. dub. 5. conclus. 1.

Beneficiarius portans vestes virgatas. Vide verbo, *Citricum*.

Benedictio.

Benedictio nuptiarum an liceat tempore interdicti. 5. p. disp. 4. sect. 1. dub. 6. vide totum. & quando ab Ecclesia specialiter interdicatur, in fine dubij.

q. n. c. Benedictiones sunt officia diuina. 5. p. disp. 4. sect. 1. dub. 1.

'Bigamus, & 'Bigamia.

Bigamus minoribus initiatus non habet privilegium clericale. 2. p. c. 5. disp. dub. 1. 3. & p. 7. disp. 8. dub. 3. & non potest deferre vestes clericales. ibid.

Bigamus an sit irregularis, & quis sit bigamus, & quare sit irregularis, & quomplex sit bigamia, & est vera interpretatiua & similitudinaria. & an sit Bigamus verus, qui ante baptismum contraxit, & qui contrahit cum vidua, vel corrupta: & Bigamia interpretatiua quot modis contingat, & Bigamia similitudinaria quæ, & quæ requirantur, vt quis sit Bigamus. p. 7. disp. 8. dub. 1.

Bigamus an efficiatur laicus, vel minoribus initiatus, qui contrahit cum corrupta inualidè propter aliquod impedimentum, & consummat. ibid. dub. 2.

Bigamus à quo possit obtinere dispensationem. dub. 4. per totum.

Bigamia an tollatur per Baptismum. p. 7. disp. 10. dub. 2.

Bona.

Bona spiritualia quæ sunt. 5. p. disp. 3. dub. 1. post 4. conclus.

Bulla.

Bullam Cruciatæ habens potest recipere omnia sacramenta tempore interdicti, sed hoc à proprio potest. 3. p. disput. 4. sect. 1. dub. 8. in fine.

Bullam Cruciatæ habens potest admitti ad Officia diuina tempore interdicti, dummodo non dederit causam culpabilem interdicto. ibid. sect. 2. dubio 4. conclus. 1.

Bullam Cruciatæ habens possit eius virtute, quauis in ea non exprimitur, secum ducere tempore interdicti suos familiares ad audiendâ diuina Officia. 5. p. disp. 4. sect. 2. dub. 7. concl. 1. illat. 2. & celebrare, vel facere celebrare in oratorio ibid. not. 1.

Bulla Cruciatæ criminalis potest dispensare in irregularitate ex defectu perfectæ lenitatis. 7. p. disput. 6. sect. 5. dub. 1.

ALPHABETICVS.

dubio primo, in fine.

Bullæ Cruciatæ virtute an possit dispensari in irregularitate contracta ex peccato. p. 7. disput. 10. dub. 4.

in Bulla Cruciatæ quid intelligatur nomine poenæ. ibid. in fine.

Bullæ Cruciatæ Commissarius in quibus irregularitatibus possit dispensare, & an possit dispensare cum Religiosis. ibid. dub. 5.

Bulle virtute absolutio. Vide verbo, *Absolutio*.

C

Campana.

Campanarum pulsandarum moderatio ad celebranda diuina tempore interdicti quomodo intelligenda. 5. p. disput. 4. sect. 2. dub. 8.

Campanæ an possint pulsari tempore cessationis. 6. p. disput. 2. dub. 8.

Campanas pulsans tempore interdicti an fiat irregularis. p. 7. disput. 9. sect. 1. dub. 9.

Canens.

Canens in choro Responsoria, vel Lectiones, vel Psalmos, et si sit excommunicatus, suspensus vel interdictus, non fit irregularis. p. 7. disput. 9. sect. 1. dub. 2. corollari. 2. nec canens epistolam in altari cum Dalmatica sine manipulo. ibidem vers. lex 1. conditione.

Canonicus.

Canonicus sunt vocandi ad cessationem imponendam, sicut solent vocari ad electionem. 6. p. disput. 1. dub. 2. condit. 8.

Caput.

Capita duo habens an sit irregularis. p. 7. disput. 3. dub. 1. illat. 3.

Capitulum.

Capituli caput est Episcopus, & Capitulum sine Episcopo non potest condere statutum, bene tamen sede vacante. 2. p. c. 1. disput. 1. dub. 4. in fine.

Capitulum sede vacante non potest Episcopo præludicium generare. ibid.

Capitulum sede vacante quando possit dare reuerendas. 3. p. disput. 5. dub. 7. ante finem dubij, & quam poenam incurant

Anula de censuris.

dando eas intra annum obitus sui Episcopi. ibid. dub. 8. casu 8.

Capitulum sede vacante in ciuitate Cuzquensi protulit seu curiam degradatiouis contra quandam clericum, quod potest facere quodcumque Capitulum. 4. p. disput. vnica, dub. 2. conclus. 4. ferè in fine.

Capitulum sede vacante an possit interdicere. 5. p. disput. 1. dub. 1. conclus. 1. & an possit ponere cessationem sede vacante, vel non vacante. 6. p. disput. 2. dub. 1. conclus. 2.

Capitulum an sit vocandum ad imponendam cessu iouem. ibid. dub. 1. condit. 8.

Capitulum sede vacante bene potest dispensare in irregularitatibus, in quibus potest Episcopus. p. 7. disput. 10. dub. 6. post 1. conclus.

Carcer.

Carceri ita duro & aspero cum aliquis detineatur, vi ex eo monatur iudex est irregularis. p. 7. disput. 5. sect. 2. dub. 3.

Cardinalis.

Cardinalium Collegiū sede vacante semper potest concedere iurisdictionem. 3. p. disput. 5. dub. 7. ante finem.

Cardinalis quis creari possit. p. 7. disput. 4. dub. 4. in fine.

Carthusiensis.

Carthusiensis habet priuilegium dispensandi in omni irregularitate in foro conscientie. p. 7. disput. 8. dub. vltim. fin.

Charta excommunicationis.

Charta excommunicationis quando & quomodo, & propter quid danda ab ordinario. 2. p. c. 5. disput. 2. dub. 1. conclus. 2. & quando obliget. disput. 4. dub. 4.

Chirurgia.

Chirurgiam an possit exercere clericus. p. 7. disput. 6. sect. 1. dubio 10. ante 2. conclus.

Chirurgiam exercens clericus, licet omnem adhibeat diligentiam, sequuta morte an sit irregularis. ibid. dub. 1. & quid de laico. ibid.

Chirurgus.

Chirurgi culpa si quis moriatur, an qui

b. infl.

I N D E X

infixerat vulnus, fiat irregularis. ibidem dubio 5.

Chirurgus volens ordinari, quid faciat. ibidem dub. 1 o. conclus. 1.

Chrisma.

Chrisma consecrare an liceat tempore interdicti. 5. p. disp. 4. sect. 1. dub. 4. conclus. 5.

Castigans.

Castigans sequuta morte quando irregularis. p. 7. disp. 6. sect. 1. dub. 1.

Casus.

Casus quid sit. p. 7. disp. 8. sect. 1. in principio.

Casus, in quibus incurritur suspensio ipso iure. 3. p. disp. 1. 5.

Catechumenus.

Catechumenus non excommunicatur. 2. p. c. 4. disp. 1. dub. 2.

Causa.

Causae excusantes ab incurrenda suspensione. 3. p. disp. 3. dub. 4. & excusantes ab interdicto. 5. p. disp. 5. dub. 5.

Causae, propter quas fertur interdictum. 5. p. disp. 3.

Causae excusantes à servanda cessatione. 6. p. disp. 5. dub. 1.

Causa remota occisionis non est sufficiens ad incurrendam irregularitatem. p. 7. disp. 5. sect. 1. notab. 2. & quae dicatur quantum ad hoc causa propinqua. ibid. & sect. 1. dub. 2. versic. octavo præco.

Causae an requirantur ad dispensandum in irregularitate. p. 7. disp. 1 o. dub. 1.

Causae excusantes ab excommunicatione lata pro furis. 2. p. c. 5. disp. 5. dub. 1.

Cautio.

Cautio quando debeat precedere absolutionem ab excommunicatione. 2. p. c. 7. disp. 2. dub. 5. & quando non potest praestari cautio fidei iussoria, vel pignoratitia, quid sit faciendum, ut absolva- tur penitens ab excommunicatione. ibid. disp. 3. dub. 6.

Celebrare.

Celebrare potest sacerdos cõnitus, quamvis sit excommunicatus, dum sit occulte excommunicatus, si ex non celebrando periclitatur eius vita vel fama. 2. p.

c. 6. disput. 8. dub. 5. illat. 2. & 7. par. disp. 2. dub. 2. ad 3. argumentum.

Celebrare in Ecclesia violata an sit peccatum, & ex eo incurritur irregularitas. 4. p. disp. 1. 7. dub. 3. & p. 7. disp. 9. sect. 1. dubio 11.

Celebrando illegitimus, vel quis in corpore vitiat, qui se fecit ordinare sine dispensatione, an incurrat aliam irregularitatem. p. 7. disp. 3. dub. 11.

Celebrando clericus post appellationem ab excommunicatione, in ea cõsistens, non sit irregularis. p. 7. disp. 9. sect. 2. dub. 1. post 4. conclus.

Celebrationi praebens amoniam si est excommunicatus, suspensus, aut interdictus, sit irregularis. ibid. dub. 6. & de celebrante eorum excommunicato. dubio septimo.

Celebrando exemptus eorum denunciatis interdictis, vel adminendo eos ad divinum, est suspensus. ibid. versicul. sed est aduertendum.

Celebrando irregularis an incurrat nonam irregularitatem. p. 7. disputat. 9. sect. 1. dubio 11.

Celebrando in ordine quem non habet, an fiat irregularis. dub. 13.

Celebrans excommunicatus, vel suspensus, vel interdictus, debet in petitione dispensationis hoc exprimere. p. 7. disp. 1 o. dubio ultimo.

Celebrando excommunicatus, suspensus, aut interdictus, an fiat irregularis. Verbo, *Irregularitas*, & quis cum eo dispenset. Verbo, *Dispensatio*.

Cimiterium.

Cimiterium an dicatur violatũ Ecclesia violata. 5. p. disp. 7. dub. 2. conclus. 2. & 3.

Censura.

Censura quid significet, & censor quis sit. 1. p. dub. 11.

Censura ut est poena ecclesiastica quid sit. dub. 4. conclus. 1.

Censuras infligendi potestas est in Ecclesia. 1. p. dub. 2. conclus. 3. & est à iure divino, in fine dubij.

Censuras ferendi vsus quàm sit antiquus. 2. par.

ALPHABETICVS.

1. part. dub. 3.

Censuræ species quot sint. *ibid.* dub. 5. in concl.

Censuras ferre an possit mulier. Vide verbo, *Mulier*. & an possit Laicus. Vide verbo, *Laicus*.

Censuræ an incurrantur ipso facto. 1. p. dub. 7. concl. 1. & possunt abrogari per contrariam consuetudinem. *ib.* dub. 8.

Censura quæ fertur, ut sit valida, debet præcedere aliquod peccatum. *ib.* dub. 9. & non oculum per se, id est, punit interiorius. *ib.* 10. concl. 1.

Censuras duplici modo potest infligere Ecclesia, scilicet, in communem per aliquam legem, vel in particulari nominatim. *ibid.* dub. 10. not. b. a.

Censurarum poena potest punire Ecclesia per legem generalem peccatum, quod est oculum per accidens. *ib.* concl. a.

Censura an possit prohiberi actus exterior malus, cum tamen actus à quo procedit interior non habeat eam malitiam, quæ sub censura prohibetur. 1. p. dub. 1. & vide verbo, *Actus*.

Censuras non potest imponere iudex per actum interiore. *ibid.* dub. 12.

Censuras & interdicta posita ab ordinario tenentur obseruare Religiosi. 5. p. disp. 3. dub. 3. concl. 1.

Censuras suspendere non est idem, quod tollere eas. *ibid.* disp. 6. dub. 4. concl. 4.

Cessatio.

Cessatio non est censura. 1. p. dub. 5. nec prohibitio diuina, sed deficientia & cessatio. *ibid.* & 6. p. disp. 1. dub. 1. & non incurritur ipso facto. *ibid.* dub. 7. in fin.

Cessationis & interdicti differentia. in ea. 6. disp. 1. dub. 1.

Cessatio quatuorplex sit. dub. 2. & eius effectus. *ibid.*

Cessationis tempore an liceat celebrare diuina cum moderatione capitalia mater. 6. p. disp. 1. dub. 3.

Cessationis tempore an liceat celebrare officia diuina, quæ sunt antiquo celebrabantur tempore generalis interdicti. *ibid.* dub. 4.

Cessationis tempore non possunt clerici, sicut tempore interdicti, audire officia diuina, nec recitare horas Canonicas. *ibid.* 6. p. disp. 1. dub. 4. in fine.

Cessationis tempore utrum gaudeant privilegio, qui illud habent ad audiendum vel celebrandum diuina tempore interdicti. 6. p. disp. 1. dub. 5.

Cessationis tempore an possint solemniter celebrari diuina in illis quatuor festiuitatibus; & aliis postea additis, in quibus ex capitalia mater, possunt tempore interdicti celebrari. *ibid.* dub. 6.

Cessationis tempore qui habet privilegium ad audiendum diuina, non tenetur audire, nec si non habeat, ire ad audiendum ad Ecclesias, quæ sunt extra ciuitatem. dub. 7.

Cessationis tempore an possint pulsari campanæ. *ibid.* dub. 8.

Cessationis tempore an sit prohibita sacramentalium administratio, & quæ liceant sacramenta. 6. part. disput. 1. dub. 9.

Cessationis tempore an liceat ecclesiastica sepultura. *ibid.* dub. 10.

Cessationis effectus an sint connexi. *ibid.* dub. 11.

Cessationem quis possit ponere. 6. p. disp. 2. dub. 1.

Cessatio nulla est imposita ipso iure, nec potest eam aliquis extra territorium ponere. *ibid.* concl. 5. & 6.

Cessationem an possit ponere excommunicatus vel suspensus. *ibid.*

Cessationis ponendæ formæ, & quot conditiones requirantur, ut imponatur iuste. 6. p. disp. 2. dub. 2.

Cessationem ponens, & ille propter quem cessatur, debent intra mensem iter attingere ad summum Pontificem. *ibid.* post principium dubij.

in Cessatione ponenda non seruantes decem conditiones iam dictas, quia poena puniantur. dub. 3.

Cessatione legitime posita, ille contra quem cessatur, quia poena puniatur. *ibid.* concl. 3.

b 2 à Cessa

à Cessatione obseruanda an aliqua cause
excusent. 6. p. disp. 3. dub. 1.

Cessationem non obseruantes qua poena
punitantur. ibid. dub. 2.

Cessationem non obseruantes celebrando
an incurant irregularitatem. ibid. & p.
7. disp. 9. sect. 2. dub. 1.

Cessationem relaxare quis possit. 6. part.
disp. 3. dub. 3.

Cessatio an possit suspendi ad tempus
quantum ad aliquos effectus, & quan-
tum ad aliquas personas durante ipsa
cessatione ab ipso qui cessationem ge-
neralem ponere potest, in fine sextæ
partis.

Cessio.

Cessio bonorum intelligitur deducto ne-
cessarij. 2. p. c. 5. disp. 5. dub. 1.

Clamatio.

Citatio. Vide verbo, *Episcopus*, & verbo,
Monitio.

Clamans.

Clamans *al ladron*, *al ladron*, si occidatur
lato, an sit irregularis. p. 7. disp. 5. sect.
2. dub. 1. 3. in concl.

Cecus & surdus.

Ceci & surdi sui compotes sine priuile-
gio non debent admitti ad diuina tem-
poris interditi. 5. p. disp. 4. sect. 2. dub. 5.
concl. 4.

Claudicans.

Claudicans quis sit irregularis. p. 7. disp. 3.
dub. 1. illar. 3. & quis eum eo dispenset.
ibid. dub. 3.

Clericus.

Clericus coniugatus & merè laicus quan-
tum ad capacitatem ferendi censuras
equipatur. 1. p. dub. 6. concl. 2.

Clericus negocians per propriam perso-
nam peccat mortaliter. a. p. c. 5. disp. 1.
dub. 3. post concl.

Clericis, & Religiosis personis prohiben-
tur spectacula agnationis taurorum.
ibid. dub. 4. & an peccati mortaliter
assistendo, & quibus clericis & Reli-
giosis sit prohibitum. ibid. dicto. 2. 3.
& 5.

Clerici, vel Religiosi, qui agitant, vel assi-

stunt agitationi vituli etiam manifesti,
non admodum eum irritando, non pec-
cant. ibid. dicto 8.

Clericus concubinarius, & fornicarius pub-
licus an sit ipso iure suspensus. 3. p.
disp. 5. casu 1. & dub. 2. & quid si est Epi-
scopus. ibid. & quid, si est publicus pec-
cator. ibid. dub. 1. & cum habet concu-
binam, est mediocre crimen. part. 7.
disp. 4. dub. 7. concl. 2.

Clericum peregrinum non posse in publi-
cum celebrare falsum est. 3. p. disp. 1.
dub. 3. in fine.

Clericus sodomita an sit ipso iure suspen-
sus. 3. p. disp. 5. dub. 3. & poena Sodomi-
tæ. ibid. & p. 7. disp. 4. dub. 7. in fine. &
quando sit irregularis cum declaratione
motuum ptopiorum circa sodomitam.
ibid.

Clericus deficiens vestes virgatas qua pec-
na punitur. 3. p. disp. 5. dub. 8. casu 11.

Clero interdicto non censetur interdi-
ctus populus. 5. p. disp. 1. dub. 4. concl. 6.
& an intelligantur inclusi Religiosi.
ibid.

Clerici includuntur in interdicto, familia
alienius interdicta, si clerici etiam de ea.
ibid. concl. 7. & clerici Doctores si in-
terdicuntur Doctores alienius ciuitatis,
vel Academiæ. concl. 8.

Clericis an liceat tempore interdicti sine
necessitate communicare morte laico-
rum. p. 5. disp. 4. sect. 1. dub. 5. concl. 3.

Clericus personaliter interdictus tenetur
recitare officia diuina, & quomodo te-
neatur illa recitare. 5. part. disp. 4. sect.
1. dub. 3. concl. 3. noi. 3.

Clericus coniugatus quibus setuatis gan-
deat priuilegio Canonis & fori. 2. p. c. 5.
disp. 3. dub. 11.

Clericus non coniugatus, similiter quibus
seruatis gaudeat. ibid. & 3. p. disp. 5. dub.
7. post noiab. 11. vñ de tertia verò
parte.

Clericus incorrigibilis non gaudet priui-
legio Canonis. ibid.

Clericus tenens monitus, vt consuram, & ha-
bitum deferat, si non facit, amittit pri-
uilegium

ALPHABETICVS.

- uilegium Canonis. *ibid.*
 Clericus non coniugatus initiatus prima tonsura habitum clericalem non deferens, non perdit priuilegium Canonis. *ibid.*
 Clericus consentiens suæ percussioni non est excommunicatus, sed vult excommunicandus *ibid.* dub. 1.
 Clericus se iniuriose percutiens est excommunicatus, secus si ex deuotione. 2. p. c. 5. disp. 3. dub. 1. 2.
 Clericum noctu ambulantiem an possit capere iusticia secularis, & cum armis in ecclesia utem, ea ei auferri. 2. p. c. 5. disp. 3. dub. 1. 3. casu 1. 3.
 Clericus occultè excommunicatus vel irregularis potest sine metu irregularitatis celebrare contritus, si eius fama vel vita periclitatur ex nouo celebrando. *ibid.* 6. disp. 8. dub. 5. illa. 1. & 3.
 Clericus excommunicatus celebrans Missam, vel faciens eam celebrare, vel officia diuina præter minorem excommunicationem incurrit suspensionem ab ingressu Ecclesiæ. disput. 9. dub. 8. concl. 3.
 Clerici seculares an possint communicare cum Episcopo excommunicato, vel e contra. 1. p. c. 6. disp. 10. dub. 8.
 Clericus, qui iucepta Missa recitatur se minori excommunicatione excommunicatum, Missam prosequatur. 1. p. c. 6. disp. 12. dub. 2.
 Clericus qui matrimonio coniungit vel benedictione spouses alterius parochiæ, est ipso iure suspensus. 3. disp. 5. dub. 8. casu 2.
 Clerici olim quæ officia diuina poterant celebrare tempore interdicti. 5. p. disp. 4. sect. 2. dub. 1. concl. 1. & quæ nunc. dub. 2.
 Clericus quis possit, & quomodo celebrare officia diuina in loco generaliter interdicto, part. 5. disp. 4. sect. 2. dub. 4. concl. 3.
 Clerici coniugati citius cum uirga & uirgine non possunt audire diuina tempore interdicti, si non habeant speciale

- priuilegium. *ibid.* concl. 4.
 Clerici prædicti coniugati solui gaudent priuilegio fori & Canonis, non uero aliis priuilegiis clericorum, nisi siue adscripsi alicui Ecclesiæ. *ibid.* & an possint sepeliri tempore interdicti in loco sacro. *ibidem*, sect. 3. dub. 2. in fine dubij.
 Clericorum appellatione qui veniunt. *ibid.* sect. 1. dub. 4. concl. 3. in fine.
 Clerici, & alij Religiosi, qui habent licentiam audiendi diuina tempore interdicti, tenentur audire Missam; secus laici. 5. p. disp. 4. sect. 2. dub. 6.
 Clericus alicuius quis dicatur. *ibid.* dub. 7. concl. 2. notab. 1.
 Clericus Sacerdos ex vi concessionis iuris communis potest tempore interdicti secum ducere solum comitarum ad officia diuina. *ibid.* concl. 3.
 Clerici, qui, & quâ moderatione possunt tempore interdicti sepeliri in loco sacro. 5. p. disp. 4. sect. 3. dub. 2. concl. 3. & an possint sepeliri in Ecclesiâ specialiter interdicta. *ibid.* & an tempore cessationis etiam iuitati sola prima tonsura possint sepeliri in loco sacro etiam iuxta Ecclesiâ. 6. p. disput. 1. dub. 10. conclus. 2. & 3.
 Clericis impositum præceptum viuendi interdictos. 5. p. disp. 5. dub. 1.
 Clericus violans interdictum, quod peccatum peccet, & eius poenâ. dub. 2. conclus. 2. & per totum dub. 4.
 Clerici non possunt tempore cessationis audire diuina, quemadmodum tempore interdicti, nisi habeant particulare priuilegium, nec recitare horas Canonicas. *ibid.* 6. p. disp. 1. dub. 4. in fine.
 Clericorum quæ crimina exortia. p. 7. disp. 4. dub. 7. concl. 2.
 Clericus, qui dicit *al verdugo* in deformationis actum, nemo re impedit facere tuum officium, quia ego iam feci meum, non est irregularis. p. 7. disput. 5. sect. 2. dub. 2. vers. 3. præco.
 Clericus consulens à Iudice de delicto monis quid faciet, & an possit consilium

à Cessatione observanda an aliqua causæ excusent. 6. p. disp. 3. dub. 1.

Cessationem non observantes quæ pena puniantur. ibi. dub. 2.

Cessationem non observantes celebrando an incurrant irregularitatem. ibid. & p. 7. disp. 9. sect. 2. dub. 11.

Cessationem relaxare quis possit. 6. part. disp. 3. dub. 3.

Cessatio an possit suspendi ad tempus quantum ad aliquos effectus, & quantum ad aliquas personas durante ipsa cessatione ab ipso qui cessationem generalem ponere potest. in fine sextæ partis.

Cessio.

Cessio bonorum intelligitur deducto ne egeat. 2. p. c. 5. disp. 5. dub. 1.

Citatio.

Citatio. Vide verbo, *Episcopus*. & verbo, *Monitio*.

Clamans.

Clamans *al ladron*, *al ladron*, si occidatur latro, an sit irregularis. p. 7. disp. 5. sect. 2. dub. 1. 3. in concl.

Cæcus & surdus.

Cæci & surdi sui compotes sine privilegio non debent admitti ad divina tempore interdicti. 5. p. disp. 4. sect. 2. dub. 5. concl. 4.

Claudicans.

Claudicans quis sit irregularis. p. 7. disp. 3. dub. 1. illz. 3. & quis cum eo dispenset. ibid. dub. 3.

Clericus.

Clericus coniugatus & merè laicus quantum ad capacitatem ferendi censuras æquipantur. 1. p. dub. 6. concl. 2.

Clericus negocians per propriam personam peccat mortaliter. 2. p. c. 5. disp. 1. dub. 3. post concl.

Clericis, & Religiosis personis prohibentur spectacula agitationis turborum. ibid. dub. 4. & an peccent mortaliter assistendo, & quibus clericis & Religiosis sit prohibitum. ibid. dicto 2. 3. & 5.

Clerici, vel Religiosi, qui agitant, vel assis-

tant agitationi vituli etiam masculi, non admodum cum irritando, non peccant. ibid. dicto 8.

Clericus concubiniarius, & fornicarius publicus an sit ipso iure suspensus. 3. p. disp. 5. casu 1. & dub. 2. & quid si est Episcopus. ibid. & quid, si est publicus peccator. ibid. dub. 1. & cum habere concubinam, est mediocriter crimin. part. 7. disp. 4. dub. 7. concl. 2.

Clericum peregrinum non posse in publicum celebrare falsum est. 3. p. disp. 1. dub. 3. in fine.

Clericus sodomita an sit ipso iure suspensus. 3. p. disp. 5. dub. 3. & pena Sodomitæ. ibid. & p. 7. disp. 4. dub. 7. in fine, & quando sit irregularis cum declaratione motuum propriorum circa sodomitam. ibid.

Clericus deferens vestes virgatas quæ pena puniuntur. 3. p. disp. 5. dub. 8. casu 11.

Cleto interdicto non censetur interdictus populus. 5. p. disp. 1. dub. 4. concl. 6. & an intelligantur inclusi Religiosi. ibid.

Clerici includuntur in interdicto, familia alienius interdicta, si clerici etiam de ea. ibid. concl. 7. & clerici Doctores si interdicuntur Doctores alienius civitatis, vel Academia. concl. 8.

Clericis an liceat tempore interdicti sine necessitate communicare more laicorum. p. 5. disp. 4. sect. 1. dub. 5. concl. 3.

Clericus personaliter interdictus tenetur recitare officia divina, & quomodo teneatur illa recitare. 5. part. disp. 4. sect. 1. dub. 3. concl. 3. not. 3.

Clericus coniugatus quibus servatis gaudeat privilegio Canonis & foci. 2. p. c. 5. disp. 3. dub. 11.

Clericus non coniugatus similiter quibus servatis gaudeat. ibid. & 3. p. disp. 5. dub. 7. post notab. 11. vers. de tertia verò parte.

Clericus incorrigibilis non gaudet privilegio Canonis. ibid.

Clericus et monitus, ut tonsuram & habitum deferat, si non facit, amittit privilegium

ALPHABETICVS.

- uilegium Canonis. *ibid.*
 Clericus non coniugatus initiatus prima tonsura habitum clericalem non deferens, non perdit priuilegium Canonis. *ibid.*
 Clericus consentiens suæ percuSSIONI non est excommunicatus, sed venit excommunicandus. *ibid.* dub. 1. 2.
 Clericus se iniuriôsè percuteptus est excommunicatus, secus si ex deuotione. 2. p. c. 5. disp. 3. dub. 1. 2.
 Clericum noctu ambularem an possit capere iustitia secularis, & cum armis incedentem, ea ei auferre. 2. p. c. 5. disp. 3. dub. 1. 3. casu 1. 3.
 Clericus occultè excommunicatus vel irregularis potest sine meru irregularitatis celebrare contritus, si eius fama vel vita periclitatur ex non celebrando. *ibid.* 6. disp. 8. dub. 5. illar. 1. & 3.
 Clericus excommunicatus celebrans Missam, vel faciens eam celebrare, vel officia diuina præter minorem excommunicationem incurrit suspensionem ab ingressu Ecclesiæ. disput. 9. dub. 8. concl. 3.
 Clerici seculares an possint communicare cum Episcopo excommunicato, vel econtra. 2. p. c. 6. disp. 1. o. dub. 8.
 Clericus, qui incepta Missa recordatur se minori excommunicatione excommunicatum, Missam prosequatur. 2. p. c. 6. disp. 1. 2. dub. 2.
 Clericus qui matrimonio coniungit vel benedictione sponso alterius parochiæ, est ipso iure suspensus. 3. disp. 5. dub. 8. casu 9.
 Clerici olim quæ officia diuina poterant celebrare tempore interdicti. 3. p. disp. 4. sect. 2. dub. 1. concl. 1. & quæ nunc dub. 2.
 Clericus quis possit, & quomodo celebrare officia diuina in loco generaliter interdicto. part. 5. disp. 3. sect. 2. dub. 4. concl. 3.
 Clerici coniugari etiam cum vnica & virgine non possunt audire diuina tempore interdicti, si non habeant speciale priuilegium. *ibid.* concl. 4.
 Clerici prædicti coniugari solum gaudent priuilegio fori & Canonis; non verò aliis priuilegiis clericorum, nisi si adscripi alicui Ecclesiæ. *ibid.* & an possint sepeliri tempore interdicti in loco sacro. *ibidem*, sect. 3. dub. 2. in fine dubij.
 Clericorum appellatione qui veniunt. *ibid.* sect. 2. dub. 4. concl. 3. in fine.
 Clerici, & alij Religiosi, qui habent licentiam audiendi diuina tempore interdicti, reuerentur audire Missam, secus laici. 5. p. disp. 4. sect. 2. dub. 6.
 Clericus alicuius quis dicatur. *ibid.* dub. 7. concl. 2. morab. 2.
 Clericus Sacerdos ex vi concessionis iuris communis potest tempore interdicti secum ducere solum comitarum ad officia diuina. *ibid.* concl. 3.
 Clerici, qui, & qua molestatione possunt tempore interdicti sepeliri in loco sacro. 5. p. disp. 4. sect. 3. dub. 2. concl. 3. & an possint sepeliri in Ecclesia specialiter interdicta. *ibid.* & an tempore cessationis etiam initiari sola prima tonsura possint sepeliri in loco sacro etiam intra Ecclesiam. 6. p. disput. 1. dub. 1. o. concl. 2. & 3.
 Clericis imponitur præceptum vitandi interdictos. 5. p. disp. 5. dub. 1.
 Clericus violans interdictum, quod peccatum peccet, & eius poenitentia. dub. 2. conclus. 2. & per eorum dub. 4.
 Clerici non possunt tempore cessationis audire diuina, quemadmodum tempore interdicti, nisi habeant particulare priuilegium, nec recitare horas Canonicas biui. 6. p. disp. 1. dub. 4. in fine.
 Clericorum quæ crimina enormia. p. 7. disp. 4. dub. 7. concl. 2.
 Clericus, qui dicit *al verdugo* in deformationis actu, nemo te impedit facere tuum officiũ, quia ego iam feci meum, non est irregularis. 7. p. disput. 5. sect. 2. dub. 2. vers. 8. p. 2. c. o.
 Clericus consultus à Iudice de delicto mortis quid faciat, & an possit consilium

I N D E X

- hum dare Regi, vi condai legem continentem poenam mortis, ibid. dub. 5. & 6.
- Clericus Advocatus rei in causa criminali, quid debeat praevidere. ibid. dub. 8. concl. 1.
- Clericum accusatorem an & quando excuset in causa criminali proelatio, quod non invidet deformationem accusati. dub. 9. 10. & 11. quae omnia dubia vide.
- Clericus an licite possit esse testis in causa sanguinis contra, vel pro reo saltem de licentia Episcopi. p. 7. disp. 5. sect. 2. dub. 13.
- Clericus an peccet mortaliter ex eo, quod deliberat facit aliquid, ex quo manet irregularis. ibid. 14.
- Clerici assistentes executioni sententiae mortis an peccent. ibid. dub. vii. concl. 2.
- Clericorum honor non in armis, sed in pacifica consistit, & an clericus qui surgendo potest evadere mortem, si occidat, sit irregularis. p. 7. disp. 5. sect. 3. dub. 2 post 2. concl.
- Clericis quae veniat, & quare prohibita. ibid. disp. 6. sect. 1. dub. 1. opinione 3. in explicatione.
- Clerici, qui in venatione peccant mortaliter, excusantur ab homicidio, quando laicus excusatur. ibid. parum ante responsionem ad 1. & col. 1. ante finem dubii.
- Clericus equitans si currendo occidit habita omni diligentia ne occidat, si occidit, non est irregularis. in fin. dicti dub. 1.
- Clericus an possit exercere Chirurgiam, aut Medicinam, aut docere leges. p. 7. disp. 6. sect. 1. dub. 10. post 2. concl.
- Clerici in sacris generaliter sunt prohibita omnia officia secularia, secus in minoribus. ibid.
- Clericis non est prohibita consilio aut auxilio iurare peritum Chirurgen, nec dare consilium quod sit minister sanguinis. ibid. & an possint esse Chirurghi. ibid. ante 2. concl. & an sit irregularis, si morietur infans quem omni adhibita diligentia curavit. ibid. concl. 5.
- Clericus, qui non potuit dimovere fremmatu a consilio abortus, qual ipse de-
- dii, an maneat irregularis. p. 7. disp. 6. sect. 2. dub. 4. in fine.
- Clericus, qui scribit, vi aliquis capiat, si ex captione sequitur mors, an fiat irregularis. ibid. dub. 5. concl. 6.
- Clerici in sacris exhortantes milites in bello iusto etiam ad occidendum, non sunt irregulares, nec pugnantes in bello iusto ex dispensatione Papae, quamvis occidant. p. 7. disp. 6. sect. 3. dub. 2. ante 3. concl.
- Clericis data licentia à Papa ad assistendum in bello quomodo intelligenda. ibidem.
- Clericus potest esse de *Consejo de guerra*. ibid. post 3. concl.
- Clericus quando incurrit irregularitatem ex eo quod aliqua censura irritius celebravit, vel cum sepeliuit in loco interdicto. Vide verbo, *Irregularitas*.
- Clericus exerceans ordinem, quem non habet, vel actus Episcopales, et si sit Sacerdos, sit irregularis. p. 7. disp. 9. sect. 2. dub. 1 3. concl. 2. quis cum eo dispenseret. concl. 3.
- Cognati.*
- Cognatorum nomine quid intelligatur. 2. p. c. 5. disp. 5. dub. 1.
- Collatio officij & beneficij.*
- Collatio beneficij facta irregulari est nulla. p. 7. disp. 2. dub. 6. concl. 3. facta infanti. ibid. dub. 7. concl. 4. De aliis, vide verbo, *Electio*, & verbo, *Beneficium*.
- Collatio officij secularis facta excommunicato est nulla. p. c. 6. disp. 6. dub. 7. in fine.
- Comedere cum excommunicato.*
- Comedere cum excommunicato quomodo prohibetur. 2. p. c. 6. disp. 9. dub. 11.
- Committens crimen.*
- Committens crimen publicum una Proiuncta, an possit in alia, ubi est occultum, absolvi ab excommunicatione, quam ob id incurrit. 2. p. c. 7. disp. 1. dub. 1. ante finem.
- Communicatio.*
- Vide, P' universas.*
- Communicatio.*
- Communicatio fidelium est triplex. 1. p. dub. 2.

ALPHABETICVS.

dub. 2. not. 1. post 3. conclus.
Communicationis differētia inter fideles
iustos, & fideles peccatores. not. 3.

Communicans cum alio in crimine ha-
bente annexam excommunicationem,
quando incurrat eam. 2. p. c. 5. disput. 3.
dub. 2. ante 2. concl. quod est commu-
nicare in crimine criminoso. de quo
vide verbo, *Crimen*.

Communicans in supradicto crimine in-
tertu mortis non incurrat excommunica-
tionem. 2. p. c. 6. disput. 8. dub. 3. illat. 3.

Communicare mortuo non debetur, cui
non communicamus vivo. ibid. disput. 4.
dub. 8. conclus. 1.

Communicare cum excommunicato in
oratione quis dicatur. disput. 9. dub. 4. &
an liceat fidelibus in ea, & in officiis
divinis communicare cum excommu-
nicato. 2. p. c. 6. disput. 9. dub. 7. quod du-
bium vide ad multa.

Communicatio prohibita excommunica-
tis ad tria genera actionis trahitur.
ibid. disput. 8. dub. 3.

Communicare cum fidelibus post Con-
cilium Constantiense an licet possit
excommunicatus tolerari. ibid. dub. 1.

Communicantes cum eo etiam ab ipsis
inuito excommunicato non incurrunt
excommunicationem minorem, licet
peccent. eodem dub. conclus. 3.

Communicatio cum fidelibus in rebus
sibi prohibitis, an semper peccet ex-
communicatus. dub. 3. & contra fideles co-
municando cum ipsis. ibid. ferē in fine.

Communicatione fidelium an debeat
abstinere excommunicatus etiam cum
periculo moris, infamiae, suae substatit,
vel rei familiaris. 2. p. c. 6. disput. 8. dub. 3.

Communicare in odium fidei, vel contem-
ptum ecclesiasticae potestatis non licet
etiam cum periculo supradicto, ibidem
notab. 1.

Communicatio quae sit prohibita excommu-
nicatis ibid. disput. 9. dub. 1. c.

Communicans cum excommunicato in
rebus prohibitis an incurrat excom-
municationem. 2. p. c. 6. disput. 10. dub. 1.

Communicans cum excommunicato mi-
nori excommunicatione, nullam incur-
rit. ibid. conclus. 1.

Communicans cum excommunicato mi-
nori excommunicatione in tribus citi-
bus, eandem excommunicationem in-
currit. 2. p. c. 6. disput. 10. dub. 2. 4. & 5.
ubi explicantur praedicti casus.

Communicans cum excommunicato, quare
dicunt de participantes, ut eandem ex-
communicationem incurrat, quae re-
quiratur. eod. dub. 5.

Communicare in quibus casibus liceat
cum excommunicato non tolerato. 2.
p. c. 6. disput. 11. dub. 1. & per totam disp.
& in eisdem potest communicare cum
eisdem excommunicatus non toleratus.
ibid. dub. 4. conclus. 1.

Communicare cum suis familiaribus ex-
communicatis non toleratis bene potest
Episcopus, & contra. duh. 8. vassalli au-
tem an cum domino possint. ibi. dub. 9.

Communicari cum excommunicato non
tolerato propter necessitatem tempo-
ralem an possit. 2. p. c. 6. disput. 11. dub. 3.

Communicari ratione damni vitandi an
possit. ibid. conclus. 4.

Communicare cum suspensio, an sit pec-
catum 3. disput. 2. dub. 4.

Communicare in Pascha non licet tem-
pore interdicti, nec tali tempore currit
praecipuum. 2. p. disput. 4. sect. 2. dub. 1. 2. c. c. 1.
Comparare.

Computare non tenent etiam sub excom-
municatione habens legitimū impedi-
mentum. 2. p. c. 5. disput. 5. dub. 1. in fine.
Conceptio.

Conceptionis beatae Virginis festo potest
tempore interdicti celebrari publice
Officium divinum. 3. p. disput. 4. sect. 2.
dub. 9. notab. 2.

Concio.

Vide verbo, *Prodictio.*

Concubinarum clericum.

Vide verbo, *Clericum.*

Concurrere.

Concurrentes ad homicidium an omnes
maueant irregulares. p. 7. disput. 6. sect. 3.
dubio

I N D E X

dubio 3. & vide etiam dubio 4.

Conditio.

Conditio creditoris est melior quam debitoris in causa pati. p. 7. disp. 6. dub. 2. post 1. conclus.

Conducere.

Conducens milites ad bellum quando maneat irregularis. ibid. dub. 2. post 1. conclus.

Confessor.

Confessor qui scit in sola confessione sacramentali aliquem esse excommunicatum, non tenetur eum vitare. 2. p. c. 6. disputat. 11. dub. 1. conclus. 3.

Confessoribus expositis est concessa facultas absolvendi ab excommunicatione non reservata. 2. p. c. disput. 1. dub. 1. in fine, & melius dub. 4. conclus. 4.

Confessor quid faciat, ut absolvat ab excommunicatione eum, qui non potest nec realiter, nec cum cautione satisfacere creditori. p. 2. c. 7. disp. 3. dub. 6.

Confessor quid faciat, si Iudex obligatus aliquem occidere dicit in confessione se nolle eum occidere. p. 7. disp. 5. sect. 2. dub. 6. conclus. 4.

Confessor cum iubet poenitentem, ne per tantum tempus celebret, non suspendit suspensionem, quæ sit censura. 3. p. disput. 1. dubio 2.

Confessor, qui obligat poenitentem ad confitendum ei imen dignum morte, an sit irregularis. p. 7. disput. 5. sect. 2. dub. 7.

Confessio.

Confessionem audire in extrema necessitate, & extra illam an possit excommunicatus non toleratus. 2. p. c. 6. disp. 3. dub. 1.

Confiteri sua peccata quis bene potest, prius quam absolvatur ab excommunicatione, quia non privatur à materia, sed à forma. dub. 4. notab. 1.

Confessiones audiendi licentia data ab excommunicato non tolerato, an sit valida. 2. p. c. 6. disp. 6. dub. 3. in fine.

Confiteundo potest poenitens tacere aliquod peccatum. ibid. disput. 8. dub. 2. opinio. 4.

Confessionem excommunicati non tolerari bene potest audire Confessor. disp. 11. dub. 1. conclus. 3. emens bona in confidentia. fol. 72.

Confirmatio.

Confirmationis sacramentum an & quomodo liceat tempore interdicti. 5. pat. disp. 4. sect. 1. dub. 4. conclus. 3.

Confirmatio est quoddam complementum Baptismi. ibid.

Confratres.

Confratres qui dicantur ad effectum, ut Religiosi privilegiati tempore necessitatis possint coram illis celebrare divina. 5. p. disp. 4. sect. 2. dub. 7. conclus. 4.

Coniugatio.

Coniugatos in Hispania habentes uxores, & in his partibus habitantes quando quis denunciate teneatur ob edictum ordinatij, quod hoc præcipit. 2. p. c. 5. disput. 4. dub. 3. in fine.

Concilium Constantinense.

Constantiensis Concilij Decretum de non vitando excommunicato, qui non est publicè denunciatus, etiam habet locum in suspensio, interdicto, & irregulari. 2. p. c. 6. disp. 2. dub. 5.

Constitutio.

Constitutio favorabilis animarum est amplianda. 6. p. disp. 1. dub. 3. ad 1.

Conservator Iudex. Vide verbo, *Iudex.*

Consuetudo.

Consuetudo quæ, & qualis possit excommunicare. 2. part. c. 3. disput. 1. dub. 1. in medio.

Consultentes.

Consultentes an incurant excommunicationem latam cõta facientes, & quando extenditur excommunicatio ad eos, an ad quomodocunque consultentes extendatur. 2. par. cap. 5. disputat. 3. dubio 2. & 3.

Consultum quando dicatur infuete in effectum, & quando est dubium, an infueteris, necne, debeo me reputare excommunicatum, sed non restitutioni obnoxium. ibid. dub. 3. conclus. 3. & p. 7. disp. 6. sect. 2. dub. 3. conclus. 5.

Consu

A L P H A B E T I C V S.

Consilens percussorem clerici, si non credit, consultum reuocasse propositum petentiendi, indicet percutiendo, alias incurrit excommunicationem; & si deformet clericus, incurrit irregularitatem. *ibid.* dub. 7. concl. 4.

Consilens excommunicato, ut rem, quam sub excommunicatione tenetur facere, non faciat, eandem excommunicationem incurrit. 2. p. c. 6. disp. 10. dnb. 3. concl. 4.

Consilium, auxilium, vel fauorem peccatoribus sanguineis, non recedant à matrimonio contracto in gradu prohibito, sunt excommunicati. *ibi* illat. 2.

Consultus Religiosi, ne reassumat habitum, est excommunicatus. *ibid.* illat. 3.

Consilium quando peti possit ab excommunicato non tolerato. 2. p. c. 6. disp. 11. dub. 2. concl. 4. & dnb. 4. concl. 1.

Consultus clericus à iudice de delicto mortis quid faciat. p. 7. disp. 1. sect. 2. dub. 6.

Consulens homicidium an sit irregularis morte sequuta. p. 7. disp. 6. sect. 2. dnb. 3.

Consulens in dubio debet se reputare irregularem. *ibid.* concl. 5.

Consilens si ante executionem reuocat consilium, quid. *ibid.* dub. 4.

Consulens alteri, ut exponat se periculo mortis, an maneat irregularis. dub. 5.

Contumax.

Contumax quis dicitur esse in tribus casibus. 2. p. c. 5. disp. 1. dub. 6. in fine.

Contiguum.

Contiguum quid significet. 5. p. disp. 1. dub. 3. concl. 4.

Contractus.

Contractus facere cum famulo excommunicato an liceat. 2. patt. cap. 6. disp. 9. dub. 10.

Conueniri.

Conueniri in iudicio an possit excommunicatus, & contra. Vide verbo, *Debitus*, & verbo, *Resus*.

Cooperari.

Cooperari in peccato suspensum quis dicatur. 3. p. disp. 1. dub. 4. concl. 3.

Cuncti de consue.

Corpus Christi.

Corporis Christi festo potest tempore interdicti publice celebrari diuinum officium. 5. patt. disp. 4. sect. 2. dub. 9. notab. 2.

Corpore vitiatum. Vide verbo, *Irregularis*.

Correptio.

Correptio fraterna ordinatur in bonum particularis; correctio vero iudicialis in bonum commune. 2. p. cap. 4. disp. 1. dub. 1.

Correctio.

Correctione fraterna quando utendum. *ibid.* 6. 5. disp. 4. dub. 2.

Couarruias.

Couarruias dicens laicum incapacem ad ferendas censuras quomodo intelligendus. 1. p. dub. 6. concl. 2.

Creditor.

Creditoris conditio est melior, quam debitoris in pari causa. 2. p. c. 5. disp. 4. dub. 1. sed non in extrema necessitate. disp. 5. dnb. 1. ante 3. concl. not. 1.

Crimen.

Crimen criminofum quod, & quis participare dicatur in crimine criminoso. 2. patt. c. 5. disp. 3. dub. 1. 2. & vide verbo, *Communicare*.

in Crimine criminoso communicare non inducit irregularitatem. patt. 7. disp. 9. sect. 2. dub. 9. in concl.

Criminosus.

Criminosus notorie non permittatur ministrare sacro altari. 3. p. disp. 5. dub. 1. in fine.

Crimina, quæ digna verbalis, & quæ reali depositione. 4. p. disp. unica. dub. 1.

Crimina ratione notorietatis quæ & quando inducant irregularitatem. p. 7. disp. 4. dub. 3.

Crimen enorme in clerico quod. *ibid.* concl. 2. & quod crimen mediocre. *ibid.*

Culpa.

Culpa merè præterita vitium possit puniri excommunicatione, quando nulla præcessit monitio. 2. p. c. 5. disp. 1. dnb. 10. & verbo, *Excommunicatio*. videas.

Culpa qualis debeat esse ad incurrendam
c irregular

irregularitatem proveniente ex homicidio casuali. part. 7. disput. 6. sect. 1. dubio 11.

Culpa quæ levis, quæ laa, & quæ leuissima, ibi, ante 1. concl.

Custus carceris, quando in eo detentus deformatur, est irregularis. p. 7. disp. 5. sect. 2. dubio 1. vers. sexto omnes.

D

Dare operam.

Dans operam licite rei si alium occidat, quando sit irregularis. part. 7. disput. 6. sect. 1. ante 1. dub.

Dans operam illicitæ rei; si omnem adhibeat diligentiam, ut non sequatur deformatio, & tamen sequuta est, an maneat irregularis. ibid. dub. 1. per totum.

Dans operam illicitæ rei de se periculosæ, nunquam talem diligentiam adhibere censetur, nisi cum cessat à tali opere. ibid. opinione 3. vers. hinc sequitur.

Debitor.

Debitor differens solutionem propter suum commodum, tenetur rescire damnum, quod passus est creditor ob dilatam solutionem. 2. p. c. 5. disp. 4. dubio 1. ante 2. concl.

Debitum.

Debitum an peti possit ab excommunicato. 2. p. c. 6. disp. 11. dubio 4. concl. 1.

Debitum quando est publicum, quid debeat facere confessor, ut absoluat ab excommunicatione penitentem, qui non potest realiter satisfacere. nec dare cautionem pignoratitiam, nec fideiussoriam. ibid. c. 7. disp. 3. dubio 6.

Decima.

Decimas solvere impediens, aut prohibens est, nisi satisfaciatur, & quomodo hoc intelligatur. 1. p. c. 7. disp. 3. dubio 8. in concl.

Decrepius.

Decrepius, vel leprosus quando precipitur, ne celebret, talis prohibitio non est censura. 3. p. disp. 1. dubio 2.

Defectus.

Defectus libertatis quando provenit ex parte facultatis, non solum exensat à mortali, sed etiam à veniali. 5. p. disp. 4. sect. 2. dub. 5. concl. 2.

Defectus alicuius membri quando faciat hominem irregularem. p. 7. disp. 3. dub. 1. regul. 1. & 2.

Defectus proveniens ex servitute an faciat hominem irregularem. ibid. dub. vii.

Defectus scientiæ an faciat hominem irregularem. p. 7. disp. 4. dubio 1.

Defectus fidei similiter dubio 2.

Defectus perfectæ leuitatis. part. 7. disp. 5. sect. 1. not. 2. & quos reddat irregulares talis defectus. ibid. sect. 2. dubio 1. per totum.

Defendere.

Defendendo se cum moderatione inculpata tunc alium deformans, an sit irregularis. p. 7. disp. 5. sect. 3. dubio 1.

Defendere se cum tali moderamine quis dicatur. ibid. sect. 3. dubio 1.

Defendere se qui potest vulnerando, & occidit, est irregularis. ibid. concl. 3.

in Defensione licet uti præventionem. ibid. concl. 2.

in Defensione ut quis evadat irregularitatem occidendo, debet esse inuasio occisi iniusta. ibid. concl. 1.

Defendendo se adulter si occidat maritum adulteræ, an sit irregularis. p. 7. disp. 5. sect. 3. dubio 3.

Defendere aliter non valēs proprium honorem, an diuitias, vel vitam, aut diuitias proximi, an sit irregularis, si occidat inuasorem. ibidem dubio 4.

Defendendo patrem, filium, uxorem vel rem, aut quem defendere iocetur, qui alium occidit, an sit irregularis. dub. 5.

Defendere alium quis, quando, & quomodo teneatur, & non defendendo in hoc casu, an incurrat irregularitatem. p. 7. disp. 6. sect. 2. dubio 7.

Deferre.

Deferentes reum ad mortem, vel deformationem sunt irregulares. p. 7. disp. 5. sect. 2. dub. 1. vers. sexto omnes. & deferre

ALPHABETICVS.

ferentes scalam, aut funes quo deformatur, ibid.

Defunctus.

Defunctus an possit excommunicari, & absolui. 2. p. c. 4. disp. 1. dub. 8. & quomodo, & quibus titulis. ibi. c. 7. disp. 2. dub. 1.

Defunctus excommunicatus sepultus in loco sacro, an sit exhumandus ad absolutionem. ibid.

Defunctus an possit suspendi, 3. p. disp. 4. dub. 2. concl. 3. & an interdicti, 5. p. disp. 2. dub. 5. concl. 5.

Deformare.

Deformate comprehendit occidere, & mutilare. p. 7. disp. 5. sect. 1. notab. 4. ante 1. dubium.

ad Deformationem concurrens quando incutit irregularitatem. p. 7. disp. 5. sect. 1. dub. 1.

Deformans alium, vt vitet deformationem in se, non est irregularis. ibidem sect. 3. dubio 1. vers. 3. habetur.

Deformando quando quis incurrit irregularitatem, videlicet verbo, *Homicidium*, & verbo, *Irregularitas*, & verbo, *Occidere*.

Degradatio.

Degradationis & depositionis distinctio & differentia. 4. p. disp. vnica, dub. 1. concl. vnica.

Degradatio actualis est executio degradationis verbalis. ibid. post 1. concl.

Degradationis & depositionis a suspensione & ab irregularitate differentia. ibid.

Degradatio, aut depositio superueniens priuat titulo beneficii quamvis. ibidem.

Degradatio, seu depositio actualis vel realis priuat privilegio clericali. ibid.

Degradatus realiter si consecrat, vere consecrat corpus Christi. ibid. concl. ult.

Degradare, seu deponere, quis possit. 4. p. disp. vnica, dub. 2.

Degradatio propter quam erimina imponenda. ibidem, dub. 3.

Degradatus realiter in tribus casibus est

trahendus curia seculari. ibid. concl. 5. & etiam in aliis casibus. ibid.

Degradationis & depositionis ferenda forma. 4. p. disp. vnica, dubio 4.

Degradatio vt fiat, debet precedere accusator. ibid. concl. 1.

Degradationis in sententia Episcopi assilientes, an sint vere iudices. ibid. dub. vltim.

Delegatus.

Delegatus postquam ad eum reuocatio peruenit, vel peruenire potuit, non potest excommunicare. 2. p. c. 3. disp. vnica, dubio 3.

Delegatus debet transmittere monitionem canonicam ad excommunicandum, quando in forma rescripti ita iubetur: alius erit excommunicatio nulla. 2. p. c. 3. disp. 1. dubio 9.

Delictum.

Delictum aliud in damnum tertij, aliud vero non. 2. p. c. 5. disp. 4. dub. 1. in fine.

Delictum in damnum commune statim est denunciandum, quamuis sit occultum: delictum vero in damnum particulare alienius, quando denunciandum sit: & de aliis circa has denunciationes. ibid. per totum, dubio 3.

Delictum occultum, manifestum, famosum, aut deductum ad forum contentiosum quodnam sit. p. 7. disp. 1. dubio 6. concl. 2.

Dens.

Dens non est membrum, nec cum etuens est irregularis. p. 7. disp. 5. sect. 1. dub. 1.

Denunciare.

Denunciatio excommunicatum, vel habeo te pro excommunicato non sufficit dicere ad excommunicandum, sed solum ad declarandum, nisi in duobus casibus. 2. p. c. 2. disp. 1. dubio 1.

Denunciatio delicti, vt fiat iudici, quare requirantur. 2. p. c. 5. disp. 4. dubio 1. & 3.

Denunciare bona habita in confidentia quando tenentur habens. ibid. dub. 3. concl. 3.

Denunciare non obligat monitoria delinquentem, vt se prodatur, sed vt restituat,

& ita restituendo satisfacit. *ibid.* nullus potest denunciari excommunicatus nisi per suum Iudicem competentem. p. 2. cap. 6. disp. 2. dub. 4. in fin.

Denunciatio dicitur posse probare, quando habet alium testem. *ibid.*

Denunciare de coniugatis, qui sunt in hac religione & habent suas uxores in Hispania, quando quis sit obligatus ex edicto generali. *ibid.*

Denunciare eum, quem scio aliquid accepisse in recompensam non teneor. 2. p. c. 3. disp. 5. dub. 1. nec teneor denunciare in casu, quo debitor non tenetur restituere. *ibid.*

Denunciare scripturas, sumas, &c. quæ personæ non teneantur ratione cognationis, damni, vel secreti commissi, vel aliunde. *ibid.* dub. 2.

Denunciare, an quis teneatur, quando etiam Iudicem remedia non adhibuerunt, aut quando scit delicta iam esse emendata. 2. p. c. 3. disp. 5. dub. 3. & 4. cum distinctione ibi tradita.

Denunciare quod delictum teneantur nullo mandato Iudicis præcedente. *ibid.* dub. 4. in fine.

Denunciandi in solo firmo proposito potest absolui qui non denunciavit, nisi denunciatio fieri debeat Inquisitoribus, tunc enim prius debet denunciare. 2. p. c. 7. disp. 3. dub. 8. illat. 3.

Deposito.

Deposito quid. Vide verbo, *Degradatio*. est censura, 1. p. dub. 5. in fine & non incurritur ipso facto. dub. 7. in fine. & non depositio, seu degradatio privatur ab exercitio totius officij sine spe restitutionis. 3. p. disp. 1. dub. 2.

Depositus incorrigibilis quis, quomodo, & quando perdat privilegium clericale. 4. p. dispensat. unica. dub. 1. post 1. concl.

Deposito verbaliter à beneficio assignanda sunt expensæ pro victu, ne egeat. *ibid.* concl. 3. & clericaliiter talis vivere debet. *ibi.*

Detectior.

Detectior malefactoris, si ex detectione est malefactor deformari, an maneat irregularis. 2. p. cap. 7. disput. 3. dub. 7. illat. 3.

Diabolo suadente.

Diabolo suadente, quid significet in canone, si quis suadente. 2. p. c. 3. disput. 3. dub. 1. 2. in fine.

Diaconus.

Diaconus, qui prætextu iniustæ excommunicationis vadit ad Imperatorem, vel Principem, est irregularis. p. 7. disp. 9. sect. 1. dub. 1. concl. 3.

Diaconus baptizans solenniter etiam in extrema necessitate sine licentia presbyteri, vel Episcopi, est irregularis. *ibid.* sect. 2. dub. 14. & etiam si absolui sacramentaliter. dub. 15.

Differentia.

Differentia inter Rempublicam ecclesiasticam & civilem. Vide, *Reip. finis*.

Differentia legitimæ & dispensationis. p. 7. disp. 3. not. 4.

Digitus.

Digitus non est membrum, nec qui abscindit digitum alteri, est irregularis. p. 7. disp. 1. sect. 1. dub. 1.

Digitus carens quando irregularis. 7. p. disp. 3. dub. 1. regula 1.

Digitos sex in manu habens, vel qui digitos pedis amittit in infirmitate, non est irregularis. *ibid.* corol. 4.

Digitum partem sibi præseindens ex indignatione, an maneat irregularis. p. 7. disput. 3. dub. 1. reg. 2.

Diligentia.

Diligentiam exactissimam adhibere nulla lex obligat. p. 7. disp. 6. sect. 1. dub. 11. in concl. 2.

Dispensatio.

Dispensare in voto potest Ecclesia, legem autem veterum abrogare non potest. 2. p. c. 3. disp. 1. dub. 6.

Dispensare in omnibus irregularitatibus praesentibus ex delicto occulto potest Episcopus. 5. 7. disp. 3. dub. 3. in fine.

Dispens

ALPHABETICVS.

Dispensare an possit Episcopus ad Canonatum. p. 7. disp. 3. dub. 6. not. 3.

Dispensare in irregularitate ex defectu corporis quis possit ibid.

Dispensare in irregularitate proveniente ex morbo quis possit. ibid. dub. 4. conclus. 1.

Dispensare cum illegitimo quis possit dub. 2. concl. 2. & an cum illegitimo ex delicto occulto proveniente Episcopus possit dispensare ex facultate Concilij Trid. p. 7. disp. 3. dub. 7.

Dispensare cum illegitimo ed difficilior. est, quod grauior fuit copula patrum. p. 7. disp. 3. dub. 6. concl. 1.

Dispensatio, & legitimatio differunt. p. 7. disp. 3. dub. 6. notab. 4.

Dispensare cum illegitimo prostante religionem ius commune, quoad ordines, non quoad prelaturam. ibid. in fine dubij.

Dispensatus ad certum beneficium Curatum non potest virtute talis dispensationis obtinere. 2. secus si simpliciter sit dispensatus. p. 7. disp. 3. dub. 6. in fine. notab. 4.

Dispensatio quando odiosa, & quando fauorabilis dicatur. p. 7. disp. 3. dub. 7. in concl.

Dispensari an possit cum illiterato ad ordines. ibid. disp. 4. dub. 1.

Dispensare cum neophyto quis possit. ibi. dub. 4.

Dispensare cum infami infamia iuris, vel facti. dub. 5. concl. 3. & 4.

Dispensare in homicidio perpetratum in defensione, ubi excessum est in moderamine. p. 7. disp. 5. sect. 3. dub. 1. conclus. 2.

Dispensationis circa irregularitatem proveniente ex homicidio voluntario exceptio, que sit in omnibus privilegiis, quomodo intelligenda. p. 7. disp. 6. sect. 1. dub. 1.

Dispensare in irregularitate proveniente ex homicidio iusto. an sit Papæ reservatum. ibid. disp. 6. sect. 5. dub. 1.

Dispensare in ea potest, qui habet priuilegium dispensandi in omnibus irregularitatibus, excepta bigamia, & homicidio voluntario. ibid. concl. 1. non verò qui habet priuilegium ad dispensandum in homicidio casuali, nec Episcopus ex facultate Concilij Tridentini, nec Episcopi Iudiarum ex priuilegio Pij V. relato in Concilio Liuenti celebrato anno 1533. ibid. concl. 4. potest autem Commissarius Bullæ Cruciatae. ibid. in fine dubij.

Dispensare in irregularitate in homicidio casuali, seu mixto quis possit. p. 7. disp. 6. sect. 5. dub. 2.

Dispensare cum homicida directè voluntario quis possit. ibid. dub. 3.

Dispensandi priuilegium vni concessum quoad certam rem, & si ea res in alio priuilegio excipiat, non censetur derogatum. ibid. not. 2.

Dispensatio indiget quouis homicida. ibi. not. 3.

Dispensatio in iure cum conceditur, concessa Episcopis intelligitur, & e contra si prohibetur dispensatio. ibid. concl. 1.

Dispensatio in mutilatione voluntaria an referretur Papæ. p. 7. disp. 6. sect. 5. dub. 4.

Dispensare an possit Episcopus modo in homicidio volito in se causa defensionis excedendo moderamen iuculpatæ tutelæ, si homicidium sit occultum. ibi. dub. 5.

Dispensare an possit Episcopus in homicidio casuali contingente, non quidem ex proposito, sed in subita rixa. ibid. concl. 2.

Dispensare potest Episcopus cum clerico in sacris occidente in bello iusto. ibid. in fine dubij.

Dispensare cum clerico accusante sine protestatione, & Advocato, vel teste deponente contra reum victum in causa sanguinis, quis possit. ibid. in fine.

Dispensare cum iterante Baptismum quis possit. p. 7. disp. 7. dub. vlt.

Dispensare cum bigamo quis possit. ibid. disp. 8. dub. 4. per totum.

& Ita restituendo satisfactio. *ibid.* nullus potest denunciar i excommunicatus nisi per suum Iudicem competentem. p. 2. cap. 6. disp. 2. dub. 4. in fin.

Denunciator dicitur posse probare, quando habet alium testem. *ibid.*

Denunciare de coniugalibus; qui sunt in hac religione & habent suas uxores in Hispania, quando quis sit obligatus ex edicto generali. *ibid.*

Denunciare eum, quoniam scio aliquid accepisse in recompensam non teneor. 2. p. c. 5. disp. 3. dub. 1. nec teneor denunciare in casu, quo debitor non tenetur restituere. *ibid.*

Denunciare scripturas, furta, &c. quae personae non teneantur ratione cognationis, damni, vel secreti commissi, vel alium de. *ibid.* dub. 2.

Denunciare, an quis teneatur, quando creditur Iudicem remedia non adhibiturum; aut quando scit delicta iam esse evincta. 2. p. c. 5. disp. 3. dub. 3. & 4. cum distinctione ibi tradita.

Denunciare quod delictum teneamur nullo mandato Iudicis praecedere. *ibid.* dub. 4. in fine.

Denunciandi in solo firmo proposito potest absolui qui non denunciavit, nisi denunciatio fieri debeat inquisitoribus, tunc enim prius debet denunciare. 2. p. c. 7. disp. 3. dub. 8. illat. 3.

Deposito.

Deposito quid. Vide verbo, *Degradatio*, est ecclesiastica. 1. p. dub. 5. in fine & non invenitur ipso facto. dub. 7. in fine. & non depositio, seu degradatio prius ab exco-
municatio totius officij sine spe restitutionis. 3. p. disp. 1. dub. 2.

Deposito in corrigibilis quis, quomodo, & quando perdat privilegium clericale. 4. p. dispensat. unica. dub. 1. post 1. concl.

Deposito verbaliter à beneficio assignanda sunt expensae pro victu, ne egeni. *ibid.* concl. 4. & clericali talis vivere debet. *ibid.*

Detector.

Detector malefactoris, si ex detectione est malefactor deformatus, an maneat irregularis. 2. p. cap. 7. disp. 3. dub. 7. illat. 3.

Diabolo suadente.

Diabolo suadente, quid significet in cautione, si quis suadente. 2. p. c. 5. disp. 3. dub. 1. in fine.

Diaconus.

Diaconus, qui praetextu iniustae excommunicationis vadit ad Imperatorem, vel Principem, est irregularis. p. 7. disp. 9. sect. 1. dub. 1. concl. 3.

Diaconus baptizans solum inter etiam in extrema necessitate sine licentia presbyteri, vel Episcopi, est irregularis. *ibid.* sect. 2. dub. 14. & etiam si absolui sacramentaliter. *ibid.* 15.

Differentia.

Differentia inter Republicam ecclesiasticam & civilem. Vide, *Res. finis.*

Differentia legitimisationis & dispensationis. p. 7. disp. 3. not. 4.

Digitus.

Digitus non est membrum, nec qui abscinditur, digitum alteri, est irregularis. p. 7. disp. 1. sect. 1. dub. 1.

Digitus carens quando irregularis. 7. p. disp. 3. dub. 1. regula 1.

Digitus sex in manu habens, vel qui digitos pedis amisit in infirmitate, non est irregularis. *ibid.* corol. 4.

Digitus patrem sibi praescindens ex indignatione, an maneat irregularis. p. 7. disp. 3. dub. 1. reg. 2.

Diligentia.

Diligentiam exactissimam adhibere nulla lex obligat. p. 7. disp. 6. sect. 1. dub. 1. in concl. 2.

Disparitas.

Disparitas in voto potest Ecclesiae legem autem votorum abrogare non potest. 2. p. c. 3. disp. 1. dub. 6.

Dispensare in omnibus irregularitatibus praesentibus ex delicto occulto potest Episcopus. p. 7. disp. 3. dub. 3. in fine.

Dispen

ALPHABETICVS.

Dispensare an possit Episcopus ad Canoniceaturn. p. 7. disp. 3. dub. 6. not. 3.

Dispensare in irregularitate ex defectu corporis quis possit ibid.

Dispensare in irregularitate proveniente ex morbo quis possit ibid. dub. 4. conclus. 2.

Dispensare cum illegitimo quis possit dub. 2. conclus. 2. & an cum illegitimo ex delicto occulto proveniente Episcopus possit dispensare ex facultate Concilij Trid. p. 7. disp. 3. dub. 7.

Dispensare cum illegitimo ed difficilior. est, quod grauior fuenit copula parentum. p. 7. disp. 3. dub. 6. conclus. 2.

Dispensatio, & legitimatio differunt. p. 7. disp. 3. dub. 6. not. b. 4.

Dispensat cum illegitimo prosterente religionem ius commune, quoad ordines, non quoad prelaturam. ibid. in fine dubij.

Dispensatus ad certum beneficium Curatum non potest vlture talis dispensationis obtrahere. 2. secus si simpliciter sit dispensatus. p. 7. disp. 3. dub. 6. in fine. notab. 4.

Dispensatio quando odiosa, & quando fauorabilis dicatur. p. 7. disp. 3. dub. 7. in conclus.

Dispensari au possit cum illiterato ad ordines. ibid. disp. 4. dub. 1.

Dispensare cum ueophyro quis possit. ibi. dub. 4.

Dispensare cum infami infamia iuris, vel facti. dub. 5. conclus. 3. & 4.

Dispensare in homicidio perpetrato in defensione, vbi excessum est in moderamine. p. 7. disp. 3. sect. 3. dub. 1. conclus. 2.

Dispensationis circa irregularitatem promouentem ex homicidio voluntario exceptio, quae fit in omnibus privilegiis, quomodo intelligenda. p. 7. disp. 6. sect. 3. dub. 1.

Dispensare in irregularitate proouiente ex homicidio infano an sit Papae reservatum. ibid. disp. 6. sect. 5. dub. 1.

Dispensare in ea potest, qui habet priuilegium

dispensandi in omnibus irregularitatibus, excepta bigamia, & homicidio voluntario. ibid. conclus. 2. non verò qui habet priuilegium ad dispensandum in homicidio casali, nec Episcopus ex facultate Concilij Tridentini, nec Episcopi Indiarum ex priuilegio H. V. relato in Concilio Liuenti celebrato anno 1583. ibid. conclus. 3. potest autem Commissarius Bullae Generalis. ibid. in fine dubij.

Dispensare in irregularitate in homicidio casali, seu mixto quis possit. p. 7. disp. 6. sect. 5. dub. 2.

Dispensare cum homicida directè voluntario quis possit. ibid. dub. 3.

Dispensandi priuilegium vni concessum quoad certam rem, & si ea res in alio priuilegio excepiatur, non censetur derogatum. ibid. not. 2.

Dispensatione indiget quiuis homicida. ibi. not. 3.

Dispensatio iu iure cum conceditur, concessa Episcopis intelligitur, & econtra si prohibetur dispensatio. ibid. conclus. 1.

Dispensatio in mutilatione voluntaria an referretur Papae. p. 7. disp. 6. sect. 5. dub. 4.

Dispensare an possit Episcopus modo in homicidio voluto in se causa defensionis excedendo moderamen inculpatæ tutelæ, si homicidium sit occultum. ibi. dub. 5.

Dispensare au possit Episcopus in homicidio casali contingente, non quidem ex proposito, sed in subita rixa. ibid. conclus. 2.

Dispensare potest Episcopus cum clerico in sacris occidente in bello iusto. ibid. in fine dubij.

Dispensare cum clerico accusante sine protestatione, & Aduocato, vel teste deponente contra reum victum in causa sanguinis, quis possit. ibid. in fine.

Dispensare cum iterante Baptismum quis possit. p. 7. disp. 7. dub. vlt.

Dispensare cum bigamo quis possit. ibid. disp. 8. dub. 4. per totum.

I N D E X

Dispensatio in bigamia quomodo perenda. ibi. dub. ult. in fine.

Dispensare cum ordinato per salum quis possit. p. 7. disp. 9. dub. 2. post 2. concl.

Dispensare in irregularitate iuncta propter violationem censurarum, recipiendo vel exercendo ordines quis possit. p. 7. sect. 2. dub. 1. o. concl. 4.

Dispensare in irregularitate propter exercitium ordinis, quem exercens non habet, quis possit. ibid. dub. 1. 5. concl. vltim.

Dispensatio irregularitatis non habet decretum verba, & quæ convenientia ad hoc. p. 7. disp. 1. o. aut 1. dub.

Dispensatio irregularitatis an requirat causam. ibi. dub. 1.

Dispensatio in quacunque lege si fiat sine causa est illicita. ibid. in concl.

Dispensari in irregularitate contracta ex peccato (quod dicitur ad differentiam bigamiae) an possit per Bullam Cruciatæ. p. 7. disp. 1. o. dub. 4.

Dispensandi in irregularitate facultas nemini censeatur concessa, nisi fiat expressa mentio. ibid. in concl.

Dispensare in irregularitate quando possit Commissarius Cruciatæ tam cum laicis, quam cum Religiosis. ibid. dub. 5.

Dispensare Episcopus ut possit in irregularitate per facultatem à Concilio Tridentino datam, quæ conditiones requirantur. dub. 6.

Dispensare potest Capitulum sede vacante in casu, in quo potest Episcopus. p. 7. disp. 1. o. dub. 6. post 1. concl. & disput. 3. dub. 6. concl. 2.

Dispensare potest Archiepiscopus cum subditis Suffraganeorum in casibus, in quibus potest cum suis subditis in gradu appellationis, & dum visitat, & tunc etiam cum ipsis Episcopis suffraganeis. ibid.

Dispensare possunt Abbates, ut Metinensis & ceteri in casibus, in quibus potest Episcopus. ibid.

Dispensare censetur Prælati Religiosi, quando mittunt suos Religiosos ad

ordines in casu necessitatis, quamvis id non dicant, & etiam censeatur concedere suas vices Episcopo ordinanti, ut dispenset in defectu occurrenti, quod procedit etiam in Episcopo mittente suum subditum ad ordines. p. 7. disp. 1. o. dub. 6. post 1. concl.

Dispensare extra territorium in homicidio non potest Episcopus. ibid. aut 2. concl.

Dispensare an possit Episcopus, si delictum fuit deductum ad forum contentiosum & iudicium est iam fuitum, & delictum puniunt. p. 7. disp. 1. o. dub. 7.

Dispensatio quomodo pereunda, & quomodo danda circa plures irregularitates, & etiam circa vnam. ibid. dub. 8.

Dispensatio est strictè interpretanda, scilicet in eo solum quod sonat, licet dispensatus ad beneficia Curata, & ordines & dignitates censeatur dispensatus ad Episcopatum. part. 7. disp. 3. dub. 6. uorab. 4.

Divinum officium.

Divinum officium cum devotione recipient clericis. 1. part. dub. 1. o. opinio. 1. de aliis vide verbo, *Officium divinum.*

Doctores.

Doctoribus Academia, vel civitatis interdictis comprehenduntur Doctores clerici. 5. p. disp. 1. dub. 4. concl. 9.

Dolus.

Dolus an possit ordinari siue patrimonio ex Episcopi dispensatione. 3. p. disp. 5. dub. 6. in fine.

Dolus.

Dolus præsumptus quid sit. 2. p. c. 5. disp. 54. dub. 9. post 1. concl.

Dominus.

Dominus an possit communicare cum famulis excommunicatis non toleratis, 2. p. c. 6. disp. 1. dub. 2. concl. 1.

Dominio excommunicatio non tolerato an sit præstanda obediencia. dub. 4. concl. 2. & dub. 9.

Dormire.

Dormire cum excommunicato quomodo prohibitum. 2. part. cap. 6. disp. ut. 9. dub. 11.

Do.

ALPHABETICVS.

Dos.

Dotis hypotheca p̄fertur hypothecis tacitis anterioribus, & exp̄ssis posterioribus. 2. p. c. 5. disp. 5. dubio 1. illat. 1.

Dubia causa.

Dubia causa existente ex vtraque parte excommunicatio in vtroque foro ligat quem Iudex excommunicauit. 2. p. c. 6. disp. 1. dubio 2. concl. 2.

E

Ebrius.

Ebrius, qui sciens, & aduertens, quòd factus ebrius solet arma sumere, si occidat aliquem, fit irregularis. p. 1. dubio 10. concl. 2. & latius p. 7. disp. 6. sect. 1. dubio 5.

Ecclesia.

Ecclesia p̄tinet suis bonis rebelles. 1. p. dubio 2. concl. 1.

Ecclesia inditecè versatur circa temporalia, & sic potest Regi alium substituire. ibid. dubio 4. not. 1.

Ecclesia non habet potestatem erga defunctos. 2. p. c. 4. disp. 1. dub. 8. concl. 2.

Ecclesia, id est, templum, quare consecratur, & violata quare reconciliatur. p. 7. disp. 2. dub. 2. ad 2. argumentum, & per quem & quomodo reconciliatur. 5. p. disp. 7. dubio 4.

Edere Scripturam.

Vide verbo, Scriptura.

Edicta.

Edicta non audientes quando peccent, & incurrant excommunicationem. 2. p. c. 5. disp. 1. dub. 3. in fine.

Edicta Prælatorum quanto tempore durent. ibid. disp. 5. dubio 5.

Effectus.

Effectu non sequito in delicto habente annexam excommunicationem, non incurrit eam, qui illud intentauit. 2. p. c. 5. disp. 3. dub. 5. nec irregularitatem. p. 7. disp. 2. dub. 1.

Effectus excommunicationis sunt connexi, & sic non potest excommunicans eos separare. 3. p. disp. 2. dubio 1.

Effectus excommunicationis maioris numerantur. 2. part. cap. 6. disp. 1. dubio 2. in fine.

Effectus excommunicationis minoris duo, de quibus 2. part. cap. 6. disputat. 12. per totum.

Effectus interdicti an iidem sint semper, & quales sunt, & quomodo cognoscantur. 5. p. disp. 4. sect. 3. dubio 5. & per totam disputationem.

Effectus cessionis. 6. p. disp. 1. per totam & an sint connexi. dub. ult. ibid.

Effectus irregularitatis qui. part. 7. disp. 2. dub. 6. per totum.

Effectus suspensionis, & quomodo cognoscetur, quos effectus habeat hæc vel illa suspensio particulari. 3. part. disp. 2. dub. 1.

Electio.

Electio facta ab excommunicato an sit valida. 2. p. c. 6. disp. 5. dubio 1. & disp. 6. dubio 3.

Electio, seu collatio beneficii facta excommunicato an sit valida. ibid. dub. 2.

Eligendo excommunicatos non peccat mortaliter. disputat. 8. dubio 3. post 2. concl.

Electio passiva, hoc est, ut eligatur, prohibetur excommunicato excommunicatione minorè & si eligatur, est irritanda electio, & eligens peccat mortaliter. 2. part. capit. 6. disputat. 12. dubio 4. concl. 1.

Eligentes inhabilem sunt suspensi per triennium, & manent inhabiles ad electionem. 2. part. cap. 6. disputat. 12. dubio ult. in fine.

Electio fit per maiorem partem. 6. p. disp. 2. dubio 2. concl. 10.

Eligere non potest suspensus ab officio si est denunciatus. 3. p. disputat. 2. dubio 1. conclusio. 5. eligi verò etiam minimè, quamuis sit occultus. ibid.

Eleemosyna.

Eleemosynam petere ab excommunicato non tolerando quando liceat. 1. part. c. 6. disp. 1. dubio 1. 3. concl. 3. dub. 1.

Ener

Energumenum.

Energumenus, id est, a dæmone obsessus, est irregularis. part. 7. disput. 3. dubio 4. conclus. 1.

Episcopus.

Episcopus non potest committere merè laico, ut censuras ferat: Papa autem sic. 1. p. dub. 6. conclus. 2.

Episcopus per sententiam excommunicationis pro culpa futura non ligat, nisi eos, qui tempore sententiæ sui sunt subditi. ibid. si verò excommunicatio feratur per modum statuti, etiam eos, qui postea sunt subditi, comprehendit. conclus. 4.

Episcopus non potest excommunicare delinquentem in loco exempto sito intra suum territorium, ut in domo Religiosorum. ead. 1. p. dub. 5.

Episcopus excommunicans ingredientem ad loquendum monasteria monialium, non comprehendit ingredientem monasteria exempta: secus si ferat excommunicationem contra. accedentes ad monasteria. eod. dub. 5.

Episcopus secundum ius novum non potest excommunicari ab Archiepiscopo per modum punitionis, secundum verò ius antiquum sic. 2. p. c. 4. disp. 1. dub. 9. conclus. 1. per modum verò præcepti bene potest excommunicari ab eo, & ei subditus est. 2. p. cap. 4. disp. 1. dub. 9. conclus. 2. absolute verò quando possit Archiepiscopus Episcopos Suffraganeos. ibid. cap. 7. disp. 1. dub. 10. & vide verbo, *Absolvere*.

Episcoporum cause criminales graviiores referantur summo Pontifici: minores verò in Concilio Provinciali cognoscuntur, & determinantur. ibid.

Episcopos, qui in Concilio usurpare volunt Archiepiscopi iurisdictionem, potest Archiepiscopus extra Concilium excommunicare. ibid. conclus. 5.

Episcopus non potest præcipere sub excommunicatione, ut in propria Parochia subditi Missam audiant. 2. p. cap. 3. disp. 1. dub. 12.

Episcopi comprehenduntur in sententia generali excommunicationis, nisi expressè excipiantur; in sententia verò suspensionis, aut interdicti non comprehenduntur, nisi expressè mentio fiat de illis. 2. p. c. 5. disp. 3. dub. 1. & 3. p. disput. 4. dub. 2. & 5. p. disp. 1. dub. 6. & disput. 5. dub. 6.

Episcopus publicè excommunicatus conferendo ordines verè confert, sed non executionem ordinis. 2. p. c. 6. disput. 3. dubio 1. minori verò excommunicatione excommunicatus conferendo ordines, & moraliter & venialiter peccat. ibid. disp. 12. dub. 3. illat. 1.

Episcopus excommunicatus an possit actus iudiciales exercere. Vide verbo, *Index*.

Episcopus excommunicatus non toleratus an concedat validas reverendas. 3. p. disput. 5. dubio 7. dicto 4. autem finem dubij.

Episcopi communicantes etiam cum excommunicato à se, incurrunt minoris excommunicationem, nec possunt dare licentiam communicandi aliis. fidelibus. disp. 9. dub. 11.

Episcopo excommunicato non tenentur sacerdotes, nec vassalli præstare obedientiam. 2. p. c. 6. disp. 1. dub. 4. conclus. 2.

Episcopi soli possunt anathematizare. 2. p. c. 1. disp. 2. dub. 1.

Episcopi licet non consecrati, dummodò confirmati possunt excommunicare. c. 3. disp. 1. dub. 1.

Episcopus electus confirmatus, non consecratus, potest decernere circa ea, quæ sunt iurisdictionis: non verò quæ sunt ordinis. ibid. & an huiusmodi Episcopus possit ferre sententiam degradationis. 4. p. disp. unica, dub. 2. conclus. 4.

Episcopus potest revocare statutum Capituli sed vacante factum. p. 3. disput. 1. dub. 4. in fine dicti 2.

Episcopi habent potestatem excommunicandi iure divino. ibid. dub. 5. conclus. 2.

Episcopi succedunt Apostolis. ibid.

Episcopus extra proprium territorium non potest

ALPHABETICVS.

potest excommunicare suū subditum. 2. p. c. 3. disp. 2. dub. 1. nisi in loco vicini-
 ti, aut in re tā manifesta, quod causæ
 cognitionem non requirit: nec in pro-
 prio territorio potest excommunicare
 subditum existentem in alieno pro crimi-
 ne, quod ibi commisit, siue fecit ex-
 communicationem per statutum, aut
 sententiam generalē, aut particulā-
 rem. ibid. dub. 2. concl. 1. potest tamen si
 commisit crimen in proprio territorio,
 aut principium illud, & aufugit ad
 aliud. concl. 2. vel quando statutum te-
 stificat rem existentem in territorio sta-
 tuentis, potest quis excommunicari, si-
 cū existat in alieno territorio. concl. 3.
 Episcopus extra propriū territorium an
 possit suspendere. 3. part. disp. 4. dub. 2.
 concl. 2. & an interdiceret. 4. p. disput. 2.
 dub. 2. & an dispensare etiam extra ter-
 ritorium. part. 7. disp. 10. dub. 6. ante 2.
 concl.
 Episcopus si præcipiat, vt omnes clerici
 veniant ad Synodum sub excommuni-
 catione, sui subditi etiam existentes in
 alieno territorio ligantur. 2. p. cap. 3.
 disp. 2. dubio 2. concl. 3.
 Episcopus suum subditum existentem in
 alieno territorio, ibique delinquentem
 citare non potest, secus vērō si delin-
 quat in quoquo territorio, subiecto ta-
 men eidem Episcopo, *como en el territorio
 del vicario de Truxillo, &c.* ibid. concl. 4.
 Sed tamen.
 Episcopus potest citare suum subditum
 existentem in alieno Episcopatu, quan-
 do citatio fit ratione contrædictus. ibid.
 Episcopus in casu, in quo potest citare, non
 potest excommunicare. concl. 5.
 Episcopus potest excommunicare subdi-
 tum delinquentem in alieno territorio,
 quando ad proprium reuertitur, & ibi
 conuenitur. concl. 6.
 Episcopus bene potest excommunicare
 subditum alienum, qui delinquit in sua
 diocesi; secus si antequam proficiet
 excommunicationem, profectus est de-
 linquens, nisi sit præuentus citatione,
Anila de censuris.

aut ad requisitionem Episcopi territo-
 rij, citetur à proprio Episcopo. 2. p. c. 3.
 disp. 1. dubio 3. concl. 1. & 2.
 Episcopo vel Abbati præcipiente cantare
 Missas pro hæretico, vel excommuni-
 cato, non est obediendum. 2. p. cap. 6.
 disp. 9. dubio 3. concl. 2. in fine.
 Episcopus excommunicatus non toleta-
 tus non est nominandus in canone
 Missæ. ibi, in fine dubij.
 Episcopus bene potest communicare cum
 suis famulis excommunicatis non tol-
 tatis, & e contra. 2. p. c. 6. disp. 11. dub. 8.
 concl. 1.
 Episcopus an possit in aliquo casu absol-
 uere ab excommunicatione reseruata
 Papæ. 2. p. c. 7. disput. 1. dub. 6. & potest
 quidem iure communi, quando excom-
 municatus est impediens aliquo ex im-
 pedimentis, quæ requiruntur. 2. p. c. 7.
 disp. 1. dub. 6. concl. 1. & 3.
 Episcopus an possit absolute, quem Pra-
 latus inferior excommunicauit. ibid.
 dubio 6.
 Episcopus existens extra proprium terri-
 torium an possit absolute subditum,
 quem excommunicauit existens in pro-
 prio territorio. ibid. dubio 11.
 Episcopi quare non concedit Tridenti-
 num facultatem absoluedi à censuris
 deductis ad solum contentiosum. 2. p.
 c. 7. disp. 3. dub. 10. concl. 4. & an possint
 absolute, si quamvis delictum sit de-
 ductum ad solum contentiosum, est ta-
 men finitum indicium, & punitum de-
 lictum. p. 7. disp. 10. dubio 7.
 Episcopus potest committere quæ sunt
 lutiisdictionis clericis simplicibus; non
 vērō quæ sunt ordinis Episcopalis. 3. p.
 disp. 2. dub. 1. concl. 3.
 Episcopus suspensus à beneficio potest, si
 alias est patronus in quantum talis præ-
 sentat, vel eligere. 2. p. disput. 2. dub. 1.
 concl. 4.
 Episcopus suspensus à Pontificali, & sus-
 pensus à collatione ordinum, à quibus
 suspensus esse intelligatur. ibid. concl.
 11. & 12.

Episcopus concubinarius, si admonitus à Synodo nō se emendauerit, est ipso iure suspensus. 3. p. disp. 5. dub. 2. concl. 2.

Episcopus ordinans aliquem sacro ordine sine patrimonio, quando incurrit suspensionem. *ibid.* dub. 4.

Episcopus tenetur inquirere, an patrimonium ordinandi sit verum. *ibid.* dub. 5. conclus. 1. ad 3.

Episcopus an possit ordinare aliquem in aliquo casu sine patrimonio. *ibid.* dub. 6. in fine.

Episcopus potest alienos subditos in trib. casibus ordinare sine dimissionis. 3. part. disp. 5. dub. 7. dub. 5. aut si fuerit dubij.

Episcopus, quem familiarem suum possit ordinare. *ibid.* in fine dubij.

Episcopus ordinans alienum subditum sine informatione proprii Episcopi, est suspensus per annum à collatione ordinum. 3. p. disp. 5. dub. 8. casu 6. & etiam Episcopus titularis, et si solam primam tonsuram conferat. casu 17.

Episcopus si ueniat ordinatus punitur in ordinato à se. 3. p. disp. 5. dub. 9. conclus. 3. in fine.

Episcopum solus Papa potest deponere. 4. p. disput. unica, dub. 2. concl. 1.

Episcopus quomodo, & à quo degradandus. *ibid.* dub. 4. conclus. 2.

Episcopi quomodo, & quomodo debent assistere in sententia degradationis, & an tunc sint iudices. 4. p. disput. unica, dub. 4. & 5.

Episcopus fruatur indulgentiis à se concessis. 5. p. disp. 2. dub. 4. post conclus.

Episcopus an teneatur obseruare interdictum à se positum. 5. p. disput. 5. dub. 3. in fine.

Episcopus potest absolvere ab interdicto reservato Papæ, quando provenit ex delicto occulto. 5. part. disput. 6. dub. 1. conclus. 7.

Episcopus non potest committere sacerdoti simplici reconciliationem Ecclesiæ violatæ, si est Ecclesia consecrata. *ibid.* dub. 4.

Episcopus non cessans ex causa notoria,

qua pœna mulctetur. 6. p. disp. 7. dub. 3. conclus. 1.

Episcopus est, qui debet cognoscere de defectu corporis, vel notabili deformitate, quæ impedire videtur ordinis receptionem, vel celebrationem. p. 7. disput. 3. dub. 2. & an suprà illegitimitate proveniente ex eodem delicto occulto. *ibid.* dub. 7.

Episcopus potest dispensare in omnibus irregularitatibus provenientibus ex delicto occulto, excepto homicidio voluntario. *ibid.* dub. 3. in fine, & de quoquoque casu vide infra hoc cod. verb.

Episcopus potest dispensare cum illegitimo ad minores ordines, & beneficium simplex. *ibid.* dub. 1. conclus. 1.

Episcopus an possit dispensare ad Canonici cum illegitimo. p. 7. disput. 3. dub. 6. notab. 3.

Episcopus ut quis fiat, quæ conditiones requirantur. p. 7. disp. 4. dub. 4. in fine.

Episcopus quando dispensat cum infamit ad ordines. dub. 5. conclus. 4.

Episcopus non potest dispensare quantum ad maiores ordines in irregularitate proveniente ex defectu perfectæ leuitatis, neque ex facilitate Concilij Trid. nec ex privilegio Pij V. relato in Concilio Lincensi celebrato anno 1583. p. 2. disp. 6. sect. 5. dub. 1. conclus. 3. illat. 1. & 2. quoad minores ordines verò bene potest. *ibid.* dub. 1. conclus. 4.

Episcopus post Trident. potest dispensare in homicidio casu huiusmodi homicidium sit occultum, nec deductum ad forum conciliolum quoad sacros ordines in totum, & quoad quodcumque beneficium: quoad minores verò potest, et si homicidium sit publicum. *ibid.* dub. 2.

Episcopus non potest dispensare cum homicida voluntario iure novo, nec antiquo poterat. p. 7. disput. 6. sect. 3. dub. 3. conclus. 1. & 2.

Episcopus an possit dispensare in homicidio voluntario in causa destructionis, excedendo moderamen inculpate iustitiæ, si est occultum, & in homicidio casuali

ALPHABETICVS.

fuali contingente in subita rixa, & cum clerico in iusto bello occidente. p. 7. disp. 6. sect. 5. dub. 3.

Episcopus potest dispensare cum iterante Baptismo, si delictum est occultum. ibid. disp. 7. dub. 6. concl. 2.

Episcopus an, & quando, & cum quo bigamo posset dispensare. ibid. disp. 8. dub. 4. & 2. concl.

Episcopus, qui praecepi iniuste excommunicationis adit Imperatorem, vel Principem, est irregularis. p. 7. disp. 9. sect. 1. dub. 1. eod. 3. Vide ibi vii. extendant ad alios ecclesiasticos.

Episcopus, qui ligatus censura etiam extra Missam, vel sine alia solemnitate ministrat sacramentum Confirmationis, vel Ordinis, consecratus Episcopum, vel consecratus Ordines etiam minores, est irregularis. ibid. sect. 2. dub. 1. vers. 3. exemplum.

Episcopus suspensus à Pontificali tantum non sit irregularis celebrando etiam cum solemnitate Pontificali. p. 7. disp. 9. sect. 1. dub. 2. et in fine.

Episcopus conferendo ordines etiam minores tempore interdicti, si irregularis. p. 7. disp. 9. sect. 2. dub. 1. o. concl. 1. & 3. vers. haec autem limitatio.

Episcopus potest dispensare in irregularitate incurta propter violationem censurarum, recipiendo vel excoecando ordines, si delictum est occultum. ibid. disp. 9. sect. 2. dub. 1. o. concl. 4.

Episcopus potest dispensare in irregularitate incurta propter excoecitium ordinis quem quis non habet. p. 7. disp. 9. sect. 1. dub. 1. 5. concl. vii.

Episcopus vi dispensat in irregularitate per facultatem sibi à Tridentino concessam, quae conditiones requirantur. p. 7. disp. 1. o. dub. 6.

Episcopus mittendo suum subditum alij Episcopo, vi ab eo ordinem, committit censuram suas vices illi Episcopo, vi dispenset cum ordinando in defectu occurrenti. ibi. part. 1. concl.

Episcopus an possit dispensare in irregu-

laritate, si delictum est deductum ad forum contentiosum, & tamen indicium est finium, & punitum delictum. p. 7. disp. 10. dub. 7. Quoad hoc verbum, vide quae desunt verbo, *Dispensare*, & verbo, *Aboluerit*, & verbo, *Tratantur*.

Error.

Etasini error quidam refertur. 1. p. dub. 2. Error intolerabilis est punire innocentem. 1. p. c. 4. disp. 1. dub. 6. concl. 1.

Error communis, & auctoritas Superioris tribuit similitudinem. ibid. cap. 6. disp. 3. dub. 1. concl. 3. disp. 6. dub. 7.

Ethnicus.

Ethnicus non reputatur intra gremium Ecclesiae. p. 1. dub. 1. concl. 3.

Eucharistia.

Eucharistia quare dicatur communio. 2. p. disp. 1. dub. 1.

Eucharistia cum deferretur ad infirmos, si in comitatu fidelium eat excommunicatus, quid faciendum sit. 2. p. c. 6. disp. 9. dub. 7. in fine.

Eucharistiam an liceat sumere tempore interdicti, & in quibus casibus. 3. p. disp. 4. sect. 1. dub. 3. per totum.

Eucharistiam videre nō prohibetur tempore interdicti, nisi tempore Missae. ibid. concl. 4.

Eucharistiam licitum est renouare tempore cessationis octavo quoque die. 6. p. disp. 1. dub. 4. concl. 2. & tunc etiam deferretur infirmis. dub. 9.

Exceptio.

Exceptio excommunicationis quomodo, & intra quod tempus debeat opponi. 2. p. c. 6. disp. 7. dub. 1.

Excommunicatus.

Excommunicandi potestas est in Ecclesia. 1. p. dub. 2. concl. 1. & est à iure diuino. ibid. in fine dubi.

Excommunicatio quibus priuatur. ibid. & quomodo priuatur. dub. 7. in fine.

Excommunicationis maioris undecim effectus numerantur. 1. p. c. 6. disp. 1. dub. 2. in fine.

Excommunicatio appellatur gladius spiritualis. part. 1. dubio 1. concl. 3. & appella

- pellatur verus ecclesiasticæ discipli-
næ. 2. p. c. 3. disp. vnica. dub. 1.
- Excommunicatus** quare dicatur tradidi Sa-
tana. ibid.
- Excommunicatio** non potest communi-
catione, quæ sit per charitatem. 1. part.
dub. 2. in solut. ad 1. & sic si conuerſit
excommunicatus ad Deum, per con-
ſtitutionem ea communicatione ſtatu-
bitur. ibid.
- Excommunicatio** quomodo dicatur medi-
cinalis. 1. p. dub. 2. ad 2.
- Excommunicatio** quàm ſit timenda. ibid.
ad 3.
- Excommunicatio** eſt cenſura. 1. part. dub. 5.
- Excommunicatio** quandoque incurritur
ipſo facto, & ratio quare ita incuratur.
dub. 7. in concl.
- Excommunicationis** etymologia. 2. p. c. 1.
diſp. 1. dub. 1.
- Excommunicationis** & anathematis dif-
ferentia. ibid.
- Excommunicationis** definitio. ibid. dub. 2.
& etiam excommunicationis minoris.
ibid. in fine dubij.
- Excommunicatio**, & aliz poenæ differunt.
ibid. illæ. 2.
- Excommunicatio** diuerſo reſpectu quàm
aliz cenſuræ potuit ſacramentis. 2. p.
c. 1. diſp. 1. dub. 2. illatione 2.
- Excommunicationis** & ſuſpenſionis diffe-
rentia. 3. p. diſp. 1. dub. 2.
- Excommunicatio** minor quare minor di-
catur. ibid. diſp. 2. dub. 1. in princ.
- Excommunicationis** minoris effectus
duo, ſcilicet ſacramentorum paſſiua
participatio, & electio paſſiua, de qui-
bus 2. p. c. 6. diſp. 1. 2. dub. 1.
- Excommunicatione** inuotati excommuni-
catus omnia poteſt facere, quæ nune-
tantur. ibid. & an talis peccet ſacramen-
tum aliquod accipiendo. ibid. dub. 2. &
celebrando non incurrit irregularita-
tem. ibid. in fine dubij.
- Excommunicationem** minorem qui obli-
viſcitur ſe incurſiſſe, ſi recorderetur in-
cepta Miſſa, proſequatur. ibid.
- Excommunicatione** minori excommu-
nicatus an peccet adminiſtrando ali-
quod ſacramentum. 2. p. c. 6. diſput. 1. 2.
dub. 3.
- Excommunicatus** minori excommuni-
catione nec eligendus, nec præſentandus
eſt, & ſi eligatur, vel præſentetur, eſt
electio nulla, & irritanda, & eligens vel
præſentans peccat mortaliter. 2. p. c. 6.
diſp. 1. 2. dub. 4.
- Excommunicatione** abſolute lata de ma-
iori intelligitur. 3. p. diſput. 2. dub. 1. in
princ.
- Excommunicatio** diuiditur in maiorem &
minorem, in generalem & particularem,
in latam à iure, & latam ab homi-
ne, in iuſtam, & iniuſtam, in latam &
ſeuendam. 2. p. c. 1. diſp. 2. dub. 1. lata &
ſeuenda quibus verbis imponantur. ib.
cap. 2. diſp. vnica. dub. 2. & in dubio ex-
communicatione intelligitur ſeuenda. ib.
- Excommunicationis** diuiſio in validam,
& invalidam, iuſtam, & iniuſtam tunc
traditur latius. 2. p. c. 6. diſp. 1. dub. 1.
- Excommunicatio** lata ab homine expirat
motu, vel amoto ſenteſcit; at verò ex-
communicatio lata à iure ſemper du-
tat. 2. p. c. 1. diſp. 2. dub. 1. in 3. diſp.
- Excommunicationes** contentæ in Bulla
Cœnæ, redactæ ſunt ad naturam ex-
communicationis à iure. ibid.
- Excommunicatio** comminatoria dicitur
excommunicatio ſeuenda. 2. p. c. 1. diſp.
2. dub. 1. in fine dubij.
- Excommunicatio** vt ſetam, ſufficiunt
quæcunque verba, quibus iudex ſuam
intentionem manifeſtet. 2. p. c. 2. diſput.
vnica. dub. 1.
- Excommunicatio** contra vnum de duob.
determinatur ab intentione excommuni-
cantis. ibid. dub. 2.
- Excommunicatio** debet fieri in ſcriptis,
& qui excommunicatur ſine ſcriptura
epiſcopoſe cauſam excommunicationis,
& ſine imminutione præſentis, & pec-
cat mortaliter, & puniatur poenâ ſuſpen-
ſionis per menſem, ſunt quem ſi cele-
bret, ſi irregularis. 2. p. c. 1. diſput. vnica.
dub. 3. & an, & quando poſſit fieri ſine
dicta

ALPHABETICVS.

dicta solemnitate. *ibid.* & non temerè est ferenda. 2. p. c. 4. disp. 1. dub. 1. notab. 1. & cum magna circumspectione, & pro gravi peccato. *ibi.* c. 5. disp. 2. dub. 1. concl. 1.

Excommunicans citationem omittens non incurrit poenam sup. dictas. *ibid.* c. 5. disp. 1. dub. 5.

Excommunicate possunt omnes habentes iurisdictionem in foro exteriori ordinariam, aut delegatam, aut ex consuetudine præscripta, vt Papa, Episcopi confirmati, licet non consecrati, eorum Vicarij, Capitulum sede vacante, Concilium generale & Prouinciale, Abbatem, Præpositum, Priorem Ecclesiarum collegiatarum, licet non consecrati, nec benedicti, dummodo consumati, aut promissi; non tamen Rectores, qui dicuntur Priores (vi sunt multi in Gallia & Nauarra) excommunicare item possunt Prelati Religionum, vt Generales, Prouinciales, Priores, Guardiani, Præpositi, aut Rectores Societatis, & Metropolitani suos Suffraganeos. 2. p. c. 3. disp. 1. dub. 1.

Excommunicandi potestas respicit formam exterius, tanquam illi necessaria. *ibidem*, in medio dubij.

Excommunicans sine potestate mortaliter peccat. *ibid.* in fine dubij.

Excommunicare per modum sententiæ possunt omnes, qui habent potestatem excommunicandi; per modum autem statuti vel canonis, vt condendo legem S. P. & Concilia generalia, Episcopi, & Concilium Prouinciale, & Capitulum sede vacante. 2. p. c. 3. disp. 1. dub. 4. dicto 2.

Excommunicantes ex commissione, aut ex consuetudine non habent potestatem ex iure diuino. *ibid.* dub. 5. concl. 1.

Excommunicatio nulla est iure diuino lata, hoc est, lege lata à Christo.

Excommunicare se ipsum, aut se excommunicatum denunciare an quis possit. *ibid.* dub. 7.

Excommunicatio est actus iustitiæ co-

triti. *ibid.*

Excommunicare sibi æqualem an quis possit, vel sibi superiorem. *ibid.* concl. 3.

Excommunicare extra proprium territorium. Vide verb. *Episcopum*.

Excommunicatio nulla non potest ratificari per proprium Episcopum. 2. p. c. 3. disp. 2. dub. 1. not. 1.

Excommunicatio secum trahit executionem. *ibid.* in fine dubij.

Excommunicatus aliquando qui excommunicatione potius est induendus, quam corrigendus, si alia prius sint adhibita remedia. 2. p. c. 4. disp. 1. dub. 1. concl. 2.

Excommunicari non potest, qui est innoxius culpa. *ibid.* dub. 1.

Excommunicatus semel iterum potest excommunicari. *ibid.* dub. 7. concl. 1. & etiam semel suspensus iterum suspendi. 3. p. disp. 4. dub. 2. concl. 4.

Excommunicatus, qui sic moritur, etiam post mortem manet excommunicatus, nisi postea absoluitur. 2. p. c. 4. disp. 1. dub. 8. concl. 1. & an mortuus possit excommunicari. *ibid.* per totum dubium.

Excommunicatio non potest ferri, nisi propter aliquod peccatum, quod non sit purè interior. 2. p. c. 5. disp. 1. in notabili. & non nisi pro culpa mortali. *ibid.* dub. 2. concl. 1. & 2. & non pro quolibet, nisi pro peccato inobedientiæ & contumaciæ. *ibid.* dub. 2. & aliquando imponitur pro damno illato, & tunc, quamuis damnum non sit mortale, virtus obedientiæ obligat sub mortali ad restituendum. *ibid.* disp. 2. dub. 3. concl. 3. & vide totum dubium.

Excommunicationis lata & ferenda poena, cum aliquid præcipitur, an obliget mandatum sub mortali. 2. p. c. 5. disp. 1. dub. 2. concl. 4. & dub. 3. per totum & dupliciter potest poni ita vt non requiratur monitio, vel vi requiratur. *ibid.* & vide verbo, *Monitio*.

Excommunicatio non potest ferri ab Ecclesia, nec de plenitudine potestatis pro
d 3 pecca

peccato male p[re]textu, ubi nulla p[re]cedit monitio. 2. p. c. 5. disp. 1. dub. 1. in opinione 2. Suspendio autem sic. 3. p. disp. 3. dub. 1. concl. 3.

Excommunicatio potest fieri pro peccatis futuris. 2. p. c. 5. dub. 1. in fine.

Excommunicatio potest fieri pro gravi damno temporali, dum damnificator, si occulit, & tunc non ob vitia aem damnificati, sed damnificatoris: et si dñum & damnificator sunt manifesti, non inualide, sed iniuste fertur excommunicatio. ib. disp. 2. dub. 1. per totum. & aliquando fertur pro bono spirituali damnificati. ibid. dub. 3. concl. 3.

Excommunicationem pro damno temporali, seu cibus deperditis potest fecerit Nuntius à latere Pape, Episcopus, & eius Vicarius generalis, licet non habeat speciale mandatum, & Capitulum sede vacante. 2. p. c. 5. disp. 2. dub. 1.

Excommunicatio ad instantiam alicuius regularis secundum eius intentionem. ibid. disp. 5. dub. 1.

Excommunicatio contra eos, qui sutor fecerunt furum, non comprehendit eum, qui ab eo acum furatus est, nisi ob defectum acus sutor per quatuor dies non fuerit lucratus in officio. 2. p. c. 5. disp. 2. dub. 2.

Excommunicatio generaliter lata comprehendit Episcopos, nisi expressè excipiantur, secus in suspensione, quia non comprehenduntur. ibid. disp. 3. dub. 1. & 3. p. disp. 4. dub. 2.

Excommunicatio ut incuratur pro communiōe in crimine criminoso, quæ c. qui amur. 2. p. c. 5. disp. 3. dub. 1. 2. post 2. concl. & c. 6. disp. 1. 0. dub. 1. concl. 3. casu 2. & dub. 2. 3. & 4.

Excommunicatio non incurritur ob percussionem clerici in 18. casibus. 2. p. c. 5. disp. 3. dub. 1.

Excommunicatio nem non incurrit committens crimen, quod falsò putabat habere annexam excommunicationem. ibid. dub. 4.

Excommunicatio contra non manifestan-

tes scripturas, quos, & quando comprehendat. 2. p. c. 5. disp. 4. dub. 1.

Excommunicatio contra non manifestantes delicta, tam ea, quæ sunt in damnum tertij, quàm ea, quæ non sunt, quando obliget, & an incuratur post priuam charitatem. ibid. dub. 3. & 4.

Excommunicatio post appellationem est nulla. 2. part. cap. 5. disp. 3. dubio 1. concl. 3.

Excommunicatio iniusta nulla contingit in multis casibus, qui numerantur. 2. p. c. 6. disp. 1. dub. 1. & nullos habet effectus; iniusta verò valida sic. ibid. & dub. 2.

Excommunicatio, quæ fertur per modum sententiæ, si non habuit suum effectum in vita sententiantis, expirat eo mortuo, vel amoto. 2. p. c. 5. disp. 5. dub. 7. ante finem.

Excommunicatio quando dicatur continere errorem intoleraibilem. 2. p. cap. 6. disp. 1. dub. 1. casu 4. & dub. 1. in princ.

Excommunicatio iusta secundum allegata & probata, non verò in rei veritate an liget. ibid. & an celebrando qui huiusmodi excommunicatione est excommunicatus, fiat irregularis. ibidem, concl. 4.

Excommunicatus toleratus quis, & quis non toleratus. ibid. disp. 7. dub. 1. & an validè consecrat sacramenta. dub. 1. & an licet. dub. 3.

Excommunicatus contritus de peccatis an possit in aliquibus casibus fidelibus administrare sacramenta. 2. p. c. 6. disp. 8. dub. 2.

ab Excommunicato gesta tanquam à publica persona (ut quando est Iudex) an sint valida. 1. p. c. 6. disp. 6. dub. 3. & tanquam à persona particulari. dub. 6.

Excommunicatus an possit esse actor, reus, testis, vel procurator, an procuratoris instituere in iudicio. 2. part. cap. 6. disp. 7. per totam. & quomodo debeat in iudicio respondere excommunicatus. ibid.

Excommunicatus toleratus, qui ex iustitia

ALPHABETICVS.

lia tenetur conferre sacramenta, an possit licite conferre ea, vel fideles ab eo petere. *ibid.* disput. 8. dub. 1.

Excommunicatus toleratus licet administrans sacramenta, non incurrit irregularem. *ibid.* post 3. ampliationem.

Excommunicatus toleratus an possit inducere fidelem in extrema necessitate ad suscipiendum ab eo Sacramenta. *ibid.* in fine.

Excommunicatio in quibus reductiue prohibetur communicatio cum fidelibus. 2. p. c. 6. disput. 8. dub. 3. in prime. & an semper peccet communicando in eis. *ibid.* & in quibus specificè prohibetur communicatio, quæ continentur in versu, *Orare, &c.* disput. 9. ante 1. dub.

Excommunicatus non toleratus an possit communicare in orationibus, vel Officiis diuinis cum fidelibus, & si se ingerat, an sit admittendus, & quando dicatur communicare; & si audiat Missam in vna capella, & ego in alia vnus Ecclesie, vel in discretis aliis, in eadem capella, an communicem cum eo, & alia multa ad praxim notanda. vide 2. p. c. 6. disput. 9. dub. 7.

Excommunicatus non toleratus si ingrediatur Ecclesiam ad interessendum ibi eo tempore, quo Missa, vel Officia diuina celebrantur; quid faciendum. *ibid.* dubio 8.

Excommunicatus pertinaciter perseuerans per annu in excommunicatione, est suspectus de hæresi. 2. p. c. 6. disput. 9. dub. ult.

Excommunicatio maior quando incurritur propter participationem cum excommunicato. disput. 1. o. dub. 1. conclus. 5. & vt incurritur, quæ conditiones requirantur. *ibid.* dub. 5.

Excommunicatio maior incurritur propter participationem in crimine criminoso, est excommunicatio iuris, non hominis. 2. p. c. 6. disput. 1. o. dub. 1. conclus. 3.

Excommunicatum publicum in vna provincia, in alia vbi est oculus, quomodo teneatur vivere, & an sit peccat Eucharistiam in publico, debeat eam Pa-

rochus illi dare. 2. p. c. 6. disput. 11. dub. 11.

Excommunicatio quando promouitur ex delicto oculio, potest Episcopus ab ea sibi subditos absolvere, et si excommunicatio sit ex reseruat in Bulla Cœne; & etiam potest absolvere Religiosum, si quoad hoc subiciatur Episcopo. 2. p. c. 6. disput. 12. dub. 5.

Excommunicatio quamuis sit publica & reseruata Papæ, si excommunicatus est impeditur recurrere ad Papam, Episcopus eum absoluit iure communi; sed excommunicatus cessante impedimento tenetur se presentari Papæ. *ibid.*

Excommunicatio posita ab homine in generali seipso in omnibus assimilatur excommunicationi iuris. 2. p. c. 7. disput. 1. dub. 3. opinio. 2.

Excommunicans incendiarium non potest eum absolvere. *ibid.* dub. 9. in conclus.

Excommunicatus in suo Episcopatu an possit ab alio Episcopo absolui in alio. 2. p. c. 7. disput. 1. dub. 13. & contra excommunicatus in alieno Episcopatu an possit absolui in suo. dub. 14.

Excommunicatus pluribus excommunicationibus, absolutus ab vna, an censetur ab omnibus absolutus. 2. p. c. 7. disput. 2. dub. 3.

Excommunicatio ex falsa causa quare sit nulla, absolutio vero non. *ibid.* dub. 4. opinio. 2.

Excommunicationem incurrit ipso facto absolutionem per vim extorquens. 2. p. c. 7. disput. 2. dub. 5. conclus. 1.

Excommunicatus ad certum tempus, vel sub conditione, donec satisfeceris, an maneat ipso facto absolutus transacto tempore, vel impleta conditione, an vero requiratur absolutio. *ibid.* dub. 6.

Excommunicationem incurrit qui non restituit partem, si non potest totum restituere, quando, vi restituit, excommunicatur. 2. p. c. 7. disput. 3. dub. 2.

Excommunicatio deuotio concessa reuerendæ an sint validæ, & quæ conceduntur ab excommunicato. 3. p. disput. 5. dub. 7. dicto 7. ante finem dubij.

Excom

I N D E X

Excommunicato est prohibitum tempore
interdicti Sacramentum penitentiae. 5.
p. disp. 4. sect. 1. dub. 3. conclus. 4.

Excommunicationem in quibus casibus
incuriant laici violentas interdictum.
5. p. disp. 5. dub. 2. in fine.

Excommunicatio an possit suspendi. 5. p.
disput. 6. dub. 4. conclus. 5.

Excommunicati in Ecclesia sepulti cor-
pus est exhumandum. ibid. disputat. 7.
dub. 4. conclus. 4.

Excommunicationem an incurrant Reli-
giosi non seruantes cessatione, & alias
censuras impositas ab ordinario. 5. par.
disput. 5. dub. 3. & dub. 4. conclus. 3. &
6. p. disput. 1. dub. 7. in fine, & disput. 3.
dub. 2. conclus. 2.

Excommunicatus recipiendo ordines an
maneat irregularis. p. 7. disputat. 9. sect.
1. dub. 6. & quid si exerceat eos. ibidem
sect. 2. dub. 1. & vide etiam secundum
dubium.

Excommunicatus celebrando quando fiat
irregularis. vide verb. irregularitas.

Excommunicantur Religiosi, qui animo
nocendi suis Praelatis, petunt ad cu-
riam Principum. 1. p. dubio 10. in opi-
nio. 1.

Excommunicatus qui cum teneatur ex iu-
stitia non defendit clericum. ibid.

Excusatio.

Excusentur qui ab excommunicatione la-
ta pro furto. 2. p. c. 5. dub. 1.

Excusentur qui à denunciando scripturas,
&c. ibidem, dubio 2.

Excusent quae causae ab incurrenda irre-
gularitate. p. 7. disput. 2. dub. 8. per to-
tum. & quae ab incurrenda suspensio-
ne. 3. p. disput. 3. dub. 4.

Exhibitio.

Exhibere scripturas, vel instrumentum.
Vide verbo, *Scriptura.*

Exhortatio.

Exhortans in bello. Vide verbo, *Bellum.*

Expositus.

Expositus, cuius patentes ignorantur, an
sit censendus irregularis. part. 7. disp. 3.
dub. 9. & quid si non est expositus, &

tamen patentes eius ignorantur. ibid.
dubio 10.

Extranagans.

Extranagans, cum ex sacerdotum, & quae
incipi, sanctum & salute, quae est
Sixti V. circa ordinem explicantur. 3. p.
disput. 5. dub. 7. sed nota, quod haec ex-
tranagans Sixti iam est reuocata per
Clementem VIII.

Extrema unctio.

Extrema unctio an liceat tempore inter-
dicti. 5. p. disp. 4. sect. 1. dub. 7.

F

Facilius aliquid consuetudine in esse
quam de nouo fiat. p. 7. disp. 3. dub.
1. parum ante finem.

Factum.

Factum nomine alterius quid sit, & quan-
do intelligatur. 2. p. c. 5. disp. 2. dub. 9.

Factum non dicitur illud, in quo aliquid
supertest agendum. 3. p. disput. 5. dub. 7.
post notabile 11. dicto 3.

Falsarius.

Falsarius literarum Apostolicarum est actus-
liter degradatus, & tradendus Curiae:
falsarii vero literarum Regis verba-
liter est deponendus. 4. p. disputat. unica.
dub. 3. conclus. 5.

Familia & Familiares.

Familiam & filios alendi obligatio excu-
sat ire ad sanctum Patrem propter ab-
solutionem. 2. p. c. 7. disputat. 1. dub. 6.
conclus. 3.

Familiares Episcopi bene possunt com-
municare cum Episcopo non toletato,
& contra Episcopus cum suis familia-
ribus. 2. part. cap. 6. disput. 1. dubio 8.
conclus. 1.

Familiarem suum quem, & quando pos-
sit Episcopus ordinare. 3. p. disp. 5. dub.
7. ferè in fine.

Familiarium nomine seu familiae qui in-
telligantur ad effectum ut tempore in-
terdicti privilegiatus secum ducat suos
familiares vel familiam ad audiendum
Officia divina. 5. p. disput. 4. sect. 2. dub.
7. conclus. 2.

Fatum.

ALPHABETICVS.

Famofum.

Famofum quid fit. p. 7. difput. 10. dubio 6. conclus. 1.

Famulus.

Famulus bene poteft communicare cum domino excommunicato non tolerato. 2. p. c. 6. difput. 11. dub. 6.

Famulus an incurrit irregularitatem, fi iuffus à domino atulit proceffum Notatio, vel iudicii equi affociatur reum ad deformationem. p. 7. difput. 5. fection. 2. dub. 2. verfi. 3. fit.

Faber.

Faber an fit infamis. part. 7. difput. 4. dub. 5. notab. 2.

Faber lignarius, qui facit futeam, vt aliquis occidat, eft irregularis. p. 7. difput. 5. fection. 1. dub. 2. verfi. textò omnes.

Fautor.

Fautores hæreticorum, & fautorum filij an cenfentur hæretici. p. 7. difput. 4. dub. 1. & 3.

Fautor homicidæ quando fit irregularis. ibid. difput. 6. fection. 1. dub. 2. in princip.

Fera.

Fetam alens, fi feta aliquem occidat, an efficiatur irregularis. p. 7. difput. 6. fection. 1. dub. 7.

Festum.

Festi nomine quid intelligatur ad effectum celebrandi diuina tempore interdicti in feftis ielatis in calama mater. 5. part. difput. 4. fection. 2. dub. 9. not. 2.

Festum à quo tempore, vel parte diei incipit. ibid. dub. 10.

Fœtus.

Fœtus quando dicatur animatus ad effectum irregularitatis caufatæ ex abortu. p. 7. difput. 6. fection. 4. dub. 1.

Filius.

Filius percutiens in continenti clericum turpiter agentem cum matre, non incurrit excommunicationem. 2. part. c. 5. difput. 3. dub. 13. cafu 16.

Filius patrem hæreticum accusare tenetur, & è contra pater filium. ibid. difput. 5. dubio 2.

Filius bene poteft communicare cum pa-

Aula de cenfura.

rentibus excommunicatis non toleratis. 2. p. c. 6. difput. 11. dub. 6. conclus. 1.

Filij familias non tenentur ire propter abfolutionem ad S. P. 2. p. c. 7. difputat. 1. dub. 6. conclus. 3.

Filij hereticorum vsque ad quem gradum confanguinitatis fint irregulares. p. 7. difput. 4. dub. 3.

Filius metreticis publicæ etfi coniugata eft irregularis. ibid. dub. 5. conclus. 1. illat. 2. De alijs vide verbo, *Illegitimus*, & verbo, *Legitimus*.

Fiscalis.

Fiscalis, qui cõcurrit ad deformationem, eft irregularis. p. 7. difput. 5. fection. 2. dub. 1. verfi. 2. promotor. & an excusetur pro teftatione. dub. 11.

Flagellare.

Flagellare excommunicatum ante abfolutionem vnde habuit ortum. 2. p. c. 7. difput. 2. dub. 2.

Forma.

Forma excommunicandi. Vide verbo, *Excommunicatio*.

Forma abfoluendi ab excommunicatione. 2. p. c. 7. difput. 2. dub. 2.

Forma ferendi fententiam degradationis & depofitionis. 2. p. difput. vnica. dub. ult.

Forma feruanda in ferenda fufpenfione. 3. p. difput. 3. dub. 1. & pœna contra Iudicem qui eam formam non feruat. ibidem.

Forma abfoluendi ab ea difput. 6. dub. 3.

Forma ponendi interdictum. 5. p. difput. 6. dubio 4.

Forma abfoluendi ab eo. ibid. difputat. 6. dubio 6.

Forma imponendi ceffationem. 6. p. difput. 2. dubio 2.

Forma imponendi accufationem civilem remiffuæ. p. 7. difput. 5. fection. 2. dub. 10. in fine.

Forma difponendi in irregularitate. p. 7. difput. 10. ante primum dubium.

Fornicarius.

Fornicarius. Vide, *Clericus*.

Fragilis.

Fragilis fexus excufat ire ad summum Pontificem.

I N D E X

Pontificem propter absolutionem, v.
milicem. 2. p. c. 7. disp. 1. dub. 6. concl. 1.

Frater.

Frater perueniens in continentem clericum
viuipner agensem cum sorore, non in-
currit excommunicationem. 2. p. cap. 5.
disp. 1. dub. 13.

Fructus.

Fructus beneficii non facit suos, qui exco-
municatus obtinuit beneficium. 2. p. c.
6. disp. 1. dub. 4. in conclus.

Fructibus beneficii acquisitis legitime ante
excommunicationem, an prius ex-
communicatione. disput. 6. dub. 1. & an
restituere teneantur ante iudicis senten-
tiam. ibid. conclusio. 1. & cui sunt restitu-
endi. dub. 2.

Fructus beneficii an lucretum suspensus. 3.
p. disp. 2. dub. 1. post 6. conclus.

Fugere.

Fugiendo qui potest euadere mortem, si
occidat inuasorem, an sit irregularis.
p. 7. disp. 5. sect. 3. dub. 2. post 3. conclus.
ubi latet de fuga quoad hoc.

Furiosus.

Furiosus est irregularis, & quomodo sit
de illo indicandum, si relinquatur suo-
rem. p. 7. disp. 3. dub. 4. concl. 1.

Furiosus si alium occidat, an efficiatur ir-
regularis, & an in foro civili teneatur
de occisione. p. 7. disp. 6. sect. 2. dub. 3.
in princip.

G

Gallicus.

Galliens moribus quando faciat ho-
minem irregularem. p. 7. disp. 1. dub. 4. conclus. 1.

Gestum.

Gesta ab excommunicato non tolerato ra-
tione publici officij tanquam à perso-
na publica, an sint valida. 2. p. c. 5. disp.
6. dubio 3.

Gesta ab excommunicato non tolerato
tanquam à persona priuata. dub. 6.

Gesta ab eo qui non obtinuit vetum vi-
tulum beneficii, quia electio, vel collatio
sui invalida, quia facta fuit excommu-

nicao, vel simoniacò, vel alium defe-
ctum patienti, an sint valida. dub. 7.

Glossa.

Glossa veluti erronea reiecit in e. quod-
cunque 1. 7. q. 1. in p. 1. dub. 2. concl. 2.

Gregorius.

Gregorius excommunicauit quendam dis-
tinctorem. 2. p. c. 5. disp. 1. dub. 10.

H

Habitare.

Habitare cum excommunicato quo-
modo prohibetur. 2. p. c. 6. disp. 1.
9. dubio 10.

Hæresis, & Hæreticus.

de Hæresi suspectus an sit, qui per annum
pertinaciter persequatur in excommu-
nicatione. 2. p. c. 5. disp. 9. dub. vñ.

Hæresis crimen statim est denunciandum,
cui non precedat diffamatio, nec cor-
rectio fraternalis. 2. p. c. 5. disp. 4. dub. 3.
& filius contra patrem, & pater contra
filium denunciare tenentur. ibid. disp. 5.
dubio 1.

Hæreticus non amittit ipso facto domi-
nium suorum bonorum, nec priuari po-
test vsu suorum bonorum ante senten-
tiam iudicis. 1. p. dub. 7. illa. 1.

Hæreticus mortis interitus non incurrit ex-
communicationem suam contra hære-
ticos; hæreticus vero occidens, per ac-
cidens sic. ibid. dub. 10. conclus. 2.

Hæreticus vi si proprie hæreticus, debet
habere errorem in intellectu, ibidem,
conclus. 3.

Hæreticus absolutus ab una excommuni-
catione propter unam hæresim, si aliam
occultat, manet adhuc excommunicatus;
similiter si occultat aliquos actus
exteriores hæresis. 2. p. c. 7. disput. 2.
dub. 3. in fine.

Hæreticus clericus nisi in continentem per-
ueniat, degradandus est in aduersus curiam
seculari. p. 4. disp. vnica, dub. 1. conclus. 6.

Hæreticus, an apostata an sit irregularis.
p. 7. disp. 4. dub. 1. & an sit irregu-
lares eorum fautores, & eorum filij.
ibid.

ALPHABETICVS.

ibid. 1. & 3. per totum.

Flarencius reconciliari quis sit. ibid.

Hermaphroditus.

Hermaphroditus quando sit irregularis, & quis cum eo dispenset. part. 7. disp. 3. dub. 5.

Histerio.

Histerio an sit infans. p. 7. disp. 4. dub. 5. concl. 2. illat. 1.

Homicidium, & Homicida.

Homicidium casuale quid, 2. in quantum casuale non est peccatum: & homicidium casuale est in duplici differentia, & multi 2. de eo. p. 7. disp. 6. sect. 1. ante 1. dubium.

Homicidium voluntarium in causa dicendi, quod sequitur ex opere illicito periculoso de se, quod quomodo sequatur. ibid. dub. primo. in 3. opinio. vers. Secunda verò part.

Homicidium directe voluntarium, cuius dispensatio semper excipitur in omnibus privilegiis, quod sit. p. 7. disp. 6. sect. 2. dub. 1.

Homicidium quantumvis occultum inducit irregularitatem. p. 7. disp. 4. dub. 7. concl. 1.

Homicidium instum quare inducat irregularitatem. ibid. disp. 5. sect. 1. notab. 2.

Homicidium committendi voluntas, nec conatus, nec vulnus quantumvis lethale, non inducit irregularitatem. ibid. notab. 3.

Homicida in sui defensione excedendo moderamen inculpatae tutelae, est irregularis, & quis cum eo dispenset. p. 7. disp. 5. sect. 3. dub. 1.

Homicida directe voluntarius non est, qui in rixa inopinatus alium occidit, praecipue amorem rixae. p. 7. disp. 6. sect. 2. dubio 1. concl. 1. vers. praeterea dico.

Homicida quantum ad irregularitatem. Vide verbo, *Defumare*. & verbo, *Irregularitas*.

Homicida qualificatus est tradendus post actualem degradationem Curiae seculari. 2. p. disp. unica, dub. 3. post concl. 5.

Hora.

Hora canonica. Vide, *Officium divinum*.

Hospitalia.

Hospitalia ecclesia auctoritate Episcopi equiparantur cum Ecclesia. in sumo. bilibus. 5. part. disp. 4. sect. 2. dubio 3. concl. 3.

Hospitalarius.

Hospitalarius, qui percutiendo in hostio clericum incurrit excommunicationem, non tenetur propter absolutionem se praesentare Papae. 2. p. c. 7. disp. 1. dub. 6. sect. in fine dubij.

I

Ignorantia.

Ignorantiae divisio in ignorantiam iuris, & facti: & an ignorantia facti excuset ab excommunicatione. 2. p. cap. 5. disp. 5. dub. 6.

Ignorantia iuris, id est, ignorantia excommunicationis impositae pro aliquo peccato mortali, an illud peccatum committentem excuset ab excommunicatione. ibid. dub. 7.

Ignorantia legis prohibentis actum non ex se malum, quia malum, sed quia prohibitum, excusat a culpa, & consequenter ab excommunicatione. ib. in princ. dubij.

Ignorantia culpabilis & vincibilis, & eius divisio, & an excuset ab excommunicatione. 2. p. c. 5. disp. 5. dub. 8.

Ignorantia vincibilis an excuset ab excommunicatione non lata absolute contra facientes, sed contra eos, qui scienter aut temerario secessum, vel praesumpserint facere. ibid. dub. 9.

Ignorantia an excuset ab aliis censuris praeter excommunicationem. 2. p. c. 5. disp. 5. dub. 10.

Ignorantia invincibilis excusat a peccato, quod committitur ob communicationem cum excommunicato, & consequenter a poena. ibid. cap. 6. disp. 1. dub. 10.

c 2

Ignor

I N D E X

Ignorans se habere maius ius, quàm illud, quod probavit, sicut durante hac contumacia peccat peccato contumaciae, ita inculat excommunicationem, in fine maiori excommunicationis.

Ignorantia an exenlet à suspensione. 3. p. disp. 3. dub. 4. in fine.

Ignorantia quæcumque excusat à dolo. ib. disp. 5. dub. 7. notab. 4.

Ignorantia qualis excuset ab inevitanda irregularitate. p. 7. disp. 2. dub. 8. concl. 1. & 2.

Illegitimus.

Illegitimus quis sit. part. 7. disp. 3. dub. 6. in princ. & omnis illegitimus est irregularis. concl. 1.

Illegitimus quando legitime sit per subsequens matrimonium. ibid. dub. 8.

Illegitimus an sit iudicandus expositus, cuius parentes ignorantur. dub. 9.

Illegitimus quas penas incurtat, si ordinatur sine dispensatione; & quid si celebrat. ibid. dub. 11.

Illiteratus.

Illiteratus an sit irregularis. p. 7. disput. 4. dub. 4.

Impediens.

Impediens ire ad Papam ad impetrandam absolutionem excommunicationis aliquo impedimento ex ibi relatis, absolutum ab Episcopo, nec tenetur, si ipse non potest ire, mittere procuratorem, 2. p. c. 6. disp. 1. dub. 6. concl. 3. tenetur tamen se presentare Papæ cessante impedimento, nisi sit absolutus virtute Bullæ, aut alterius privilegij, aut sublati. concl. 4. & latius disput. 2. dub. 3. per totum. & an sufficiat, quando se presentatur tenetur, mittere procuratorem, & intra quod tempus. ibid.

Impedire.

Impedire homicidium quis, quando, & quomodo tenetur, & non impediens quando sit irregularis. p. 7. disp. 6. sect. 2. dub. 7.

Imperator.

Imperator, & Rex, aut alius Princeps an possit excommunicari. 2. p. c. 4. disp. 2.

dubio 4.

Impetratio literarum.

Impetratio literarum facta ab excommunicato an, & quando valeat. 2. p. cap. 6. disp. 5. dub. 2. concl. 4. & disp. 7. ante 1. dubium.

Impotentia restituendi.

Impotentia restituendi excusat ab excommunicatione lata propter restitutionem. 2. p. c. 5. disput. 5. dub. 1. casu 4. sed sublata impotentia, eo quod debitor venit ad pinguiorem fortunam, an sub eadem excommunicatione restituere teneatur. ibid. in fine dubij.

Impotentia ad restituendum est etiam de iumentum famæ. ibid.

Incendarius.

Incendarij in nulla parte iuris excommunicantur, sed quasi dicunt, vi excommunicantur. 2. p. c. 7. disput. 1. dub. 9. in concl.

Incorrigibilis.

Incorrigibilis quando priuetur privilegio clericali. 4. p. disput. unica. dub. 1. illat. 3. post 3. concl.

Inducens.

Inducens suspensionem denunciatum ad id, quod non potest, non incurrit illam censuram. 3. p. disp. 2. dub. 4. concl. 4.

Indulgentia.

Indulgentias concedendi potestas respicit forum externum, non tanquam illi necessaria, sed tanquam utilis. 2. p. c. 3. disput. 1. dub. 1.

Indulgentiæ non concedantur defunctis per modum absolutionis, sed per modum suffragij & solutionis. 2. p. cap. 4. disput. 1. dub. 8. in fine.

Indulgentias sibi concedit Papa, & Episcopus. 5. p. disp. 2. dub. 3. & post conc. & vide verbo, *Papa*, & verbo, *Episcopus*.

Indulgentiæ concedi possunt post redditum cum Enclit. illa delata ad infernum tempore interdicti. 3. part. disp. 4. sect. 1. dub. 5. in fine.

Infamia.

Infamia quæ, & quomplex, & an sit infamis faber, & infamis an sit irregularis. p. 7.

ALPHABETICVS.

p. 7. disp. 4. dub. 5. quod totum vide circa hanc materiam.

Infantiam iuris an possit Princeps abolere. ibid.

Infantiam non sequi condemnatum de furto non potest facere Iudex. 5. p. disp. 6. dub. 4. concl. 4.

Infans.

Infans. Vide verbo, *Puer.*

Infirmus.

Infirmus excusatur ad S. P. propter abolitionem. 2. part. cap. 7. disp. 1. dub. 6. concl. 3.

Initia.

Initia an possit reminere filius familias, vxor, &c. 2. p. cap. 7. disp. 3. dub. 1. in fine.

Iniuncta capitalis excusat ire ad S. P. propter abolitionem. 2. p. c. 7. disp. 1. dub. 6. concl. 3.

Innocens an comprehendatur in sententia generali suspensionis. 3. part. disp. 3. dub. 1. concl. 4.

Inobediens, seu inobediens.

Inobediens, seu inobediens est duplex. 1. p. c. 1. disp. 1. dub. 6.

Inobediens formalis quæ sit. ib. dub. 1. in notabili.

Inquisitor.

Inquisitoribus sub excommunicatione precipitur, ne odio, vel amore aliquid faciant. 1. p. dub. 1. o. opinio. 1.

Inquisitores sui edicto præcipientes fidelibus, vt veniant ad tale, vel tale templum ad audiendam suam edictam, obligant sub mortali. 2. p. cap. 5. disp. 1. dub. 3. in fine.

Inquisitores errantes contra Iudici seculari, à quo deformantur, an inuencant irregulares. p. 7. disp. 5. sect. 2. dub. 1.

Infans.

Infans an sit irregularis, & an, & quando possit iam ordinarius celebrare. p. 7. disp. 3. dub. 4. concl. 1.

Instrumentum.

Instrumentum. Vide verbo, *Tabellio.* & verbo, *Scriptura.*

Interdictum.

Interdicti nominis significatio, & quid interdictum civile, & quid ecclesiasticum. 5. p. disp. 1. dub. 1.

Interdicti & suspensionis differentia. 3. p. disp. 1. dub. 2.

Interdictum quoduplex, & eius diuisio. dub. 2.

Interdictum est censura. 1. p. dub. 5.

Interdicti pena lata à Iudice contra participantes cum excommunicato à se quomodo incutitur. 2. p. c. 6. disp. 1. o. dub. 5. in fine.

Interdicto necè personali interdixit personæ nullibi possunt audire diuina. 5. p. disp. 1. dub. 2. concl. 1.

Interdictum vnius Parochiæ, vbi sunt plures Parochiæ, est interdictum speciale. ib. post concl. 2. & etiam est speciale interdictum omnium Ecclesiarum mund. ibid.

Interdicto locali posito non censetur positum personale. 5. p. disp. 1. dub. 2. concl. 1.

Interdicta Ecclesiæ Cathedrali non censetur interdictus clerus illius Ecclesiæ, nec interdicto personali etiam generali posito censetur positum locale. ibid.

Interdicto generali locali, vel speciali posito, quis locus censetur interdictus, & an censetur interdicta Ecclesiæ exempta à Iurisdictione interdicentis. ibid. dub. 3. per totum.

Interdicti & cessationis differentia. 6. part. disp. 1. dub. 1. in fine.

Interdicere Ecclesiam exemptam interdictum speciale non potest Episcopus. ibid. concl. 3.

Interdicta terra alienius domini temporalis, quæ terra intelligantur interdicta. ibi. concl. 1.

Interdicto generali, vel speciali personali posito, quæ personæ censentur interdictæ. 5. p. disp. 1. dub. 4. per totum.

Interdicto populo non censetur interdictus clerus, nec contra. ibid. concl. 6. & an censentur interdicti scholares Academix non ibi oriundi, nec domicillarii. concl. 1. o.

Interdicta familia alicuius domini comprehenduntur clerici de tali familia. ib. concl. 8.

Interdictis Doctoribus comprehenduntur Doctores clerici. concl. 9.

Interdicto populo non comprehenduntur litigantes in tali populo, qui non sunt ibi domiciliati. ibid. concl. 10.

Interdictum an comprehendat ponentem illud, aut superiorum, aut æqualem. 5. p. disp. 1. dub. 5. & an comprehendat Episcopos. dub. 6.

Interdicere quis possit. 5. p. disp. 1. dub. 1. & an extra proprium territorium. dub. 2. & an excommunicatus, vel suspensus, vel interdictus possint interdiceret. dub. 3.

Interdicere seipsum, vel sibi æqualem an quis possit. ibid. dub. 4.

Interdici quis possit. 5. p. disp. 1. dub. 5. & an semel interdictus iterum possit interdici. ibid. concl. 3.

Interdictum ob quas causas possit poni, & non potest poni nisi pro culpa propria vel aliena. 5. p. disp. 3. dub. 1. concl. 1. & an culpa propria quam sit ponendum, debeat esse moralis. dub. 2. per totum.

Interdictum respectu populi non est poena, sed afflictio. ibidem, dub. 2. post 4. concl.

Interdictum an sit poena spiritualis. ibid. & est extensius maior poena, quam excommunicatio. dub. 2. concl. 1.

Interdictum generale locale, siue generale personale solus Papa potest ponere, vel aliquis ex eius commissione. 5. part. disp. 3. dub. 1. concl. 5.

Interdictum, & excommunicatio minor se habent tanquam excedens & excessum. ibid. dub. 2. concl. 2. in fine.

Interdictum locale, seu personale an possit poni propter debitum pecuniarium. dub. 3.

Interdictum maturè & prouidè ponendum. ibid. in fine.

Interdictum quomodo ponendum. 5. part. disp. 3. dub. 4.

Interdictum an & quando debeat præcedere monitio. ibid. concl. 1.

Interdicti sententia est nulla in casibus, in quibus excommunicatio est nulla excepto uno casu. ibid. concl. 3.

Interdictum in quibus, casibus sit ipso iure impositum. ibid. in fine.

Interdicti sententia iniusta, sed valida vel iusta secundum allegata & probata tantum est seruanda ratione seculari. 5. p. disp. 4. notab. 1.

Interdictum etiam nullum seruare tenentur religiosi sub excommunicatione, si seruetur à matrice. ibid.

Interdicti effectus tres, & hi conuexi, sicut effectus excommunicationis, possunt tamen limitari ab Episcopo. 5. p. disp. 4. notab. 2. & 3. & vide verbo, *Efficitur*.

Interdicti effectuum limitatio iure nouo capituli, alma mater. ibid. ante 1. sect.

Interdicti tempore quæ licita, & quæ non licita ex his, quæ videntur officia diuina. 5. p. disp. 4. sect. 1. dub. 1. & quæ tempore antiquo licita erant. dub. 6. concl. 3. & an liceant olim, & liceant nunc sacramentum Baptismi. dub. 3. & sacramentum Baptismi & Confirmationis. dub. 4. & consecratiæ chrisma. ibid. concl. 5. & Eucharistiæ sacramentum. dub. 5. & Sacramentum Matrimonij. dub. 6. & Sacramentum Extreme Vnctionis. dub. 7. & Sacramentum Extreme Vnctionis. dub. 8.

Interdictum an priuet vsu ecclesiasticæ Iurisdictionis excommunicationis. ibid. dubio 2. per totum.

Interdicto aliquo loco si personæ loci non dederunt causam culpabilem interdici, in alio loco possunt & celebrare, & audire diuina. 5. p. disp. 4. sect. 1. dub. 2. ferè in fine.

Interdicti tempore an officia diuina olim licerent. ibid. sect. 2. dub. 1. & quæ nunc. ibid.

Interdicti tempore qui admittantur ad officia diuina. 5. p. disp. 4. sect. 2. dub. 4. concl. 1.

Interdicti tempore clerici qui habent licentiam

ALPHABETICVS.

- centiam audiendi diuina, renentur audire Missam, secus autem laici, & si habeant priuilegium, ut possint audire. 5. p. disp. 4. sect. 2. dub. 6. concl. 1. & 2.
- I**nterdicti tempore qui habent priuilegiū audiendi, vel celebrandi diuina, an possint secum ducere suos familiares. ibid. dubio 7.
- I**nterdicti tempore quomodo sit intelligenda moderatio cap. alma mater. ad celebranda diuina, scilicet campanis non pulsatis, etiam ibid. dub. 8. & concessio, quid in quatuor festiuitatibus anni, scilicet natalis Domini, Pasche, Pentecostes, Assumptionis Virginis celebrentur Officia diuina. dub. 9. & extenditur ad alia festa dicta concessio. ibid. notab. 2.
- I**nterdicti tempore in festis suprà relatis quæ officia diuina sunt licita solenniter celebrari. 5. p. disp. 4. sect. 2. dub. 11. per totum, & an liceat recipere sacramenta. dub. 12.
- I**nterdictum an possit suspēdi, & an quantum ad aliquos effectus tantum. 5. part. disput. 6. dub. 4. conclus. 1. & quis possit suspendere. conclus. 3.
- I**nterdictum quando suspenditur à Iudice ad aliquod tempus, omne & solum illud licet, ut quod suspenditur. ibid. dub. 11. conclus. 3.
- I**nterdicti homines quando possunt admitti ad Officia diuina. 5. p. disputat. 4. sect. 2. dub. 1. 2. ferè in fine.
- I**nterdicti homines qui dederunt causam interdicto, cum admittuntur ad diuina, non debent appropinquare altari. ibid. in fine.
- I**nterdicti homines quando cauant ecclesiastica sepultura. ib. sect. 3. dub. 1. & 2.
- I**nterdictus ab Ecclesia ingressus quis sit, & quid illi prohibeatur, & ubi celebrare possit, & si celebret in Ecclesia, an fiat irregularis. 5. p. disp. 4. sect. 3. dub. 5. conclus. 5. & disput. 5. dub. 4. conclus. 4.
- I**nterdictos vitare qui, & in quibus teneantur, & illis nominati interdicitis sepulturam ecclesiasticam dantes incurunt excommunicationem. 5. part. disput. 5. dub. 1.
- I**nterdicta communicate quilibet de ea communitate censetur nominati denunciarus. ibid. conclus. 3. ante finem.
- I**nterdictus nominatum quis dicatur. ibid.
- I**nterdictum seruadi præceptum quomodo obliget. 5. p. disput. 5. dub. 2.
- I**nterdictum violentis potest. ibid. per totum dubium & dub. 4. per totum.
- I**nterdictum seruare an teneatur Religiosus. ibid. dub. 3.
- I**nterdictum violans manet suspensus ab officio, & beneficio. 5. p. disput. 5. dub. 4. conclus. 2.
- I**nterdictum vt non incurritur, quæ causæ excusent. ibid. dub. 5.
- I**nterdicto quis possit absolvere via ordinaria. 5. part. disput. 6. dub. 1. & quis ex commissione. dub. 2.
- I**nterdictum reuerentium Papæ nullum est in iure. ibid. dub. 1. conclus. 7.
- I**nterdicti suspensione durante an possit appellatione interposita suspendere effectus interditi, transacto tempore suspensionis. 5. part. disput. 6. dubio 4. conclus. 7.
- I**nterdictum an possit relaxari ad cautelam. ibid. dub. 5. & quid sit relaxare ad cautelam. ibid.
- I**nterdictum generale quando possit relaxare Iudex. 5. p. disp. 6. dub. 5. conclus. 5.
- I**nterdictum vt relaxetur, duo requiruntur. ibid. dub. 6. conclus. 3.
- I**nterdictum relaxat Papa sola voluntate interiori, vel cōcedendo licentiam celebrandi diuina in Ecclesia à se interdicta. ibid. conclus. 2.
- I**nterdictus recipiendo ordines an efficiatur irregularis. p. 7. disp. 9. sect. 1. dub. 6. & quid, si exerceat ordines. ibid. sect. 2. dub. 1. & vide dub. 2.
- I**nterdictum suspensus à receptione sacramentorum si celebret, an maneat irregularis. p. 7. disp. 9. sect. 1. dub. 6. prope finem dubij.
- I**nterdictus quando incurrat irregularitatem. Vide verbo, *Irregularitas*.

Intra

I N D E X

Intrusus.

Intrusus propria auctoritate in beneficio, nihil facit validum. 1. p. cap. 6. disput. 6. dubio 7.

Inuafus.

Inuafus se defendendo, etiam. Vide verbo, *Occidere*, & verbo, *Irregularitas*.

Inuitatus.

Inuitati ad prandium an incurrit excommunicationem manducando cum excommunicato. 1. p. c. 6. disput. 9. dub. 1. corol. 2.

Inuitus.

Inuitus an possit absolui. 1. p. c. 7. disput. 1. dub. 2. & p. 3. disputat. 6. dub. vii. & p. 5. disput. 6. dub. 3. concl. 1.

Irregularitas.

Irregularitas non est censura. 1. p. dub. 5. & quo respectu impediatur receptionem ordinum. ibid. in fine dubij.

Irregularitatis definitio, & quo iure sit inducta. p. 7. disp. 1. dub. r. & p. 7. disput. 6. sect. 5. dub. 3. notab. 1.

Irregularitatis & aliarum censurarum differentia. ibid. & differentia inter irregularitatem & suspensionem. 3. p. disp. 1. dub. 1. in fine, & differentia de positionis ab irregularitate. 4. p. disput. vnicla, dub. 1. illatio. 2.

Irregularitatis diuifio. ibid. dub. 2.

Irregularitas non imponitur, nec potest imponi à Iudice, nec incurritur nisi in casibus à iure expressis. ibid. dub. 3.

Irregularitas non incurritur ob actum interiorum, nec ob exteriorum non consummatum. p. 7. disp. 2. dnb. 1.

Irregularitas mentalis quæ sit in iure. ibid.

Irregularitas imposita ob crimen an incurrat, quando delictum est occultum. ibid. dub. 2.

Irregularitas vt incuratur, quando imponitur ob peccatum, an peccatum debeat esse mortale, vel sufficiat veniale. p. 7. disput. 2. dub. 3.

Irregularitas an possit imponi pro peccato merè præterito; id est, an requirit contumaciam, sicut excommunicatio. dubio 4.

Irregularis an sit homo iudicandus, vel an se debeat irregularè iudicare, quando est dubium, an incurrit irregularitatem. ibid. dub. 5.

Irregularitatis primarius effectus est reddere enim inhabilem ad suscipiendos ordines; secundarius, priuare vsu ordinum, & consequenter reddit inhabilem ad recipiendum beneficium curatum, vel simplex, & de aliis effectibus. part. 7. disputat. 1. dubio sexto, per totum.

Irregularitas aliquando non priuat vsu ordinis suscepti. 3. p. disput. vnicla, dub. 1. illatio. 2.

Irregularitas incurritur ipso facto & sine solennitate. ibid.

Irregularis de stylo Curie non potest obtinere pensionem ecclesiasticam. part. 7. disput. 2. dub. 6. ante 4. conclus.

Irregularis, qui ante irregularitatem obtinuit beneficium, non est propter irregularitatem ipso iure eo priuatus. ibid. conclus. 4. & 3. part. disput. vnicla, dub. 1. illatio. 2.

Irregularis non est priuatus vsu exterioris iurisdictionis; interioris verò, id est, potestate absoluen di sacramentaliter, sic, excepto vno casu. p. 7. disp. 2. dub. 2. conclus. 7.

Irregularitas ne incuratur, quæ causæ excusent. ibid. dub. 7.

Irregularitas ex defectu corporis proueniens quando contingat. p. 7. disput. 3. dubio 1.

Irregularem quis alterum potest efficere, & ipse non manebit irregularis, & e contra potest ipse manere irregularis alterum non faciendo irregularem. ibid. in fine dubij.

in Irregularitate proueniente ex defectu corporis quis possit dispensare. part. 7. disput. 1. dub. 5. per totum.

Irregularitatem an aliquis moribus inducat. ibid. dub. 4.

Irregularis & quilibet illegitimus. ibid. dub. 6. conclus. 1. & cum eo ad factos ordines, aut beneficium Curatum, aut dignitatem

ALPHABETICVS.

tem solus Papa dispensat; ad minores verò simplex beneficium potest Episcopus dispensare. concl. 2. cum professione in Religione ius commune dispensat ad Ordines; non ad Prælatum. ibid. scilicet in hunc dubij.

in Irregularitate proveniente ex illegitimitate ex delicto occulto an possit Episcopus dispensare. p. 7. disp. 1. dub. 7.

Irregularis ex illegitimitate an efficiatur legitimus per subsequens matrimonio. ibid. dub. 8.

Irregularis an sit expositus, cuius parentes ignorant. dub. 9.

Irregularitatem contra violantes censuras an incurat celebrando illegitimum, qui sine dispensatione se fecerat ordinatus, & quilibet alius corpore vitatus, qui sic celebrat, & quis penas incurrat sic se faciens ordinatus sine dispensatione. p. 7. disp. 3. dub. 1.

Irregularis an sit lenius, & quid, si ordinatus. p. 7. disp. 4. dub. ult.

Irregularis an sit illicitus pars. 7. disp. 4. dub. 1. & quis cum eo possit dispensare. ibid.

Irregularis an sit hæreticus, vel apostatus, & eorum fautores, atque eorum filij. ibid. dub. 2. & 3.

Irregularis an sit neophytus. pars. 7. disp. 4. dub. 4. & quis cum eo dispenset. ibid.

Irregularis an sit infamis, & quando posset ordinari. dub. 5. per totum.

Irregularis an sit bilitus. ibid. & filius meretricis publicæ, & matris uxoris simulitæ, vel publicæ fabularum actricis. ibid.

Irregularis an efficiatur quis per solemnem penitentiam. p. 7. disp. 4. dub. 6.

Irregularitatem an inducant aliqua criminatio notoria. ibid. dub. 7.

Irregularitatem induci homicidium quantumvis occultum. ibid. concl. 1.

Irregularis est clericus in sacris, qui est infamis propter crimen adulterii, & deponione dignum, quod non est confirmatio abrogatum. p. 7. disp. 4. dub. 7. concl. 4. in fine.

Indulgentia de censuris.

Irregularitatem an inducat simonia. ibid. concl. 5. & 7.

Irregularitatem an inducat sodomia. ibid. in fine.

Irregularitas ex homicidio.

Irregularis est omnis, & solus ille, qui iam baptizatus voluntarie occidit hominem, etiam infidelem, secus si non baptizatus occidit. p. 7. disp. 5. sect. 1. in princ.

Irregularitatem provenientem ex homicidio iusto vel iniusto, quædam communia exprimuntur, ibidem per quatuor notabilia.

Irregularis non fit, qui inveniens inimicum monium, eius caput amputat, vel aliud simile facit. ibid. post notab. 2.

Irregularis non fit, qui abscindit alteri auriculam, vel dignum, aut eruit denarium. p. 7. disp. 5. sect. 2. dub. 1.

Irregularis an fit, qui debilitat membrum, aut illud acutum reddit, non tamen amputat. ibid. dub. 2.

Irregularis an fiat, qui concutit ad deformationem auctoritate publica, vel privata, vel in prolatione sententiarum. p. 7. disp. 5. sect. 2. dub. 1.

Irregulares ex defectu perfectæ lenitatis numerantur. ibid. per totum dubium.

Irregularis non fit, qui dicit *at verdegas*, hæc est officio. pars. 7. disp. 5. sect. 2. dubio 2. vers. 8.

Irregularis non est, qui defert ad iudicem crimen, quod non meretur deformationem, cum iudex ob id, vel aliud delictum deformer crimen committentem. p. 7. disp. 5. sect. 2. dub. 1. vers. Secundum promittit.

Irregularis an efficiatur Inquisitor, vel iudex ecclesiasticus, qui tradit reum iudici seculari, à quo postea deformatur reus. ibid. dub. 3.

Irregularis an fiat Prætor, qui ratione temporalis iurisdictionis periclitum incurrit, qui Prætor alium deformat postea. p. 7. disp. 5. sect. 2. dub. 4. & quid si condat legem continentem penam mortis. dub. 5.

Irregularis an fiat Confessor, qui obligat per an

- percutiutem ad confitendum crimeu dignum morte, de quo iudicē interrogatur. p. 7. disp. 5. sect. 2. dub. 7.
- I**regularis an fiat detector malefactoris, si ex eius deſcriptione deformatur malefactor. *ibid.* dub. 1. 3.
- I**regulares an ſint aſſiſtentes deformationi alienius. *ibid.* dub. 1. 4.
- I**regularis an fiat aliquis, qui ſe defendit cum exceſſu moderaminis inculpatae tute, ſi occidat, & quis ium eo diſpenſet. p. 7. disp. 5. ſect. 3. dub. 3. in concl. 4.
- I**regularis eſt, qui occidit, ſi vulnerando tantum poteſt euadere mortem; & an idem ſit, ſi fugiendo poteſt euadere. p. 7. disp. 5. ſect. 2. dub. 1. concl. 3.
- I**regularis au ſit, qui occidit miniſtros iuſtitiæ inuaſus ab illis. *ibid.* concl. 1. in fine.
- I**regularis au ſit adulter, qui inuentus à marito cum vxore ab eo inuaſus illum occidit ob ſui deſenſionem. p. 7. disp. 5. ſect. 2. dub. 3.
- I**regularis an ſit adulter, ſi occidit maritus vxorem. p. 7. diſput. 5. ſect. 2. dub. 2. concl. 2.
- I**regularis an fiat fur, qui occidit ad ſe defendendum dominum rerum furtiuarum. p. 7. disp. 5. ſect. 2. dub. 2. concl. 1.
- I**regularis eſt aſulter, qui facit prægnantem initiare per loca periculofa, ſi moriatur, vel abortit. *ibid.*
- I**regularis an fiat, qui occidit inuaſorem, ſi non poteſt aliter defendere proprium honorem, vel diuitias, aut vitam, vel diuitias proximi; & loquimur, quando licet defendit de conſilio. p. 7. disp. 5. ſect. 3. dub. 4.
- I**regularis an fiat qui occidit inuaſorem, vi defendat Rempub. Principem, vel proximum in caſu, in quo præcepto naturali vel diuino teneretur defendere. *ibid.* dub. 5.
- I**regularis eſt, qui dat operam litiæ rei, ſi ſequitur deformatio, ex eo quidd non adhibuit debitam diligentiam, vt non ſequeret. p. 7. disp. 6. ſect. 1. notab. 2. ante 1. dubium.
- I**regularis an ſit, qui dat operam illicite rei, etſi omnem adhibeat diligentiam, ne deformatio ſequatur. *ibid.* dub. 1. per totum.
- I**regularis quando fiat clericus, qui venationi operam dat. *ibid.* opinio. 3. & 10. rolla. ante finem dubij.
- I**regularis an ſit clericus exercens Chirurgiam per inſiſſionem vel auſiſſionem, morte ſequuta. p. 7. disp. 6. ſect. 1. dub. 2.
- I**regularis an ſit magiſter, qui caſtigauit Petrum, & Petrus mortuus eſt ex euentu. *ibid.* dub. 3.
- I**regularis au ſit reus, qui torquet reum, ſi ſiquitur deformatio. p. 7. disp. 6. ſect. 1. dub. 4.
- I**regularis au fiat, qui illicite percuffit alium vulnere non lethali, qui tamen ex malo regimine, vel imperitia, aut negligentia Chirurgi moritur. *ibid.* dubio 5.
- I**regularis an ſit, qui ex eo quidd ſaltauit cum muliere grauida, ipſa mulier abortiuit. *ibid.* dub. 5.
- I**regularis an ſit, qui alit ſetam, ſi ſeta aliquem occidat. p. 7. diſput. 6. ſect. 1. dub. 7.
- I**regularis an ſit, qui eſtodit, vel ſeruit infirmo, ſi illi aliquid det, ex quo ſequatur acceleratio mortis. *ibid.* dub. 8.
- I**regularis an ſit, qui extrahit ſagittam vel gladium ab homine percuffo, ſi acceleratur mors. *ibid.* dub. 9.
- I**regularis an fiat clericus vel laicus, qui abſcindit alicui membrum propter ſanitatem. *ibid.* dub. 10.
- I**regularis an fiat clericus Medicus, qui curauit omni adhibita diligentia, ſi tamen moriatur infirmus. *ibid.* com. 1. 5.
- I**regularitas vt inueniatur ex homicidio caſuali, quæ culpa requiritur. p. 7. disp. 6. ſect. 1. dub. 11.
- I**regularis non eſt pater vel mater, qui ſine culpa lata oppreſſit filium ſecum in lecto dormientem. *ibid.* concl. 2.
- I**regularitatem an incurant ſuſciſſus, doctoriens, aut luſans, ſi aliquem occidant. p. 7. disp. 6. ſect. 1. dub. 1. 2. 3. & 14.

A L P H A B E T I C V S.

Iregularis quando sit ebrius, si occidat. *ibid. dub. 1. §.*

Irregularitas ex homicidio directe voluntario.

Iregularis ex homicidio directe voluntario quis sit, & an sit talis mandatarius, qui seruo alium percutere mandauit citra deformationem, sed seruus deformauit. p. 7. disp. 6. sect. 1. dub. 1. per totum.

Iregularis non est ex homicidio directe voluntario, qui in rixa inopinata alium occidit. *ibid.*

Iregularis an sit ex homicidio directe voluntario, qui directe voluit mutilare. *ibid.*

Iregularis an sit, qui mandauit occidere morte sequenti. p. 7. disp. 6. sect. 1. dub. 1.

Iregularis an sit, qui alicui consulit homicidium. *ibid. dub. 3.*

Iregularis an sit mandans, vel consulens homicidium, si quamuis reuocet mandatum, sequitur mors. *ibid. dub. 4.*

Iregularis an fiat, qui consiliu alicui, ut se exponat periculo mortis. p. 7. disp. 6. sect. 1. dub. 5.

Iregularis an fiat, qui mandat Ioanni, ut occidat Paulum, sed tamen Ioannes occidit a Paulo. *ibid. concl. 4.*

Iregularis an fiat, si me illicite rixante cum Ioanne, amici mei occiduntur ab amicis Ioannis. *ibid. concl. 5.*

Iregularis an sit clericus, qui scribit, ut aliquis capiat, si ex capione sequatur mors. *ibid. concl. 6.*

Iregularis an sit, qui sciam habet homicidium suo nomine factum. p. 7. disp. 6. sect. 2. dub. 6.

Iregularis an fiat non impediens homicidium, cum possit. *ibid.*

Iregularis non est, qui persuadet alicui parati defendere ne defendat, si ex sola ebrietas tenebatur defendere. p. 7. disp. 6. sect. 2. dub. 7. post 1. concl.

Iregularis non est, qui sciens homicidium tractari, non teneat, si ex sola ebrietas reuelare teneatur. *ibidem. vers. sequitur secundo.*

Iregularis non est Medicus non stipendiatus, si ex eo quod omisit curare infirmum, infirmus mori ut. *ibid. vers. Sequitur tertio.*

Iregularis est pater infantis, cui dicit femina (quam ipse concipere fecit) se velle sumere medicinam ad abortum, & ille tacet, si abortus sequitur. p. 7. disp. 6. sect. 2. dub. 7. versicul. Sequitur quarto.

Iregularis an fiat, qui occidit in bello propria manu. *ibid. sect. 3. dub. 1.*

Iregularitatis contracta in bello iusto & iniusto differentia. *ibid.*

Iregularis an fiat miles in casu, quo ad defensionem occidit in bello. *ibidem, concl. 2.*

Iregulares an sint assistentes ad iuandum, vel exhortandum milites, sequuta deformatione. p. 7. disp. 6. sect. 3. dub. 1. ubi latet de irregularitate contracta in bello.

Iregulares an maneant omnes concurrentes ad homicidium in rixa subito contingenti, vel praemisso consilio. *ibid. dub. 3. per totum. & an associans eum, qui occiderit. ibid. concl. 1.*

Iregulares se debent reputare omnes, quando fuerunt in rixa, & non constat quis occiderit. *ibid. concl. 2.*

Iregularis an maneat primus percussor, quando plures concurunt dimidium, & percutiunt, & vltimi tandem occidunt. p. 7. disp. 6. sect. 3. dub. 4.

Iregularis an maneat Petrus, si ipso rixante cum Ioanne, superueniunt amici, vel consanguinei Petri, & occidunt Ioannem, ipso Petro prohibente. *ibid. dub. 5.*

Irregularitas praetentia ex abortu.

Iregularitas proueniens ex abortu. p. 7. disp. 6. sect. 4. per totum.

Irregularitatis dispensatio.

Iregularitatis ex homicidio iusto, vel iniusto casuali, vel directe voluntario, dispensatio. p. 7. disputat. 6. sectione 5. per totum de cuius irregularitatis dispensatione, vide verbo, *Dispensatio*,

& etiam infra hoc eodem verbo, & de dispensatione irregularitatis in generalibus, in fine huius verbi.

Irregularitas ex diversis causis.

Irregularis an sit iterans Baptismum suscipiendo, vel ministrando, vel conferendo seicnter. p. 7. disp. 6. dub. 1. & per totam disputationem.

Irregularis an sit bigamus, & de bigamia, & eius dispensatione. p. 7. disp. 8. per totam.

Irregularis est Religiosus, qui egreditur claustra ad audiendas Leges, vel Physicam, & non reuertitur ante duos menses, & dispensatio huius irregularitatis referuntur Papæ. p. 7. disp. 9. sect. 1. dub. 1. concl. 1.

Irregularis sit adultus differens Baptismum usque ad ægrotudinem. ibi. concl. 2.

Irregularis est Episcopus, Diaconus, vel Presbyter, qui prætextu iniustæ excommunicationis, Imperatorem vel Principem adiit. ibi. concl. 3.

Irregularis an sit per saluum promotus ad Ordines. p. 7. disp. 9. sect. 1. dub. 2.

Irregularis est, qui ministrat in Ordine, quem non habet. ibid. post 2. concl. & quis cum eo dispenset. ibid.

Irregularis an sit, qui recipit Ordines ante sacramentum Confirmationis. p. 7. disp. 9. sect. 1. dub. 3.

Irregularis an sit recipiens plures Ordines in uno die. ibid. dub. 4. & quid, si recipit ante legitimam ætatem presbyterium, si quidem concelebrat cum Episcopo. 3. p. disp. 5. dub. 7. post notat. 11.

Irregularis an sit, qui post contractum matrimonium per verba de presenti, quamvis non sit consummatum, recipit sacros Ordines præter casus concessos à iure. p. 7. disp. 9. sect. dub. 5.

Irregularis an sit excommunicatus, suspensus, vel interdictus recipiendo Ordines. ibi. dub. 6. vel qui recipit ab Episcopo excommunicato, suspenso, vel interdicto, vel ab eo, qui renunciavit loco & dignitati. ibid. in fine.

Irregularis an sit excommunicatus, sus-

pensus, vel interdictus, qui exerceat actum Ordinis. p. 7. disp. 9. sect. 2. dub. 1. & 2. & quis cum his omnibus dispenset. Vide infra.

Irregularis non est excommunicatus, suspensus, vel interdictus, qui canit in choro Responsoria, Lectiones, vel Psalmos, nec qui sepelit, dummodo non adiungat diuinum Officium, nec qui exerceat ea, quæ pertinent ad iurisdictionem fori. ibid. corol. 1. 1. & 3.

Irregularis non est Presbyter, Diaconus, vel Subdiaconus excommunicatus, etiam qui canit Epistolam sine manipulo. ibid. vers. Ex secunda conditione.

Irregularis an sit excommunicatus vel interdictus, cui suspensus ab officio predicandi, si prædicet. p. 7. disput. 9. sect. 2. dub. 2. vers. Ex dictis sequitur.

Irregularis sit, qui aliqua censura irretritus absoluti sacramentaliter, quantumvis occultè absolutus, vel Sacerdos, qui consecrat Eucharistiam sine ulla solemnitate, etiam extra Missam. part. 7. disp. 9. sect. 2. dub. 2. ante finem.

Irregularis est Episcopus ligatus censura, qui extra Missam consecrat. ibid.

Irregularis non sit Episcopus suspensus à Pontificali, etiam si eum solemnitate Pontificali celebret. ibid.

Irregularis non sit excommunicatus maior, suspensus vel interdictus celebrando, si censura sui nulla. ibid. concl. ult.

Irregularis an sit excommunicatus, suspensus, vel interdictus, exerceendo solenniter actus minorum Ordinum. p. 7. disp. 9. sect. 2. dub. 3.

Irregularitatem quando incurrat suspensus, vel interdictus ab ingressu Ecclesie. ibid. dub. 4. & incurrat quidem interdictus ab ingressu Ecclesie in ea celebrando. 5. part. disput. 4. sect. 3. dub. 6. concl. 5.

Irregularitatem non incurrat celebrando, qui est suspensus propter defectum, sed propter delictum. part. 7. disp. 9. sect. 2. dub. 5.

Irregularis an sit excommunicatus, suspensus, vel

ALPHABETICVS.

- I**us, vel interdictus, si præstet auditio-
nem celebrationi, verbi gratia, si Epi-
scopus, vel alius ecclesiasticus Iudex
faciat eorum se celebrare. p. 7. disput. 9.
sect. 1. dub. 6.
- I**regularis an fiat, qui celebrant eorum ex-
communicato, vel interdicto. ibid.
dub. 7.
- I**regularis an fiat violans interdictum lo-
cale. ibid. dub. 8. qui iudicat in loco in-
terdicto si ibi absoluit ab excommunica-
tione in foro exteriori. ibid. post 2. cōcl.
- I**regularis an fiat clericus qui sepelit in
loco interdicto. ibi. vers. Sed specialiter.
- I**regularis non sunt laici, vel Religiosi
non ordinati, quamvis in loco interdi-
cto ministrent solemniter in ordine
sacro. ferè in fine dubij.
- I**regularis an fiat, qui tempore Interdicti
localis pulsat campanas, aut aperit sa-
nctas Ecclesiæ. p. 7. disput. 6. sect. 2. dub. 9.
- I**regularis non fit, qui ministrat sacerdo-
ti celebranti tempore interdicti sine
moderatione cap. alma mater. p. 7. disput.
9. sect. 2. dub. 9. post cōcl.
- I**regularis an sit, qui tempore interdicti
recipit Ordines. ibid. 1. o.
- I**n Irregularitate inculsa propter viola-
tionei censuratum ex receptione, vel
exercitio Ordinis. solus Papa dispensat:
& post Tridentinam Episcopus, si de-
lictum est occultum. ibid. cōcl. 4. &
dub. 1. 5. cōcl. 3.
- I**regularis an sit, qui celebrat tempore
cessationis, vel in Ecclesia violata. p. 7.
disput. 9. sect. 2. dub. 1. 1. & 5. p. disput. 7. dub.
3. & 6. p. disput. 3. dub. 2. cōcl. 4.
- I**regularis celebrando an incurrit no-
uam irregularitatem. p. 7. disput. 9. sect. 2.
dub. 1. 2.
- I**regularis an sit, qui ministrat in Ordine,
quem non habet. ibid. dub. 1. 3.
- I**regularis an fiat Subdiaconus, qui cum
Dalmatica, & sine manipulo ministrat
calicem Diacono. ibid.
- I**regularis an fiat laicus, qui baptizat ex-
tra casum necessitatis. p. 7. disput. 9. sect. 2.
dub. 1. 4.
- I**regularis an fiat, qui baptizat subditum
alienum solemniter, vel sine solemnitate. ibid.
- I**regularis an fiat laicus, qui absoluit à
peccatis seipso, & sacramentaliter. dub.
1. 5. & quid, si absoluit Diaconus. ibid.
post cōcl. 1.
- I**regularis an sit Sacerdos, qui exerceat
actus Episcopales. part. 7. disput. 9. sect. 3.
dub. 1. 5. cōcl. 2.
- Irregularitas dispensatio in generali.*
- I**regularitatis dispensatio an requirat cau-
sam. p. 7. disput. 10. dub. 1.
- I**regularitas inculsa propter bigamiam,
an tollatur per Baptismum, vel alia
qualibet irregularitas. dub. 2.
- I**regularitas quæ tollatur per professio-
nem Religionis. dub. 3.
- I**n Irregularitate contracta ex peccato, an
possit dispensari per Bullam Cruciatæ;
& dicitur contracta ex peccato ad dif-
ferentiam bigamiæ. dub. 4. & an possit
dispensare Commissarius Cruciatæ in
irregularitate. dub. 5.
- I**regularis ex multis causis, vel vna, quo-
modo debeat petere dispensationem,
& quomodo ei danda. part. 7. disput. 1. o.
dub. 8.
- Iteratio Baptismi.*
- I**teratio Baptismi, Vide verbo, *Baptismus*.
- I**terans reliqua Sacramenta impimentia
charactere, an sit irregularis. part. 7.
disput. 7. dub. 5.
- Iubilæus.*
- I**ubilæus centesimus non absoluit ab ir-
regularitate. part. 7. disput. 1. o. dub. 4. in
cōcl.
- Index.*
- I**udex ecclesiasticus secularem potest co-
gere, vt suum præstet officium. 2. p. c. 5.
disput. 1. cōcl. 5.
- I**udex clericum verberans propter deli-
ctum debet propria manu verberare,
alias ipse & verberans sunt excommu-
nicati. ibid. disput. 3. dub. 1. 2. illatio. 3.
& 4.
- I**udex excommunicatus non toleratus si
cum aliis etiam non excommunicatis

I N D E X

- pronunciat sententiam, faciat etiam eorum sententiam nullam. 2. p. c. 6. disp. 9. dub. 3. in fine.
- Iudex ecclesiasticus & secularis debent excommunicatum non toleratum à iudicio repellere.** disp. 7. dub. 1.
- Index excommunicatus non toleratus etiam cum periculo mortis non debet exercere actum requirentem iurisdictionem.** 1. p. c. 7. disp. 8. dub. 5. opinio. 4.
- Iudex benignus potest admittere in foro exteriori absolutionem virtute Bullæ in interiori foro datam.** 1. p. c. 7. disp. 3. dub. 1. illar. 1.
- Iudex conservator est suspensus ab officio, si agnoscat de aliis, quam de manifestis iniuriis, vel si cognoscat de causis requirentibus iudicalem indaginem.** 3. p. disp. 1. dnb. 1. concl. 5.
- Iudex insipiens quando possit administrare iustitiam.** 3. p. disp. 4. dub. 1. conclus. 2.
- Iudex maxime debet antiquos canones attendere: nam de facili imponebant poenam depositionis.** 4. p. disput. vñca. dub. 3. concl. 1.
- Index, qui per torturam debilitat membrum, non fit irregularis.** p. 7. disput. 5. sect. 1. dub. 4. & an fiat irregularis, si sequatur deformatio. ibidem. deb. 4.
- Iudex, qui profert sententiam deformationis, sequuto effectu, est irregularis.** p. 7. disp. 5. sect. 2. dub. 1. in princ. & aliquando talem sententiam profertendo non fit irregularis. ibidem. vers. Quare fit.
- Iudex ecclesiasticus trahendo rem iudici seculari, à quo deformatur, an maneat irregularis.** p. 7. dispnt. 5. sect. 2. dub. 3.
- Irregularis an sit, qui fuit causa, ut aliquis per durtum carcerem intra paucos dies moriatur.** ibid. dnb. 4.
- Iudex ecclesiasticus non potest ferre sententiam durissimi carceris, nec alimentorum, ut quis citius moriatur.** ibidem.
- Iudex debet reputare irregulares omnes,**

- qui concurrunt ad homicidium, quando non constat, quis occiderit aut percussit lethaliter. p. 7. disput. 6. sect. 3. dub. 3. concl. 2.
- Iudex ecclesiasticus excommunicatus, suspensus, aut interdictus personaliter, si absoluat ab excommunicatione, an incurrit irregularitatem.** p. 7. disp. 9. sect. 2. dub. 1. & quid si absoluat tempore interdicti. dub. 8. post 2. concl.
- Iuramentum.*
- Iuramentum de parendo mandatis Ecclesie, & illud delictum amplius non committendi, quando debeat precedere absolutionem ab excommunicatione.** 2. p. c. 7. disp. 1. dub. 1. & an in foro conscientie. dub. 3.
- Iurisdiclio.*
- Iurisdiclio, quæ alicui conceditur sub nomine dignitatis & officij, est ordinaria.** 2. p. c. 7. disp. 1. dub. 4. in concl. 1.
- Iurisdictionis vim an impediatur interdictum.** 5. p. disp. 4. sect. 1. dub. 2.
- Iurisperitus.*
- Iurisperitus, qui registrum sumat contra reum ad faciliorem instructionem iudicis, &c. sequitur reformationem est irregularis.** p. 7. disp. 5. sect. 2. dub. 2. vers. Quare fit.
- L**
- Laicus.*
- Laici initiati prima tonsura in re communi possunt ferre censuras; non initiati vero, solum Papæ commissione.** 2. p. dub. 6. concl. 2.
- Laicus an possit absolvere à censuris ex commissione, vel sine illa in articulo mortis.** 7. p. c. 7. disp. 1. dnb. 2. & 3.
- Laicus ludendo cum clerico in hoc Pera sumam excedentem 50. aureos, quando incurrit excommunicationem.** 2. p. c. 6. disp. 10. dnb. 3. concl. 3.
- Laici an tempore interdicti sepeliri possint in loco sacro.** 5. p. d. 4. sect. 3. dnb. 1. & 2. & an in illis festiuitatibus, in quibus permittuntur diuina. ibid. dub. 3.
- Laicus**

ALPHABETICVS.

Laicus violando interdictum in quinque casibus peccat. p. 5. disp. 3. dub. 1. concl. 2. & potest puniri ob talem violationem à Iudice ecclesiastico. libid. & an peccet, qui extra illos quinque casus audit divina ibid.

Laici, in quibus casibus violando interdictum incurrant excommunicationem ibid. in fine dubij.

Laicis tempore cessationis est prohibita sepultura ecclesiastica. p. 6. disp. 1. dub. 1. concl. 1.

Laicus protestando in causa sanguinis, quod non incidit deformationem accusati, liberatur ab irregularitate, & si non protestet, est irregularis irregularitate ex defectu perfectæ leuitatis. p. 7. disp. 3. sect. 1. dub. 9. vel sic. Sexto prædicta.

Laicus baptizando extra casum necessitatis an fiat irregularis. p. 7. disp. 9. sect. 1. dub. 1. 4. & quid, si absoluat sacramentaliter. dub. 5.

Legatum.

Legatum vel relictum ab excommunicato non tolerato, an possit suscipi. 2. p. c. 6. disp. 1. dub. 4. post 2. concl.

Legere.

Legere lectionem Theologiæ an liceat excommunicato, vel ab ipso eam audire. 2. p. c. 6. disp. 1. dub. 5.

Legimus filius.

Legitimi sunt filij procreati ex matrimonio etiam inualide contracto, tamen in facie Ecclesiæ. p. 7. disp. 3. dub. 6. in prin.

Legitimus.

Legitimus absolutè à Papa an possit sacris Ordinibus initiari. p. 7. disp. 3. dub. 6. notab. 4.

Legitimatio.

Legitimatio & dispensatio differunt. ibid. De aliis vide verbo, *Illegitimus*, & verbo, *Filius*.

Leprosus.

Leprosus est irregularis. p. 7. disp. 1. dubio 4. concl. 1.

Lex.

Lex præcipiens, aut prohibens aliquid sub

excommunicatione latæ sententiæ, obligat sub mortali, licet transgressio de se non sit mortalis, nisi materia sit levis. 1. p. c. 3. disp. 1. dub. 2. concl. 4.

Legem penam mortis condendo Prælati, an fiat irregularis. p. 7. disp. 3. sect. 2. dub. 5.

Leges potest docere clericus, etsi non possit eas audire. p. 7. disp. 6. sect. 1. dub. 10.

Liberias.

Liberias pro Missa semienti post vnum annum acquiritur, si semini seivus, 65. diebus. 3. p. disp. 1. dub. 3.

Licentia.

Licentia data à Papa clericis ad assistendum in bello iusto, quomodo intelligenda. p. 7. disp. 6. sect. 3. dubio 1. ante 3. concl.

Ligna.

Ligna qui applicat ad combustionem hominis, quando fiat irregularis. p. 7. disp. 5. sect. 1. dub. 1. vers. Septimò, qui proficit.

Lis.

Lite pendente an quis possit absolui ab excommunicatione. 1. par. c. 7. disput. 3. dub. 10. & quid si lis est finita. dub. 12. in fine.

Locus.

Locus exemplius, & locus extra territorium æquipatantur. 2. par. cap. 3. disp. 2. dub. 5.

Ludus.

Ludendo laicus vel Religiosus cum clerico in hac Peruana Provincia summam excedentè quinquaginta aureos, quando incurrit excommunicationem. 2. p. c. 6. disp. 10. dub. 3. concl. 3.

M

Mandans, & Mandatum.

Mandans percutere clericum, si ante executionem mandati mortui non incurrit excommunicationem, etiam si post mortem mandantis mandatum adimpleatur. 1. p. cap. 4. disput. 1. dub. 8. ante 3. concl.

Man

Mandans, confilens, aut cooperans an incurrat excommunicationem latam contra facientes. 2. p. c. 5. disp. 3. dub. 1.

Mandantem delictum facere, ei, qui aliàs tanto conatu erat facturus, ac si non mandarent, non comprehendit excommunicationem, cum extenditur etiam ad mandantes. ibid. dubio 4. nec quando non consequitur effectus mandati. ibidem dub. 4.

Mandans non incurrit excommunicationem, quando reuocat verè & non fictè. dub. 7. concl. 1.

Mandans an incurrat excommunicationem, si mandatarium adimpleat mandatum, antequam notitia reuocationis ad eum perueniat. concl. 1. & p. 7. disp. 6. sect. 1. dub. 4. concl. 2.

Mandans scilicet, ut alium percutiat, citra deformationem, si feriens deformet, non fit mandans irregularis ex homicidio directè voluntario. part. 7. disp. 6. sect. 2. dubio 1. concl. 2. versic. Ex his sequitur.

Mandans occidere expresse vel virtualiter, est irregularis morte sequuta. p. 7. disp. 6. sect. 2. & dub. 2. & quid si reuocat mandatum. dub. 4.

Mandans Ioanni occidere Paulum, si Ioannes occidit à Paulo, est irregularis mandans. ibid. concl. 4.

Magister.

Magister, qui castigat discipulum, si ex castigatione casu sequatur mors, an sit irregularis. p. 7. disp. 6. sect. dub. 3.

Manifestare.

Manifestare. Vide verbo, *Denunciare*, vide verbo, *Scriptura*, vel *Instrumentum*.

Manus.

Manus violenta quæ, & quomodo intelligenda, in cap. si quis suadente. in 2. p. disp. 3. dub. 1. 2.

Manus duas habens an sit irregularis. p. 7. disp. 3. dub. 1. illat. 3.

Martyr.

Martyris sanguis effusus in Ecclesia non violat eam. 5. part. disputat. 7. dubio 1. conclus. 1.

Maritus.

Maritus uxoris scilicet, vel publicæ fabularum aditricis est irregularis. part. 7. disp. 4. dub. 5. concl. 2. illat. 2.

Maritus perueniendo in conuiuium clerici cum iurpiter agentem cum uxore, non est excommunicatus, nec qui detinet illum etiam in honestè loquentem, ut eum iudat suo Prelato. 2. p. c. 5. disp. 3. dubio 1. 3.

Matrimonium.

Matrimonium invalide celebratum coram Patoeio excommunicatio non tolerato. 2. p. c. 6. disp. 1. dub. 1. concl. 5.

Matrimonia clandestina quomodo potuerunt ab Ecclesia irritari. ibid. dub. 4. 3. opinio.

Matrimonij sacramentum an licet tempore interdicti. 5. p. disp. 4. sect. 1. dubio 6. per totum.

Matrimonio iungens, aut sponsos benedicens sine licentia proprij est suspensus. p. 3. disp. 5. dub. 3. casu 9.

Medicus, & Medicina.

Medicus, vel Chirurgus, qui dubitat, an eius culpa aliquis mortuus, vel deformatus sit, debet petere dispensationem, si vult ordinari. p. 7. disp. 5. dub. 1. illat. 2. post 1. concl. & disp. 6. sect. 1. dubio 10. concl. 1.

Medicinam vel Chirurgiam an clericus possit exercere. ibid.

Medicus non stipendiatus omittendo curare infirmum, si moriatur infirmus, non fit irregularis. part. 7. disp. 6. sect. 2. dub. 7. versic. Sequitur tenèd.

Membrum.

Membrum hominis quid. p. 7. disp. 5. sect. 1. dub. 1.

Membrum qui non amputat, sed aridum reddit, an incurrat irregularitatem, ibid. dub. 2.

Membrum aridum mutilans, an incurrat irregularitatem. ibid.

Membrum alicui abscindens propter sanitatem, an sit irregularis. p. 7. disputat. 6. sect. 1. dub. 10.

Mendi.

ALPHABETICVS.

Mendicantes.

Mendicantes habent priuilegium, vt fideles audiendo Missam in suis Ecclesiis, adimpleant preceptum Missæ. 2. p. c. 5. disput. 1. dub. 1. 2.

Mendicantes Religiosi exipiuntur a pena excommunicationis posita contra Religiosos non seruantes interdictum & cessationem impositam ab ordinario. 6. p. disp. 3. dub. 2. concl. 2.

Mensa.

Mensa cum aliis quomodo sit prohibita excommunicatis. 2. p. c. 6. disp. 9. dub. 1. 1.

Mercator.

Mercator quis proprie dicatur. p. 7. disp. 4. dub. 7. ferè in fine.

Metus.

Metus grauis excusat a regularitate. p. 7. disp. 2. dub. 7. concl. 5.

Miles.

Miles, qui in bello propria manu occidit in casu, quo sit necessarium ad euitandum mortem, an sit irregularis. p. 7. disp. 6. sect. 3. dub. 1. post 1. conclus.

Missæ.

Missam non audiendo, non constando, aut non communicando; an peccet excommunicatus. 2. p. c. 6. disp. 4. dub. 7.

Missæ quomodo intelligatur dici pro excommunicatis. 2. p. c. 6. disp. 9. dub. 3.

Missam quando vult audire excommunicatus non toleratus, quid faciendum. 2. p. c. 6. disput. 9. dub. 8.

Missæ celebratio, quamuis sicca sit Missa, est Officium diuinum. 5. p. disp. 4. sect. 1. dub. 1. conclus. 1.

Missæ debet ex decreto Sixtheris Papæ coram duobus celebrari. 6. p. disputat. 1. dub. 4. conclus. 2.

Missæ publicæ eucharistij non est audienda. 3. p. disp. 5. in princ.

Missam vnam in hebdomada pro renouanda Eucharistia licebat olim celebrare tempore interdicti. 5. p. disp. 4. sect. 2. dub. 1. conclus. 1. not. 2. & etiam nunc licet. dub. 3. conclus. 2.

Missam audite an teneatur laicus qui habet priuilegium audiendi diuina tem-

Missæ de consuet.

porè interdici. ibid. dub. 6. de aliis vide verbo, *Sacrificium.*

Ministrare.

Ministrare sancto altari notorie criminosis non permittatur. 3. p. disp. 1. dub. 1. in fine.

Ministrare in ordine suscepto bene potest ordinatus, quando ex non ministrando timetur manifestatio delicti; ad alios verò ordines ascendere non potest. p. 7. disp. 2. dub. 2. ad 3. argum.

Moderamen.

Moderamen inculpatæ tutelæ in defensione quid sit, & illud excedens an sit irregularis. p. 7. disputat. 5. sect. 3. dub. 1. conclus. 2. & latius dub. 2.

Monachi.

Monachi nomine quis intelligatur in cap. si quis suadente. 2. p. c. 5. disp. 3. dub. 1. de aliis vide verbo, *Religiosus.*

Monialis.

Monialibus vt clericis prohibetur taurorum agitationis spectaculum. 2. p. c. 5. disputat. 1. dub. 7. dicto 5.

Monialis aborsum proestando. Vide verbo, *Aborsus.*

Monitio.

Monitio in excommunicatione comminatoria seu ferenda quando requiritur, vel quando sit necessaria adeo, vt ea non premissa excommunicatio non inueniatur. 2. p. c. 5. disputat. 3. dub. 3. post conclus.

Monitio vna sola sufficit post Canonem excommunicantem, & quando requiratur alia. ibid. ferè in fine.

sine aliqua Monitione licite potest Index excommunicare eum, cui lex comminatoria iam fuit excommunicationem. 2. p. c. 5. disp. 1. dub. 3. conclus. 1. & cap. 6. disp. 2. dub. 3. in fine, sine citatione autem non dando ei terminum ad allegandum pro se, excommunicare non potest. conclus. 2. nec declarare potest sine citatione eum esse excommunicatum, quem Canon excommunicauit, alias declaratio est nulla. ibid.

Monitio; quando excommunicatio est iure,

I N D E X

iure, sufficit vna pro tribus. p. 2. c. 5. disp. 1. dub. 7. quando verò excommunicatio est ab homine, debet præcedere prima monitio, vel vna pro tribus cum competentis termino, secus faciendo Index, & peccat mortaliter, & puniatur, nisi necessitas aliud exposcat. per totum dictum, dub. 7.

Monitio iuris est monitio solennis. ibid.
Monitio canonica quæ sit. ibidem, in fine dubij.

Monitio non est de essentia excommunicationis, ita vt sine monitione sit excommunicatio nulla, nisi in excommunicatione lata à Iudice contra participes cum excommunicato à se. ibid. dub. 9. & de hoc vide verbo, *Communicatio*.

Monitio aliqua est de essentia excommunicationis, & quomodo hoc concordet cum præcedenti dicto. Vide 2. par. c. 5. disp. 1. dub. 10. in 2. opinio.

Monitionem debet præmittere delegatus, si ita illi datur pro forma iurisdictionis in scripto. ibid. dub. 9. in fine dubij, alias excommunicatio erit nulla.

Monitio, quæ præcedere debet excommunicationem, debet monere nõ quomodocumque, sed sub pœna excommunicationis. 2. p. c. 5. disp. 1. dub. 10. opin. 2.

Monitio nulla requiritur, vt incuratur excommunicatio lata pro facto negativo. 2. p. c. 5. disp. 3. dub. vlt.

Monitio quādo debeat præcedere suspensionem. 3. p. disp. 3. dub. 1. concl. 5.

Monitio quando debeat præcedere interdictum. 5. p. disp. 2. dub. 4. concl. 1.

Morbus.

Morbus quis indicat irregularitatem, & in ea causa contracta quis dispenset. p. 7. disp. 3. dub. 4.

Mors, & mortuus.

Mortis periculum quid sit. 3. p. disp. 4. sect. 1. dub. 3. concl. 3. & dub. 5. concl. 2.

Mortis periculum excusat ire ad summum Pontificem propter absolutionem. 2. p. c. 7. disp. 1. dub. 6. concl. 1.

Mortis periculum cum instat, an habeat

locum cautio, vel satisfactio, ita vt sine ea non debeat confessor absolueret. 2. p. c. 7. disp. 3. dub. 5. notab. vlt.

Mortuus. Vide verbo, *Defunctus*.

Mulier.

Mulier nec iure communi, nec ex commissione Papæ potest sene censuras. 1. p. dub. 6. concl. 1.

Mulier si ratam habeat occisionem viri, dummodo non præcesserit machinatio, potest matrimonium contrahere cum occisore. 2. p. c. 5. disput. 3. dub. 9. requisiti 5.

Mulier, quæ percutit clericum tentantem eam facto de iurpudine, non incurrit excommunicationem. ibid. dub. 13. in fine.

Mulier non tenetur ire ad summum Pontificem ad obtinendam absolutionem ipsi reservatam. 2. p. c. 7. disp. 1. dub. 11. conclus. 3.

Mulier an debeat præmittere iuramentum, antequam absoluitur ab excommunicatione. 2. p. c. 7. disp. 2. dub. 2.

Mutilare.

Mutilare, & detrimere idem est, & quid sit. p. 7. disp. 5. sect. 1. dub. 1. in concl.

Mutilare qui voluit, mutilando an dicatur irregularis ex homicidio voluntario directe. p. 7. disp. 6. sect. 2. dub. 1. concl. 3.

Mutilatio & homicidium quoad irregularitatem et si reputentur pro eodem, differunt tamen in multis. p. 7. disp. 6. sect. 3. dub. 4. & mutilationis dispensatio an sit Papæ reservata. ibid.

N

Nauigam.

Nauigantes possunt communicare cum Domino nautis excommunicato non tolerato. 1. p. c. 6. disp. 1. dub. 6. in fine.

Necessitas.

Necessitas temporaria quantalibet debeat esse, vt communicari possit cum excommunicato non tolerato. 2. p. c. 6. disp. 11. dub. 1. conclus. 1.

Neophytus.

Neophytus

ALPHABETICVS.

Neophytus quis propriè sit, & improprie, & an sit irregularis, & quis cum eo dispense. part. 7. disp. 4. dub. 4. & an possit obtinere beneficium, officium, aut dignitatem, ibid. & quis cum eo ad hoc dispense.

Notarius.

Notarius. Vide verbo, *Tabellio.*

Notorium.

Notorietas iuris quæ sit. 2. p. c. 6. disput. 1. dub. 4.

Notorius clericus percussor quis dicatur. 2. p. c. 6. disp. 1. dub. 4. & quomodo notorius esse debeat, vi sit vitandus. ibidem, disp. 1. dub. 1. concl. 3.

Notorius clericus percussor, & nominatim denunciatus excommunicatus sunt iure ecclesiastico vitandi, ut verò iure diuino & naturali in quatuor casibus est quilibet excommunicatus vitandus. 2. p. c. 6. disp. 1. dub. 1. post 2. opinionem.

Notorietatis causæ an aliqua crimina inducant irregularitatem. p. 7. disput. 4. dub. 7.

Notorium delictum publicum vult famosum quod sit ad effectum, ut Episcopus non possit dispensare in irregularitate ex eo proveniente. p. 7. disp. 10. dub. 6. concl. 2.

Nullitas.

Nullitatem habet sententia pœlata à non iudicato, & si eam proferat cum non excommunicatus. 2. p. c. 6. disp. 6. dub. 3.

Nullatenus.

Nullatenus verbum, in iure inducit nullitatem ipso iure. 3. part. disput. 3. dub. 5. concl. 2.

O

Obedientia.

Obedientiam perpetuam debemus, si ab obedientia fugiamus propria auctoritate, capi possunt, & ad obedientiam reduci, vi Religiosus & vxor. 2. p. c. 3. disp. 1. dub. 4.

Obediendum non est Episcopo, vel Prelato

mandanti cantare Missam pro hæretico, seu excommunicato. 2. p. c. 6. disp. 9. dub. 1. concl. 1. in illa.

Obediendum non est Episcopo, Principi, vel Prelato excommunicato. 2. p. c. 6. disp. 1. dub. 4. concl. 2. & dub. 9.

Oblitus.

Oblitus se excommunicatum esse, si absolutus in confessione sub illa conditione generalis fortè incurrit, in a maneat absolutus, ut iterum non habeat necesse absolui. 2. p. c. 7. disp. 3. dub. vii. concl. 1.

Ocultum.

Oculum dicitur aliquid dupliciter. 1. p. dub. 10. not. 1.

Oculis de rebus non indicat Ecclesia. ibi. concl. 1. occultum tamen per accidens puniri potest peccatorem generalem. ibi. concl. 1.

Oculum delictum quod intelligatur in Concilio Tridentino, ad hoc, ut possint absolvere Episcopi à censuris propter illud incursum. 2. p. c. 7. disp. 1. dubio 1. concl. 2. & part. 7. disput. 10. dub. 6. concl. 2.

Oculus.

Oculo cæcus quando sit irregularis. p. 7. disp. 3. dub. 1. illa. 1.

Occidere.

Occidere dicitur quoad irregularitatem non solum qui simpliciter est causa, quod alius moriatur, sed qui est causa accelerationis mortis, nec ille solum qui manu occidit, sed qui dat causam propriam morti. p. 7. disp. 5. sect. 1. notab. c.

Occidere & mulare idem est quoad effectum inducendi irregularitatem. ibi. not. 4.

Occisor eius, qui ei dedit causam citæ verbis iniuriis, an maneat irregularis. p. 7. disp. 5. sect. 3. dub. 1. in fine.

Occidere quis dicatur cum moderamine inculpate tute. ibid. dub. 2.

Occisor innatus si potest se defendere vulnerando tantum, est irregularis. ibid. concl. 3.

3 2 Occisor

I N D E X

Occisor inuasoris non valens aliter defendere proprium honorem, vel vitam, vel diuitias proximi, an sit irregularis, & loquimur, quando defendit licitè solum de consilio. p. 7. disp. 5. sect. 3. dub. 4.
 Occidere causa defensionis. amplius de hoc vide verbo, *Defendere*.
 Occisor Presbyteri debet in petenda dispensatione hoc exprimere, aliàs dispensatio est nulla. p. 7. disp. 1. o. dub. ult.
 De aliis vide verbo, *Defumare*, & verbo, *Irregularitas*.

Officium.

Officij secularis collatio facta excommunicato, inuvalida. 2. p. c. 6. disp. 6. dub. 7. in fine.

Officium diuinum.

Officium diuinum cum aliis recitando an peccet excommunicatus, & alius qui cum eo recitat. 2. p. c. 6. disp. 8. dub. 4. & si dnm celebratur in Ecclesia, ear excommunicatus non toleratus ad intelligendum ibi, quid sit faciendum. 2. p. c. 6. disp. 9. dub. 8.
 Officium diuinum an teneatur recitare excommunicatus & depositus. 4. p. disp. vnica. dub. 1. concl. 2.
 Officiorum diuinorum nomine quid intelligatur. 5. p. disp. 4. sect. 1. dub. 1.
 Officia diuina quæ fuerint olim licita tempore interdicti. 5. p. disput. 4. sect. 2. dub. 1.
 Officia publica an possit obtinere neophytus, vel qui descendant ex Indæis vel Saracenis. p. 7. disput. 4. dub. 4. concl. 4. vel infamis. dnb. 5. concl. 2. & an ptiuerit iam habitus. ibid. illat. 3.
 Officia secularia generaliter sunt prohibita clericis, nisi pietatis gratia exerceant. p. 7. disp. 6. sect. 1. dub. 1. o. ante 3. concl.

Oratorium.

in Oratorio qui habet Bullam potest celebrare, vel facere celebrare. 5. p. disput. sect. 2. dub. 7. concl. 3. not. 2.

Oratio.

Orationes quædam publicæ, quædam priuatae, & quæ sunt. 2. p. c. 6. disput. 9. dub. 12.

Orare pro excommunicato non tolerato an liceat fidelibus. dub. 3.

Orare pro infidelibus oratione publica non licet. ibi. concl. 4.

Orans pro excommunicato oratione publica, non est excommunicatus licet peccet. dub. 4. & an liceat orare pro excommunicato tolerato. dub. 6.

Orare in Memento Misæ pro excommunicatis an possit Sacerdos. 2. p. c. 6. disp. 9. dub. 5.

in Orationibus vel officiis diuinis an liceat communicare cum non toleratis. dub. 7.

Ordinarius Index.

Ordinarius, qui fert excommunicationem pro rebus parui momenti, comparatur ei, qui volens abigere iusticam de fronte vicini, eum securi percussit. 1. p. c. 5. disp. 2. dub. 1. concl. 2. de aliis vide verbo, *Index*.

Ordo iuris.

Ordo iuris ad excommunicandum duplex, essentialis & accidentalis. 2. p. c. 6. disp. 1. dub. 1.

Ordo in quantum sacramentum, & Ordinare.

Ordinis executionem non confert ei, quem ordinat Episcopus excommunicatus non toleratus. ibid. disp. 3. dnb. 1. concl. 2.

Ordinatus minoribus, vel maioribus ordinibus sine patrimonio an incurat suspensionem ipso iure. 3. p. disp. 5. casu 2. dub. 4. & 5.

Ordinans verò Episcopus talem sine patrimonio, quando incurat suspensionem. ibid.

Ordinatus renunciando patrimonio, an validè renunciet. 3. p. dispnt. 5. dub. 5. concl. 2. & 3.

Ordinatus ad iuratum patrimonij quando possit illud alienare. ibid.

Ordinatus Subdiaconatu sine vilo patrimonio an possit licitè ascendere ad superiores ordines. 1. p. disp. 1. dub. 6.

Ordinari aliquando an possint aliquis sine patrimonio ex dispensatione Episcopi. ibid.

ALPHABETICVS.

ibi. in fine.

Ordinatus ordine sacro extra tempora, vel ante legitimam ætatem, vel absque litteris dimissoriis, id est, sine licentia, an incurrit suspensionem. 3. p. disp. 7. dub. 7. per totum dubium laussum, & dub. 8. casu 7.

Ordines minores vt conferantur, non requiruntur tempora, sed dies Dominica, vel dies festus. ibi. eodem dub. 7. in fine.

Ordines duos sacros suscipiens in vno die est ipso iure suspensus. 3. p. disp. 5. dub. 7. not. 2. in fine & an sit irregularis. p. 7. disp. 4. sect. 1. dub. 4.

Ordinatus ante legitimam ætatem non potest ante illam exercere ordinem sic susceptum, etiam absolutus à suspensione, sine dispensatione Papæ. 3. p. disp. 5. dub. 7. not. 10.

Ordinatus sacerdosio ante legitimam ætatem an fiat irregularis in ipso ordine, siquidem consecratur simul cum Episcopo. ibi. post notab. 11.

Ordinatus ab Episcopo suspensus excommunicato, vel interdicto, vel hæretico, vel schismatico, vel ab eo, qui renuntiavit Episcopatu, est ipso iure suspensus. 3. p. disp. 5. dub. 8. & an fiat irregularis. p. 7. disp. 9. sect. 1. dub. 6. in fine.

Ordinatus sine proprii Episcopi informatione quantum ad mores, & sic ordinans sunt suspensi, & quanto tempore. ibid. dub. 8. casu 6.

Ordinatus ab Episcopo titulari sine licentia proprii, est suspensus ad arbitrium proprii Episcopi, & ordinatus litteris Capitulæ sede vacante datis ante aliquem obitus Episcopi. ibid. casu 7. & 8.

Ordinans & ordinatus simoniacus, vel ab Episcopo simoniacus, quas penas incurrit. 3. p. disp. 5. dub. 9. concl. 3. & 4.

Ordinum collatio est diuini officium. 5. p. disp. 4. sect. 1. dub. 1. concl. 1.

Ordinis sacramentum an liceat tempore interdicti. 5. p. disp. 4. sect. 1. dub. 8. & p. 7. disp. 9. sect. 2. dub. 10. an verò liceat in loco interdicto, eadem 5. p. eodem

dub. 8.

Ordinare an liceat in casu necessitatis eo tempore, quo aliàs est prohibitum ordinare. ibid.

Ordinis sacramentum possunt recipere tempore interdicti habentes bullam Cruciatæ. ibid. in fine.

Ordinari potest etiam conscientia filius presbyteri & coniugatus, quamuis hoc ipse sciat, dummodo aliis sit occultum. p. 7. disp. 2. dub. 2. opin. 10. 1.

Ordines suscipere non potest irregularis, etiam quando crimen est occultum. p. 7. disp. 2. dub. 2. in fine.

Ordinati sacris an possint, qui absolute est legitimatus à Papa. ibid. disp. 3. dub. 6. not. 1.

Ordinatus illegitimus sine dispensatione quas penas incurrit. p. 7. disp. 3. dub. 11. & an ministrando in ordinibus sic sine ipsa dispensatione susceptis irregularitatem incurrit. ibid.

Ordinari possunt hæreticus, & eius filius, & receptor etiam. p. 7. disp. 4. dub. 2. & 3.

Ordinari, & obtinere beneficia, & dignitates an possint descendens ex patre, aut auo Iudæo, aut Sarraceno, qui aliàs dicitur neophytus. ibid. dub. 4.

Ordinatus per saltum an fiat irregularis. p. 7. disput. 9. sect. 1. dub. 2. & an recipiat verum ordinem. ibid. & an sit suspensus ab ordine per saltum suscepto. ibi. concl. 2. & quis eum eo dispenseret. ibid.

Ordinatus ante susceptionem sacramenti confirmationis an sit irregularis. p. 6. disp. 9. sect. 1. dub. 3.

Ordinem sacrum suscipiens præter casus in iure concessos post contractum matrimonium, an sit irregularis. dub. 5.

Ordines suscipiendo excommunicatus, suspensus vel interdictus an fiat irregularis. p. 7. disp. 9. sect. 1. dub. 9.

Ordines exercendo excommunicatus, suspensus, vel interdictus an fiat irregularis. ibid. sect. 2. dub. 1. & vide etiam dub. 4.

Ordines recipiens tempore interdicti an

I N D E X

fit irregularis. p. 7. disp. 9. sect. 2. dub. 10.

P

Papa.

Papa à nemine potest excommunicari, nec comprehenditur sententia à se lata. 2. p. c. 7. disp. 1. dub. 7. illat. 1. & 2.

Papa sibi indulgentias concedere potest. ibid. ferè in fine.

Papa non peccat communicando cum excommunicato, nec incurrit minoris excommunicationem. 2. p. c. 6. disp. 9. dub. 1. concl. 3. & potest dare licentiam communicandi cum eo. ibid.

Papa communicando eum excommunicato non censetur illum absolvere, licet ita absolvere possit. ibi. concl. 4. & 5.

Papa solus potest ponere interdictum generale personale, vel locale ob culpam privatis personarum, vel alius ex eius commissione. 5. p. disp. 3. dub. 1. concl. 5.

Papa solus dispensat cum illegitimo ad sacros ordines, & beneficium curatum aut dignitatem. p. 7. disp. 3. dub. 6. conclus. 2. & potest dispensare in qualibet irregularitate. p. 7. disp. 6. sect. 5. dub. 3. notab. 1.

Papa solo actu interiori potest relaxare interdictum. 5. p. disp. 6. dub. 6. concl. 2. vel concedendo licentiam celebrandi in loco interdicto. ibid.

Paralysis.

Paralysis faciens manus tremulentas facit hominem irregularem. p. 7. disp. 3. dub. 4. concl. 1.

Parochus.

Parochus excommunicatus nunquam potest nisi ex commissione. 2. p. c. 3. disp. 1. dub. 1.

Parochi successerunt 72. Discipulis. ibid. dub. 5. in fine.

Parochus excommunicato tolerato, vel ab alio, qui ex infirmitate, vel charitate tenetur, aut licet petere sacramentum, & an ipse possit conferre sine metu irregularitatis. 2. p. c. 6. disp. 8. dub. 2.

Parochus est concessa facultas ab Ecclesia absolvendi ab excommunicatione non reservata. 2. p. c. 7. disp. 1. dub. 2. in fine, & melius in dubio 4. conclus. 2. in medio.

Parochus, & quivis simplex confessor possunt absolvere ab excommunicatione generali lata à Visitatore Episcopi in sua visitatione. 2. p. c. 7. disp. 1. dub. 8. in fine.

Parochus quid faciat cum absolutio ab excommunicatione in foro interiori. 2. p. c. 7. disp. 3. dub. 1. illat. 1.

Parochus potest absolvere ab excommunicatione extra confessionem, quia eius iurisdiclio est ordinaria. dub. 1. 3.

Parochus, qui maiorem onem iungit subditos alterius parochie, est ipso iure suspensus. 3. p. disp. 5. dub. 8. casu 8.

Participare.

Participare cum excommunicato. Vide verbo, *Communicare.*

Parti.

Partis nomine, cui est satisfactio facienda, quis intelligatur. 2. p. c. 7. disp. 3. dub. 7.

Pater.

Pater vendicat filium suum. 2. p. c. 3. disp. 2. dub. 4.

Pater puniatur in filio. 2. p. c. 4. disp. 1. dub. 5.

Pater, qui percutit in comitatu clericum, iuxta agentem cum filia, non est excommunicatus. 2. p. c. 5. disp. 3. dub. 1. 3.

Pater filium hæreticum accusare tenetur. ibid. disp. 5. dub. 2.

Pater an possit communicare cum filiis, & famulis excommunicatis non toleratis. 2. p. c. 7. disp. 1. dub. 7.

Pater, qui sine culpa lata oppressit filium in lecto patrum, non est irregularis. p. 7. disp. 3. sect. 1. dub. 1. concl. 2.

Patrimonium.

Patrimonium. Vide verbo, *Ordo*, & verbo, *Professio*, & verbo, *Renunciatio*.

Patronus.

Patronus presentans ad ordines aliquem cum pacto, quid ordinatus non petet ab eo sustentationem, an, & quando incurrit suspensionem. 3. p. disp. 5. dub. 4. & 5.

ALPHABETICVS.

& 5. De aliis vide verbo, *Presentia*.

Paulus.

Paulus Apostolus incestuosum excommu-
nicat Hymenæum, & Alexandrum. 1. p.
sub. 2. conclus. 3. & 2. p. c. 5. disp. 1. dub.
1. Angelum anathematizat. 2. pat. c. 3.
disp. 1. dub. 6.

Paupertas.

Paupertas excusat iure ad summum Ponti-
ficem propter absolutionem. 2. pat. c. 7.
disp. 1. dub. 1.

Pecatum.

Pecatum cōmissum, quod habet annexā
excommunicationem, non committit
duplex peccatum. 2. p. c. 3. disp. 1. dub. 1.

Pecatum etiam veniale non licet comit-
tere pro vitando quocumq; damno etiā
temporali. 2. p. c. 6. disp. 6. dub. 3.

Pecatum in mortale est non seruare cessa-
tionem. 6. p. disp. 3. dub. 2. concl. 1.

Pœna.

Pœna quando incurritur non spectata
sententia Iudicis. 1. p. dub. 7. in concl. 1.

Pœna privationis beneficii ipso facto non
obligat ante sententiā Iudicis. ibid. illat. 2.

Pœna censuræ ipso facto incurrendæ ab-
rogari potest per contrariam consue-
tudinem. ibid. dub. 8.

Pœna quæ incurritur propter participa-
tionem cum excommunicato in rebus
prohibitis. 2. p. c. 6. disp. 1. o.

Pœna Iudicis non seruans formam iuris
in excommunicando. 2. part. c. 2. disp.
unica, dub. 3.

Pœna Iudicis, qui non seruatur formam sus-
pendendi à iure statutam. 3. p. disp. 3.
dub. 1. conclus. 4.

Pœna sodomitæ. 3. p. disp. 5. dub. 3. in fine,
& par. 7. disp. 4. dub. 7. in fine.

Pœnam in nouate non est extendere de
vno casu ad alium. 3. p. disp. 5. dub. 5.
conclus. 2.

Pœna cōtra cōmittentem simoniam in or-
dine. 3. p. disp. 5. dub. 9. in fine 3. concl.

Pœna contra non seruantes condiciones
requisitas in imponenda celsatione. p.
6. disp. 2. dub. 3.

Pœna contra violantes celsationem. ibid.

disputat. 3. dub. 2.

Pœna, quas incurrit illegitimus, si ordi-
natur absque dispensatione. p. 7. disp.
3. dub. 1.

Pœnitentia.

Pœnitentiæ sacramentum. Vide verbo,
Sacramentum, & verbo, *Confessio*.

Pœnitentia alia publica, alia solennis, &
an per pœnitentiam quis efficiatur in-
regularis. p. 7. disp. 4. dub. 6.

Pessio.

Pensionis diuisio, & an pensionis diuisio
facta excommunicato maiori sit valida.
2. p. c. 5. disp. 5. dub. 5.

Percussio.

Percussioni clerici, qui non obstat cōm-
missi, an incurrat excommunicationem.
2. p. c. 5. disp. 3. dub. 8.

Percussioni clerici obstat ex officio quis
teneatur. ibid. conclus. 2.

Percussioni clerici ratam habens, licet
nec mandatum, consilium, vel fauorem
dedit, excommunicationem incurrit
quinque concurrentibus. ibid. dub. 9.

Percutens quis intelligatur, in cap. si quis
suadente. ibid. dub. 1. o.

Percussa videtur persona in eodem cap. quis
intelligatur. dub. 1. 1.

Percutens clericum etiam suæ percussio-
ni consentientem, incurrit excommu-
nicationem. ibid. dub. 1. 2.

Percussio clerici fit sine incurso excom-
municationis in 18. casibus. ibid. dub.
1. 4. per totum, quos casus ibi, vnde lata.

Percutens clericum, quem ex lata culpa
vel ex ignorantia etiam putabat esse lai-
cum, non incurrit excommunicationem
canonis. 1. p. disp. 5. dub. 9. concl. 1.

Nec qui cum percussit, vel occidit metu
motus. 2. part. cap. 6. disputat. 3. dub. 5.
illatio. 4.

Percussori clerici auxilium, vel fauorem
prestans ne exeat ab excommunicatione,
an participet in crimine criminioso.
c. 6. disp. 1. o. dub. 4. in fine.

Percussor notorius clerici quis, & quando
vitandus. Vide verbo, *Notorius*.

Percutens clericum actualiter depositum
vel

I N D E X

vel depositum verbaliter, incorrigibilem tamen, non est excommunicatus. 4. p. disput. vltima, dub. 1. parum ante 3. conclusi.

Percutendo et comite de galera clericum damnatum ad tritemes quando incurtar excommunicationem. concl. 4. ibid.

Percutens vulnere nō lethali, si casu moriatur percussus, an maneat irregularis, & an teneatur in foro seculari de morte, an verò de vulnere. p. 7. disputat. 6. sect. 1. dub. 5.

Percussus quomodo cognoscatur an ex vulnere decelset. ibid. conclus. 5.

Percussor primus an nunciat irregularis, quando plures concurrunt diuini ad homicidiū, & vltimi tandem occidunt. p. 7. disput. 6. sect. 3. dub. 4.

Permissio vsu rei tempore prohibito, concessa intelligitur illius rei creatio. 5. p. disput. 4. sect. 1. dub. 8. conclus. 2.

Permutatio.

Permutatio beneficij facta ab excommunicato est nulla, nec conualescit per absolutionem subsequenter. 2. par. cap. 6. disput. 5. dub. 2. notab. 2.

Permutare non potest, qui non habet ius in beneficio. dub. 3.

Persecutare.

Persecutare. Vide verbo, *Pertinaciter.*

Pertinacia.

Pertinaciter in excommunicatione quis perseueret. 2. p. c. 6. disput. 9. dub. vlt. & quando, & quomodo puniendus. ibid.

Pes.

Pes ligneeu habens est irregularis, & quis cum eo potest dispensare. part. 7. disput. 3. dub. 1. & 3.

Pollutio.

Pollutio nocturna quando sit peccatum. p. 7. disput. 6. sect. 1. dub. 1. 4. in conclusi.

Potestas.

Potestas in Ecclesia erga defunctos. Vide verbo, *Ecclesia.*

Potestas concedendi indulgentias. Vide verbo, *Indulgentie.*

Potestas infligendi censuras & excommunicationem. Vide verbo, *Excommu-*

nicatio, & verbo, censura.

Potestas, quæ fundatur in consuetudine est ordinaria, quæ verò procedit ex privilegio, & commisso delegata. p. 6. disput. 2. dub. 1. conclus. 2.

Præco.

Præco est irregularis ex eo, quodd præcedit reum causam mortis proclamando. p. 7. disput. 5. sect. 2. dub. 1. versicul. octauo præco.

Prædicare.

Prædicare an liceat excommunicato non tolerato, vel ab eo, vel simul cum illo prædicationem audire. 2. p. c. 6. disput. 11. dubio 3.

Prædicando excommunicatus, vel interdictus, vel suspensus ab officio prædicandi, an fiat irregularis. p. 7. disput. 9. sect. 2. dub. 1. versic. ex dictis sequitur.

Prædicatores bene possunt prædicare generaliter, quodd Indices seruent leges siue metui irregularitatis. p. 7. disputat. 5. sect. 2. dub. 6. conclus. 3.

Prælati.

Prælati inferioris mædianum expirat mortuo mandante. 2. par. c. 3. disput. vltima, dub. 4. dicto 2.

Prælati vel lex si præcipiat aliquid sub excommunicatione lreæ sententiæ obligat sub mortali, nisi materia sit levis, quamvis aliàs transgressio simplex non sit mortalis. 2. par. c. 5. disput. 1. dub. 2. corol. 4.

Prælati Religiosi excommunicati possunt cum subditis communicare, sicut pater cum filiis. 2. p. c. 6. disput. 11. dub. 7. in fine.

Prælati, qui ratione temporalis iurisdictionis præficiunt Prætorum, si prætor deformat aliquem, an ipse sit irregularis. p. 7. disputat. 5. sect. 2. dub. 4. & quid, si condar legem continentem penam mortis. ibid. dub. 5.

Prælati an possint concedere licentiam clerico, vt ferat testimonium in causa sanguinis. p. 7. disput. 5. sect. 1. dub. 1. conclus. 1.

Prælati, qui iussu mandant apparitori suo.

ALPHABETICVS.

fuorum, ut aliquem capiat, si capiendus se defendendo alium occidit, Praelatus non est irregularis. p. 7. disp. 6. sect. 1. dub. 5. in fine. De aliis vide verbo, *Religiosi*, & verbo, *Episcopus*.

Prefbyter.

Prefbyter, qui abiit ad Imperatorem, seu Principem praeiuxit iniuste excommunicationis est irregularis. p. 7. disp. 9. sect. 1. dub. 2. conclus. 3. De aliis vide verbo, *Clericus*.

Prescriptio.

Prescriptione legitima tutus non tenetur restituere rem praescriptam etiam lata excommunicatione. 2. p. 5. disp. 5. dub. 1. illat. 2.

Præsentare.

Præsentare Patronus, nec debet, nec potest excommunicatus ad beneficium iuris patronatus. 2. p. 6. disp. 3. dub. 2.

Præsentare Patronus excommunicatus an possit, & an sit valida præsentatio. disp. 6. dub. 3. illat. 1. & an peccet mortaliter præsentando. disputat. 8. dub. 3. post 1. conclus.

Præsentare prohibetur excommunicato excommunicatione minori, & præsentatio ab eo facta est irritanda, & sic excommunicatus præsentans peccat mortaliter. 2. par. cap. 6. disput. 1. 2. dubio 4. conclus. 1.

Præuentionis.

Præuentione uti licet in defensione. p. 7. disput. 5. sect. 3. dub. 1. conclus. 2.

Prima tonsura.

Prima tonsura quolibet anni die potest dari. 3. p. disp. 5. dub. 7. in fine. De aliis vide verbo, *Ordo*.

Princeps.

Principi excommunicatio non est prestanda obedientia. 2. par. cap. 6. disput. 1. r. dub. 4. conclus. 1.

Princeps potest abolere infamiam iniuste. p. 7. disput. 4. dub. 5. conclus. 3. De aliis vide verbo, *Rex*.

Privilegium.

Privilegium canonis. Privilegium fori. Vide verbo, *Clericus*.

Anima de censura.

Privilegium usus pendet ex voluntate privilegiati. 2. p. 6. disp. 1. dub. 1.

Privilegium confessorum Societatis Iesu. ibid. disput. 3. dub. 8.

Privilegium habens dispensandi in homicidio voluntario, & bigamia, potest dispensare in irregularitate ex defectu perfectæ lenitatis. p. 7. disp. 6. sect. 5. dub. 1. conclus. 1.

Privilegium habens dispensandi in homicidio casuali, non dispensat in irregularitate ex defectu perfectæ lenitatis. ibi. conclus. 3.

Privilegium concessum Episcopis à Concilio Tridentino dispensandi in irregularitate proveniente ex delicto occulto, non se extendit ad irregularitatem contractam ex defectu perfectæ lenitatis. ibi. vers. ex dictis sequitur primò.

Privilegium eius, qui potest dispensare in homicidio voluntario, non derogatur ex eo, quod in alio privilegio excipiatur homicidium voluntarium. p. 7. disp. 6. sect. 5. dub. 3. notab. 2.

Privilegium audiendi officia divina, quæ olim licebant, an extendatur ad benedictiones nuptiarum. 5. p. disp. 4. sect. 1. dub. 6. conclus. 3. & 4.

Privilegium habens, ut in Oratorio suo dicatur Missa, an possit eo vii tempore interdicti. ibid. sect. 2. dub. 3.

Privilegiatus solus non excluditur ab audiendis divinis tempore interdicti. ibid. dubio 4.

Privilegium habens audiendi divina Officia, an teneatur diebus festis audire Missam. 5. p. disp. 4. sect. 1. dub. 6.

Privilegium habens audiendi, vel celebrandi divina tempore interdicti, an possit secum ducere suos familiares. ibid. dubio 7.

Privilegium concessum singulari personæ quod dicatur. ibid. conclus. 3.

Privilegium habens aliqui ordines Mendicantium, ut tempore interdicti possint celebrare divina coram suis familiaribus, & confratribus. ibid. conclus. 4.

Privilegium datum impersonaliter in

h quo

I N D E X

quo differat à dato personaliter, 5. part. disputat. 4. sect. 1. dubio 9. parum ante finem.

Privilegiatus ad assistendum divinis, & ad recipienda sacramenta tempore interdicti, an possit sepeliri in loco facto, et si non exprimat illud privilegium, 5. part. disputat. 4. sect. 3. dub. 4.

Privilegium habes ad audiendum, vel celebrandum divina tempore interdicti, an censeatur habere ad tempus cessationis, 6. p. disp. 1. dub. 5.

Privilegium particulare strictè est interpretandum; at verò privilegium iuris late ibid. & vide part. 7. disp. 3. dub. 7. in conclus.

Processio.

Processioni an possit interesse excommunicatus non toleratus, 2. part. c. 6. disput. dub. 8. conclus. 2.

Promotor.

Procurator cōcurrentes ad deformationem est irregularis, p. 7. disp. 5. sect. 2. dub. 1. versic. secundo promotor.

Protestatio.

Processus factus ab excommunicato an sit validus, 2. p. c. 6. disp. 6. dub. 3.

Profectio.

Profectio, ad cuius titulum ordinatur Religiosus, habet vicem patrimonij, 3. p. disp. 5. casu 2. in notabili.

Profectio religionis quam irregularitatem tollat, p. 7. disp. 1. c. dub. 3.

Promotor.

Promotor. Vide verbo, *Fiscalis*.

Protestatio.

Protestatio, quam facit Inquisitor Iudici seculari, ut cum eo à se tradito se misericorditer getat, non est necessaria, ut Inquisitor non incurrat irregularitatem, part. 7. disputat. 5. sect. 2. dubio 3. jilario, r.

Protestatio, quam facit accusator dicēdo, quod non intendit deformationem accusati, an & quando, & in quibus casibus excuset accusatorem ab irregularitate, part. 7. disputat. 5. sect. 2. dub. 9. per totum, & in quibusdam casibus non est

necessaria, ibidem, versic. secundo notandum est.

Protestatio debet esse expressa, non tacita, ibid. versic. sexto prædicta.

Protestatio an excuset clericum ab irregularitate quando perit vindictam citra deformationem accusando criminatorem, p. 7. disputat. 5. sect. 2. dub. 10. & quando accusat coram seculari pro iniuriis alienis dignis morte, dub. 11.

Protestatio an excuset ab irregularitate advocatum, testem, & promotorem fiscalem, p. 7. disp. 5. sect. 2. dub. 12.

Provisor.

Provisor. Vide verbo, *Index*, & verbo, *Visitationis*.

Puer.

Pueri prima tonsura initiati se pugno percutiendo an incurrant excommunicationem canonis, 2. p. c. 5. disput. 3. dub. 13. in 2. casu.

Puer, qui alium occidit, an aliquando possit esse irregularis, & an teneatur de morte, p. 7. disp. 6. sect. 1. dub. 12. & 13.

Pueri nondum habentes vsum rationis an comprehendantur interdicto, 5. p. disp. 4. sect. 2. dub. 5. & an tempore interdicti possint sepeliri in loco sacro, ibid. disp. 5. dubio 5.

Publicum, & Publicare.

Publicandus excommunicatus quomodo, & quis sit publice denunciatus, 2. p. c. 6. disputat. 2. dub. 3. conclus. 3.

Publicum delictum quod sit, p. 7. disp. 10. dub. 6. conclus. 2.

Publicus peccator. Vide verbo, *Clericus*.

Pugnans.

Pugnans in bello. Vide verbo, *Bellum*.

Punitio.

Puniti siue propria culpa quando aliquis possit, 5. p. disp. 3. dub. 1. post 4. concl.

R

Rapina.

Rapina & furtum in quo differant, & rapiens de manu clerici est excommunicatus, secus qui ab eo furatur submissis.

ALPHABETICVS.

tiliter. 2. p. c. 5. disp. 3. dub. 1. 2.

Ratihabitio.

Ratihabitio de preterito quid proprie in iure significet. 2. p. c. 5. disp. 3. dub. 9.

Ratihabitio tacita quid. ibid. 3. tequilito.

Ratum habens homicidium suo nomine factum, quando antequam fieret, potuit mandare; an si irregularis. p. 7. disp. 5. sect. 2. dub. 6. & ibi late de rati-habitione.

Ratio.

Ratio expressa in vna constitutione ad similem casum omissam extenditur. 6. p. disp. 1. dub. 3. opinio. 1.

Rebaptizans, & Rebaptizatus.

Rebaptizans, & Rebaptizatus. Vide verbo, *Baptismus.*

Reconciliatio, & Reconciliatus.

Reconciliatio Ecclesie violata per quem, & quomodo fieri debeat. 5. p. d. 7. dub. 4.

Reconciliatus Ecclesie haeticus quando dicatur. p. 7. disp. 4. dub. 3. in medio.

Reitor.

Reitores Societatis Iesu an de facto excommunicent. Videant compendium. 2. p. c. 3. disp. 1. dub. 1. ferè in fine.

Rex, & Regis Senator.

Rex si esset excommunicatus non toleratus, non esset nominandus in canone Missae. 2. p. c. 6. disp. 9. dub. 3. in fine.

Regis Senatores iubendo Iudici Ecclesiastico, vt absoluat alium ab excommunicatione, nullam excommunicationem incurrunt. 2. p. c. 7. disp. 2. dub. 9. concl. 3. ad Regis adueniunt in aliquem locum, vbi est interdictum positum, consensum videret rationi, vt extendatur privilegium celebrandi tempore interdicti. 5. p. disp. 4. sect. 2. dub. 9. parum ante finem.

Reincidentia.

Reincidentia in excommunicationem quid, & de materia reincidentiae. 2. p. c. 7. disp. 3. dub. 1. 4.

Relaxare.

Relaxare ad cautelam interdictum; seu aliam censuram, quid sit. 3. p. disp. 6. dubio 5.

Relaxare cessionem quis possit. 6. part. disp. 3. dub. 3. Et alia de relaxatione vide verbo, *Interdictum.*

Religiosus.

Religiosorum domus Vicarij, vt Subprioris, & Ministri, quando possint excommunicare. 2. p. c. 3. disp. 1. dub. 1. in fine.

Religiosorum Praelatorum excommunicandi potestas aliquando de facto deficit ob contrariam consuetudinem. 2. p. c. 3. disp. 1. dub. 1. ferè in fine.

Religiosi, qui pergant ad Curias Principum animo nocendi suos Praelatos excommunicantur. 1. part. dubio 10. opinio. 1.

Religiosi debent excommunicare in scriptis, nisi suae constitutiones confirmatae per summum Pontificem aliud praescribant. 2. p. c. 2. disp. vnica, dubio 3. & solo verbo an aliquando possint suspendere. 3. p. disp. 3. dub. 1. concl. 4. in fine. & potestatem excommunicandi non habent iure diuino. 2. p. c. 3. disp. vnica, dub. 5. concl. 3.

Religiosorum constitutiones iuri communi quando derogent. 2. p. c. 2. disp. vnica, dub. 3.

Religiosi solo iure positivo ab Episcoporum potestate exempti sunt. 2. part. c. 3. disp. vnica, dub. 5. concl. 3.

Religiosorum subditi delinquendo etiam extra loca, in quibus degunt, ligantur excommunicatione suorum Praelatorum. 2. p. c. 3. disp. 2. dub. 4.

Religiosus si fingat, vbi eoque sit, potest illum suus Praelatus capere, etiam non innocato brachio seculari. ibid.

Religiosi mendicantes non sunt subditi ratione delicti, & quando possint puniri per Episcopum. ibidem, dubio 6. in fine.

Religiosi assistentes agitationi rationum, seu eos agentes. Vide verbo, *Clerici.*

Religiosi Praelati non debent excommunicare sine eo quod praecedat monitio canonica. 2. p. c. 5. disp. 1. dub. 8.

h 2

Reli

I N D E X

Religiosus cum effectu non dicatur non-
dum professus. *ibid.* disp. 1. dubio 1.
Religiosus occulte excommunicatus po-
test contritus celebrare, dum non po-
test consequi absolutionem, quia est re-
servata Papæ, vel Superiori absenti, si
periclitatur, non celebrando, vel aliud
simile non faciendo, eius fama, &c. 2. p.
c. 6. disp. 8. dubio 3. illat. 1.
Religioso auxilium vel favorem præbens
ut fiat Apostata est excommunicatus.
2. p. c. 6. disp. 10. dub. 3. concl. 1. illat. 3.
Religiosi bene possunt cum suis Prælati
excommunicatis non toleratis com-
municare. 2. p. c. 6. disp. 11. dubio 6. no-
tab. 3.
Religiosus se subiciat Episcopo, ut ab-
solvatur à censura incursi propter cri-
men occultum. 2. p. c. 7. disp. 1. dubio 6.
concl. 1.
Religiosus excommunicatus ob percus-
sionem clerici vel monachi, non tene-
tur se præsentare Papæ. *ibid.* ser. in fine
dubij.
Religiosorum Prælati dant eis Reveren-
das ad ordines. 3. p. disp. 3. dubio 3. pagi-
na unica, ante finem.
Religiosorum ordinatus Prælatus quis.
ibid.
Religiosus matrimonio coniungens, vel
benedicens, sponsos alterius parochie
est ipso iure suspensus. 3. p. disp. 5. dub.
8. casu 9.
Religiosus Prælatus Prædicatorum vel Mi-
norum recipiendo ad professionem non
habentem ætatem est suspensus à reci-
piendo ad professionem. *ibid.* casu 10.
Religiosorum Prælatus an possit degrada-
re, vel deponere. 4. p. disp. unica, dubio
2. concl. 2.
Religiosi quando appellatione clérico-
rum comprehendantur 5. p. disp. 1. du-
bio 4. concl. 6. & an Religiosi nonij
veniant appellatione clericorum. Vide
verbo, *Monachi*, & eadem 5. p. disp. 4.
concl. 3.
Religiosi an possint ponere interdictum.
ibid. disp. 2. dub. 1. concl. 1.

Religiosi tenentur sub excommunicatio-
ne servare interdictum etiam nullum,
si observatur à matrice. *ibid.* disp. 4. not.
& an teneantur servare ipsius interdi-
ctum, & reliquas censuras positas ab
ordinatio, & qua pena puniantur non
servantes. 5. p. disp. 5. dubio 3. & dub. 4.
concl. 3. & an teneantur servare cella-
tionem. 6. p. disp. ut. 1. dubio 5. in fine. &
disp. 2. dubio 2. concl. 2.
Religiosi mendicantes habent privilegium
tempore interdicti suscipiendi sacra-
mentum Extremæ Viæ. 5. p. disp.
4. sect. 1. dub. 7. in fine.
Religiosi viti & scelerum etiam nondum
professi possunt audire divina tempo-
re interdicti. 5. p. disp. 4. sect. 2. dubio 4.
concl. 3.
Religiones aliquæ mendicantium habent
privilegium, ut possint celebrare eo-
rum fratres tempore interdicti coram
suis confratribus & familiaribus. 5. p.
disp. 4. sect. 2. dub. 7. concl. 4.
Religiosorum Prælatus potest cognoscere
vtrum defectus subdijci impediat cele-
brationem, vel inducat notabilem de-
formationem. 7. p. disp. 3. dub. 2.
Religiosorum Mendicantium Prælati pos-
sunt dispensare in bigamia cum suis Re-
ligiosis. 7. p. disp. 8. dub. ult. concl. 8.
Religiosus, qui egreditur claustrum ad au-
dendas leges, vel Physicam, est irregu-
laris, nisi revertatur ante duos menses.
7. p. disp. 9. dubio 1. concl. 1. & dispensa-
tio referatur Papæ. *ibid.*
Religiosus potest obtinere dispensatio-
nem irregularitatis à commissario cru-
ciatæ. 7. p. disp. 10. dub. 5.
Religiosorum Prælati mittendo suos sub-
ditos ad ordines consentunt dispensare
cum illis in casu necessario, & etiam
committere suas vices Episcopo, qui
ordinaturus est, si casu occurrat. 7.
disp. 10. dub. 6. post 1. concl.

Remigare.

Remigando Christiani in triremibus Tur-
catum contra Christianos, dato quod
peccent, non incurrunt excommuni-
cationem

ALPHABETICVS.

canonem contra huiusmodi. 2. par. 6.
disp. 8. dub. 5. illat. 4.

Reservare.

Reservare peccata mentis interiora quomodo possit Ecclesiast. p. dub. 1. c. ad 2.

Reſignare.

Reſignare tenent beneficium, qui in perpetuum ſuſpenſus eſt. 3. p. diſp. 2. dub. 1. poſt 6. concl.

Renunciatio.

Renunciatio patrimonij an ſit valida. p. 3. diſp. 5. dub. 3. & 6.

Reſtituere.

Reſtituere panem tenetur, qui totum non potest reſtituere, alias incidit in excommunicationem, ſi excommunicatione eſt lata contra non reſtituentes. 2. p. cap. 7. diſp. 1. dub. 5. & concl. 3. & c. 3. diſp. 3. dubio 1. cauſa 3. & de reſtitutione quando interuenit excommunicatione. Videtur hoc dub. 3. ubi multa.

Reſtituere tenetur damnum ille, qui tenetur obſtare illud, & ex eo, quod non obſtauit, damnum ſequitur. p. 7. diſp. 6. ſect. 2. dub. 7. concl. 1.

Reuerenda.

Reuerendæ obliquandis dari à quo poſſunt. 3. p. diſp. 5. dub. 7. pag. vna & dimidia, ante finem.

Reuerendæ an expiendi morte concedentis. ibid.

Reuerendæ conceſſa ab Epifcopo excommunicatione denunciatio an ſit valida. ibidem. & an conceſſe perſonæ excommunicatæ denunciatio ſit valida. ibid.

Reus.

Reus excommunicatus quomodo poſſit comparere in iudicio. 2. p. c. 6. diſp. 7. dub. 1.

Reus, & eius aduocatus an maneat irregularis, quando accuſator deſicit in probatione, & punitur pena rationis. p. 7. diſp. 3. ſect. 1. dub. 8.

Rex. Vide verbo, *Rex.*

Rixare.

Rixante miſericordie cum Ioanne, ſi amici mei occidantur ab amicis Ioannis, an

ego maneam irregularis. p. 7. diſp. 6. ſect. 2. dubio 3. concluf. 3. & de materia irregularitatis in rixa contracta. ibid. ſect. 3. dub. 3. 4. & 5.

S

Sacerdos. Vide, *Clericus.*

Sacramentum.

Sacramenta adminiſtrata ab excommunicato toleratio vel non toleratio an valida ſint. 2. p. c. 6. diſp. 3. dub. 1. & 2. & an licet ab ipſis conſecrantur. dub. 3. & an valide non tolerans recipiat. dub. 4.

Sacramenta adminiſtrare fidelibus in aliquo caſu an poſſit excommunicatus canonicus, vel ipſi fideles ab eo petere. 2. p. c. diſp. 8. dub. 2. & an poſſit in aliquo caſu adminiſtrare ſuſpenſus non tolerans. 3. p. diſp. 2. dub. 2. in fine.

Sacramenta adminiſtrare extiment indigemi tenent lege charitatis Sacerdos. ibid. in fine dubij.

Sacramentorum paſſua participatione priuare, eſt vnus effectus excommunicationis minoris: & an peccet monachus tali excommunicatione excommunicatus ſacramentum accipiendo. 2. p. c. 6. diſp. 1. dub. 2. & an peccet adminiſtrando. dub. 2.

Sacramenta recipere non poſſunt, ſed diuerſa ratione excommunicati, & peccatores. 2. p. c. 1. diſp. 1. dub. 2. illat. 1.

Sacramentum peccitue an licent olim, & licet nunc tempore interdicti. 5. p. diſp. 4. ſect. 1. dub. 3.

Sacramentum poenitentiae quomodo liceat eis, qui dederunt cauſam interdicti, & excommunicatis. ibid. Et de exercitio ſacramentis vide per ſequentia dubia.

Sacramentum ordinis. & alia ſacramenta poſſet recipere tempore interdicti, qui habet Bullam Cruciatæ. 5. p. diſp. 4. ſect. 1. dub. 8. in fine.

Sacramenta non licet recipere tempore interdicti in ſeſſivitatibus priuilegiatis, niſi ea, quæ extra tales ſeſſivitates. h 3 licet

I N D E X

licet recipere. 5. p. disp. 4. sect. 2. dub. 11.
 Sacramenta recipere intra Ecclesiam an
 possit suspensus ab ingressu Ecclesie. 5.
 p. disp. 4. sect. 3. dub. 5. concl. 6.
 Sacramentorum administratio an sit pro-
 hibita tempore cessationis. 6. p. disp. 1.
 dub. 9. & quæ tunc liceant. ib. concl. 2.

Sacrificium.

Sacrificium Missæ habet suum valorem,
 etsi ab indigno & peccatore offeratur.
 2. p. c. 6. disp. 4. dub. 11.

Sacrificium Missæ an sit proficuum alijs
 fidelibus oblatum ab excommunicato
 non oletatio. ibid. dub. 3. & an oblatum
 pro excommunicato non tolerato sit ei
 proficuum. dub. 4.

Sacrificium Missæ præcisè quantum ad va-
 lorem, quæ habet ex institutione Chri-
 sti, non connumeratur inter suffragia
 Ecclesie eodem dub. post 3. concl.

Salatio.

Saltans cum muliere grauida sequuto ab-
 olu an sit irregularis. p. 7. disp. 6. sect. 1.
 dub. 6.

Salmanicensis Episcopus.

Salmanicensis Episcopus potest absoluerè
 subditos Abbatis Metinensis, & ipsum
 Abbatem. 2. p. c. 7. disp. 1. dub. 21. concl. 2.

Salutare.

Salutare excommunicatum quomodo sit
 prohibitum. 2. p. c. 6. disp. 9. dub. 9.

Sanguis.

Sancti aliquando dicuntur peccatores. 1. p.
 dub. 2. notab. 1.

Sanguis.

Sanguinis effusio iniuriola violat Eccle-
 siam. 5. p. disp. 7. dub. 1. concl. 1.

Sanguinis effusio quantumvis magna non
 inducit irregularitatem. p. 7. disput. 5.
 sect. 2. dub. 2. in fine.

Satisfactio.

Satisfactio realis quando sit præmittenda
 absolutioni. 2. p. c. 7. disp. 2. dub. 3. not. 1.

Satisfacere qui non potest, præstet cau-
 tionem pignoratitia, vel fideiussoriam.
 2. p. c. 7. disp. 3. dub. 3. not. 2. & de satisfac-
 tione excommunicati, vide totum hoc
 dubium, ubi multa inuenies; & quando
 satisfactio vel cautio habeat locum
 etiam in articulo mortis.

Satisfactio quæ præmittenda, vi quis absol-
 uatur ab excommunicatione incurta ob
 aliterius iniuriam. 2. p. c. 7. disp. 3. dub. 12.
 Satisfactio sacerdote, vel Religioso læso,
 censet satisfacta Ecclesia, vel monaste-
 rium. ibid.

Scholaris, seu Scholasticus.

Scholares Academicæ, qui nec domiciliiarij,
 nec oriundi sunt populi interdicti, ubi
 est Academia, an comprehendantur in
 interdicto. 5. p. disp. 1. dub. 4. concl. 2.

Scienter.

Scienter; dictio, significat iactantiâ contra
 legem. 2. p. c. 5. disp. 5. dub. 9. ante 2. concl.

Scriptura.

Scripturam alicuius possidens & nō resti-
 tuens est obnoxius restitutioni damni
 sequuti, quia non restituit. 2. p. c. 5. disp.
 2. dub. 2. & ibi latè de scripturarum ma-
 nifestatione, & an teneatur reus ex ma-
 dato Iudicis scripturas manifestare pro-
 prias ad actoris inquisitionem fundadam.

Scripturas alij habere sciens, debet osten-
 dere, si potest probare, nisi excusetur
 aliqua ratione. ibid. in fine dubij.

Scripturas ostendere iure civili aliquando
 compellitur reus, secus iure canonico,
 in fine materiæ excommunicationis.

Seminis effusio.

Seminis illicita effusio violat Ecclesiam.
 5. p. disp. 7. dub. 2. concl. 2.

Sententia.

Sententia non comprehendit nisi subditos
 sententiam ferentis. 2. p. c. 5. disp. 1. dub.
 7. concl. 2. & 3.

Sententia, quæ non habuit effectum in
 vita sententiantis, expirat eo anno vel
 mortuo. ibid. c. 5. disp. 5. dub. 1. in fine.

Sententiam aliorum facit nullam iudex
 excommunicatus, quando simul cum eis
 pronunciat. 2. p. c. 6. disp. 6. dub. 6. in fine.

Sepultura.

Sepultura ecclesiastica quomodo intelli-
 gatur quis privari. 2. p. c. 6. disp. 4. dub. 8.

Sepultura ecclesiastica non privatur ex-
 communicatus, qui post mortem est
 absolutus. ib. concl. 5.

Sepeliens excommunicatum in loco sa-
 cro.

ALPHABETICVS.

cro est excommunicatus, similiter & qui sepelit hæreticū, vel eius factorem. 2. p. c. 6. disp. 1. o. dub. 1. & explicatio huius excommunicationis est dub. 6.

Sepultus extra locum sacrum tempore interdicti debet sublato interdicto exhumari, & in loco sacro sepeliri. 1. p. disp. 4. scilicet 3. dub. 2. concl. 1. notab. 2.

Sepultus verò illicitè in loco sacro non debet exhumari, vt tradatur prophano loco. ibid.

Sepeliri possunt clerici tempore interdicti etiam iura Ecclesiæ specialiter interdictam cum certa quadam moderatatione. 5. p. disp. 4. scilicet 3. dub. 1. concl. 3.

Sepelire laicos in loco sacro tempore interdicti an liceat in illis quatuor festiuitatibus, in quibus conceduntur diuina officia. 5. p. disp. 4. scilicet 3. dub. 3.

Sepeliri in loco sacro eodem tempore an possint habentes priuilegium ad assistendum diuinis, & recipienda sacramenta virtute talis priuilegij & an idem possint habentes priuilegium ad assistendum diuinis tantum. ibid. dub. 4.

circa Sepulturam nihil innovatur in cap. aliu mater. sed licet in sepeliendo modus, qui non licebat ante prædictum caput. ibid. in fine dubij 3.

Sepelire cum pompa moderata quid sit. 5. p. disp. 4. scilicet 3. dub. 4. parum ante finem. Sepeliens interdictos in loco sacro incurrit excommunicationem. 5. p. disput. 5. dub. 4. conclus. 1.

Sepeliens excommunicatum non toleratum in Ecclesia violat eam sic sepeliendo. ibid. disput. 7. dub. 1. casu 3.

Sepultus infidelis, vel excommunicatus in Ecclesia est exhumandus. 5. p. disput. 7. dub. 4. conclus. 7.

Sepultura ecclesiastica an liceat tempore cessationis p. 6. disput. 1. dub. 10.

Sepeliendo in loco sacro excommunicatus, suspensus, vel interdictus non inquiritur irregularitatem, si non adiungat diuinum officium. p. 7. disput. 9. scilicet 2. dubi. 2. corol. 2. & quid, si sepeliat in loco interdicto clericus. ibid. dub. 8. vers.

sed specialiter inquiris.

Seruus, & seruus.

Seruitus quando excusat ire ad summum Pontificem propter absolutionem. 2. p. cap. 7. disp. 1. dub. 1. concl. 3.

Seruus an sit irregularis, & quid si ordinetur. p. 7. disp. 3. dub. 1. l.

Syluester Papa.

Syluester Papa excommunicauit Guilielmum Patricium. 2. p. c. 5. disp. 1. dub. 1. o.

Symbolum.

Symboli explicatio quoad illam participationem, *Sanctorum communionem*. 1. p. dub. 2. not. 4. post 3. conclus.

Simonia.

Simoniacus potest absolui ab excommunicatione antequam testetur peccatum parit, vel resignet beneficium. 2. p. c. 7. disput. 3. dub. 7. ill. 2.

Simonia an inducat irregularitatem. p. 7. disp. 4. dub. 7. concl. 4. & 5.

Simoniam committens an incurrit suspensionem. 3. p. disp. 5. dub. 9. & incurrit quidem, si in ordine committat. ibi, concl. 1.

Simonia realis quæ, & solam simonia realem poenæ prosequuntur. ibi, not. & 2.

Simonia realis in ordine inducit excommunicationem ipso iure. notab. 3.

Simonia commissa in Reuocandis, censetur commissa in ordine. 3. p. disp. 5. dub. 9. conclus. 2. in fine.

Simoniacus in ordine qua poena poenatur. ibid.

Simoniacus in beneficio est excommunicatus, & cætera. Vide p. 3. disp. 5. dub. 9. conclus. 5. & 6. & 7.

Societas Iesu.

Societatis Iesu Confessoribus priuilegium est absoluendi ab omnibus censuris non contentis in Bulla Cæteræ. 2. p. c. 7. disp. 3. dub. 8.

Sodomia.

Sodomita an sit irregularis, & aliæ poenæ contra clericum sodomitam. p. 7. disp. 4. dub. 7. in fine. Et de aliis vide verbo, *Clericum.*

Spirituale.

Spirituale sumitur dupliciter. p. 1. d. 4. ad 2. in Spi

I N D E X

in Spiritualibus quis, & in quibus lxdatur. 1. p. dub. 2. in solut. ad 1.

Stylus.

Stylus Romanæ Cutiæ facit ius. 1. p. dub. 5. ad medium conclusionis.

Stylus Cutiæ in dispensando eum illegitimo, qui se fecit ante dispensationem ordinari, quis sit. p. 7. disp. 3. dub. 1. conclus. 2.

Subditus.

Subditus qui non est non potest excommunicari. 2. p. c. 4. disp. 1. dub. 2.

Subdiaconus.

Subdiaconus ministrans calicem Diacono sine manipulo, an sit irregularis. p. 7. disp. 9. sect. 2. dub. 1. 5. fecit in fine.

Subdiaconus vel Diaconus interdictus ab ingressu Ecclesiæ an possit sine metu irregularitatis extra Ecclesiam canere Epistolam, vel Evangelium Missæ, quæ celebratur intra Ecclesiam. 5. p. disp. 4. sect. 3. dub. 3. conclus. 4.

Suburbium.

Suburbia quæ sunt, & quando censentur interdicta. 5. p. disp. 1. dub. 3. conclus. 1. & 2. per totam.

Suffocatio.

Suffocatio violat Ecclesiam, sicut effusio sanguinis. 5. p. disp. 7. dub. 1. conclus. 2.

Suffraganeus.

Suffraganei non sunt subditi Archiepiscopi. 2. p. c. 1. disp. 1. dub. 6.

Suffragium.

Suffragia Ecclesiæ sunt in duplici differentia, & quibus suffragiis priuatur excommunicatus, & habent suffragia Ecclesiæ duplicem valorem. 2. p. c. 6. disp. 4. dub. 1.

Suffragiis Ecclesiæ an fruatur excommunicatus, quando exiit à peccato, & non stat per ipsum quin absoluitur. dub. 1.

Suspensio.

Suspensio est censura. 1. p. dub. 5. & eius nominis significatio, & definitio. 3. pat. dub. 1. & 2.

Suspensionis pena, aut sententia nō comprehendit Episcopos, nisi illorū fiat expressa mentio. 2. p. c. 6. disp. unica, dub. 3.

Suspensus, excommunicatus, interdictus, & irregularis æquiparantur quoad beneficia. 2. p. c. 6. disp. 5. dub. 4. in fine.

Suspensio ab officio & beneficio est vnus effectus excommunicationis. disp. 6.

Suspensionis pena lata à Iudice contra participantes contra excommunicationem quomodo incuratur. 2. p. c. 6. disp. 1. dub. 5. in fine.

Suspensio non incurritur nisi propterea culpa. 3. p. disp. 3. dub. 2.

Suspensio in quo differt ab interdicto & excommunicatione. ibid. corol. 1. & in quo ab illa regularitate in fine dubij.

Suspensio quomplex sit. dub. 3.

Suspensio sine præfinitione temporis est perpetua. 3. p. disp. 1. dub. 3.

Suspensio quoad se, & quoad alias quæ. ibid. in fine dubij.

Suspensionis effectus qui, & quomodo sunt cognoscendi. 3. p. disp. 1. dub. 1.

Suspensus ab ordine nō censetur suspensus à iurisdictione, nec è contra. ibid. conclus. 4.

Suspensus à beneficio solum est suspensus à fructibus beneficii, non ab officio, & si est pauper, alendus est de fructibus beneficii. ibid.

Suspensus ab officio absolute cescit suspensus ab omni officio tam ordinis quam iurisdictionis. ibid. conclus. 5. & 3. p. disp. 2. dub. 1. conclus. 2. non verò à fructibus beneficii. ibid. conclus. 6.

Suspensus à diuinis, à quibus sit suspensus. 3. p. disp. 1. dub. 1. post 6. concl.

Suspensio diuturna æquivaleret privationi. ibidem.

Suspensus an lucretur fructus beneficii. ibid.

Suspensus æternaliter ab officio, vel beneficio, à quo maneat suspensus. ibid. conclus. 7.

Suspensus ab ordine simpliciter à quibus ordinibus sit suspensus. p. 3. disp. 2. dub. 1. conclus. 8.

Suspensus Episcopus. Vide verbo, *Episcopus*.

Suspensus ab administratione Ecclesiæ non manet suspensus ab ordine, vbi
suprà.

ALPHABETICVS.

supra concl. 12.

Suspensus ab ingressu Ecclesie à quo maneat suspensus. ibid. concl. 13.

Suspensus, tolerans, & non tolerans an possit in aliquo casu admittit ad sacramenta. 3. p. disp. 1. dub. 2. in fine.

Suspensus qui facit quod sibi prohibentur est tali suspensione, an valide faciat. ibid. 3.

Suspensus non tolerans quis sit. ibid.

Suspensio quo formi sit ferenda, & suspensio alia ferenda, alia lata. 2. p. disp. 3. dub. 1.

Suspensionis lata in scriptis, & solo verbo differentia. ibid. concl. 4.

Suspensus per annum potest celebrare, vel exercere suum officium ultimo die anni bissextilis. 3. p. disp. 1. dub. 3.

Suspensio magna pudentia est imponenda. 3. p. disp. 3. dub. 1. concl. 4.

Suspensio potest imponi pro culpa meriti praeterita. ibid. concl. 5.

Suspensio an possit imponi pro non culpa. ibi. dub. 2. & an pro culpa veniali. dub. 3.

Suspensio qualis secum trahat exequutionem. 1. p. disp. 3. dub. 4. concl. 1. & qualis suspendatur per sequentem appellationem, & qualis non. ibid.

Suspendere qui possunt potest et ordinaria, & qui ex commissione, & an suspensas possit suspendere, & an potest admittit ad sacramenta. 3. p. disp. 4. dub. 1.

Suspendi quis possit, & an defunctus possit suspendi. dub. 2.

Suspensio in quibus casibus incurritur. 3. p. disp. 5. per totam. & an clericus notorius concubinaris sit suspensus. ibi.

dub. 2. & an publicus peccator. ibid. dub. 1. & an clericus sodomita. dub. 3.

& an cum aliquis ordinari facris sine parimonio, & ad presentationem alicuius patroni cum pacto, &c. ibid.

casu 1. & an qui ordinari cum parimonio sistat. ibid. dub. 6. & qui ordinatur ab Episcopo excommunicato, suspensus, &c. dub. 7. casu 4. & qui ordinatur ab Episcopo, qui renuntiavit loco

Antea de censuris.

& dignitate. ibid. casu 5. & qui perit ordinari à non suo, casu 6. & tunc etiam Episcopus est suspensus. ibid. & quando Episcopus titularis ordinari sine licentia etiam prima iurata, casu 7. & quando in iura annum vacantis Capitulum datur Reverendas, casu 8. & quando Sacerdos coniugii, seu benedictione sponsalium prius, sine licentia, casu 9. & est suspensus Praeatus Praedicatorum, vel Minorum, qui recipit ad professionem ante impletum annum probationis, casu 10. & clericus publicus ponans vestes virgines, casu 11. & qui ordinatur simoniace, vel ab Episcopo simoniaci. ibid. dub. 9. per totam.

Suspensio non incurritur nisi in casibus à iure expressis. ibid. dub. 1. opinio. 1.

Suspensus an sit, qui ordinatur ordine sacro extra tempora, vel aure legitimam aetatem, vel sine licentia dimissionis. 3. p. disp. 5. dub. 7. post notab. 1. 1. vel. de iure verò parte. & qui ordinatur per solum. 3. p. disp. 8. dub. 1. concl. 2.

Suspensione incurritur, qui ordinatur ab Episcopo excommunicato, suspensus, vel interdicto, schismatico, vel heretico, vel ab Episcopo, qui renuntiavit loco & dignitate. 3. p. disp. 5. dub. 8. in princ.

Suspensio imposita ad certum tempus, vel sub conditione transacto tempore, vel impleta conditione, excoessu sine alia absolutione. 3. p. disp. 6. dub. 2. concl. 1.

Suspensus ab ingressu Ecclesie quis sit, & quid ei prohibeatur. 1. p. disp. 5. dub. 5. in fine.

Suspendi an possit interdictum. 3. p. disp. 6. dub. 4.

Suspendere censuram non est idem quod tollere eam. ibid. concl. 4.

Suspensionem incurrit illegitimus, qui ordinatur sine dispensatione, & an sit suspensus celebrando incurrit illegitimitatem. 3. p. disp. 3. dub. 1. concl. 1.

Suspensus an sit simoniacus in beneficio, vel qui ignoranter recipit beneficium, quod

I N D E X

quod illi ab alio tertio fuit simoniace adeptum, 3. p. disp. 3. dub. 9. concl. 5. & 6.
Sufpenfus recipiendo ordines an maneat irregularis. p. 7. disp. 9. fecl. 1. dub. 6.
Sufpenfus per interdictum à receptione facramentorum, fi celebrat, non fit irregularis. ibi. fecl. 2. dub. 1.
Sufpenfus exerceodo ordines quando fiat irregularis. Vide verbo, *Irregularis*.

T

Tabellio.

Tabellio non tenetur manifestare fecipitram, ob cuius falsitatem veniat ipse puniendus. 2. p. c. 6. disp. 4. dub. 1.
Tabellio excommunicatus non toleratus nihil facit validum. 2. p. c. 6. disp. 3. dub. 5. concl. 5. & dif. 6. dub. 5.
Tabellio quando inveniatur irregularitatem ex defectu perfectæ lenitatis. p. 7. disp. 5. fecl. 2. dub. 2. vers. tertio fit.

Tanrorum agitatio.

Tanrorum agitatio prohibetur clericis sub pena excommunicationis ferenda. 2. p. c. 3. disp. 1. dub. 4. Et vide verbo, *Clerici*.
Tempora ordinationum. Vide verbo, *Ordo*.

Territorium.

Territorij conditio requisita ad excommunicandum. 2. p. c. 3. disp. 2. dub. 1. Et de aliis vide verbo, *Episcopus*.
Territorij conditio ad suspendendum. 3. p. disp. 4. dub. 1.
Territorij conditio ad interdicendum. 3. p. disp. 2. dub. 2. Et de omnibus vide verbo, *Episcopus*.

Testamentum.

Testamentum factum ab excommunicato non tolerato an sit validum, & an possit illud legitime facere. 2. p. c. 6. disp. 6. concl. 3.

Testiculi.

Testiculos vel membrum vitile perdens in infirmitate, vel sine propria culpa, non est irregularis. p. 7. disp. 3. dub. 1. illat. 3.
Testiculi absque membro genitali non

sunt membrum. ibid. disp. 5. fecl. 1. dub. 1.

Testis.

Testium appellatio venit scriptura. 1. p. c. 5. disp. 4. dub. 1.
Testis non tenetur ex iustitia se offerre ad testificandum, ibid.
Testis an possit esse, qui est excommunicatus. 2. p. c. 6. disp. 7. dub. 4.
Testi vni quantumvis fide digno nullo tenetur credere. 1. p. c. 6. disp. 1. dub. 1.
Testis conuincens ad deformationem est irregularis. p. 7. disp. 5. fecl. 2. dub. 1. vers. secundò promotor: & an excuset eum ab irregularitate illa protestatio. dub. 2. & quid si conclus. testificat. ibi. in fine dubij.
Testis an possit esse licent clericus in causa sanguinis pro teo, vel contra illum. p. 7. disp. 5. dub. 1. 3. & an ex licentia Episcopi. ibid. concl. 1.

Titulus.

Titulus præsumptus quis. 2. p. c. 6. disp. 6. dub. 7. in principio.
Titulus præsumptus, & communis error facti tribuit iurisdictionem. ibid.
Titulum legitimum qui amittit ob delictum, si est error communis huius delicti, omnia valide facit, quæ ad iurisdictionem pertinent. eodem dub. 7. concl. 3.

Tortura.

Torquens reum est irregularis, si inde fit, quod informetur ex eo, quia confessus est crimen. p. 7. disp. 5. fecl. 2. dub. 2. vers. Quinò qui torquet.
Tortura qualis esse debeat, & an si in tortura quis deformetur, Index maneat irregularis. p. 7. disp. 6. fecl. 1. dub. 4.

Translatio.

Translatio iudici seculari facta à Iudice ecclesiastico, quid, & quomodo intelligenda. p. 7. disp. 5. fecl. 2. dub. 3. in concl.

V

Vassallus.

Vassalli quando teneantur domino negare tributum, & obedientiam. 2. parti.

ALPHABETICVS.

part. cap. 6. disputat. 11. dubio 9.
Valedicere. Vide verbo, *Salutare.*
Vbi est eadem ratio debet esse eadem iuris dispositio, quo modo intelligendum. p. 7. disp. 6. dubio 6.

Venatio.

Venatio quæ sit prohibita clericis, & quare & in venatione clericus, qui mortaliter peccat, excusatur ab homicidio, quando laicus excusatur. part. 7. disp. 6. fræ. 1. dub. 1. in explicatione tertiæ opinionis, & ante responsionem ad 1. & melius in 1. corollario ante finem dubij.

Veniale peccatum.

Veniale peccatum non sit mortale, quantumvis multiplicetur actus. 1. part. c. 6. disp. 8. dubio 3. illat. 1.

Vestis.

Vestis virgata quæ. 3. p. disput. 5. dubio 8. casu 11.

Verba.

Verba generaliter prolata, civiliter & politice sunt intelligenda, scilicet cessante impedimento. 1. p. c. 5. disp. 1. dubio 3. in fine.

Verba intelliguntur cum effectu. 2. p. c. 7. disp. 1. dubio 5. concl. 3.

Vicarius generalis.

Vicarius generalis Episcopi, vel vicarius particularis, si Episcopus est excommunicatus non toleratur, an possit exercere iurisdictionem, quam accepit ab Episcopo, antequam incurriret excommunicationem. 1. 2. p. c. 6. disp. 1. dub. 4.

Vicarius generalis Episcopi, an & quando possit dare Reuocendas ad ordines. 3. p. disp. 5. dubio 7.

Vicarius generalis non habet potestatem in his, quæ Episcopus potest ex sola consuetudine, nisi sibi specialiter ab Episcopo committantur. 2. p. c. 5. disp. 2. dubio 2. concl. 2.

Vici.

Vici licet repellere vi, vel eam inferre propriæ personæ, vel in parentes. 1. p. c. 5. disp. 3. dubio 14.

Violentia.

Violentia excusat ab excommunicatione

minoris participantem cum excommunicatione. 2. p. c. 6. disp. 1. dub. 3. concl. 5.
Violatio.

Violatio Ecclesiæ à quo sit imposita, & quot casibus contingat. 5. p. disp. 7. dub. 1. & an habeat locum in omni Ecclesia. dub. 2. & an violata Ecclesia, excommunicatum violatum dicatur. ibid. concl. 2. & an sit peccatum, vel incurritur irregularitas celebrando in Ecclesia violata. ibid. dub. 3. & violata Ecclesia per quem & quomodo reconcilietur. dubio 4.

Violans.

Violans suspensionem quod peccatum committat. 3. p. disp. 2. dubio 2.

Vitiator.

Vitiator potest ferre excommunicationem per viam statuti. 1. p. c. 7. disput. 2. dubio 1. in 1. diuisione. & c. 2. disp. 3. dub. 4. dicto 2.

Vitare.

Vitabantur olim omnes excommunicati, & quomodo. 1. p. c. 6. disp. 2. dubio 2.

Vitandi qui sint nunc. ibid. & dub. 2. & 3. & an qui vitandi non sunt fore ecclesiastico, non sint etiam vitandi iure diuino & naturali. eodem dubio 2.

Vitare non tenemur appellantes à denunciatione, & declaratione. eodem dubio 2. concl. 2.

Vitandus quis perensor clericis. ibid. dub. 4. Et vide verbo, *Retinere.*

Vitare excommunicatum quæ personæ teneantur. 1. p. c. 6. disp. 9. dubio 1.

Vitandi sunt excommunicati in omnibus, quæ continentur in illo vers. *Orare*, & c. qui versus fecit. 2. p. c. 6. disp. 9. notab. 4. ante 1. dub.

Vitare excommunicatum, quæ sententia requiratur de eo, quod sit excommunicatus. 2. p. c. 6. disp. 9. dubio 11.

Vitare excommunicatum non toleratum si volo, bene possum. ibid.

Vitare non tenemur enim, quem dubitamus esse excommunicatum. 1. part. c. 6. disp. 11. dub. 11. concl. 3. in fine.

Vitare excommunicatum quanto tempore teneamur. ibid. in fine dubij.

INDEX ALPHABETICVS.

Vitare in vna provincia an teneamur, quæ in alia scimus esse vitandum. 2. p. c. 6. disp. 1. dub. 1. 2.

Vitale suspensio an teneamur fideles. 3. p. disp. 2. dub. 4.

Vitare interdictos. 5. p. disp. 5. dub. 1.

Vniuersitas.

Vniuersitas excommunicata non immediate, mediata verò sic, discurrendo per singulos nocentes. 2. p. c. 4. disp. 1. dub. 5. an verò sic valida excommunicatio, si immediate excommunicetur vniuersitas, vide dub. seq.

Vniuersitas interdicta immediate. 1. p. disp. 2. dub. 5. concl. 3.

Vniuersitate interdicta quilibet de vniuersitate censetur nominatim denunciatus. 5. disp. 5. dub. 1. concl. 3. ante finem.

Vniuersitas an possit suspendi. 3. p. disp. 3. dubio 1. concl. 3.

Voluntas.

Voluntas monet ceteras potentias per imperium efficax & absolutum. 2. p. c. 5.

disp. 5. dub. 6. concl. 3.

Voluntas occidendi non inducit irregularitatem, nec quidem conatus ipse. p. 7. disp. 5. sect. 1. notab. 3.

Vox.

Vox submissa quæ dicatur ad recitandum in tempore interdicti. 5. par. disp. 4. sect. 1. dub. 3. ante finem.

Vsuaris.

Vsuaris non est in iure excommunicatus. 2. p. c. 7. disp. 3. dub. 6. in fine: sed est ipso iure infamis. p. 7. disp. 4. dub. 5. not. 2.

Vulnus.

Vulnus lethale quod sit. p. 7. disp. 5. sect. 1. dubio 5. & an infligens vulnus non lethale teneatur de morte, an verò de vulnere. ibid.

Vxor.

Vxorem propria auctoritate capit vir, si fugiat. Vide verbo, *Obedientia*.

Vxor an possit communicare cum marito excommunicato denunciato, & vir cum vxore. 2. p. c. 6. disp. 11. dubio 5.

LOCA QUÆ EX IVRE COMMVNI, PONTIFICIO & Regio huius regni in hoc opere explicantur notabilius.

Ex iure Regio.

L. 1. tit. 4. libro 1. Recopil. in 2. p. c. 5. disp. 3. dub. 1. 1.

L. 2. tit. 3. lib. 1. Recopil. in 2. p. c. 5. disp. 3. dub. 1. 3. casu 12.

Ex iure Canonico.

Concilium Carthaginense IV. c. 27. in 2. p. c. 5. disp. 1. dub. 2. ad 2.

Cap. quod te. de sententia excommunicat. in 2. p. c. 5. disp. 3. dub. 8. concl. 4.

Cap. cum quis. eiusdem tituli, in 6. ibid. dub. 9. in 1. condit.

Cap. si verò. de sententia excommunicat. et ibid. dub. 1. 3.

Cap. penult. de simonia. in 3. p. disp. 5. dub. 4. concl. 1.

Cap. 1. de re scriptis. 3. p. disp. 5. dubio 7. dicto 4. ante finem dubij.

Cap. cum non ab homine. de iudiciis. 4. p. disp. vnic. dub. 3.

Cap. sine culpa. de regul. iur. in 6. 5. p. disp. 3. dub. 1. post 3. concl.

Cap. alma mater. de sententia excommunicat. in 6. ibid. disp. 4. per totam.

Cap. licet. de sententia excommunicat. in 6. 5. p. disp. 4. sect. 1. per totam.

Cap. is qui. de sententia excommunicat. in 6. p. 7. disp. 1. dub. 5. concl. 2.

Cap. significasti. el. 2. de sent. excommunicat. & ead. audientiam. eod. tit. ibid.

Cap. si clerici. in 5. de adulteriis. de iudiciis. p. 7. disp. 4. dub. 5. concl. 1.

Cap. consilium. 2. q. 5. in p. 7. disp. 6. sect. 1. dub. 1. in fine dubij.

Cap. vnicum. de bigamis. in 6. in p. 7. disp. 8. dub. 5.

F I N I S.

1.1)

